



Министерство образования и науки Республики Хакасия
ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования и повышения квалификации»
ГКУ РХ «Хакасский центр информатизации образования»

АНАЛИЗ

**результатов итогового собеседования
по русскому языку обучающихся 9-х классов
общеобразовательных организаций Республики Хакасия в 2024 году**

Абакан, 2024

Итоговое собеседование по русскому языку проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. №273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 04.04.2023 №232/551.

Содержание КИМ итогового собеседования по русскому языку определяется на основе ФГОС: 1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 №287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»; 2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 г. №1897 (с изменениями 2014-2022 гг.). Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г.

При разработке КИМ итогового собеседования по русскому языку учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 г. №370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

Итоговое собеседование проверяет коммуникативную компетенцию обучающихся, а именно умения читать текст вслух, подробно пересказывать текст с включением приведённого высказывания, создавать монологическое высказывание, принимать участие в диалоге. О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (орфоэпических, лексических, грамматических, стилистических).

Выполнение обучающимися совокупности представленных в итоговом собеседовании заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к результатам освоения основной образовательной программы по русскому языку (устная речь).

КИМы итогового собеседования построены с учётом вариативности: участникам предоставляется право выбора одной из трёх предложенных тем монолога и диалога (беседы).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом

Ответ на задание 1 (чтение текста вслух) работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за чтение – 3. За верное выполнение задания 2 (подробный пересказ текста с включением приведённого высказывания) обучающийся получает 4 балла. Оценка ответа на задание 3 (монологическое высказывание) работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за монологическое высказывание – 3. Максимальное количество баллов, которое может набрать участник за выполнение задания 4 (участие в диалоге) – 2.

Грамотность речи оценивается в целом по заданиям 1-4. Максимальное количество баллов, которое может получить участник за грамотность речи при выполнении заданий – 8.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий итогового собеседования – 20.

Участник итогового собеседования получает зачёт в случае, если за выполнение всей работы он набрал 10 или более баллов.

Изменения в КИМ 2024 года по сравнению с 2023 годом

Оптимизирована критериальная система оценивания.

1. Грамотность речи оценивается в целом по заданиям 1-4. При этом в качестве единых критериев представлены следующие: «Соблюдение орфоэпических норм», «Соблюдение грамматических норм», «Соблюдение речевых норм», «Богатство речи» (ранее критерий «Речевое оформление»), «Соблюдение фактологической точности».

2. Пересмотрены следующие критерии оценивания: «Соблюдение орфоэпических норм» (в частности, не выделяются в отдельную группу слова в тексте с поставленным ударением), «Соблюдение грамматических норм», «Соблюдение речевых норм».

3. Если участник итогового собеседования не приступал к выполнению двух или более заданий, то по всем критериям оценивания грамотности речи ставится 0 баллов.

4. Критерий «Искажение слов» включён в систему критериев оценивания чтения вслух.

5. В связи с часто возникающими техническими трудностями снято примечание при оценивании подробного пересказа с включением приведённого высказывания: «Если участник итогового собеседования пересказал текст не подробно, а СЖАТО, то общее количество баллов, которое получил участник итогового собеседования по критериям П1-П4, уменьшается на 1 балл».

6. Критерий М2 (ранее критерий М3) переименован: «Логичность монологического высказывания». В структуре самого критерия исключены несущественные понятия.

7. Максимальный балл по критериям М1 «Выполнение коммуникативной задачи в монологическом высказывании» и Д1 «Выполнение коммуникативной задачи в диалоге» составляет 2 балла. Кроме того, политомическими в плане оценивания стали следующие критерии: Р1 «Соблюдение орфоэпических норм», Р2 «Соблюдение грамматических норм», Р3 «Соблюдение речевых норм».

8. Введена единая система сокращений: Ч (чтение), П (пересказ), М (монолог), Д (диалог), Р (грамотность речи).

Общие сведения о результатах итогового собеседования по русскому языку обучающихся 9-х классов образовательных организаций Республики Хакасия в 2024 году (основной этап)

В Республике Хакасия в рамках государственной итоговой аттестации в 2024 г. в итоговом собеседовании по русскому языку принимали участие **7209** обучающихся 9 классов. Зачет получили **7191** человек, что составляет **99,75%** от общего числа участников. «Незачёт» был поставлен **18** девятиклассникам, что составляет **0,25%** от общего количества (таблица 1).

Таблица 1

Участники итогового собеседования по русскому языку 14.02.2024 г. по РХ				
Количество обучающихся, принимавших участие в собеседовании	Количество обучающихся, получивших «зачёт»	Доля обучающихся, получивших «зачёт», %	Количество обучающихся, получивших «незачёт»	Доля обучающихся, получивших «незачёт», %
7209	7191	99,75	18	0,25

Таблица 2

Сравнительные показатели результатов устного собеседования

Количество обучающихся, принимавших участие в собеседовании				Количество обучающихся, получивших «зачет»				Количество обучающихся, получивших «незачет»			
2019 г.	2020 г.	2023 г.	2024 г.	2019 г.	2020 г.	2023 г.	2024 г.	2019 г.	2020 г.	2023 г.	2024 г.
5840	5880	6517	7209	5829 (99,81%)	5873 (99,88%)	6505 (99,82%)	7191 (99,75%)	11 (0,19%)	7 (0,12%)	12 (0,18%)	18 (0,25%)

Анализируя данные таблиц 1 и 2, отмечаем ежегодное увеличение количества участников итогового собеседования, а также стабильно высокий процент выпускников 9 классов, получивших «зачёт» в основной период. Намечено незначительное увеличение количества обучающихся, получивших «незачёт», что составляет 0,07% и не является критичным показателем.

Таблица 3

Общие результаты участников итогового собеседования в разрезе муниципальных образований

Наименование МО	Общее количество участников	Количество обучающихся, получивших «зачёт»	Доля обучающихся, получивших «зачёт», %	Количество обучающихся, получивших «незачёт»	Доля обучающихся, получивших «незачёт», %
г. Абакан	2560	2559	99,96	1	0,04
г. Черногорск	937	937	100,00	0	0,00
г. Саяногорск	706	698	98,87	8	1,13
г. Абаза	204	203	99,51	1	0,49
г. Сорск	144	144	100,00	0	0,00
Усть-Абаканский район	589	588	99,83	1	0,17

Алтайский район	339	339	100,00	0	0,00
Аскизский район	629	628	99,84	1	0,16
Бейский район	216	216	100,00	0	0,00
Боградский район	196	190	96,94	6	3,06
Таштыпский район	198	198	100,00	0	0,00
Ширинский район	339	339	100,00	0	0,00
Орджоникидзевский район	152	152	100,00	0	0,00

Рассматривая результаты итогового собеседования в разрезе муниципальных образований, фиксируем наибольшее количество участников в образовательных организациях г. Абакана, г. Черногорска, г. Саяногорска, а также в образовательных организациях Аскизского, Усть-Абаканского и Ширинского районов.

18 девятиклассников из 6 муниципальных образований Республики Хакасия: г. Абакан (1 чел.), г. Саяногорск (8 чел.), г. Абаза (1 чел.), Усть-Абаканский район (1 чел.), Аскизский район (1 чел.), Боградский район (6 чел.) – не справились с требованиями итогового собеседования и получили «незачёт» (таблица 4).

Наиболее низкий показатель качества прохождения данного вида итоговой аттестации в процентном соотношении в текущем году отмечен в Боградском районе – 3,06% обучающихся, получивших «незачёт», около 1% в г. Саяногорске (1,13%), остальные муниципальные образования – менее 1%.

Таблица 4

Результаты участников итогового собеседования по критериям. Задания 1 и 2

№ критерия	Критерии оценивания	Обозначение	Количество выполнивших	% выполнения
1	Интонация	Ч1	6953	96,45
2	Темп чтения	Ч2	6904	95,77
3	Искажение слов	Ч3	3624	50,27
4	Сохранение при пересказе микротем текста	П1	6853	95,06
5	Работа с высказыванием	П2	5585	77,47
6	Способы цитирования	П3	5434	75,38

Задание 1 проверяет развитие навыков осмысленного чтения на русском языке: умение выбирать и соблюдать темп чтения в соответствии с коммуникативной задачей; умение выбирать и соблюдать интонацию в соответствии с пунктуационным оформлением текста; соблюдение орфоэпических норм, в т.ч. умение пользоваться при чтении графическими символами – знаком ударения в именах собственных; отсутствие искажений слов.

Первые два критерия (интонация и темп речи) выполнены обучающимися образовательных организаций Республики Хакасия на достаточно высоком уровне 96,45% и 95,77% соответственно.

К типичным ошибкам, допускаемым обучающимися при выполнении задания 1 можно отнести следующее: искажение при чтении имён собственных, научной и публицистической лексики (50,27% выполнения), неумение пользоваться дополнительными графическими обозначениями – орфоэпические ошибки допускаются в словах, в которых стоит знак ударения (87,81% выполнения).

Задание 2 проверяет развитие навыков подробного пересказа текста с привлечением дополнительной информации: сохранение при пересказе микротем текста, соблюдение фактологической точности при пересказе, работа с высказыванием, способы цитирования.

По результатам собеседования можно считать сформированными на высоком уровне навыки пересказа с сохранением микротем текста (95,06% выполнения).

Работа с высказыванием, включение цитат – 77,47% выполнения, способы цитирования – 75,38%, что демонстрирует достаточный уровень качества.

Следует отметить типичные ошибки при пересказе текста: сжатый пересказ вместо подробного, пропуск важных микротем текста, искажение текста, фактические ошибки и подмена понятий, неумение логично включать высказывание в пересказ, неумение использовать способы цитирования в речи, а также длинные паузы в речи как между предложениями, так и внутри одного предложения, что свидетельствует о слабой сформированности беглой спонтанной устной речи у части девятиклассников.

Таблица 5

Результаты участников итогового собеседования по критериям. Задания 3 и 4

№ критерия	Критерии оценивания	Обозначение	Количество выполнивших	% выполнения
7	Выполнение коммуникативной задачи в монологическом высказывании	M1	7159	99,31
8	Логичность монологического высказывания	M2	6005	83,30
9	Выполнение коммуникативной задачи в диалоге	Д1	7130	98,90
10	Соблюдение орфоэпических норм	P1	6330	87,81
11	Соблюдение грамматических норм	P2	6184	85,78
12	Соблюдение речевых норм	P3	6440	89,33
13	Богатство речи	P4	4748	65,86
14	Соблюдение фактологической точности	P5	5135	71,23

Задание 3 проверяет умение обучающихся создавать монологические высказывания на разные темы по трем типам речи: описание, повествование, рассуждение.

На высоком уровне оценен экспертами такой критерий, как «Выполнение коммуникативной задачи» – 99,31%, что свидетельствует в целом об умении обучающихся 9 классов понимать замысел коммуникативной задачи, выбирать необходимый тип речи, строить текст-монолог. Логичность монологического высказывания также отмечена достаточно высоко – 83,30% выполнения.

Задание 4 проверяет умение обучающихся принимать участие в диалоге. Уровень выполнения высокий – 98,90%, что говорит о сформированности навыка в целом у большинства выпускников.

Таблица 6

Результаты выполнения заданий 1-2 в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Обозначение критерия и доля выполнения заданий 1 и 2											
	1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	6	%
г. Абакан	2483	96,99	2462	96,17	1431	55,90	2414	94,30	1883	73,55	1984	77,50
г. Черногорск	898	95,84	875	93,38	453	48,35	891	95,09	715	76,31	710	75,77
г. Саяногорск	675	95,61	682	96,60	349	49,43	645	91,36	486	68,84	473	67,00
г. Абаза	195	95,59	194	95,10	85	41,67	188	92,16	148	72,55	164	80,39
г. Сорск	130	90,28	139	96,53	61	42,36	134	93,06	96	66,67	107	74,31
Усть-Абаканский район	578	98,13	564	95,76	281	47,71	571	96,94	531	90,15	417	70,80
Алтайский район	334	98,53	332	97,94	156	46,02	331	97,64	298	87,91	271	79,94
Аскизский район	606	96,34	605	96,18	355	56,44	618	98,25	514	81,72	515	81,88
Бейский район	209	96,76	208	96,30	92	42,59	209	96,76	201	93,06	174	80,56
Богградский район	178	90,82	187	95,41	82	41,84	188	95,92	155	79,08	131	66,84
Таштыпский район	193	97,47	194	97,98	77	38,89	191	96,46	174	87,88	134	67,68
Ширинский район	326	96,17	316	93,22	140	41,30	330	97,35	262	77,29	241	71,09
Орджоникидзевский район	148	97,37	146	96,05	62	40,79	143	94,08	122	80,26	113	74,34
Республика Хакасия	6953	96,45	6904	95,77	3624	50,27	6853	95,06	5585	77,47	5434	75,38

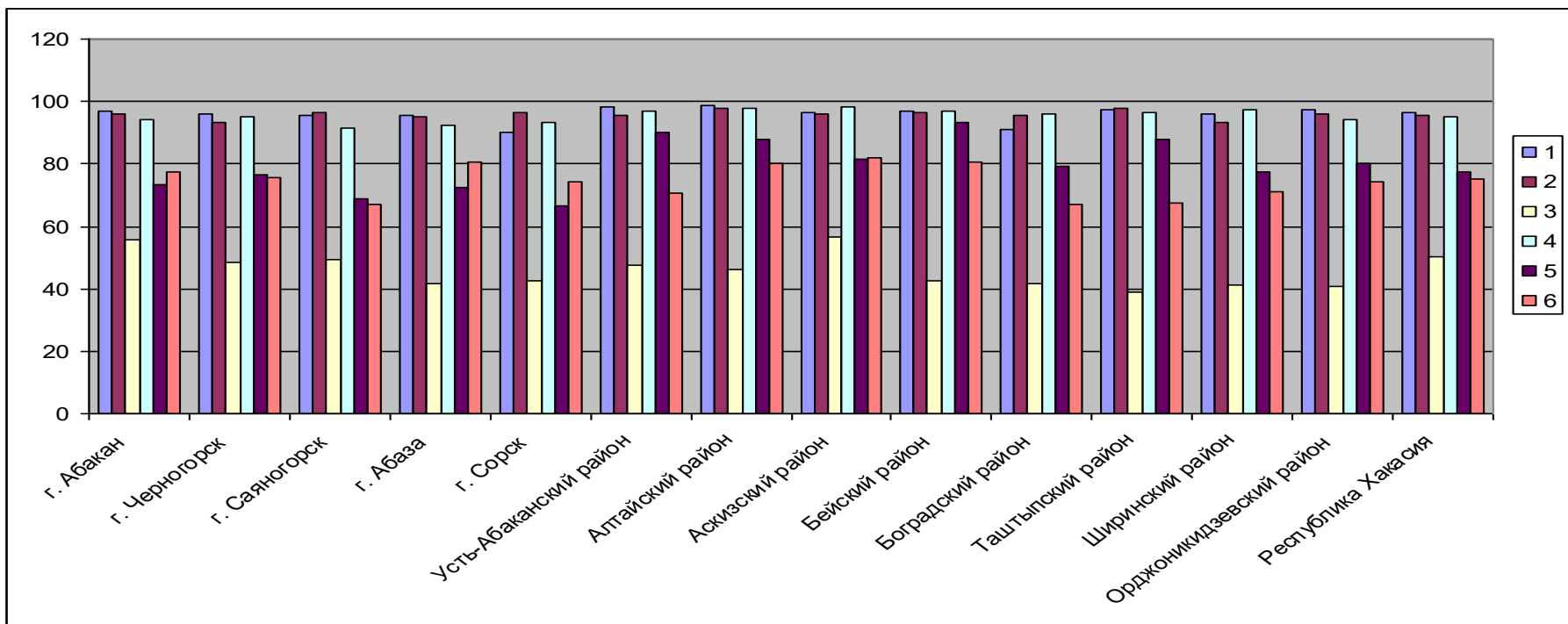


Диаграмма 1. Результаты выполнения заданий 1-2 в разрезе муниципальных образований

Рассматривая результаты выполнения заданий 1-2 в разрезе муниципальных образований (таблица 6 и диаграмма 1), отмечаем показатели ниже среднего процента выполнения по Республике Хакасия (представлены в таблице 7).

Таблица 7

Низкие результаты выполнения заданий 1 и 2 итогового собеседования

Критерии оценивания	Муниципальное образование
1. Интонация	г. Сорск, Боградский район
2. Темп чтения	г. Черногорск, Ширинский район
3. Искажение слов	Таштыпский район, Орджоникидзевский район, Ширинский район
4. Сохранение при пересказе микротем текста	г. Саяногорск, г. Абаза, г. Сорск
5. Работа с высказыванием	г. Сорск, г. Саяногорск
6. Способы цитирования	Боградский район, г. Саяногорск, Таштыпский район, Ширинский район

Таким образом, в таблице отражены муниципальные образования, продемонстрировавшие в целом результаты итогового собеседования по отдельным критериям значительно более низкие по отношению к средним показателям по республике, что должно послужить основанием для усиления методической работы на уровне школьных и городских, муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы обозначенных муниципальных образований.

Результаты выполнения заданий 3-4 в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Обозначение критериев и доля выполнения заданий																	
	7	%	8	%	9	%	10	%	11	%	12	%	13	%	14	%		
г. Абакан	2541	99,26	2148	83,91	2541	99,26	2293	89,57	2269	88,63	2276	88,91	1799	70,27	1851	72,30		
г. Черногорск	930	99,25	778	83,03	922	98,40	819	87,41	826	88,15	860	91,78	661	70,54	665	70,97		
г. Саяногорск	694	98,30	551	78,05	699	99,01	654	92,63	581	82,29	611	86,54	432	61,19	457	64,73		
г. Абаза	204	100,00	173	84,80	196	96,08	172	84,31	174	85,29	196	96,08	132	64,71	147	72,06		
г. Сорск	144	100,00	112	77,78	144	100,00	130	90,28	99	68,75	124	86,11	62	43,06	77	53,47		
Усть-Абаканский район	586	99,49	508	86,25	583	98,98	493	83,70	490	83,19	512	86,93	357	60,61	424	71,99		
Алтайский район	338	99,71	292	86,14	337	99,41	294	86,73	282	83,19	306	90,27	241	71,09	247	72,86		
Аскизский район	626	99,52	547	86,96	623	99,05	524	83,31	541	86,01	582	92,53	412	65,50	513	81,56		
Бейский район	214	99,07	184	85,19	210	97,22	200	92,59	188	87,04	190	87,96	153	70,83	140	64,81		
Боградский район	196	100,00	132	67,35	193	98,47	168	85,71	163	83,16	167	85,20	104	53,06	101	51,53		
Таштыпский район	198	100,00	162	81,82	195	98,48	163	82,32	140	70,71	175	88,38	102	51,52	151	76,26		
Ширинский район	336	99,12	282	83,19	338	99,71	281	82,89	283	83,48	308	90,86	200	59,00	253	74,63		
Орджоникидзевский район	152	100,00	136	89,47	149	98,03	139	91,45	148	97,37	133	87,50	93	61,18	109	71,71		
Республика Хакасия	7159	99,31	6005	83,30	7130	98,90	6330	87,81	6184	85,78	6440	89,33	4748	65,86	5135	71,23		

Рассматривая результаты выполнения заданий 3-4 в разрезе муниципальных образований (таблица 8 и диаграмма 2), отмечаем показатели ниже среднего процента выполнения по Республике Хакасия (таблица 8).

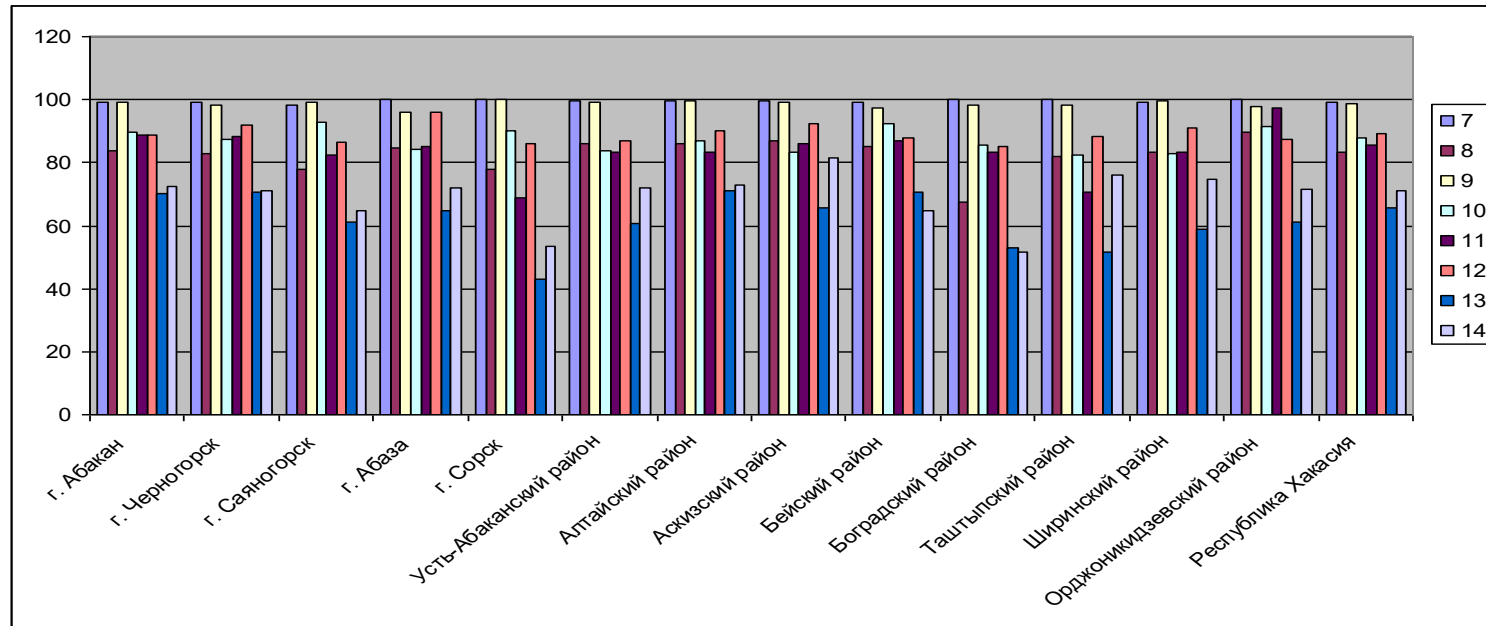


Диаграмма 2. Результаты выполнения заданий 3-4 в разрезе муниципальных образований

Низкие результаты выполнения заданий 3 и 4 итогового собеседования

Критерии оценивания	Муниципальное образование
7. Выполнение коммуникативной задачи в монологическом высказывании	г. Саяногорск
8. Логичность монологического высказывания	Боградский район, г. Саяногорск, г. Сорск
9. Выполнение коммуникативной задачи в диалоге	г. Абаза, Бейский район
10. Соблюдение орфоэпических норм	Ширинский район, Таштыпский район, Аскизский район, г. Абаза
11. Соблюдение грамматических норм	г. Сорск, Таштыпский район
12. Соблюдение речевых норм	Боградский район, Усть-Абаканский район, г. Саяногорск, г. Сорск
13. Богатство речи	г. Сорск, Таштыпский район
14. Соблюдение фактологической точности	Боградский район, г. Сорск

Общий вывод: результаты итогового собеседования по русскому языку продолжают свидетельствовать о высокой квалификации учителей русского языка в целом, о сохранении традиций в преподавании, о пристальном внимании к обучающей функции урока, об эффективном освоении учебного материала, применении инноваций, однако следует обратить внимание на некоторую рассогласованность в критериальном оценивании.

Учителям, осуществляющим подготовку выпускников и экспертам, оценивающим итоговое собеседование, необходимо тщательно изучить и принять к сведению методические рекомендации ФИПИ (Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений») https://doc.fipi.ru/itogovoyesobesedovaniye/metodicheskie_materialy_itogovoe_sobesedovanie_2024.pdf (авторы-составители: Р.А. Доцинский, Т.Н. Малышева, И.П. Цыбулько), применять в повседневной практике преподавания филологических дисциплин.

Методические рекомендации по подготовке к итоговому собеседованию

Задание 1. Чтение текста вслух

Обратите внимание на типичные ошибки с точки зрения интонации:

- нерасчленённость речи (фразы следуют одна за другой, они лишены пауз и логических ударений);
- монотонность речи (проявляется в полном отсутствии повышения или понижения голоса).

Темп чтения – это второй показатель осмысленного чтения. При этом средняя скорость чтения индивидуальна для каждого обучающегося.

Типичной ошибкой чтения текста вслух является медленный темп, затрудняющий понимание речи и свидетельствующий о недостаточной сформированности навыков чтения вслух у обучающегося.

Причины медленного темпа весьма разнообразны:

- наличие регрессий (неоправданных, ненужных возвратов к прочитанному), тормозящих скорость чтения;
- сопровождение чтения артикуляцией (внутренним параллельным проговариванием), утяжеляющей мыслительные процессы и уменьшающей темп чтения в три-четыре раза; низкий уровень организации памяти;
- неумение концентрировать внимание в процессе чтения (рассеянность);
- малое поле зрения (неумение фиксировать взгляд при чтении смысловой строки, воспроизведение при однократной фиксации взгляда лишь небольших текстовых фрагментов);
- неразвитый механизм антиципации, то есть слабое развитие навыка смыслового прогнозирования (неумение предугадать, выдвинуть смысловые догадки).

Искажение слов выражается в том, что участники итогового собеседования по оптическому сходству допускают замены / пропуски / перестановки / добавления / повторы букв (звуков) и слогов в словах, а также замены / пропуски / перестановки / добавления / повторы целых слов, словосочетаний или даже целых предложений. Это может быть связано либо с неряшливым, невнимательным отношением к читаемому, либо с пренебрежительным отношением

говорящего к своей дикции (громкости и чёткости произношения). Но, как правило, причина кроется в элементарном непонимании смысла текста или его фрагмента. Следует осваивать различные виды чтения.

Задание 2. Подробный пересказ текста с включением приведённого высказывания

Время, отведённое на подготовку, составляет 2 минуты. Обратим внимание на то, что обучающийся, выполняя задание 1, уже работал с данным текстом, разбирал его содержание, поэтому при подготовке к пересказу он, по сути, должен сосредоточиться на анализе дополнительной информации и включении её в свой текст. Иными словами, если при подготовке к чтению текста вслух участник итогового собеседования, прежде всего, использует стратегии просмотрового и ознакомительного чтения, то при подготовке осложнённого пересказа более уместными следует считать стратегии изучающего и поискового чтения.

Изучающее чтение направлено на максимально полное, точное и адекватное понимание всей содержащейся в тексте информации и критическое её осмысление. Данный вид чтения используется тогда, когда нужно изучить текст до мельчайших подробностей. Это тщательное, внимательное прочтение текста, который необходимо осмыслить и запомнить, чтобы, например, передать его содержание, пересказать. Изучающее чтение часто сопровождается разными видами структурирования и фиксирования информации на письме в виде тезисов, плана, логико-смысловых схем. Неслучайно в ходе подготовки задания 2 текста рекомендуется использовать различные способы как маркировки текста КИМ, так и прямых выписок из текста.

При изучающем повторном чтении (а именно такое чтение связано с выполнением задания 2) не осуществляется «сплошное чтение». Прежде всего, внимательно, скрупулёзно читаются фрагменты, которые непонятны и в которых следует разобраться. Поисковое чтение предполагает быстрое нахождение в тексте определённых данных (незнакомых или трудных слов, цифр, фамилий, микротем и т.д.). Подобные сведения читающий ищет, опираясь на представление о том, в каком месте текста может находиться нужная информация, и как она может быть графически представлена. Данный вид чтения лежит в основе работы по включению в исходный текст дополнительной информации.

Для понимания сущности критерия П1 «Сохранение при пересказе микротем текста» подчеркнём, что исходный текст всегда состоит из 4 абзацев, которые соответствуют 4 микротемам, о которых обязан в пересказе рассказать участник итогового собеседования. Микротемы – это вся главная информация исходного текста. Однако, в отличие от ОГЭ по русскому языку, в рамках итогового собеседования для экспертов отдельно не прописываются микротемы. Это связано с тем, что участник итогового собеседования по условиям задания 2 должен сделать подробный пересказ, то есть изложить не только главную информацию, но и второстепенную.

В то же время в итоговом собеседовании не зафиксирован и минимальный объём пересказа. Предполагается, что подробный пересказ не может быть настолько подробным, чтобы с точностью передать всю второстепенную информацию. Таким образом, критерий П1 является одновременно инструментом оценки как наличия основных микротем в пересказе, так и отражения в пересказе всей полноты информации, отвечающей требованию подробного, а не сжатого пересказа.

Необходимо помнить о том, что включаемая в пересказ информация должна стать частью целостного текста. Чтобы уместно и логично включить цитату в текст пересказа (критерий П2 «Работа с высказыванием»), необходимо выделить главную мысль каждой микротемы текста и установить смысловые отношения между частями текста и включаемым высказыванием: причинно-следственные / условно-следственные / сопоставление / противопоставление / временная соотнесённость / иллюстрация / пояснение / дополнение / уточнение / ссылка / обобщение, вывод, итог.

Верное определение этой логики позволяет сделать цитату частью текста, целесообразно определить её место в речевом высказывании. При этом следует использовать разнообразные приёмы введения цитаты (критерий П3 «Способы цитирования»): по правилам прямой или косвенной речи, частичное цитирование, с помощью вводных слов, вводных предложений. Использование частичного цитирования обычно не перегружает текст, а, наоборот, делает его точнее, выразительнее, благодаря этому доказательства и выводы становятся более убедительными.

К типичным ошибкам обучающихся при работе с цитатой относятся:

- неумение уместно и логично включать высказывание в пересказ;
- неумение использовать способы цитирования в речи.

Самой распространённой ошибкой, конечно, является неумение использовать способы цитирования (прямую и косвенную речь, вводные слова) при включении высказывания. Высказывание иногда зачитывается обучающимся, но не включается на грамматическом уровне в опорный текст, что нарушает языковые правила передачи информации.

Задание 3. Монологическое высказывание

Во время итогового собеседования обучающемуся предлагается три темы, из которых он должен выбрать одну и построить своё высказывание, опираясь на сформулированные вопросы. Три варианта условно соответствуют трём главным типам речи: описание, повествование и рассуждение.

Участник итогового собеседования не обязан использовать элементы только определённого типа речи.

Фразы считаются по количеству грамматических основ, имеющих отношение к теме высказывания. Например, неполное предложение «Передо мной фотография» может рассматриваться как отдельная фраза.

Представленные в задании вопросы (тезисы) служат лишь ориентиром, являются наводящими, вспомогательными. Если участник итогового собеседования выстраивает свой монолог, отвечая на другие вопросы (тезисы), но при этом, выполняя поставленную коммуникативную задачу, то это считается правом участника итогового собеседования.

Монолог должен представлять собой текст (текстовое единство), характеризоваться смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, быть завершённым.

Монолог должен иметь композицию с соблюдением пропорций частей:

- небольшое вступление (обозначение темы ответа, формулировка коммуникативного намерения говорящего);
- развёрнутая основная часть;
- краткое заключение (обобщение сказанного, повторение самой важной с точки зрения говорящего информации, выражение отношения к предмету речи).

К числу типичных ошибок при выполнении участниками итогового собеседования задания 3 можно отнести:

- маленький объём монологического высказывания (3-5 фраз);
- ответы на вопросы, данные в задании, вместо создания целостного текста;
- логические просчёты и сбои.

Задание 4. Участие в диалоге

К числу типичных ошибок девятиклассников при выполнении задания 4 можно отнести односложные ответы на вопросы собеседника.

Грамотность речи

Анализ результатов итогового собеседования по русскому языку выявляет **типичные ошибки** учеников при выполнении задания 1 с точки зрения грамотности речи:

- ошибки, связанные в целом с непониманием девятиклассниками того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неразграничением звуков и букв;
- неумение школьников пользоваться дополнительными графическими обозначениями, прежде всего «считывать» знаки ударения в словах;
- слова «более 500 мостов» читаются как «более пятиста», слова «в 2014 году» читаются как «в двух тысячи четырнадцатом году» и т.д.

При оценивании по критерию Р1 «Соблюдение орфоэпических норм» никак не разграничиваются ошибки в словах с проставленным ударением и в словах с непроставленным ударением. Считается как орфоэпическая каждая подобная ошибка.

Одни и те же ошибки при чтении текста вслух и при осложнённом пересказе могут интерпретироваться по-разному. Например, искажения в произношении имён собственных и терминов при чтении оцениваются по критерию ЧЗ «Искажения слов», а при пересказе – по критерию Р5 «Соблюдение фактологической точности».

Неоправданно длинные паузы при выполнении заданий 3 и 4 квалифицируются как нарушение орфоэпических норм (критерий Р1 «Соблюдение орфоэпических норм»).

**Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Республике Хакасия
на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

1. Использовать все ресурсы предметной области «Филология» (уроки не только русского языка, но и литературы, родного русского языка и родной литературы, а также занятия внеурочной деятельности) для отработки навыка выразительного чтения вслух как одного из способов анализа текста.
2. Проводить систематическую работу, направленную на овладение навыками смыслового чтения, что позволит сформировать у обучающихся умение воспринимать информацию прочитанного текста и передавать её без искажений, пропуска микротем, нарушений логики.
3. Включать в уроки упражнения на отработку умения использовать различные способы цитирования как в устной, так и в письменной речи.
4. С целью предупреждения грамматических и речевых ошибок организовать работу, направленную на освоение грамматических норм русской речи (склонение числительных, согласование подлежащего и сказуемого, построение предложений с однородными членами, причастными и деепричастными оборотами и др.) и речевых норм (использование слова в соответствии с его лексическим значением, учётом лексической сочетаемости и др.), связанных с обогащением словарного запаса учащихся.