Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2026 году в Республике Хакасия

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже представлен статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Хакасия.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Республике Хакасия;
- проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Республике Хакасия в 2026 году.

Глава 2 включает в себя методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполнена отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык. Для анализа использован массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету, при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету в совокупности экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа использованы данные региональных информационных систем обеспечения проведения ГИА-9 (РИС ГИА-9), а также сведения Министерства образования и науки Республики Хакасия (далее – ОИВ) и ГКУ РХ «Центр информатизации образования».

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов и рекомендации администрациям ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, размещены на открытых для общего доступа информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования и повышения квалификации» (далее – ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК»). Рекомендации опубликованы в неизменном виде.

Информация о публикации (размещении):

адрес страницы размещения

https://r-19.ru/authorities/ministry-of-education-and-science-of-the-republic-of-khakassia/common/2356/

https://ipk19.ru/kachestvo-obrazovaniya/otsenka-kachestva-obrazovaniya/

- **дата размещения (3.09.2026)**

Отчет может быть использован:

– специалистами Министерства образования и науки Республики Хакасия для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Оглавление

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Хакасия....4
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТАМ....6
Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку....6
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ....6
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....6
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ....9
Методический анализ результатов ОГЭ по математике....25
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ....25
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....26
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ....29
Методический анализ результатов ОГЭ по физике....54
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ....54
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....55
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ....59
Методический анализ результатов ОГЭ по химии....97
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ....97
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....98
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ....100
Методический анализ результатов ОГЭ по информатике....134
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ....134
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....135
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ....139
Методический анализ результатов ОГЭ по биологии....158
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ....158
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....159
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ....161
Методический анализ результатов ОГЭ по истории....191
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ....191
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....192
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ....193
Методический анализ результатов ОГЭ по географии....213
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ....213
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....214
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ....216
Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию....241
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ....241
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....242
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ....244
Методический анализ результатов ОГЭ по литературе....272
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ....272
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....273
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ....274
Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку....302
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ....302
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....303
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ....304

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Хакасия

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2026 году в Республике Хакасия

Таблица 1

Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
Русский язык	7333	167
Математика	7333	173
Физика	617	-
Химия	573	-
Информатика	3052	4
Биология	2475	1
История	252	-
География	4002	5
Обществознание	2972	8
Литература	87	-
Английский язык	361	-

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Республике Хакасия, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2026 году (далее – шкала РОН)

Таблица 2

Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
Русский язык	0-14		15-25		26-32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «3»		33-37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4»	
Математика	0-7		8-14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»		15-21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»		22-31, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»	
Физика	0-9		10-19		20-29		30-39	
Химия	0-9		10-20		21-30		31-38	
Информатика	0-4		5-10		11-16		17-21	
Биология	0-12		13-25		26-37		38-47	
История	0-10		11-20		21-29		30-37	
География	0-11		12-18		19-25		26-31	
Обществознание	0-13		14-23		24-31		32-37	

Литература	0-15		16-24		25-32		33-40	
Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0-28		29-45		46-57		58-68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

3. Результаты ОГЭ в 2026 году в Республике Хакасия

Таблица 3

Учебный предмет	Всего уч-ков	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Русский язык	7333	109	302	4,12	2727	37,19	2722	37,12	1582	21,57
Математика	7333	101	444	6,05	2275	31,02	3913	53,36	701	9,56
Физика	617	3	18	2,92	119	19,29	343	55,59	137	22,20
Химия	573	2	42	7,33	161	28,10	199	34,73	171	29,84
Информатика	3052	6	245	8,03	1137	37,25	1391	45,58	279	9,14
Биология	2475	3	88	3,56	791	31,96	1247	50,38	349	14,10
История	252	-	7	2,78	59	23,41	137	54,37	49	19,44
География	4002	5	423	10,57	956	23,89	1592	39,78	1031	25,76
Обществознание	2972	5	272	9,15	1415	47,61	1129	37,99	156	5,25
Литература	87	-	12	13,79	19	21,84	39	44,83	17	19,54
Английский язык	361	1	12	3,32	64	17,73	112	31,02	173	47,92

4. Результаты ГВЭ-9 в 2026 году в в Республике Хакасия

Таблица 4

Учебный предмет	Всего уч-ков	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Русский язык	167	158	1	0,60	59	35,33	70	41,92	37	22,16
Математика	173	164	9	5,20	56	32,37	73	42,20	35	20,23
Информатика	4	-	1	25,00	1	25,00	2	50,00	0	0,00
Биология	1	-	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
География	5	-	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	100,00
Обществознание	8	-	0	0,00	1	12,50	7	87,50	0	0,00

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТАМ

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	7110	99,57	7204	99,57	7333	99,27
ГВЭ-9	154	95,06	199	95,67	167	96,53

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3516	49,45	3578	49,67	3614	49,28
Мужской	3594	50,55	3626	50,33	3719	50,72

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

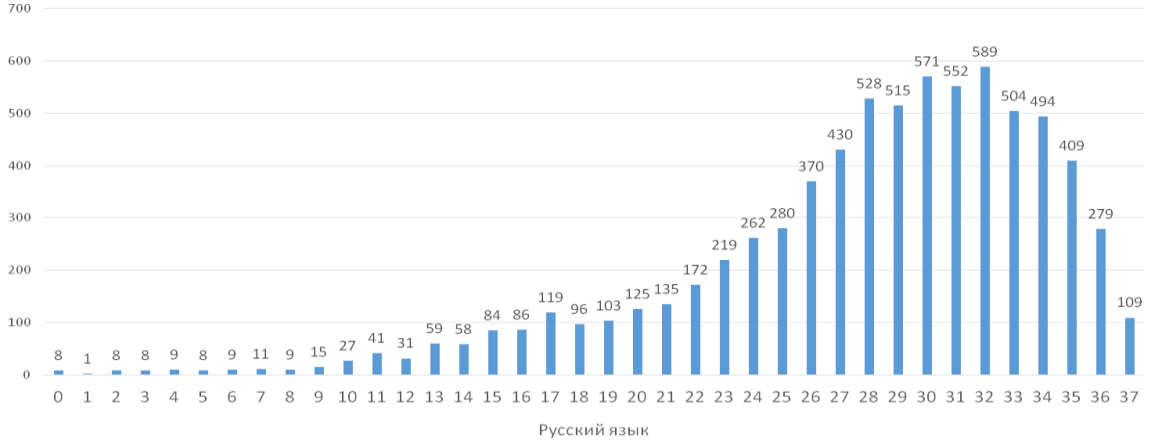
Таблица 3

Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники СОШ	5342	75,13	5388	74,79	5519	75,26
Выпускники ООШ	235	3,31	249	3,46	262	3,57
Выпускники СОШ-И	180	2,53	186	2,58	154	2,10
Выпускники СОШ с УИОП	448	6,30	439	6,09	473	6,45
Выпускники лицеев	440	6,19	456	6,33	481	6,56
Выпускники лицеев-интернатов	145	2,04	142	1,97	144	1,96
Выпускники гимназий	212	2,98	205	2,85	190	2,59
Выпускники гимназий-интернатов	84	1,18	109	1,51	100	1,36
Выпускники частных гимназий	9	0,13	16	0,22	10	0,14
Выпускники специальных ПУ	15	0,21	14	0,19	-	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. В 2026 году общее количество участников ОГЭ по русскому языку увеличилось на 129 человек по сравнению с 2025 годом. Соотношение юношей и девушек практически одинаково: 50,72% и 49,28% соответственно. Значительную долю в общем количестве составляют по-прежнему выпускники текущего года, обучавшиеся по программам основного общего образования – 87,38%, что на 0,46% выше аналогичного показателя 2025 г. Незначительно повысилась доля выпускников лицеев и гимназий по сравнению с 2025 годом. Выпускники специальных ПУ в 2026 году участия в ОГЭ не принимали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	369	5,19	304	4,22	302	4,12
«3»	1984	27,90	3118	43,28	2727	37,19
«4»	2735	38,47	2576	35,76	2722	37,12
«5»	2022	28,44	1206	16,74	1582	21,57

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Абакан	2822	92	3,26	832	29,48	1128	39,97	770	27,29
г. Черногорск	934	37	3,96	353	37,79	338	36,19	206	22,06
г. Саяногорск	679	32	4,71	260	38,29	275	40,50	112	16,49
г. Абаза	176	6	3,41	73	41,48	60	34,09	37	21,02
г. Сорск	132	5	3,79	61	46,21	43	32,58	23	17,42
Усть-Абаканский район	569	22	3,87	234	41,12	219	38,49	94	16,52
Алтайский район	327	16	4,89	151	46,18	120	36,70	40	12,23
Аскизский район	595	30	5,04	248	41,68	174	29,24	143	24,03
Бейский район	204	7	3,43	105	51,47	67	32,84	25	12,25
Боградский район	172	10	5,81	103	59,88	41	23,84	18	10,47
Таштыпский район	197	24	12,18	81	41,12	66	33,50	26	13,20
Ширинский район	381	15	3,94	160	41,99	141	37,01	65	17,06
Орджоникидзевский район	145	6	4,14	66	45,52	50	34,48	23	15,86

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Выпускники СОШ	4,80	38,83	37,36	19,01	56,37	95,20
Выпускники ООШ	6,11	55,34	26,34	12,21	38,55	93,89
Выпускники СОШ-И	2,60	41,56	35,06	20,78	55,84	97,40
Выпускники СОШ с УИОП	2,54	34,67	40,17	22,62	62,79	97,46
Выпускники лицеев	0,62	25,57	38,67	35,14	73,80	99,38
Выпускники лицеев-интернатов	0,00	29,86	30,56	39,58	70,14	100,00
Выпускники гимназий	1,05	17,89	35,26	45,79	81,05	98,95
Выпускники гимназий-интернатов	0,00	5,00	47,00	48,00	95,00	100,00
Выпускники частных гимназий	0,00	60,00	30,00	10,00	40,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 7

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова»	0,00	95,00	100,00
МБОУ Верх-Аскизская СОШ, Аскизский р-н	0,00	87,50	100,00
МБОУ «СОШ №1», г. Абакан	0,00	85,83	100,00
МБОУ Жемчужненская СШ №1, Ширинский р-н	0,00	82,35	100,00
МБОУ Лесоперевалочная СОШ-1, Аскизский р-н	0,00	82,35	100,00
МБОУ «Лицей им. Н.Г. Булакина», г. Абакан	0,00	79,08	100,00
МБОУ Бискамжинская СОШ, Аскизский р-н	0,00	75,00	100,00
МБОУ Лицей №7, г. Саяногорск	0,00	74,79	100,00
МБОУ «СОШ №33», г. Абакан	0,00	71,83	100,00
МБОШИ «Аскизский лицей-интернат» Аскизский р-н	0,00	70,14	100,00
МБОУ «Красноозерная ООШ», Усть-Абаканский р-н	0,00	70,00	100,00
МБОУ «Кировская СШ», Алтайский р-н	0,00	69,23	100,00
МБОУ Кызласовская СОШ, Аскизский р-н	0,00	64,29	100,00
МБОУ Коммунаровская СШ №2, Ширинский р-н	0,00	63,64	100,00
МБОУ «СОШ №13», г. Черногорск	0,00	62,07	100,00

МБОУ «Копьевская СОШ», Орджоникидзевский р-н	0,00	61,43	100,00
МБОУ «СОШ №7 им. П.А. Рубанова», г. Черногорск	0,00	60,75	100,00
МБОУ «Краснопольская СШ», Алтайский р-н	0,00	58,33	100,00
МБОУ «Московская СОШ им. А.П. Кыштымова», Усть-Абаканский р-н	0,00	57,14	100,00
МБОУ «Сапоговская СОШ», Усть-Абаканский р-н	0,00	56,25	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «Матурская СОШ», Таштыпский р-н	30,00	10,00	70,00
МБОУ «Имекская СОШ», Таштыпский р-н	28,13	25,00	71,88
МБОУ Балыксинская СОШ, Аскизский р-н	25,93	22,22	74,07
МБОУ В-Тейская СОШ, Аскизский р-н	22,73	38,64	77,27
МБОУ «Сарагашская сош», Боградский р-н	20,00	50,00	80,00
МБОУ «Кайбальская СШ», Алтайский р-н	18,75	37,50	81,25
МБОУ «Опытненская СОШ», Усть-Абаканский р-н	14,29	57,14	85,71
МБОУ «СОШ №23», г. Абакан	13,95	41,86	86,05
МБОУ СОШ №1, г. Черногорск	13,79	31,03	86,21
МБОУ Озерная СШ №9, Ширинский р-н	13,33	53,33	86,67
МБОУ «Изыхская СШ», Алтайский р-н	13,04	34,78	86,96
МБОУ Ширинская ОШ №17, Ширинский р-н	12,90	29,03	87,10
МБОУ «СОШ №2», г. Абакан	12,20	35,37	87,80
МБОУ «СОШ №30», г. Абакан	11,76	55,29	88,24
МБОУ Арбатская СОШ, Таштыпский р-н	11,76	47,06	88,24
МБОУ «СОШ №16 им. Д.М. Карбышева», г. Черногорск	11,36	36,36	88,64
МБОУ Сорская ООШ №2 им. Толстихиной Ю.Н.	11,11	27,78	88,89
МБОУ Бирикчульская СОШ, Аскизский р-н	11,11	38,89	88,89
МБОУ «Новороссийская СШ», Алтайский р-н	10,53	36,84	89,47
МБОУ «СОШ №20», г. Черногорск	10,34	61,21	89,66

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году большая доля участников ГИА-9 по ОГЭ по русскому языку набрали от 15 до 25 баллов. Наибольшее число участников (589 человек) набрали 32 балла.

Число обучающихся с результатами, соответствующими отметке «5», составило 1582 человека. (21,57% от общего числа участников ОГЭ по предмету), число обучающихся с неудовлетворительными результатами – 302 человека (4,12%). Доля участников ОГЭ в 2026 году, получивших отметку «4» по предмету, составила 37,12%. В 2026 году наметилась положительная динамика по этому показателю: доля участников ОГЭ, набравших количество первичных баллов, соответствующих отметке «4» по предмету, выше показателя 2025 года на 1,36%.

Отмечается повышение доли участников ОГЭ по русскому языку, получивших отметку «5» в 2026 году до 21,57% (в 2025 году – 16,74%), в то время как в предыдущие три года наблюдалось значительное снижение количества выпускников, получивших отметки «4» и «5». В течение анализируемого периода значительно уменьшилась доля участников ОГЭ, получивших отметку «3» по предмету: в 2026 году ниже аналогичного показателя за 2025 год на 6,09%.

В 2026 г. отмечается совсем незначительное уменьшение (на 0,01) значения доли участников ОГЭ по русскому языку, получивших отметку «2». Так, в 2025 году эта доля составляла 4,22% от общего числа участников экзамена, в 2026 г. – 4,12%.

На основании данных о результатах экзамена участников по АТЕ региона видно, что наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2026 г. продемонстрировали участники из ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова, МБОУ Верх-Аскизская СОШ, МБОУ «СОШ №1» г. Абакана (95%, 87,50%, 85,83% – качество обучения соответственно), выпускники МБОУ Жемчужненская СШ №1 Ширинского района, МБОУ Лесоперевалочная СОШ-1 Аскизского района, МБОУ «Лицей им. Н.Г. Булакина» г. Абакана. Второй год подряд в данный перечень школ входят ГБОУ РХ «ХНГИ

им Н.Ф. Катанова», МБОУ «СОШ №1» г. Абакана, МБОУ Бискамжинская СОШ Аскизского района, МБОШИ «Аскизский лицей-интернат», МБОУ «Кировская СОШ» Алтайского района. Такой результат мы связываем с реализуемой в данных образовательных организациях системой обучения русскому языку, ориентированной на раннюю специализацию, интеграцию урочной и внеурочной работы обучающихся по предмету.

Доля участников, получивших отметку «2», самая высокая в МБОУ «Матурская СОШ» (30%). 28,13% участников с неудовлетворительным результатом отмечены в МБОУ «Имекская СОШ» Таштыпского района, 25,93% – в МБОУ Балыксинская СОШ Аскизского района. Необходима системная работа в процессе обучения русскому языку в 5-9 классах в соответствии с ФГОС, а также целенаправленная работа над материалами ГИА как самих учащихся, так и учительского корпуса (курсовая подготовка, практические занятия, выездные семинары, вебинары и др.).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 10.

Таблица 9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень слож-ности	Сред-ний % выполн.	% выполн. задания в РХ в группах уч-ков экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	93,6	50,3	90,2	98,3	99,7
ИК2			94,7	55,3	92,1	98,8	99,8
ИК3			82,3	31,1	72,8	89,1	96,9
2	Синтаксический анализ предложений	Б	82,4	49,3	75,9	84,1	96,8
3	Синтаксический анализ предложений	Б	81,4	50,7	75,3	82,5	95,8
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	81,8	52,3	73,8	84,7	96,0
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	73,0	38,7	63,5	74,9	92,4
6	Орфографический анализ слов	Б	75,4	44,7	68,9	75,6	92,2
7	Орфографический анализ слов	Б	81,2	46,4	72,6	85,2	95,6
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	86,5	60,3	81,2	89,1	96,1
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	83,3	50,0	76,7	86,8	94,8
10	Смысловой анализ текста	Б	90,4	56,0	85,9	93,7	98,9
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	84,2	47,4	78,1	87,7	96,0
12	Лексический анализ слова	Б	88,1	53,3	81,4	92,4	98,7
СК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	93,1	28,5	90,2	99,3	99,6
СК2			11,2	17,4	78,2	94,1	98,8
СК3			83,2	15,1	72,9	92,1	98,5
СК4			91,1	18,5	86,8	98,5	99,8
ГК1	Грамотность и фактическая точность речи	Б	47,5	2,5	18,0	59,4	86,7
ГК2			29,4	1,2	7,0	32,6	68,1
ГК3			70,5	8,2	53,7	80,4	94,2
ГК4			67,7	7,6	50,7	76,9	92,5
ФК1			89,7	24,8	85,0	96,0	99,3

Таблица 10

№ задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	% участников экзамена в РХ, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	0	28,8	2,3	0,0	0,0
	1	41,7	14,9	3,4	0,6
	2	29,5	82,8	96,5	99,4

ИК2	0	26,8	2,2	0,0	0,0
	1	35,8	11,4	2,4	0,3
	2	37,4	86,4	97,5	99,7
ИК3	0	50,7	7,9	0,6	0,1
	1	36,4	38,6	20,6	6,0
	2	12,9	53,5	78,8	93,9
2	0	50,7	24,1	15,9	3,2
	1	49,3	75,9	84,1	96,8
3	0	49,3	24,7	17,5	4,2
	1	50,7	75,3	82,5	95,8
4	0	47,7	26,2	15,3	4,0
	1	52,3	73,8	84,7	96,0
5	0	61,3	36,5	25,1	7,6
	1	38,7	63,5	74,9	92,4
6	0	55,3	31,1	24,4	7,8
	1	44,7	68,9	75,6	92,2
7	0	53,6	27,4	14,8	4,4
	1	46,4	72,6	85,2	95,6
8	0	39,7	18,8	10,9	3,9
	1	60,3	81,2	89,1	96,1
9	0	50,0	23,3	13,2	5,2
	1	50,0	76,7	86,8	94,8
10	0	44,0	14,1	6,3	1,1
	1	56,0	85,9	93,7	98,9
11	0	52,6	21,9	12,3	4,0
	1	47,4	78,1	87,7	96,0
12	0	46,7	18,6	7,6	1,3
	1	53,3	81,4	92,4	98,7
СК1	0	71,5	9,8	0,7	0,4
	1	28,5	90,2	99,3	99,6
СК2	0	70,2	9,4	0,4	0,0
	1	12,3	6,6	1,9	0,4
	2	12,6	24,0	12,8	2,7
	3	5,0	60,0	84,9	96,9
СК3	0	74,5	10,1	0,3	0,0
	1	20,9	34,1	15,3	2,9
	2	4,6	55,8	84,4	97,1
СК4	0	81,5	13,2	1,5	0,2
	1	18,5	86,8	98,5	99,8
ГК1	0	93,7	59,1	5,3	0,1
	1	5,3	29,4	28,0	2,3
	2	0,7	10,0	50,0	35,1
	3	0,3	1,5	16,7	62,5
ГК2	0	96,4	81,8	31,7	2,2
	1	3,6	15,5	41,2	18,0
	2	0,0	2,5	24,8	52,9
	3	0,0	0,1	2,3	26,9
ГК3	0	81,1	10,5	0,0	0,0
	1	13,6	27,6	3,6	0,2
	2	5,0	52,3	51,8	16,9
	3	0,3	9,6	44,7	82,9
ГК4	0	79,8	12,0	0,2	0,0
	1	17,5	31,9	7,2	0,6
	2	2,6	48,1	54,3	21,1
	3	0,0	8,0	38,4	78,3
ФК1	0	75,2	15,0	4,0	0,7
	1	24,8	85,0	96,0	99,3

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью.

Таблица 11

	В группе получивших отметку «2», %	В группе получивших отметку «3», %	В группе получивших отметку «4», %	В группе получивших отметку «5», %
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№3(50,7%), №4(52,3%), №8 (60,3%), №10 (56,0%), №12(53,3%)	ИК1(82,8%), ИК2 (86,4%), №8(81,2%), №10(85,9%), №12(81,4%), СК1(90,2%), СК4(86,8%)ФК1(85%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	ИК3 (12,9%), №5(38,7%), №6(44,7%),№7 (46,4%), №11(47,4%), СК1(28,5%), СК2(5%), СК3(4,6%), СК4(18,5%), ГК1(0,3%), ГК2(0%), ГК3(0,3%, ГК4(0%), ФК1(24,8%)	№5(63,5%),СК3(55,8%), ГК1(1,5%), ГК2(0,1%), ГК3(9,6%), ГК4 (8,0%)	№5(74,9%), №6(75,6%), ГК1(16,7%), ГК2(2,3%), ГК3(44,7%),ГК4 (38,4%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Наиболее успешно в группе участников, получивших отметку «2», выполнены тестовые задания №№3, 4, 8, 10, 12 по темам: «Синтаксический анализ предложений», «Пунктуационный анализ предложений», «Грамматические нормы русского языка», «Грамматическая синонимия словосочетаний», «Лексический анализ слова». Наиболее успешное выполнение этих заданий учащимися говорит о сформированном у большинства участников экзамена умений:

– понимать структуру предложения,

– заменять словосочетание с одним типом подчинительной связи на синонимичное с другим типом связи,

– находить слово с указанным лексическим значением.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 12

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
ИКЗ – Логичность и последовательность речи	5 класс, п. 19.6.3. Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика
Пунктуационный анализ предложений	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания
Орфографический анализ слов	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного) 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания частиц.
Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	6 класс, п. 19.7.5.1. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения. 9 класс, п. 19.10.4. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)
Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	5 класс, п. 19.6.2. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)
Орфографическая, пунктуационная, языковая, речевая грамотность и фактическая точность речи	5-9 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3».

Чтобы получить отметку «3» по русскому языку, важно сфокусироваться на конкретных «зонах роста». Главной причиной ошибок и недочетов при выполнении заданий разного уровня сложности является плохое знание учащимися теоретического материала, привычка отвечать наугад. Различного рода пробелы в указанной области подготовки становятся серьезным препятствием на пути к качественному выполнению заданий экзамена, начиная с базового уровня сложности. Представление теоретического материала в доступной для слабых учащихся форме – в виде алгоритмов, схем, таблиц – поможет преодолеть этот барьер, связанный с избеганием теории.

Развитие навыков анализа текста необходимо для работы над развернутой частью экзамена – изложения и сочинения-рассуждения. Важно практиковать вдумчивое чтение, помогающее понять авторский замысел. Необходимо знание учащимся структуры сочинения, овладение умением писать точно, без лишних оборотов, четко выражая свои мысли. Целенаправленная систематическая работа над сочинением при подготовке к экзамену поможет выпускнику преодолеть минимальный порог и достичь результата.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку 2026 года показывает, что в заданиях базового уровня у выпускников, не достигших отметки «3», прослеживаются пробелы в метапредметных умениях. У всех заданий ОГЭ базовый уровень сложности.

Для выполнения их важны следующие **познавательные умения**: базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения) и базовые исследовательские действия (выделять причинно-следственные связи).

Проследим, как эти умения обнаруживаются при выполнении задания 5 (вариант 2002), которое вызвало трудности:

Расставьте знаки препинания. *Укажите цифры, на месте которых должны стоять* ***запятые.***

Только вечером в весеннем лесу начинаешь понимать (1) что такое настоящая тишина (2) ибо то (3) что мы обычно принимаем за неё (4) есть постоянный и привычный шум. Он как фон радиоволн и помех в наушниках (5) на который не обращаешь внимания (6) улавливая нужный сигнал. Тишина весеннего неодетого леса наполнена голосами птиц (7) шорохом подсыхающей листвы и (8) падающих с ветвей (9) ка́пель.

Ответ: _____.

С этим заданием по пунктуации не справились 61,3% учащихся. Многие учащиеся забыли закрыть придаточную часть – *что мы обычно принимаем за нее* – не поставив запятую под цифрой 4. Это говорит о несформированности умения видеть структуру предложения. Также ошибки были допущены учащимися при работе с причастным оборотом, который не должен выделяться перед определяемым словом в данном контексте.

Низкий уровень сформированности умений базовых логических действий привел учащихся к ошибке при выполнении задания №6 по орфографии. 55,3% учащихся не справились с выполнением этого задания. Трудности вызвали слова *ветряная, не переставая, никто*. Незнание правил правописания, неумение по признакам определять часть речи привело к тому, что половина участников этой группы не справились с заданием.

Укажите все варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) **ВЕТРЯНАЯ** (мельница) – в имени прилагательном, образованном от основы имени существительного с помощью суффикса -ЯН-, пишется одна буква Н.

2) **НЕ ПЕРЕСТАВАЯ** (плакал) – частица НЕ с глаголом пишется раздельно.

3) **ОГОНЁЧЕК** – в суффиксе имени существительного пишется буква Е, так как при склонении гласный звук в этом суффиксе выпадает.

4) **НИКТО** (не пришёл) – в отрицательном местоимении под ударением пишется приставка НИ-.

5) **КОЛЬЦА** – буква Ь обозначает мягкость предшествующего согласного.

Ответ: _____.

Регулятивные умения необходимы учащимся при написании изложения и сочинения-рассуждения. Выпускники данной группы допустили логические ошибки при написании изложения. Также отмечается неумение делить текст на абзацы в соответствии с микротемами. Для написания изложения был предложен текст А.Н.Москвина.

Универсального рецепта того, как выбрать правильный, единственно верный, только тебе предназначенный путь в жизни, просто нет и быть не может. И окончательный выбор всегда остаётся за человеком. Этот выбор мы делаем уже в детстве, когда выбираем друзей, учимся строить отношения с ровесниками, играть. Но большинство важнейших решений, определяющих жизненный путь, мы всё-таки принимаем юности. Как считают учёные, вторая половина второго десятилетия жизни – самый ответственный период. Именно в это время человек, как

правило, выбирает самое главное и на всю жизнь: ближайшего друга, круг основных интересов, профессию.

Понятно, что такой выбор – дело ответственное. От него невозможно отмахнуться, его нельзя отложить на потом. Не стоит надеяться, что ошибку после можно будет исправить – успеется, вся жизнь впереди. Что-то, конечно, удастся подправить, изменить, но далеко не всё. И неверные решения без последствий не останутся. Ведь успех приходит к тем, кто знает, чего он хочет, решительно делает выбор, верит в себя и упорно достигает намеченных целей.

Вызвало затруднение у учащихся обозначение второго абзаца текста. К тому же пропуск отдельных предложений привел к нарушениям последовательности изложения.

Но особенно неудачной оказалась в данной группе выпускников работа над сочинением. По всем критериям данной работы очень низкие показатели. Для успешной работы над сочинением необходимо формирование логического мышления – выстраивание цепочки рассуждения (утверждение – аргументация – примеры). Познавательные умения требуют чётко формулировки мысли, подбора убедительных примеров из текста и выстраивания их в логичную последовательность. Опираясь на базовые логические действия, экзаменуемый имеет все шансы успешно выполнить задания данного типа. Однако на практике установление соответствия между заданными содержательными элементами вызывает затруднение у выпускников данной группы. В редких случаях это связано с отсутствием навыка владения алгоритмом данной деятельности. Это говорит и о недостаточной сформированности умения работать с информацией.

Также наблюдается огромное количество слов с нарушением орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм, что говорит и о недостаточном развитии регулятивных УУД – самоорганизации и самоконтроле.

Исходя из анализа выполненных учащимися заданий, можно сделать определенные выводы. У выпускников, получивших отметку «2» на ОГЭ по русскому языку, действительно прослеживаются системные дефициты в ряде метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС. Эти результаты охватывают универсальные учебные действия (УУД): познавательные, коммуникативные и регулятивные.

Познавательные УУД

1. Работа с информацией. Выпускники не умеют самостоятельно искать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию. Фактические ошибки у 75,2% учащихся свидетельствуют о непонимании текста.

2. Базовые исследовательские действия. Наблюдаются сложности с выявлением причинно-следственных связей, сравнением и классификацией языковых явлений, построением логических рассуждений и умозаключений.

3. Базовые логические действия. Выпускники не могут найти существенный признак или основания для обобщения.

Коммуникативные УУД. Выпускникам сложно чётко формулировать собственные мысли, выстраивать логику высказывания, приводить аргументированные примеры в сочинении-рассуждении. Без этого невозможно создать связный, логичный текст.

Регулятивные УУД

1. Самоорганизация и самоконтроль. Выпускники не умеют планировать пути достижения целей, соотносить свои действия с планируемыми результатами, корректировать деятельность в процессе работы.

2. Познавательная рефлексия. Отсутствует осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания.

Таким образом, низкие результаты этой группы выпускников – это следствие несформированности целого комплекса метапредметных умений, которые напрямую влияют на способность качественно выполнять задания с кратким ответом и создавать связное письменное высказывание.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Главной причиной ошибок и недочетов при выполнении заданий тестовой части является недостаточное знание теоретического материала. В таком случае учащийся отвечает наугад, не обращаясь к правилам. Различного рода пробелы в указанной области подготовки становятся

серьезным препятствием на пути к качественному выполнению заданий экзамена базового уровня сложности. Необходимо выстраивать работу над усвоением, например, заданий по орфографии с опорой на алгоритмы, схемы, таблицы, которые облегчают понимание материала. Обязательно ведение словарика трудных случаев – ловушек. Более успешному выполнению заданий по значительно помогает слабому выпускнику. Частое обращение к данным записям поможет сформировать навык по выполнению подобных заданий. При подготовке учащихся следует учить видеть структуру предложения и учитывать ее при постановке знаков препинания. Хорошо помогает постоянное обращение к мини-текстам с повторением изученного в 7-9 классах материала по синтаксису. Это поможет систематизировать знания, подтянуть слабые места и уверенно справиться с заданиями.

Как видим, особую трудность представляют для слабых учащихся работа с текстом. Искажение смысла текста, понимание которого невозможно без формирования у учащихся читательской грамотности. Поэтапная работа с текстом на уроках, применение приемов из технологии развития критического мышления через чтение и письмо способствуют пониманию смысла и формируют навыки внимательного чтения, что поможет при написании изложения и сочинения-рассуждения. При работе над сочинением помогают также виды работ, способствующие запоминанию учащимися структурных компонентов сочинения – дописать недостающий пункт сочинения, найти и исправить ошибки разных видов, выполняя роль редактора.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Наиболее успешно в группе участников, получивших отметку «2», выполнены тестовые задания №№8, 10, 12 по темам: «Грамматические нормы русского языка», «Грамматическая синонимия словосочетаний», «Лексический анализ слова».

Также учащиеся этой группы успешно справились с написание изложения и тезисной части сочинения. Фактические нарушения, связанные с пониманием текста, единичны.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 13

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Пунктуационный анализ предложений	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания
Соблюдение орфографических, грамматических и пунктуационных норм при написании сочинения	5-9 классы. Разделы «Орфография» и «Пунктуация»

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».

К «зонам роста» можно отнести задания 9 (76,7%), 11 (78,1%), которые проверяют умение учащихся производить синонимичную замену одного типа связи слов в словосочетаниях в другой и знание учащимися основных выразительных средств русского языка. Задания на нахождение изобразительных средств, выбора из предложенных, а также приведение собственных подходящих примеров помогут учащимся повысить уровень выполнения задания 11. Поможет получить отметку «4» и усиление работы над написанием сочинения. С этой целью следует отработать с учащимися навык приведения примеров-аргументов из текста и их пояснения.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Низкий процент выполнения учащимися данной группы заданий 5, ГК1, ГК2 говорит о недостаточной сформированности некоторых метапредметных умений. Стоит отметить, что для успешного выполнения необходимо развитие у старшеклассников ряда познавательных УУД:

– базовых логических УУД (ошибка при работе с правилом в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа);

– УУД по работе с информацией;

– регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль): при проверке созданного самостоятельно текста (сочинения) необходимо уметь проверить его с позиции грамотности.

Говоря о пунктуационных навыках обучающихся, проявленных на ОГЭ по русскому языку, следует отметить, в том числе, недостаточную сформированность ряда метапредметных умений, востребованных при изучении пунктуации в школе: неверная классификация языкового явления по родовым и видовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие; неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений; игнорирование приемов смыслового чтения, приводящее к пунктуационным ошибкам. Основой для повышения результативности выполнения заданий по пунктуации являются упражнения и задания, направленные на развитие способности соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознавать структуру синтаксической конструкции. Как и выпускники группы, получившей на экзамене отметку «2», участники данной группы ОГЭ, выполнявшие вариант 2004, обособили причастный оборот перед определяемым словом и допустили пунктуационную ошибку, не разделив части сложносочиненного предложения.

Учащиеся данной группы хорошо справились с заданием 1 – написанием изложения. Здесь нужны **познавательные УУД**: умение систематизировать информацию (выделять микротемы, отличать главное от второстепенного), устанавливать логические связи между частями текста, осознанно и произвольно строить речевое высказывание. **Регулятивные УУД** тоже важны: нужно самостоятельно планировать пути достижения цели (как сжать текст), а в процессе – корректировать действия (например, если при сжатии потерялась логика).

Синтаксический, пунктуационный и орфографический анализы предполагают сформированные **познавательные УУД**: базовые логические действия – умение выявлять существенные признаки языковых явлений, устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать, классифицировать, строить логические рассуждения и делать выводы. **Регулятивные УУД** проявляются в способности контролировать свою деятельность в ходе анализа, корректировать действия в соответствии с изменяющейся ситуацией. Эти умения у выпускников данной группы развиты на достаточном уровне при выполнении тестовых заданий, однако при построении самостоятельного текста чувствуется недостаток регулятивных УУД.

В целом положительными оказались в 2026 году и результаты выполнения содержательной части задания 13 (сочинение), свидетельствующие о достижении выпускниками такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами – умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Большая часть экзаменуемых проявила достаточный уровень коммуникативной компетентности, то есть была способна создавать небольшой текст на основе содержания исходного текста. Однако недостаточное развитие регулятивных УУД привело к большому количеству орфографических и пунктуационных ошибок (ГК1, ГК2).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

С целью повышения языкового оформления сочинения учителям необходимо быть внимательными к речи школьников в каждой речевой ситуации (учеба, бытовое общение, в школе, вне ее), исправлять замеченные грамматические ошибки, соблюдать режим грамотной речи в отдельном классе, отдельной школе, тщательно работать над ошибками в проверенных письменных работах, добиваться их исправления (что предполагает индивидуальную работу и неоднократную проверку одной и той же письменной работы школьника.

Проверяемый в задании учебный материал по пунктуации охватывает школьный курс русского языка с 4 по 9 класс. Без должного его повторения, обобщения, систематизации, дополнения и уточнения невозможно достигнуть высокого результата выполнения задания. Рекомендуется на постоянной основе проводить со школьниками экспресс-практикумы на выделение грамматических основ в предложениях и установление границ простых предложений в составе

сложных предложений (в частности, в форме цифровых или схематических диктантов); в процессе чтения текстов и работы с ними обращать внимание обучающихся на смысловые связи между словами и группами слов в предложениях; обучать выпускников многоаспектно анализировать предложения, в которых присутствует элемент, выполняющий в русском языке различные функции и относящийся к разным частям речи.

Рекомендуется увеличить объем упражнений, позволяющих совершенствовать применение теоретических знаний пунктуации на практике; количество заданий, предполагающих не формальное нахождение пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков применения изученных пунктуационных правил в собственном речевом высказывании старшеклассников.

Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно:

– обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);

– продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;

– более широко опираться на семантический подход;

– учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении.

Работа над орфографией при подготовке к ОГЭ требует системного подхода. Выпускнику требуется построить два текста, проверив языковую грамотность.

1. Прежде чем планировать уроки, нужно проанализировать результаты прошлых работ, выявить «слабые места»: какие орфограммы вызывают наибольшие затруднения (например, чередующиеся гласные в корне, Н и НН, правописание приставок, слитное/раздельное написание). Это позволит сфокусировать внимание на самых сложных темах.

2. Учить осознанно применять правила. Не ограничиваться механическими упражнениями («вставьте букву»). Учить детей ***объяснять*** выбор: почему пишется так, а не иначе.

3. Использовать алгоритмы

4. Развивать орфографическую зоркость

Учить детей «видеть» орфограммы в словах, даже если они не пропущены. Для этого полезны разные виды работ:

- графическое выделение орфограмм в текстах;
- объяснительные диктанты (учитель читает текст, а ученики комментируют каждую орфограмму);
- задания на поиск орфограмм в сплошном тексте.

5. Обращать внимание на связь орфографии с другими разделами языка. Показать, как орфография переплетается с морфемикой, морфологией, лексикой и синтаксисом.

6. Включать разные формы работы:

- Разноуровневые задания. Для слабых учеников – карточки с опорой (алгоритм, схема), для сильных – задания на составление собственных примеров, алгоритмов, частично-поисковые задачи.
- Работа в парах и группах. Например, «Проверяю друга»: один ученик диктует слова с ошибками, другой находит и объясняет орфограммы.
- Проектная деятельность. Анализ текстов, в которых намеренно допущены ошибки, – отличный способ на практике отработать орфографические нормы.

7. Систематизировать повторение.

8. Работа над ошибками.

После проверочных работ нужно обязательно разбирать ошибки. Не просто «вычёркивать» неверно написанные слова, а вместе с учеником анализировать: почему возникла ошибка, какое правило нужно повторить. Можно вести «лист ошибок» и периодически возвращаться к нему.

9. Учитывать формат ОГЭ.

Поскольку на экзамене проверяются конкретные умения, включать в подготовку задания, максимально приближенные к экзаменационным.

10. Формировать навыки самостоятельной работы. Учить детей пользоваться орфографическим словарём, справочниками, проверять себя.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В наибольшей степени сформированы у выпускников данной группы умения строить текст самостоятельно (сочинение) и излагать сжато данный для изложения текст (задания 1, 13). Хорошо усвоены темы: «Синтаксический анализ предложений» (84,1%), «Основные грамматические нормы русского языка» (89,1%), «Грамматическая синонимия словосочетаний» (86,8%).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 14

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Пунктуационный анализ предложений	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания
Орфографический анализ слов	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного) 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного) 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания частиц.
Соблюдение орфографических и пунктуационных норм при написании сочинения	5-9 классы. Разделы «Орфография» и «Пунктуация»

Реалистичными «зонами роста» для обучающихся со средним уровнем подготовки могут быть задания 9 («Грамматическая синонимия словосочетаний») и 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии»). Задание 9 предполагает выработку навыка преобразования словосочетания одного типа связи слов в словосочетании в другой. Задание достаточно емкое по теоретическому материалу, необходимому для его выполнения. Поэтому высока вероятность положительной динамики. Результаты в задании 11 также можно повысить при грамотно отлаженной работе по определению средств выразительности языка.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Хорошее владение выпускниками анализируемой группы языковым материалом в целом говорит о сформированности у них познавательных (логических и общеучебных) и регулятивных УУД.

Правила орфографии (задания 6,7, ГК1) требуют достаточного развития познавательных УУД (базовые логические действия, работа с информацией), регулятивные УУД (самоорганизация,

самоконтроль). Недостаточно справились участники этой группы и с орфографией при написании сочинения-рассуждения. Критерий ГК1 – 16,7%. Задание 7 выполнено немного лучше, чем №6. Это может быть связано с тем, что в задании №6 требуется четкое знание правил и повышенная внимательность, ведь дети подчас не видят в формулировке ошибку из-за невнимательного чтения, в то время как вставить пропущенные буквы оказывается легче, ведь может сработать просто узнавание слова.

Успешное выполнение заданий по пунктуации 4,5 возможно, если придерживаться следующих обязательных действий: установить иерархическую связь между частями предложения (что главное, что второстепенное). Чтобы правильно расставить знаки препинания, необходимо провести синтаксический анализ, который предполагает моделирование структуры предложения, что позволяет выделить грамматические основы, определить границы конструкций.

В целом группа владеет предметными УУД при работе с пунктуацией: с заданием №4 справились 84,7% выпускников, но результаты самопроверки пунктуации в сочинении снова говорит о недостаточном развитии не только предметных УУД, но познавательных и регулятивных.

Так же, как и в предыдущих группах, в этой группе наблюдаем недостаточную грамотность речевую и языковую – об это говорят низкие показатели в ГК3 и ГК4.

Познавательные УУД (работа с информацией). Чтобы успешно справиться с заданиями по ГК3 (соблюдение грамматических норм), нужно уметь анализировать языковые явления: видеть структуру предложения, определять типы грамматических конструкций (однородные члены, причастные и деепричастные обороты, сложные предложения), понимать связи между словами. Это требует навыка систематизировать информацию, выделять главное, сравнивать и классифицировать.

Базовые логические действия. В процессе анализа школьник учится устанавливать причинно-следственные связи: почему в предложении нужна именно такая конструкция, какое правило к ней применимо. Например, нужно понять, почему обособлено определение или почему в сложном предложении стоит определённая запятая.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль). При выполнении таких заданий ученик выстраивает алгоритм: сначала найти грамматическую основу, затем проверить наличие осложнений, соотнести тип конструкции с правилом. Важно также контролировать себя: сверять свой ответ с правилом, исправлять ошибки. Это и есть самоконтроль.

Коммуникативные УУД. Хотя ГК3 в первую очередь проверяет грамматику, в целом умение грамотно строить речь и понимать структуру текста тесно связано с коммуникацией. Когда выпускник формулирует собственное высказывание с учётом грамматических норм, он проявляет коммуникативные навыки: выбирает языковые средства, чтобы точно и ясно передать мысль.

Таким образом, эти критерии показывают, как выпускник умеет не просто механически применять правила, а осознанно анализировать язык, выстраивать логику и контролировать свою учебную работу.

Анализируя работы выпускников со средним уровнем подготовки и опираясь на вариант 2004, можно сказать, что у большей части метапредметные результаты ФГОС достигнуты. Лишь небольшая часть учащихся этого блока нуждается в развитии познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД до должного уровня.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Группа учащихся, получивших отметку «4», так же требует пристального внимания учителя, как и предыдущие группы. Улучшение результата возможно, если придерживаться следующих рекомендаций:

- **Делать акцент на работе с информацией.** Учить детей не просто читать, а извлекать главное, структурировать (составлять схемы, кластеры, таблицы), интерпретировать, оценивать достоверность.
- **Развивать критическое мышление.** Включать задания, где нужно найти причинно-следственные связи, сравнить, обобщить, классифицировать, выявить противоречия. Обсуждать, почему один аргумент убедительнее другого.

- **Использовать проблемно-поисковые ситуации.** Создавать на уроке проблему: «Как решить эту задачу, если…?» Ученик сам намечает план, пробует, анализирует результат и проверяет его.
- **Внедрять проектную деятельность.** Пусть ребята работают над проектами, где нужно собрать информацию из разных источников, проанализировать её и представить в нестандартной форме (презентация, доклад, инфографика).
- **Уделять внимание читательской грамотности.** Тренировать разные стратегии: предтекстовые задания (прогноз по заголовку), текстовая работа (инсерт, чтение с остановками), послетекстовая деятельность (синквейн, «тонкие и толстые вопросы»).
- **Формировать навыки самоорганизации и самоконтроля.** Учить планировать время, распределять силы, следовать алгоритму. Внедрять чек-листы для самопроверки, практиковать взаимопроверку, разбор ошибок.
- **Учить рефлексии.** После выполнения задания просить детей остановиться: что получилось, что вызвало затруднение, какой шаг был самым сложным? Это развивает осознанность в учёбе.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

На высоком уровне справились участники этой группы экзамена с изложением, с содержательной частью сочинения, со всеми тестовыми заданиями. Об этом говорит процент выполнения: по всем перечисленным заданиям он составляет выше 90.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 15

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Орфографические нормы	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного) 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания частиц
Пунктуационные нормы	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания
Грамматические нормы	5 класс, п. 19.6.5.6. Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Нормы словоизменения имён существительных. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Правильное образование форм имён числительных. Правильное употребление собирательных имён числительных. 7 класс, п. 19.8.5.4. Нормы образования степеней сравнения наречий. 7 класс, п. 19.8.5.7. Нормы употребления имен существительных и местоимений

	с предлогами. Правильное использование предлогов *из – с, в – на*. Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами *по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез*
Речевые нормы	5-9 классы

Как видим из таблицы, проблемными выглядят критерии грамотности (ГК1-ГК4): орфографическая грамотность – 62,5%, пунктуационная – 26,9%, грамматические нормы – 82,9%, речевые – 78,3%.

Для учащихся с высоким уровнем подготовки «зонами роста» могут стать любые тестовые задания. Процент их выполнения высок, но не достигает максимальной отметки. Систематическая целенаправленная работа поможет учащимся избежать единичных ошибок и достичь более высокого результата.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для работы с группой обучающихся с высоким уровнем подготовки к ОГЭ по русскому языку рекомендуется сделать акцент на углублении знаний, развитии аналитических навыков и индивидуализации обучения.

1. Углублённое изучение теории и сложных тем

- Углублённая работа над сложными разделами. Уделить больше времени таким темам, как культура речи, изобразительно-выразительные средства языка (тропы и фигуры), а также сложным случаям орфографии и пунктуации.
- Использование метода лингвистического эксперимента. Предлагать ученикам трансформировать текст (например, менять порядок слов, удалять/добавлять конструкции) и наблюдать, как меняется его смысл и нормативность, чтобы на практике проверить теоретические знания.

2. Развитие аналитических и творческих навыков

- Комплексный анализ текста. Учить не просто находить орфограммы и пунктограммы, но и определять проблему текста, позицию автора, комментировать её, аргументировать свою точку зрения.
- Работать над сочинением-рассуждением. Уделять внимание не только структуре (введение, тезис, аргументы, вывод), но и логичности изложения, богатству языка, уместности использования языковых средств.
- Включать исследовательские задания. Предлагать самостоятельно формулировать проблемные вопросы, выдвигать гипотезы, проводить мини-исследования по истории слов или выражений, анализировать публицистические тексты с литературоведческих позиций.

3. Дифференцированный подход и индивидуальные маршруты

- Проводить диагностику уровня подготовки. Использовать тесты, диагностические работы, чтобы выявить сильные и слабые стороны каждого ученика и составить индивидуальные образовательные маршруты.
- Предлагать задания разного уровня сложности. Для одних – углублённая теоретическая, для других – творческие задачи.
- Организовать парную и групповую работу с акцентом на взаимообучение. Ученики могут выступать в роли экспертов, объяснять сложные темы или проверять работы друг друга.

4. Активное использование формата ОГЭ

- Регулярно включать в уроки задания, аналогичные КИМ ОГЭ. Это помогает привыкнуть к формату, отрабатывать скорость и точность.
- Проводить тренировочные работы в условиях, приближенных к экзаменационным (ограниченное время, без использования учебников). Это снижает стресс и учит эффективно распределять время.
- Анализ типичных ошибок. Разбирать с учениками «ловушки» в тестовой части и частые недочёты в сочинении, опираясь на аналитические материалы ФИПИ.

5. Использование современных технологий

- Внедрение элементов «перевёрнутого класса». Пусть ученики заранее изучают теорию и сложные темы с помощью онлайн-ресурсов, а на уроке отрабатывают навыки на практике.
- Использование интерактивных тренажёров и образовательных платформ (например, «Сдам ГИА») для индивидуальной и групповой работы.

- Дистанционные консультации и обмен работами через электронную почту или специализированные платформы.

6. Создание мотивирующей среды

- Поощрение самостоятельности. Давать задания, которые выходят за рамки учебника: подготовить доклад, написать рецензию на научную статью, создать собственный лингвистический эксперимент.
- Поддерживать исследовательский интерес. Помогать ученикам видеть связи языка с другими областями знаний, формировать установку на глубокое, а не поверхностное изучение предмета.
- Использование критериального оценивания. Подробно разбирать с учениками не только итоговый балл, но и то, за что именно он снижен (например, по критериям СК1-СК4, ГК1-ГК4 в сочинении), чтобы они могли осознанно улучшать свои работы.

Главное – не просто «натаскивать» на задания, а развивать у учеников способность к самостоятельному мышлению, анализу и рефлексии.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. На основе выявления собственных профессиональных затруднений включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения русскому языку, совершенствовать не только методическую, но и предметную компетентность. Довольно часто учитель сам испытывает затруднение в объяснении сложных вопросов морфологии, синтаксиса, лексики. Необходимо регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы различных организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

2. Своевременно (в начале учебного года) изучать демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ. В обязательном порядке использовать в работе с обучающимися ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку. Необходимо изучать методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников, даётся комментарий по их оцениванию.

3. Формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Важнейшими среди метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений.

4. Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции (регулятивные универсальные учебные действия), направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи. Важно сформировать у обучающихся привычку работать с черновиком, перечитывать написанное, при необходимости редактировать созданный текст.

5. На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

6. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать

грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой. Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по реализации федеральных рабочих программ по предмету с учетом результатов государственной итоговой аттестации 2026 г., анализа типичных ошибок по русскому языку при сдаче ОГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий; изменений КИМ на следующий учебный год.

Корректировка осуществляется на основании комплексного анализа следующих данных:

– результатов ГИА-9 2026 года;

– типологии типичных ошибок, допущенных обучающимися при сдаче ОГЭ по русскому языку;

– перечня тем и типов заданий, вызвавших наибольшие затруднения в освоении и выполнении у обучающихся;

– изменений, внесённых в КИМ на следующий учебный год.

Реализация указанных мероприятий направлена на актуализацию содержания программ повышения квалификации и обеспечение адресной методической поддержки педагогов в части преодоления выявленных дефицитов предметной подготовки обучающихся.

2. Организовывать и проводить не реже 1 раза в четверть заседания методических объединений учителей русского языка и литературы по вопросам совершенствования методик и технологий, используемых на уроках (опыт работы учителей с высокими результатами, целесообразность и эффективность методов и средств обучения в достижении оптимальных результатов образования; изучение инновационных педагогических технологий, обсуждение новинок методической литературы и т.п.).

3. Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ через организацию вебинаров, онлайн-стажировок, семинаров-практикумов.

4. Для учителей и ОО, имеющих стабильно низкие результаты, а также для учителей, выпускники которых не преодолевают установленный минимальный предметный «порог», предусмотреть повышение квалификации в ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» по темам, проблемам преподавания русского языка.

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки. Например, для групп с низким уровнем подготовки (выполнение <50%):

– ввести систему алгоритмов выполнения заданий,

– использовать технологию поэтапного формирования умений,

– организовать дополнительные консультации по выявленным дефицитам.

Для групп с повышенным уровнем подготовки:

– разработать систему исследовательских заданий,

– ввести практику взаимопроверки и экспертной оценки работ,

– организовать проектную деятельность по лингвистическому анализу текстов.

На базе ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» уже реализуются программы повышения квалификации, которые могут быть дополнены и скорректированы с учётом выявленных дефицитов.

Таблица 16

Название программы	Целевая аудитория	Объём	Акцент в программе
«Школа современного учителя русского языка и литературы: эффективные практики обучения с учетом требований обновленных ФГОС общего образования»	учителя русского языка ОО	64 ч.	Совершенствование профессиональных компетенций в области организации образовательного процесса в условиях реализации обновлённых ФГОС; изучение эффективных практик обучения

Рекомендуемые доработки программы с учётом выявленных дефицитов

Включить модуль «Анализ типичных ошибок ОГЭ по русскому языку в Республике Хакасия и пути их преодоления» с разбором проблемных заданий.

Добавить модуль «Формирование метапредметных умений при подготовке к ОГЭ» (смысловое чтение, планирование, самоконтроль, логическое мышление).

Новые рекомендуемые программы повышения квалификации

Таблица 17

Название программы	Целевая аудитория	Объём	Содержание (с учётом выявленных дефицитов)
«Методика подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку: как повысить показатели грамотности»	учителя русского языка и литературы 10-11 классов	72-108 ч.	Методика повышения орфографической зоркости учащихся
«Развитие метапредметных умений на уроках русского языка: от ФГОС к ОГЭ»	учителя русского языка 5-11 классов	36-72 ч.	Формирование смыслового чтения, логического мышления, регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, рефлексия); интеграция знаний из разных предметных областей
«Цифровые технологии и искусственный интеллект в преподавании русского языка: инструменты, методы, перспективы»	учителя русского языка	36-72 ч.	Использование нейросетей и цифровых платформ для создания учебных материалов; организация смешанного обучения; применение ИИ-инструментов для подготовки к ОГЭ

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гилязтдинова Дина Вазыховна	МБОУ «Лицей им. А.Г. Баженова» г.Черногорск, учитель русского языка, член регионального методического актива
Куприенко Елена Сергеевна	ГКУ РХ «ХЦИО», заведующий отделом государственной итоговой аттестации
Панова Ольга Ивановна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», заведующий центром аналитики и оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гилязтдинова Дина Вазыховна	МБОУ «Лицей им. А.Г. Баженова» г.Черногорск, учитель русского языка, член регионального методического актива
Кочина Елена Александровна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», к.соц.н, доцент, заведующий кафедрой общего образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Половникова Татьяна Борисовна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», проректор по учебно-методической работе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	7120	99,71	7178	99,21	7333	99,27
ГВЭ-9	161	99,38	207	99,52	173	100,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3511	49,31	3580	49,87	3617	49,32
Мужской	3609	50,69	3598	50,13	3716	50,68

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 3

Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники СОШ	5353	75,18	5369	74,80	5523	75,32
Выпускники ООШ	235	3,30	248	3,46	261	3,56
Выпускники СОШ-И	178	2,50	182	2,54	149	2,03
Выпускники СОШ с УИОП	448	6,29	437	6,09	473	6,45
Выпускники лицеев	440	6,18	456	6,35	482	6,57
Выпускники лицеев-интернатов	146	2,05	142	1,98	144	1,96
Выпускники гимназий	212	2,98	205	2,86	191	2,60
Выпускники гимназий-интернатов	84	1,18	109	1,52	100	1,36
Выпускники частных гимназий	9	0,13	16	0,22	10	0,14
Выпускники специальных ПУ	15	0,21	14	0,20	-	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

ОГЭ по математике является обязательным экзаменом ГИА-9 для выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования. ОГЭ по математике направлен на контроль сформированности математических компетенций, предусмотренных требованиями ФГОС по математике.

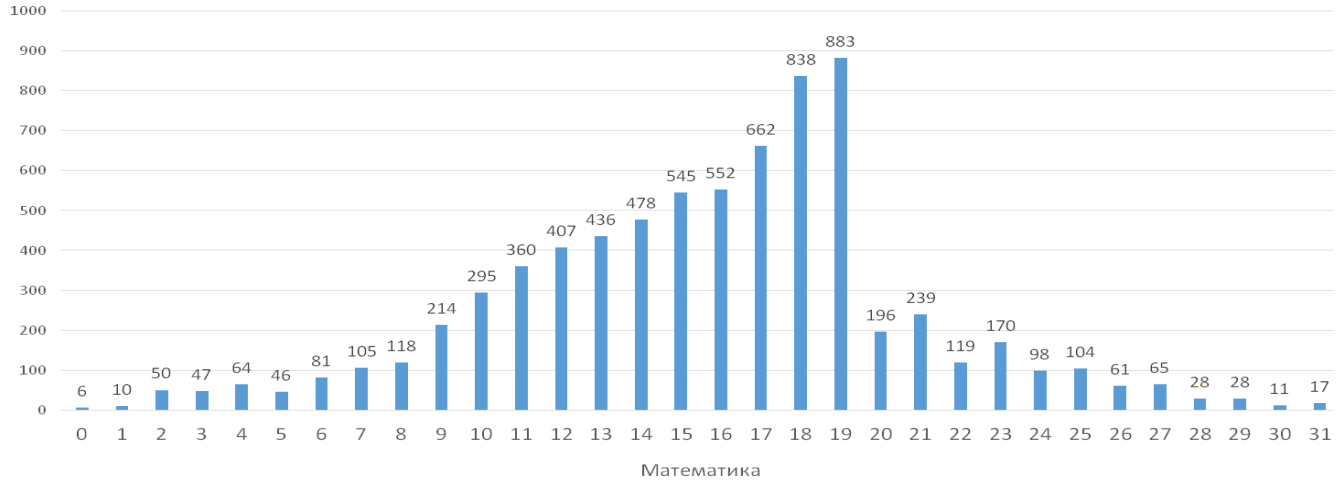
На основе приведенных в разделе данных отмечается ежегодное увеличение общего количества участников ОГЭ по предмету (в 2025 г – 7178 человек, в 2026 – 7333 человека), при этом уменьшилось количество участников ГВЭ (в 2025 – 207 человек, в 2026 году – 173 человека).

По-прежнему, различия по количеству участников-юношей и девушек минимальные, с небольшим перевесом в сторону юношей. В 2026 году – 50,68% юношей и 49,32% девушек.

Распределение участников ОГЭ по математике в текущем году по отдельным категориям остается традиционным – большую часть – 75,32% (5523 чел.), составляют выпускники СОШ, СОШ с УИОП – 6,45% лицеев – 6,57%. Выпускники СОШ-И, гимназий, гимназий-интернатов, лицеев-интернатов – от 1% до 3,56%. Выпускники специальных ПУ в 2026 году участие в ОГЭ не принимали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	805	11,31	837	11,66	444	6,05
«3»	3014	42,32	2253	31,39	2275	31,02
«4»	2661	37,36	3335	46,46	3913	53,36
«5»	640	8,99	753	10,49	701	9,56

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Всего уч-ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Абакан	2818	110	3,90	571	20,26	1688	59,90	449	15,93
г. Черногорск	937	55	5,87	341	36,39	490	52,29	51	5,44
г. Саяногорск	681	51	7,49	232	34,07	366	53,74	32	4,70
г. Абаза	176	8	4,55	89	50,57	66	37,50	13	7,39
г. Сорск	133	13	9,77	54	40,60	56	42,11	10	7,52
Усть-Абаканский район	569	42	7,38	181	31,81	314	55,18	32	5,62
Алтайский район	327	6	1,83	182	55,66	131	40,06	8	2,45
Аскизский район	594	62	10,44	191	32,15	290	48,82	51	8,59
Бейский район	202	7	3,47	84	41,58	96	47,52	15	7,43
Боградский район	172	26	15,12	74	43,02	67	38,95	5	2,91
Таштыпский район	198	31	15,66	66	33,33	90	45,45	11	5,56
Ширинский район	381	23	6,04	173	45,41	174	45,67	11	2,89
Орджоникидзевский район	145	10	6,90	37	25,52	85	58,62	13	8,97

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Выпускники СОШ	6,72	32,79	53,01	7,48	60,49	93,28
Выпускники ООШ	10,34	52,87	36,40	0,38	36,78	89,66
Выпускники СОШ-И	3,36	32,21	55,03	9,40	64,43	96,64
Выпускники СОШ с УИОП	4,44	30,87	54,33	10,36	64,69	95,56
Выпускники лицеев	1,66	17,43	60,17	20,75	80,91	98,34
Выпускники лицеев-интернатов	5,56	16,67	56,25	21,53	77,78	94,44
Выпускники гимназий	2,09	7,85	56,02	34,03	90,05	97,91
Выпускники гимназий-интернатов	0,00	3,00	69,00	28,00	97,00	100,00
Выпускники частных гимназий	0,00	60,00	40,00	0,00	40,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 7

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «Куйбышевская СШИ им. Г.Ф. Кышпанакова», Бейский р-н	0,00	100,00	100,00
ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова»	0,00	97,00	100,00
МБОУ «СОШ №1», г. Абакан	0,00	94,53	100,00
МБОУ «Лицей им. Н.Г. Булакина», г. Абакан	0,00	94,42	100,00
МБОУ «Июсская СОШ», Орджоникидзевский р-н	0,00	92,31	100,00
МБОУ «СОШ №32», г. Абакан	0,00	89,83	100,00
МБОУ «СОШ №31», г. Абакан	0,00	88,70	100,00
МБОУ «Устино-Копьёвская СОШ», Орджоникидзевский р-н	0,00	85,00	100,00
МБОУ «Малоарбатская СОШ», Таштыпский р-н	0,00	81,82	100,00
МБОУ «Московская СОШ им. А.П. Кыштымова», Усть-Абаканский р-н	0,00	80,00	100,00
МБОУ Борцовская СШ №5, Ширинский р-н	0,00	80,00	100,00
МБОУ «В-Биджинская СОШ», Усть-Абаканский р-н	0,00	80,00	100,00
МБОУ «Весенненская СОШ», Усть-Абаканский р-н	0,00	76,92	100,00
МБОУ «Большеербинская СОШ», Боградский р-н	0,00	75,00	100,00
МБОУ «Сапоговская СОШ», Усть-Абаканский р-н	0,00	75,00	100,00
МБОУ «ООШ № 13», г. Черногорск	0,00	65,52	100,00
МБОУ Жемчужненская СШ №1, Ширинский р-н	0,00	64,71	100,00
МБОУ «СШ №15», г. Черногорск	0,00	62,50	100,00
МБОУ «Новоенисейская ООШ», Бейский р-н	0,00	61,54	100,00
МБОУ «Кировская СШ», Алтайский р-н	0,00	61,54	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «Имекская СОШ», Таштыпский р-н	50,00	37,50	50,00
МБОУ «Первомайская СОШ», Боградский р-н	33,33	27,78	66,67
МБОУ Бирикчульская СОШ, Аскизский р-н	31,58	15,79	68,42
МБОУ «Матурская СОШ», Таштыпский р-н	30,00	10,00	70,00
МБОУ Кызласовская СОШ, Аскизский р-н	28,57	57,14	71,43
МБОУ СОШ №1, г. Черногорск	24,14	34,48	75,86
МБОУ Сорская ООШ №2 им. Толстихиной Ю.Н., г. Сорск	22,22	22,22	77,78
МБОУ «СОШ №16 имени Д.М. Карбышева», г. Черногорск	20,45	38,64	79,55
МБОУ «Троицкая СОШ», Боградский р-н	20,00	50,00	80,00
ГБОУВУ РХ «Боградская спецшкола»	20,00	6,67	80,00
МБОУ «Сарагашская сош», Боградский р-н	20,00	40,00	80,00
МБОУ Балыксинская СОШ, Аскизский р-н	19,23	23,08	80,77
МБОУ «СОШ №2», г. Абакан	18,29	39,02	81,71
МБОУ Лесоперевалочная СОШ №2, Аскизский р-н	17,07	56,10	82,93
МБОУ «СОШ №18», г. Абакан	16,30	50,00	83,70
МБОУ Ширинская ОШ №17, Ширинский р-н	16,13	22,58	83,87
МБОУ «СОШ №4», г. Черногорск	15,94	36,23	84,06
МБОУ «СОШ №3 им. Героя России С. Медведева», г. Саяногорск	15,49	52,11	84,51
МБОУ «Бородинская сош», Боградский р-н	15,38	69,23	84,62
ГБОУ РХ «Боградская санаторная школа-интернат»	15,38	30,77	84,62

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Диаграмма распределения первичных баллов близка к нормальной, ее пик смещен вправо, то есть большинство обучающихся получили за выполнение работы достаточно высокие баллы.

Наибольшее количество участников ОГЭ по математике набрали 19 тестовых баллов, что соответствует отметке 4. Первичные 8 баллов, два из которых по геометрии, позволили обучающимся сдать ОГЭ по математике, но уровень базовой подготовки этих выпускников очень низкий. Отметим очень резкий спад на уровне перехода от заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровня сложности, заданиям с развернутым ответом. К сожалению, большинство участников не приступают к их выполнению, либо допускают ошибки.

Приведённые данные в таблице 2-4 говорят о положительной динамике результатов ОГЭ по математике в 2026 году по сравнению с 2025 и 2024 гг. Так, доля экзаменующихся, получивших «2», на 5,61% уменьшилась по сравнению с 2025 г. Участников, получивших «3», по количеству не изменилось. В то же время, число участников ОГЭ, получивших в этом году отметки «4» увеличилось на 6,9% по сравнению с 2025 годом, при этом доля «отличников» изменилась незначительно в сторону снижения на 0,93%.

Проанализируем данные таблицы 2-5: доля девятиклассников, получивших отметку «2», составила менее 5% в 4 из 13 муниципалитетов и городов региона. Среди них: г. Абакан, г. Абаза, Алтайский район, Бейский район. Наибольшее количество участников с неудовлетворительным результатом в Таштыпском районе (15,66%), Боградском районе (15,12%), Аскизском районе (10,44%). Более половины участников г. Абакана (75,83%), Орджоникидзевского района (67,59%), Усть-Абаканского района (60,8%), г. Саяногорска (58,44%), г. Черногорска (57,73%), Аскизского района (57,41%), Бейского района (54,95%) показали высокий уровень математических знаний и получили на ОГЭ отметки «4» и «5».

Анализ результатов ОГЭ-2026 по математике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО (см. табл. 2-6) позволяет сделать вывод: наибольшее количество неудовлетворительных результатов у обучающихся ООШ (10,34%). При этом наилучшие результаты (процент двоек – не более 5%, качество обучения – не менее 60%) имеют выпускники гимназий-интернатов, гимназий, лицеев, гимназий-интернатов, СОШ с УИОП. Данные таблицы 7 говорят о том, что в 20 ОО учащиеся продемонстрировали наиболее высокие результаты ОГЭ по математике; среди них третий год подряд: МБОУ «СОШ №31», г. Абакана, МБОУ ООШ № 13 - филиал 'МБОУ СОШ № 7 им. П.А. Рубанова г. Черногорска.

Анализируя данные таблицы 8, можно констатировать, что участники из 20 ОО продемонстрировали низкие результаты (под низкими результатами понимаются результаты оценочной процедуры, при которой не менее 30% от общего числа участников оценочной процедуры не преодолели минимальный порог, предусмотренный спецификацией ОГЭ). При этом следует отметить, что ни одна школа, находящаяся в списке низких результатов в 2025 году, в 2026 году не попала в представленный список. Доля участников, получивших неудовлетворительный результат в более чем 30%: МБОУ «Имекская СОШ», Таштыпский р-н, МБОУ «Первомайская СОШ», Боградский р-н, МБОУ Бирикчульская СОШ, Аскизский р-н, МБОУ «Матурская СОШ», Таштыпский р-н. Низкие результаты обучения показали выпускники следующих школ: ГБОУВУ РХ «Боградская спецшкола», Боградский район, МБОУ «Матурская СОШ», Таштыпский район. Коллективам этих школ необходимо провести серьезный анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении выпускниками экзаменационной работы, разработать систему работы по корректировке знаний школьников, начиная с начальной школы, рассмотреть возможность сетевого взаимодействия с ОО, где вопросы подготовки к экзаменам решаются более успешно. Представленным в таблице 8 ОО необходима помощь методического актива республики.

Полученные в Республике Хакасия результаты ОГЭ 2026 по математике позволяют прийти к следующим выводам. С одной стороны, результаты ОГЭ-2026 не ухудшились, по сравнению с 2025 годом, но более точечный анализ говорит о наличии определенных проблем в системе школьного математического образования в регионе. Существующие проблемы, скорее всего, могут быть связаны с недостаточным качеством преподавания математики в ОО, являющегося следствием реализации знаниевого подхода к обучению, в условиях которого ученикам в готовом виде передаются знания и способы математических действий, и обучение решению задач при этом сводится к тренировкам в их решении. А также проблемы могут быть связаны с отсутствием системы работы учителя с учащимися с низкой учебной мотивацией; со сложным контингентом

обучающихся в ряде школ республики; с дефицитом педагогических кадров – учителей математики; с другими причинами.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 10.

Таблица 9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Ср. % выполн.	% выполн. задания в РХ в группах учков экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Описательная статистика/Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	Б	95,9	83,1	93,0	98,4	99,3
2	Рациональные числа. Арифметические операции с рациональными числами. Буквенные выражения (выражения с переменными). Геометрические фигуры и их свойства. Описательная статистика/ Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	Б	59,6	16,7	32,7	75,7	84,5
3	Рациональные числа. Арифметические операции с рациональными числами. Буквенные выражения (выражения с переменными). Геометрические фигуры и их свойства. Описательная статистика / Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	Б	62,5	14,9	29,6	81,8	91,7
4	Рациональные числа. Арифметические операции с рациональными числами. Буквенные выражения (выражения с переменными). Геометрические фигуры и их свойства. Описательная статистика /Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	Б	57,4	12,6	24,1	76,7	86,2
5	Рациональные числа. Арифметические операции с рациональными числами. Буквенные выражения	Б	61,1	13,5	26,4	81,2	91,7

	(выражения с переменными). Геометрические фигуры и их свойства. Описательная статистика / Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире						
6	Рациональные числа. Арифметические операции с рациональными числами/ Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	Б	88,2	34,5	81,1	96,5	99,0
7	Действительные числа. Арифметические операции с действительными числами. Координатная прямая/ Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	Б	92,7	45,3	89,5	98,6	99,7
8	Действительные числа. Арифметические операции с действительными числами. Арифметический корень натуральной степени. Действия с арифметическими корнями натуральной степени/ Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	Б	77,1	12,2	58,2	91,6	99,1
9	Целые и дробно-рациональные уравнения. Системы и совокупности уравнений/ Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	Б	72,1	8,1	51,2	87,1	96,9
10	Вероятность/ Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями	Б	87,8	30,4	80,0	96,8	99,4
11	Функция, способы задания функции. График функции. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значение функции на промежутке/ Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	Б	85,6	36,7	72,3	96,4	99,4
12	Буквенные выражения (выражения с переменными)/ Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	Б	75,2	9,0	53,8	90,9	99,1
13	Целые и дробно-рациональные неравенства. Системы и совокупности неравенств. Координатная прямая./ Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач	Б	69,5	29,5	45,5	83,3	96,1

	из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем						
14	Последовательности, способы задания последовательностей. Арифметическая и геометрическая прогрессии. / Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни	Б	67,1	14,9	42,8	82,3	93,9
15	Геометрические фигуры и их свойства. Треугольник/ Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	Б	90,5	34,9	87,1	97,2	99,3
16	Геометрические фигуры и их свойства. Многоугольники, окружность./ Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	Б	85,8	19,1	76,6	96,2	99,4
17	Геометрические фигуры и их свойства. Многоугольники/ Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	Б	87,6	31,8	79,8	96,3	99,3
18	Геометрические фигуры и их свойства. Измерение геометрических величин. Треугольник/ Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	Б	90,1	42,1	84,8	97,0	99,6
19	Измерение геометрических величин/ Умение распознавать истинные и ложные высказывания	Б	79,6	34,0	63,8	91,1	96,0
20	Целые и дробно-рациональные уравнения. Системы и совокупности уравнений/ Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	П	15,5	0,0	0,4	12,6	90,7
21	Решение текстовых задач/ Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	П	10,0	0,0	0,0	5,0	77,1
22	Функция, способы задания функции. График функции. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Промежутки монотонности функции. Максимумы	В	2,9	0,0	0,0	0,6	27,4

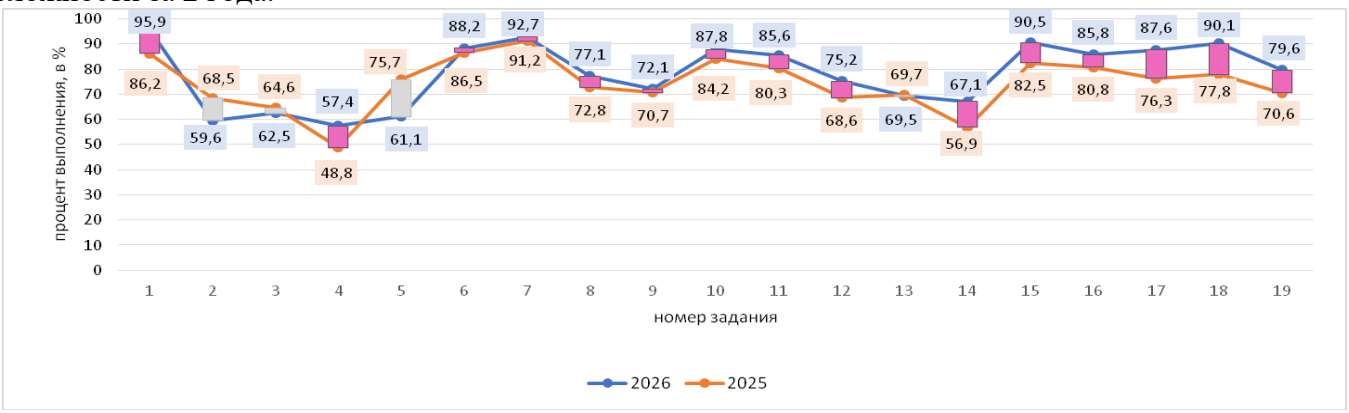
	и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значение функции на промежутке/ Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами						
23	Геометрические фигуры и их свойства. Треугольник/ Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	П	9,1	0,0	0,1	4,7	68,5
24	Геометрические фигуры и их свойства. Треугольник/ Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	П	5,3	0,0	0,0	1,5	46,9
25	Геометрические фигуры и их свойства. Многоугольники/ Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	В	0,6	0,0	0,0	0,0	6,6

Таблица 10

№ задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	% уч-ков экзамена в РХ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	16,9	7,0	1,6	0,7
	1	83,1	93,0	98,4	99,3
2	0	83,3	67,3	24,3	15,5
	1	16,7	32,7	75,7	84,5
3	0	85,1	70,4	18,2	8,3
	1	14,9	29,6	81,8	91,7
4	0	87,4	75,9	23,3	13,8
	1	12,6	24,1	76,7	86,2
5	0	86,5	73,6	18,8	8,3
	1	13,5	26,4	81,2	91,7
6	0	65,5	18,9	3,5	1,0
	1	34,5	81,1	96,5	99,0
7	0	54,7	10,5	1,4	0,3
	1	45,3	89,5	98,6	99,7
8	0	87,8	41,8	8,4	0,9
	1	12,2	58,2	91,6	99,1
9	0	91,9	48,8	12,9	3,1
	1	8,1	51,2	87,1	96,9
10	0	69,6	20,0	3,2	0,6
	1	30,4	80,0	96,8	99,4
11	0	63,3	27,7	3,6	0,6
	1	36,7	72,3	96,4	99,4
12	0	91,0	46,2	9,1	0,9
	1	9,0	53,8	90,9	99,1
13	0	70,5	54,5	16,7	3,9
	1	29,5	45,5	83,3	96,1
14	0	85,1	57,2	17,7	6,1

	1	14,9	42,8	82,3	93,9
15	0	65,1	12,9	2,8	0,7
	1	34,9	87,1	97,2	99,3
16	0	80,9	23,4	3,8	0,6
	1	19,1	76,6	96,2	99,4
17	0	68,2	20,2	3,7	0,7
	1	31,8	79,8	96,3	99,3
18	0	57,9	15,2	3,0	0,4
	1	42,1	84,8	97,0	99,6
19	0	66,0	36,2	8,9	4,0
	1	34,0	63,8	91,1	96,0
20	0	100,0	99,6	86,9	8,7
	1	0,0	0,0	0,9	1,1
	2	0,0	0,4	12,2	90,2
21	0	100,0	100,0	94,2	20,4
	1	0,0	0,0	1,6	5,0
	2	0,0	0,0	4,2	74,6
22	0	100,0	100,0	99,2	68,3
	1	0,0	0,0	0,6	8,6
	2	0,0	0,0	0,3	23,1
23	0	100,0	99,9	94,7	29,0
	1	0,0	0,1	1,2	5,0
	2	0,0	0,0	4,1	66,0
24	0	100,0	100,0	98,2	50,4
	1	0,0	0,0	0,7	5,6
	2	0,0	0,0	1,2	44,1
25	0	100,0	100,0	100,0	92,7
	1	0,0	0,0	0,0	1,3
	2	0,0	0,0	0,0	6,0

На диаграмме представлен сравнительный анализ выполнения заданий базового уровня сложности за 2 года.



Анализ данных таблиц 9 и 10 показал, что более 70% участников успешно справились с заданиями, которые проверяли следующие умения:

– умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений (задания 6, 7);

– умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами (задание 11);

– умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями (задание 10);

– умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство, распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний (задание 19);

– умение выполнять расчеты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности (задания 8, 12);

– умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем (задания 9, 13);

– умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов (задания 1, 2);

– умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей (задания 15-18).

В сравнении с 2025 годом на 9,7% вырос уровень выполнения задания 1 (умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах, схемах и на диаграммах), на 8,6% лучше справились с заданием на вычисление процентов (задание 4); на 10,2% увеличился показатель умения работать с последовательности, в частности с арифметической прогрессией. Отметим позитивную динамику выполнения заданий по геометрии базового уровня сложности (задания 15-18), рост составил около 10%.

Для большей части девятиклассников в текущем году, аналогично и в 2025 году, оказались сложными для выполнения задания на проверку:

– умения решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение (задание 4, процент выполнения – 57,4%);

– умения использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни (задание 14, процент выполнения 67,1%);

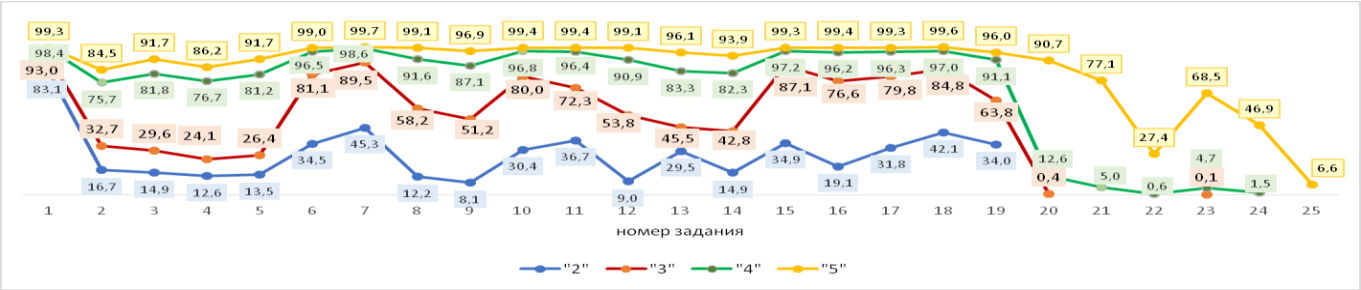
– умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире (задание 3, процент выполнения 62,5%);

– умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах (задание 5, процент выполнения 61,1%).

Наиболее слабо участники ОГЭ 2026 года овладели умением решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умением распознавать равенство, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире (задания 3, 4, процент выполнения – 62,5% и 57,4% соответственно). Показатель выполнения задания 5 ниже, чем в прошлом году (2025 г. – 75,7%, 2026 г. – 61,1%), слабо сформированы навыки выполнения действий с рациональными числами; а также на 8,9% меньше участников справились с заданием 2 (умение составлять выражения по условию и решать текстовые задачи).

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно участники ОГЭ выполняют задание 20 (умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач). Менее 10% обучающихся владеют навыками решения геометрических задач, умеют применять формулы, теоремы и понятия планиметрии, выполняя задания повышенного уровня сложности. К заданиям высоко уровня сложности приступают лишь обучающиеся со средним и высоким уровнем знаний, причем успешнее справляются с алгебраическим заданием (№22) на проверку умения строить графики различных функций и исследовать их свойства.

Результаты выполнения группами участников ОГЭ Республики Хакасия заданий экзаменационной работы по математике в 2026 году представлены на следующей диаграмме.



Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью.

Таблица 3

	в группе получивших отметку «2»,%	в группе получивших отметку «3»,%	в группе получивших отметку «4»,%	в группе получивших отметку «5»,%
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1(83,1%), 7(45,3%), 18(42,1%)	1(93%), 7(89,5%), 15(87,1%), 18(84,8%), 6(81,1%), 10(80%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	9(8,1%), 12(9,0%), 8(12,2%), 4(12,6%)	4(24,1%), 5(26,4%), 3(29,6%)	2(75,7%), 4(76,7%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	нет	20(0,4%)	20(12,6%), 23(4,7%)	20(90,7%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		21(0%), 24(0%)	24(1,5%)	24(46,9%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		нет	22(0,6%)	22(27,4)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			25(0%)	25(6,6)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии) отсутствуют

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Наиболее успешно участники группы с минимальным уровнем подготовки справляются с заданием 1, на проверку умения извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах, схемах и на диаграммах. В 2026 году показатель выполнения этого задания вырос на 30,5% по сравнению с 2025 годом и составил 83,1%.

Можно считать успешным для данной группы участников и выполнение задания 7 (45,3% участников группы) на проверку умения выполнять действия с действительными числами, в частности с иррациональными числами; а также задания 18 (42,1%), которое проверяет знания простейших понятий геометрии и умение находить длины, периметры и площади геометрических фигур. Отметим, что уровень выполнения задания 18 (знание основных элементов четырехугольников и умение находить их длины) в 2026 году стал выше на 22,9% по сравнению с 2025 годом.

Таблица 4

Номер задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4	Описательная статистика/ Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6;

	с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
8	Действительные числа. Арифметические операции с действительными числами. Арифметический корень натуральной степени. Действия с арифметическими корнями натуральной степени/ Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.3, 146.4.3.4; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
9	Целые и дробно-рациональные уравнения. Системы и совокупности уравнений/ Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
12	Буквенные выражения (выражения с переменными)/ Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	6 класс: 146.4.3.4; 7 класс: 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.3.1
20	Целые и дробно-рациональные уравнения. Системы и совокупности уравнений/ Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	7 класс: 146.5.2.2, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.2, 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
21	Решение текстовых задач/ Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.2, 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3
22	Функция, способы задания функции. График функции. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значение функции на промежутке/ Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3
23	Геометрические фигуры и их свойства. Треугольник/ Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
24	Геометрические фигуры и их свойства. Треугольник/ Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
25	Геометрические фигуры и их свойства. Многоугольники/ Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

У участников с минимальным уровнем подготовки слабо сформированы базовые понятия курса алгебры и геометрии программы основного общего образования. Более 80% обучающихся не овладели предметными результатами: умение вычислять процент от числа (программа 5-6 класса), знать и применять формулы сокращенного умножения для вычисления значения выражения (программа алгебры 7 класса), умение решать линейные уравнения (5-7 класс), умение работать с буквенными выражениями, выполняя расчеты по формулам (6-7 класс). Проанализируем задания

базового уровня сложности, наименее успешно выполненные участниками группы с минимальным уровнем подготовки.

Задание №4. *На сколько процентов площадь, которую занимает гараж, больше площади, которую занимает теплица?*

Задание входит в группу практико-ориентированных заданий, объединенных одним содержательным текстом. Ошибки, допущенные обучающимися, показывают низкий уровень владения материалом 6 класса по теме «Проценты. Решение задач на проценты», а также «Площадь прямоугольника». Основная ошибка при нахождении площади: так как одна клетка по условию задачи равна 2 м, то для нахождения площади необходимо длину каждой стороны (в клетках) умножить на 2, таким образом площадь прямоугольника будет увеличена в 4 раза, а у обучающихся, которые сначала перемножили длины сторон, а потом умножили на 2 (около 2%), вычисление площади неверно. Правильный ответ в задании – 300. При этом около 3% обучающихся, выполнявших данный вариант, получился ответ 50 – неверно найдена площадь, а также найдено значение «ВО сколько раз», а не «НА сколько процентов». Еще около 3% участников получили ответ 36, верно нашли площади теплицы и гаража, но вместо разницы, выраженной в процентах, нашли разность площадей.

Задание №8. *Найдите значение выражения* $\left(\sqrt{29}-4\right)\left(\sqrt{29}+4\right)$

Основной предметный материал, необходимый для выполнения задания изучается в 7 классе: «Формулы сокращенного умножения» и «Арифметический квадратный корень». Учитывая, что формулы находятся в Справочных материалах КИМ, делаем вывод о несформированном предметном навыке: умение преобразовывать выражения, содержащие корни, знание формул сокращенного умножения, а также неумение пользоваться информацией из различных источников. Имеют место множественные вычислительные ошибки. Наиболее распространенные: 2,9% участников не возвели в квадрат число 4, получив ответ 25; около 1% получили ответ 21, продемонстрировав незнание понятия «квадрат числа».

Задание №9. *Найдите корень уравнения* $1-10x=5x+10$

Задание 9 предполагает наличие у обучающихся умения решать линейные уравнения (6-7 класс), выполнять действия с отрицательными числами (6 класс), десятичными дробями (5 класс). При этом 13% участников, выполнявших предложенное задание, получив ответы 6, -6, 0,6 демонстрируют несформированность этих базовых математических навыков (верный ответ – 0,6).

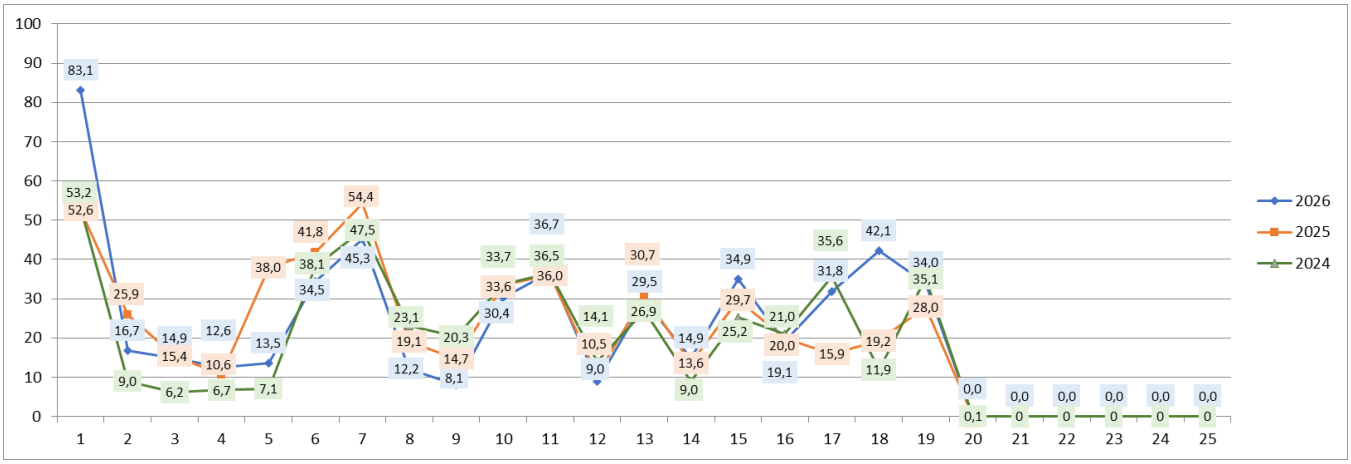
Задание №10. *В фирме такси в данный момент свободно 30 машин: 6 чёрных, 3 жёлтых и 21 зелёная. По вызову выехала одна из машин, случайно оказавшаяся ближе всего к заказчику. Найдите вероятность того, что к нему приедет жёлтое такси.*

С заданием справились 30,4% участников группы. Но наличие большого количества ответов больших 1, говорит о незнании понятия «вероятность». Большая часть обучающихся не овладела базовыми знаниями и умениями по учебному курсу «Вероятность и статистика»

Задание №12. *Мощность постоянного тока (в ваттах) вычисляется по формуле* $P=I^2R$, *где* I *— сила тока (в амперах),* R *— сопротивление (в омах). Пользуясь этой формулой, найдите сопротивление* R, *если мощность составляет 180 Вт, а сила тока равна 6 А. Ответ дайте в омах.*

Для выполнения задания 12 обучающиеся должны уметь выполнять расчёты по формулам, иметь навыки преобразования выражений. Около 3% участников получили ответы 6480 и 0,2 – неумение находить неизвестный множитель (навык начальной школы).

Задания повышенного и высокого уровня сложности участниками исследуемой группы либо не выполнялись вообще, либо выполнены с серьезными математическими ошибками.



Приведенная диаграмма демонстрирует уровень выполнения заданий участниками с минимальным уровнем знаний за три года. Для уверенного получения отметки «3» на экзамене необходимо набрать не менее 8 первичных баллов, при этом не менее 2 баллов из них по геометрии. Отмечен стабильно высокий уровень выполнения задания 1, в зависимости от содержания задания его верно выполняют более 50% обучающихся. Наилучший результат выполнения заданий по алгебре показан в 2026 году: задача 1, 6, 7, 10, 11, 13, по геометрии – 15, 17, 18. На этих заданиях должна строиться в первую очередь система подготовки к ОГЭ участников группы с минимальным уровнем знаний. К заданиям по геометрии для уверенного получения «3» может быть добавлено задание 16.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Задания 1-5 – это группа заданий, объединенных одним текстом. Низкий уровень сформированности навыков смыслового чтения (понимание текста, поиск нужных данных, выделение главного и умение делать выводы) не позволяет большей части обучающихся выполнить даже задание 1 этого блока. Эти же умения необходимы для успешного решения текстовых задач (10, 12, 14 и всех задач по геометрии).

Задания 1, 5, 11 и все задания по геометрии требуют сформированности умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления: графики, схемы, диаграммы, чертежи. Обучающиеся показывают низкий уровень достижения этих навыков.

Наличие большого количества вычислительных ошибок говорит о низком уровне самоконтроля и оценки.

Исходя из представленного анализа, можно сделать вывод о достигнутых метапредметных результатах (около 50% участников группы):

– выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);

– применять различные методы при поиске и отборе информации.

Не сформированы или сформированы на низком, недостаточном уровне следующие метапредметные УУД:

– самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

– владеть способами самоконтроля, самомотивации;

– выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

– самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи;

– эффективно запоминать и систематизировать информацию.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Обучающиеся группы с минимальным уровнем подготовки характеризуются низким уровнем мотивации, слабо сформированными базовыми предметными навыками, невнимательностью и трудностью с запоминанием, хранением и воспроизведением школьного материала. Поэтому,

работая с обучающимися, необходимо уделять большое внимание постоянному повторению изученного материала, постепенно увеличивая объем информации. Так на уроках помогут устные упражнения, повторение правил, теорем вслух, наглядность и систематизация материала в виде опорных схем и конспектов.

При подготовке обучающихся к ГИА-9 основное внимание сосредоточить на подготовке именно к выполнению первой части экзаменационной работы. Анализируемой группе обучающихся недостаточно работы только на уроке, на протяжении всего периода обучения, начиная с 5 класса, необходимы дополнительные индивидуальные консультации для своевременной ликвидации пробелов в знаниях и сложностей с усвоением материала и создание ситуации успеха на каждом уроке. Подготовка обучающихся группы к ОГЭ должна быть также индивидуализированной.

В 9 классе рекомендуется с помощью входной диагностики определить группы заданий, с которыми обучающийся справляется лучше всего, и постепенно добавлять в систему подготовки новые задания, сделать упор на ликвидацию базовых пробелов, многократное повторение, возвращайтесь к опорным темам 5-8 классов через короткие пятиминутные разминки, пошаговый разбор практических заданий ОГЭ (простые уравнения, вычисления, базовые геометрические задачи), разбирайте каждое новое правило или алгоритм на 3-4 простых наглядных примерах, используйте карточки-подсказки с формулами и готовыми планами решения типовых задач. Для подготовки к выполнению текстовых заданий (1-5) учителю необходимо целенаправленно включать задания на развитие читательской грамотности, работу с текстами больших объемов, отрабатывать видение данных в тексте, умение находить их взаимосвязь, формулировать вопросы разного уровня по тексту.

Учитывая особенности системы оценки ОГЭ по математике, важно включить в систему подготовки не менее 3 заданий по геометрии. Это могут быть задания 15, 16 и 18. Основной упор сделать на формирование простейших базовых понятий геометрии: длина, площадь, элементы в треугольнике, четырехугольнике, окружности и основных теорем: теорема Пифагора, теорема о средней линии треугольника, о сумме углов в треугольнике, и др.

Полезно учить пользоваться справочными материалами, иметь на каждом уроке на ученических столах справочные материалы КИМ, регулярно обращаться к ним, это способствует зрительному запоминанию формул.

Учитывая большое количество арифметических ошибок, на уроках нельзя пренебрегать устным счетом без калькулятора, у многих обучающихся есть потребность в повторении таблицы умножения, учить приемам быстрого счета.

Анализ веера ответов демонстрирует неумение школьников работать с бланком ответов, записывать ответы в соответствии с требованиями, что также влияет на результат. При проведении диагностических работ использовать возможность записи ответов в бланк.

Большое количество заданий, используемых при составлении вариантов КИМ ОГЭ по математике, размещено на сайте ФИПИ: «Открытый банк заданий ОГЭ». Для группы учащихся с минимальным уровнем подготовки, зная их неумение самостоятельно организовать работу, важно предлагать и контролировать выполнение небольших тренажеров по прототипам заданий, а не заниматься решением целых вариантов. Проводите регулярные мини-тесты в спокойной обстановке для снижения страха перед экзаменом. Помощь учителю в отработке навыков решения базовых заданий окажут электронные ресурсы, содержащие электронные тренажеры с быстрой проверкой и объявлением результата, например, «Сдам ГИА».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Более 80% участников ОГЭ 2026 года с низким уровнем подготовки успешно справились со следующими заданиями базового уровня сложности:

– задание 1 (умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, заданную в виде схемы), рост уровня выполнения по сравнению с 2025 годом на 16%;

– задание 15 (умение применять основные теоремы планиметрии для треугольника), выполнили на 9,3% лучше, чем участники 2025 года;

– задание 18 (умение применять основные понятия планиметрии для определения длин и площадей геометрических фигур), рост показателя на 18,3% (2025 г. – 66,5%, 2026 г. – 84, 8%);

– задание 10 (умение находить вероятности в простейших случаях);

– задание 6 (умение осуществлять действия с рациональными числами, в частности деление десятичных дробей), небольшое понижение на 2,3%;

– задание 7 (арифметические действия с действительными числами, действия с арифметическим квадратным корнем), так же незначительное понижение уровня выполнения на 1,1%.

Рост уровня выполнения отмечен по заданиям: 17 (умение применять формулы для определения длин и площадей четырехугольников) на 12,9%; на 9,2% улучшилось выполнение задания 14, а значит, лучше сформированы предметные результаты по теме «Последовательности. Арифметическая и геометрическая прогрессия».

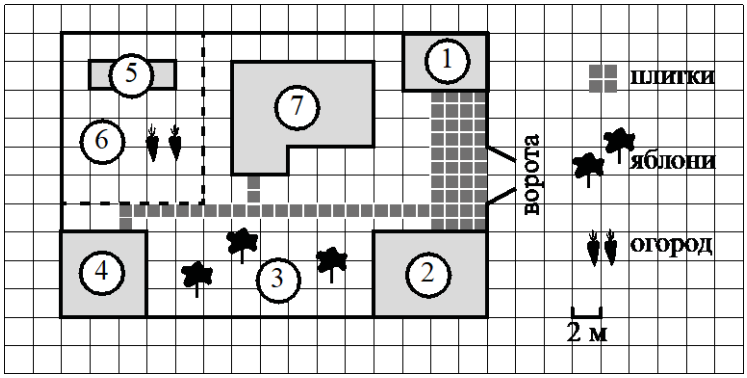
Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 13

№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3-5	Описательная статистика/Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах. Рациональные числа. Арифметические операции с рациональными числами. Буквенные выражения (выражения с переменными). Геометрические фигуры и их свойства. /Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
20	Целые и дробно-рациональные уравнения. Системы и совокупности уравнений/ Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	7 класс: 146.5.2.2, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.2, 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
21	Решение текстовых задач/ Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.2, 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3
23	Геометрические фигуры и их свойства. Треугольник/ Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
24	Геометрические фигуры и их свойства. Треугольник/ Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

Участники группы с низким уровнем подготовки слабо справились с комплексным заданием на проверку умения интерпретировать на языке математики реальные жизненные ситуации (элемент содержания – анализ данных в виде таблиц, диаграмм, графиков). Задачи (1-5) относятся к группе практико-ориентированных задач, объединенных одним содержанием в виде схемы, текста (план и описание дачного участка). Требованием задачи является анализ, осмысление и объяснение описанной в условии задачи ситуации, выбор способа действия в ней. Задания проверяют

не только наличие математических знаний, но и функциональную грамотность школьников, наличие читательских навыков.



На плане изображён дачный участок по адресу: п. Сосновка, ул. Зелёная, д. 19 (сторона каждой клетки на плане равна 2 м). Участок имеет прямоугольную форму. Выезд и въезд осуществляются через единственные ворота. При входе на участок слева от ворот находится гараж. Справа от ворот находится сарай площадью 24 кв. м, а чуть подальше — жилой дом. Напротив жилого дома расположены яблоневые посадки. Также на участке есть баня, к которой ведёт дорожка, выложенная плиткой, и огород с теплицей внутри (огород отмечен на плане цифрой 6). Все дорожки внутри участка имеют ширину 1 м и вымощены тротуарной плиткой размером 1м х *1м. Между гаражом и сараем находится площадка, вымощенная такой же плиткой. К участку подведено электричество. Имеется магистральное газоснабжение.*

Среди заданий группы стабильно успешно участники справляются с заданием 1 (93% выполнения), что говорит о сформированности у большинства девятиклассников умения соотносить текстовую и графическую информации, используемые в простейших практических ситуациях, и делать соответствующие выводы.

Средний процент выполнения задания 2 в этом году (32,7%) ниже прошлогоднего (49%).

Задание №2. *Плитки для садовых дорожек продаются в упаковках по 4 штуки. Сколько упаковок плиток понадобилось, чтобы выложить все дорожки?*

Заметим, что для решения предложенного задания учащимся требовалось внимательно прочитать условие задачи, выделить из него необходимые данные (посчитать количество плиток для садовых дорожек непосредственным подсчетом клеток), а затем найти необходимое количество упаковок. К сожалению, низкий уровень читательской грамотности, навыков получения информации математического содержания из источников разных типов, не позволил внимательно и глубоко изучить текст и вопрос задачи, в результате чего получены ответы (ответ «17» – 27% выполнявших вариант 239), по которым понятно, что кроме дорожек участники считали еще и плитки, которыми выложена площадка между гаражом и сараем. Отметим и еще логические ошибки, показывающие формальный подход к условию задачи: при нахождении количества упаковок получена масса ответов вида «16,3»; «6,25» и др.– обучающиеся не оценили полученный результат на корректность (количество упаковок должно быть целым числом).

С заданием 3 успешно справились 29,6% участников данной группы ОГЭ.

Задание №3. *Найдите площадь открытого грунта огорода (вне теплицы). Ответ дайте в квадратных метрах.*

Обучающиеся недостаточно усвоили понятие площадь геометрической фигуры. К сожалению, у части из них, возникли проблемы в том числе с чтением условия и чертежа (масштаб одной клетки – 2м). Поэтому для нахождения площади необходимо и длину, и ширину участка увеличить в 2 раза, в таком случае площадь увеличится в 4 раза. Ошибка 8% участников, получивших ответ 54 и нулевые баллы (верный ответ 108) из-за неверного нахождения площади.

Особые трудности вызвала задача 4 (24,1%), лучше справились с заданием 5 (26,4%).

Задание №4. *На сколько процентов площадь, которую занимает гараж, больше площади, которую занимает теплица?*

Основные ошибки были описаны для группы участников с минимальным уровнем подготовки: ошибки в вычислении площадей, неумение решать задачи на проценты.

Задание №5. *Хозяин участка планирует установить в жилом доме систему отопления. Он рассматривает два варианта: электрическое или газовое отопление. Цены на оборудование и стоимость его установки, данные о расходе газа, электроэнергии и их стоимости даны в таблице.*

	Нагреватель (котёл)	Прочее оборудование и монтаж	Средн. расход газа/ средн. потребл. мощность	Стоимость газа/электроэнергии
Газовое отопление	22 000 руб.	20 105 руб.	1,5 куб. м/ч	4,9 руб./куб. м
Электр. отопление	19 000 руб.	16 000 руб.	4,9 кВт	4,4 руб./(кВт ч)

Обдумав оба варианта, хозяин решил установить газовое отопление. Через сколько часов непрерывной работы отопления экономия от использования газа вместо электричества компенсирует разницу в стоимости покупки и установки газового и электрического оборудования?

Успешное выполнение задания требует хороших вычислительных навыков (действия с десятичными дробями) и умения выстраивать логические рассуждения при составлении выражения (понимать условие задания и связи между данными). Поэтому можно констатировать низкий уровень формирования умения решать задачи разных типов, в том числе из повседневной жизни; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение.

Только 42,8% участников группы справились с заданием 14.

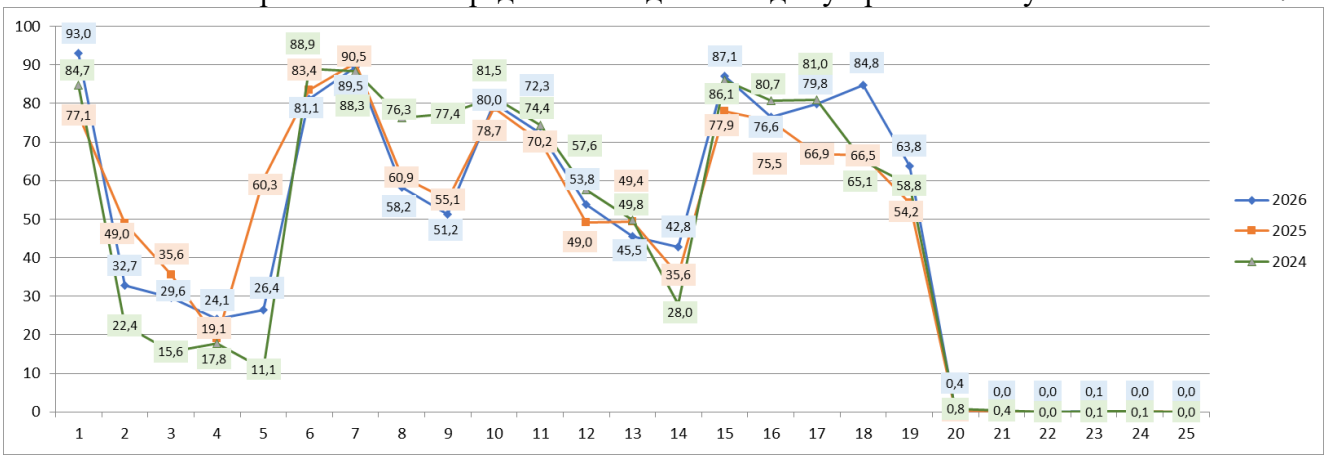
Задание №14. *При проведении опыта вещество равномерно охлаждали в течение 10 минут. При этом каждую минуту его температура уменьшалась на 6 ^0C. Найдите температуру вещества в градусах Цельсия через 5 минут после начала опыта, если начальная температура вещества составляла* $-7\,^{\circ}\mathrm{C}$.

Задание контролирует умение решать задачу с применением формулы общего члена и суммы нескольких первых членов прогрессии в прикладных ситуациях. Большинство учеников решают эти задачи перебором и подсчетом вариантов. И здесь возможны вычислительные ошибки (работа с отрицательными числами), не полный перебор, выбор неверного начального значения. Одной из причин является низкий уровень читательской грамотности. Самая распространенная ошибка – ответ «-25» – учащиеся не учитывают первоначальное нулевое значение температуры и поэтому не доводят счет до 5 минут. Ошибка «11» встречается не часто, но возникла из-за подсчета не уменьшения, а увеличения начального значения на 6 ^0C. Причина снова в невнимательном чтении условия задачи, а также формировании на низком уровне знаний и навыков по теме «Последовательности».

Немного лучше (45,5%) обучающихся безошибочно решили квадратное неравенство в задании 13.

Задание №13. *Укажите решение неравенства* $(x+5)(x-9)>0$

29% участников выбрали неверные ответы, тем самым продемонстрировав неумение решать квадратные неравенства, в том числе использовать «метод интервалов» для решения неравенств. Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».



Участники группы с низким уровнем подготовки набирают от 8 до 14 баллов, при этом не менее 2 баллов за задания по геометрии. В основном это задания базового уровня сложности. Для уверенного получения отметки «4» необходимо получить 15-21 балл, а значит основной «зоной роста» должны стать задания повышенного уровня сложности, в первую очередь это задание 20 (решение уравнений разных типов). Часто невысокий уровень выполнения заданий 2-5 связан с жизненными затруднениями понимания условия заданий. На данный момент в «Открытом банке» предложено 8 сценариев-прототипов практико-ориентированных задач. Поэтому учитель может отработать на занятиях все тексты, увеличив тем самым долю обучающихся, успешно справившихся с этой группой заданий.

Базовые задания программы школьного курса алгебры 7-9 классов представлены заданиями 8 (формулы сокращенного умножения), 9 (решение уравнений), 11 (функциональная линия: определение функции по графику), 13 (решение неравенств, метод интервалов). Систематическое изучение материала на уроках и своевременная отработка ошибок, даст возможность получить баллы за решение большему количеству обучающихся.

К заданиям по геометрии можно добавить задания 16 и 17, если на уроках отработать базовые понятия геометрии и основные теоремы.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Как было отмечено выше, наибольшие проблемы с заданиями базового уровня сложности вызвали комплексные задания 1-5, которые представлены в 2026 году тематической задачей «Садовый участок». Правильность решения этих пяти заданий обусловлена наличием у экзаменующихся не только предметных умений, но и метапредметных умений таких, как: читать текст задачи и понимать его (выделять ключевые фразы, основные вопросы из текста); работать с информацией, представленной в разных видах – текстом, рисунком, схемой, таблицей; применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы; осуществлять самоконтроль и т.д.

В задании 3 около 3% обучающихся, кроме ошибки вычисления площади, не сопоставив полученный результат с условием и вопросом, не вычли площадь теплицы, находящейся на площади огорода. Такая ошибка, как один из примеров, а также ошибки, описанные выше в задании 2 (не целое количество упаковок), в задании 10 (значение вероятности больше 1), задании 15 (один из углов треугольника больше 180 градусов) указывает не только на низкий уровень формирования предметных результатов, но и на не сформированные навыки самоконтроля и оценки полученного результата.

Обучающиеся не умеют критично оценивать условие задания, выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. Так это демонстрирует задание 17 с «лишними» данными – длина стороны параллелограмма не требуется для выполнения задачи, при этом типичной ошибкой стало ошибочное использование этой стороны для нахождения диагонали параллелограмма, например, некоторые даже увидели возможность использования теоремы Пифагора (очень грубое не владение геометрическим материалом, решение по интуиции, наугад).

На достаточном уровне для группы участников с низким уровнем подготовки можно считать достижение метапредметных результатов:

– выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

– выявлять и характеризовать существенные признаки объектов.

Недостигнутые метапредметные результаты:

– самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

– смысловое чтение, понимание сути вопроса, проведение анализа условия задания, применение известных алгоритмов в нестандартной ситуации, недостаточно развитые аналитические и логические навыки;

– умение работать с информацией, представленной в разных видах – текстом, рисунком, схемой, таблицей;

– критично оценивать условие задания, выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

– эффективно запоминать и систематизировать информацию;
– владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для группы с низким уровнем подготовки следует детальнее отработать базовые математические навыки, добиваться безошибочного выполнения 12 задач (из которых 3 по геометрии) из заданий части 1. А также для блоков практико-ориентированных задач добиться полного понимания моделей решения, предлагать готовые планы и алгоритмы решения. Целесообразно обращать внимание, в первую очередь, на формирование и систематическую диагностику вычислительных навыков, так как именно вычислительные ошибки зачастую не позволяют получить таким учащимся удовлетворительную отметку во время проведения контрольных процедур, в том числе на экзамене.

Необходимо уделять больше внимания проработке и контролю усвоения ключевых математических понятий, формированию навыков выполнения стандартных учебных заданий: выполнения арифметических действий с рациональными числами, преобразования алгебраических выражений, решения простейших уравнений и неравенств, решения задач, требующих оценки/отыскания вероятности событий, решения простейших текстовых и практико-ориентированных задач, а также задач базового уровня по геометрии; создавать условия, чтобы от решения стандартных алгоритмических задач учащиеся переходили к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже сформированных навыков в новой ситуации.

На уроке со слабоуспевающими обучающимися следует применять методы и приёмы работы, направленные на предупреждение неуспеваемости школьников. Для этого можно применять различные виды дифференцированной помощи; создание психологически комфортных условий; развитие устойчивого интереса к предмету; реализации различных форм и методов организации деятельности учащихся; снижение перегрузок учащихся, используя индивидуализацию заданий; формирование умения самостоятельно работать над заданием; работа над ошибками на уроке и включение домашние задания подобных заданий для формирования навыка выполнения; использование учащимися при решении задачи образца или алгоритма решения; координация объёма домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время; привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при решении заданий; деление сложного задания на элементарные составные части; постановка наводящих вопросов.

Педагог должен акцентировать внимание обучающихся на заданиях, связанных со смысловым чтением, с умением пользоваться справочным материалом. Этой группе необходимо подтянуть базовые вычислительные умения, такие как устный счёт. Основной упор в подготовке к экзамену нужно делать на основные математические понятия, основные теоремы планиметрии для решения несложных задач по геометрии. Также необходимо научить эту группу экзаменуемых решать простейшие задачи по теории вероятностей и статистике.

Немаловажным аспектом подготовки является и работа с бланками ответов, тренажеры по заданиям, в том числе постоянное включение заданий типологии ОГЭ при прохождении соответствующего материала на уроках на протяжении всего периода обучения.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники группы со средним уровнем подготовки успешно справляются со всеми заданиями базового уровня сложности (1-12), уровень выполнения выше 70%. Отметим позитивную динамику выполнения заданий 4 (умение решать задачи разных типов, в том числе с процентами) – рост в сравнении с 2025 годом составил 6,8%; на 7,1% вырос показатель выполнения задания 14 (задание по теме «Последовательности»); на 4,3% обучающихся знают и владеют теоретическими основами планиметрии (задание 19); на 3% больше участников безошибочно выполняют преобразования выражений с использованием формул сокращенного умножения (задание 8).

Задания повышенного уровня сложности участники группы выполняют менее успешно. Только 12,6% всех обучающихся справились с решением уравнения, предложенного в задании 20, среди заданий по геометрии наиболее успешно выполнили задание 23 (процент верных ответов – 4,7%), показав умение применять формулы и теоремы для нахождения элементов геометрических фигур. Можно отметить повышение качества выполнения этих заданий по сравнению с 2025 годом: на 2,2% и 2,0% выше показатель выполнения заданий 20 и 23 соответственно.

Задание №20. *Решите уравнение* $(x-2)\left(x^2+8x+16\right)=7(x+4)$.

Задание №23. *Расстояние от точки пересечения диагоналей ромба до одной из его сторон равно 16, а одна из диагоналей ромба равна 64. Найдите углы ромба.*

Для выполнения задания 20 потребовалось умения раскладывать на множители, решения квадратного уравнения, вынесение общего множителя за скобки; для задания 23 – определение ромба, построение высоты ромба, знание свойств углов и диагоналей ромба, свойство катета, лежащего против угла в 30 градусов в прямоугольном треугольнике.

Среди заданий высокого уровня сложности можно отметить 0,6% участников, которые справились с заданием 22: верно построили график функции и определили значения параметра.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 5

№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2, 4	Описательная статистика/ Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
24	Геометрические фигуры и их свойства. Треугольник/ Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
25	Геометрические фигуры и их свойства. Многоугольники/ Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

С заданиями базового уровня сложности обучающиеся справились успешно, но есть ошибки, которые показывают слабо освоенные темы программы и недостаточно сформированные предметные умения.

Задания №2 и №4 из комплексного задания 1-5 выполнили верно 75,7% и 76,7% участников соответственно. Отметим, что уровень выполнения задания 2 в 2026 году значительно снизился на 11,2%. Неверное определение площади, отсутствие навыка проверки и оценки полученного результата на соответствие вопросу задачи – типичные ошибки.

Проанализируем ошибки в заданиях повышенного уровня сложности, характерные для группы участников со средним уровнем подготовки.

Задание №20. *Решите уравнение* $(x-2)\left(x^2+8x+16\right)=7(x+4)$.

12,2% из всех участников выполнили задание верно, 0,9% обучающихся, выполнявших задание 20, получили только 1 балл за его выполнение – согласно критериям оценивания: вычислительные ошибки; остальные 86,9% допустили грубейшие ошибки. Не все участники умеют выполнять разложение на множители квадратного трехчлена, в результате после раскрытия скобок и приведения подобных слагаемых не смогли решить кубическое уравнение. Но все-таки основная ошибка заключалась в потере корня x= – 4 из-за сокращения обеих частей уравнения на

выражение (x+4). Для устранения учителю необходимо включать в систему заданий «уравнения-ловушки», а также предлагать учащимся проверять «задания с ошибкой». Рекомендовано так же строго соблюдать классический алгоритм решения задний по алгебре: перенос слагаемых и вынесение за скобку общего множителя, представленного выражением, позволил бы избежать подобных ошибок.

Задание №21. *Расстояние между пристанями А и В равно 45 км. Из А в В по течению реки отправился плот, а через час вслед за ним отправилась моторная лодка, которая, прибыв в пункт В, тотчас повернула обратно и возвратилась в А. К этому времени плот проплыл 28 км. Найдите скорость лодки в неподвижной воде, если скорость течения реки равна 4 км/ч.*

Задание представлено традиционной текстовой задачей на движение по воде. Верно выполнили задачу 4,2% участников группы, 1,6% получили неполный 1 балл – обучающиеся, не овладевшие умением решать дробно-рациональные уравнения или допустившие арифметические ошибки при его решении, но при этом верно составили математическую модель (уравнение) по условию задачи. Однако большая часть обучающихся не приступает к выполнению этой задачи или не овладели навыком решения текстовых задач разного типа. Основные ошибки при составлении математической модели:

– перепутанные знаки в разности времени: вместо ($t_{медленного} - t_{быстрого}$) пишут наоборот, из-за этого получается отрицательное время или скорость;

– неправильный учет «опоздания» или «раннего выхода»: если лодка вышла на 1 час позже, школьники часто ошибочно прибавляют этот час к её времени движения, а не вычитают из времени плота;

– забытая остановка: если объект стоял в пути, это время забывают прибавить к общему уравнению баланса времени;

– находят скорость течения или скорость сближения, а в ответе требуется указать собственную скорость лодки.

Учителям на протяжении всего периода обучения решению текстовых задач (5-9 классы) рекомендуется научить: визуализировать информацию задачи: делать рисунок или таблицу, вынося все данные задачи и показывая их связь; всегда делать проверку: подставлять найденное число в исходное уравнение; перечитывать вопрос задачи в конце решения, соотносить полученный ответ и вопрос задачи. Важно уделять особое внимание формированию читательской грамотности, навыков смыслового чтения.

Задание №23. *Расстояние от точки пересечения диагоналей ромба до одной из его сторон равно 16, а одна из диагоналей ромба равна 64. Найдите углы ромба.*

Овладели навыками решения геометрических задач на применение свойств и признаков четырехугольников, знают теоремы, необходимые для решения таких задач – 4,1% обучающихся, еще 1,2% приступают к выполнению, но, к сожалению, допускают ошибки разного характера. Вот некоторые из них:

– неверное проведение расстояния от точки пересечения диагоналей до одной из его сторон;

– забытое свойство диагоналей ромба (каждая диагональ делит вершину, из которой она выходит, на два равных угла);

– незнание свойства катета прямоугольного треугольника, лежащего напротив угла в 30^0.

Для успешного выполнения задания 23 учителю необходимо добиваться знания теоретического материала (определений, свойств, признаков, теорем), умения доказывать; на уроках при решении задач требовать подробного обоснования утверждений, постоянно задавать вопрос "Почему?". Решению всегда помогают чертежи, поэтому необходимо научить строить понятный чертеж, на котором будут отмечены все данные, необходимые для решения.

Задание №24. *Основания BC и AD трапеции $ABCD$ равны соответственно 7 и 28, $BD = 14$. Докажите, что треугольники CBD и BDA подобны.*

Геометрическая задача из раздела «Подобные треугольники». Для решения задачи необходимы знания свойств параллельных прямых и признаков подобия треугольников. Основной проблемой для обучающихся, не выполнивших задание, оказалось доказательство подобия треугольников и составление отношения соответствующих сторон. Очень важно видеть способ решения и знать основные теоремы и утверждения, которые помогут при нахождении пути решения. Большую роль в решении играет правильно построенный чертеж.

Отметим наиболее типичные ошибки, которые отмечаются при решении задачи:

– составлении пропорции без доказательства подобия треугольников;

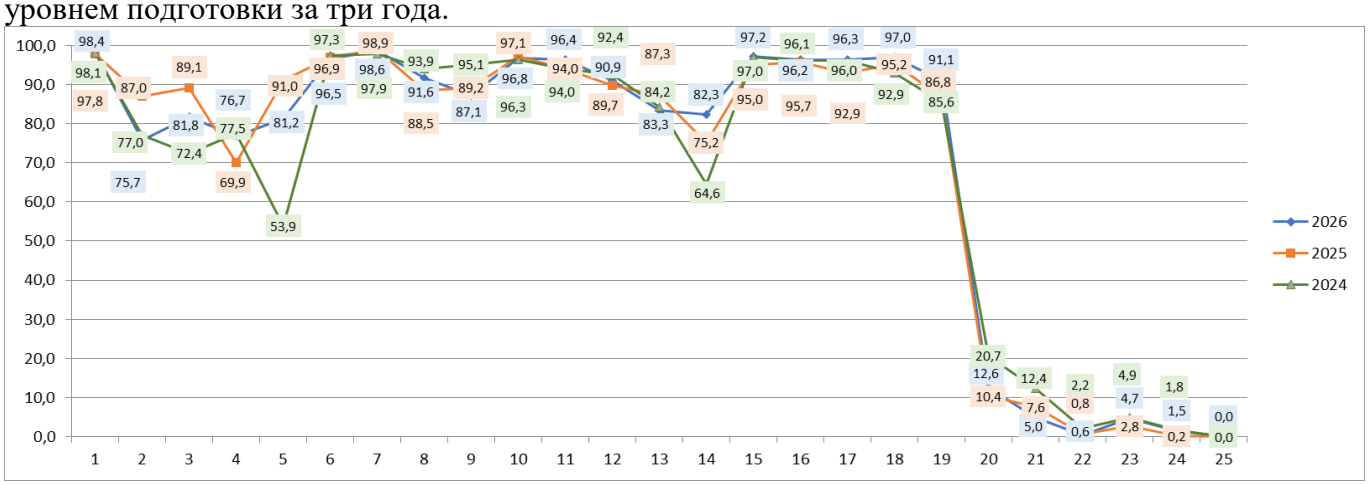
– неверное название углов, образованных параллельными прямыми и секущей;

– незнание признаков подобия треугольников;

– недостаточное обоснование решений, данные выносятся на чертеж и не обосновываются (например, одинаковыми дугами на чертеже выделены накрест лежащие углы, но в тексте не обосновано их равенство).

В текущем году с задачей справились 1,5% участников, что выше на 1,3%, чем в 2025 г. Учителям рекомендуется больше уделять внимания задачам на доказательство, обоснованность решения, более подробное описание решения задач по геометрии. Нельзя с целью экономии времени при объяснении материала урока пропускать доказательство теорем, а наоборот, показывать способы рассуждения, выстраивания логических цепочек, а также подробной обоснованной записи доказательства.

На диаграмме представлены результаты выполнения заданий группой участников со средним уровнем подготовки за три года.



Участники, получившие отметку «4» за выполнение экзаменационной работы, успешно справляются с заданиями первой части, получив 15-19 баллов, а также некоторые добирают баллы, выполняя задания 20 и 23. Для получения отметки «отлично» необходимо получить не менее 22 первичных баллов, а значит безошибочно выполнять задания 1-19, владеть приемами решения разного типа уравнений (задание 20), уметь решать несложные геометрические задачи, типа задания 23. Учитывая наличие большого количества вычислительных ошибок в работах обучающихся, в «зону роста» участников этой группы должны дополнительно входить задания 21 (текстовая задача) и 24 (геометрическая задача). Для их выполнения не требуется знания нестандартных методов и подходов, их выполнение основано на усвоении предметного материала базового курса математики.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Успешному выполнению заданий базового уровня сложности кроме предметных умений и навыков способствовало и формирование метапредметных умений:

– выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления выявлять и характеризовать существенные признаки объектов;

– выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;

– применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев (задания 1-5);

– самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;

– эффективно запоминать и систематизировать информацию.

К сожалению, участники представленной группы чаще выполняют задания по известным, стандартным алгоритмам, не обладают большим набором способов решения, теряются при возникновении измененных условий или формулировок, не готовы самостоятельно выстаивать путь решения задания. Таким образом, у обучающихся недостаточно сформированы

познавательные УУД: умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев); самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам.

Из-за отсутствия самоконтроля и рефлексии допущено много «грубых» математических, вычислительных и логических ошибок в ответах на текстовую задачу, в задаче на вычисление вероятности.

Для представленной группы так же, как и для других групп участников, характерно слабо сформированное смысловое чтение, необходимое для выполнения большинства математических задач.

Для некоторой части обучающихся характерно отсутствие или низкий уровень развития самомотивации, что не дает им возможности перейти на более высокий уровень выполнения экзаменационной работы.

Достигнутые метапредметные результаты (познавательные и регулятивные УУД):

– выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления выявлять и характеризовать существенные признаки объектов;

– выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;

– применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев (задания 1-5);

– самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;

– эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Недостигнутые или слабо сформированные познавательные и регулятивные УУД:

– умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);

– самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), аргументировать предлагаемые варианты решений;

– ориентироваться в различных подходах принятия решений;

– учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;

– самоконтроль;

– самомотивация;

– критичность мышления.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для группы со средним уровнем подготовки педагог должен основной упор делать на задачи по геометрии, также необходимо проработать вычислительные навыки, чтобы довести решение более простых заданий до автоматизма. Помимо этого, группу учеников со средним уровнем подготовки необходимо научить решать усложнённые задачи по теории вероятностей и статистике. Лучше, если обучающийся, выполняя свои подготовительные задания, решит почти все сам и уже после этого будет с учителем разбираться в одной-двух непонятных задачах. Это экономит время, а школьнику придает уверенности в том, что он справляется с большинством задач.

К выполнению тренировочных работ школьниками любой степени подготовки следует переходить после отработки отдельных тем. Обучающиеся данной группы обычно успешны в освоении счета и теоретического материала. Внимание следует обращать на умения применять полученные знания в ходе решения заданий. Привлекать их к выполнению типовых заданий с нетипичной формулировкой условия, лишними и недостающими данными, больше включать в решение комплексных заданий, учить проверять выполненные задания на «правдоподобность». Необходимо выделить в этой группе обучающихся проявляющих способности к изучению предмета, но имеющих серьезные пробелы в овладении определенными умениями. При создании

мотивации и организации правильной коррекционной работы, системе контрольных мероприятий эти школьники способны выйти на уровень хорошо успевающих по предмету обучающихся.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники группы с высоким уровнем подготовки успешно выполняют тождественные преобразования рациональных выражений, решают уравнения и неравенства (линейные, квадратные, дробно-рациональные), овладели функционально-графической линией курса алгебры (определение вида функций, построение их графиков, чтение свойств функции по графику), умеют извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах; решают текстовые задачи разных типов (на проценты, движение, работу, практико-ориентированные), применяют формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда, признаки равенства и подобия треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей.

В 2026 году обучающиеся на 6,1% выполнили лучше задание 14 (умение использовать свойства последовательностей), на 27,1% выше уровень выполнения задания 24 (задача по геометрии на доказательство и использование свойств подобных треугольников), на 2,1% – решение уравнения (задания 20).

Среди заданий базового уровня сложности участники группы сделали больше ошибок, чем участники 2025 года, в комплексном задании 1-5, в частности уровень выполнения задания 2 ниже на 7,8% – вычисление площадей; вычислительные ошибки в задании 5 (показатель снизился на 4,4%); на 5,6% меньше обучающихся верно решили задание 3 (основная ошибка – вычисление площади с использованием масштаба).

Таблица 6

№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
24	Геометрические фигуры и их свойства. Треугольник/ Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
25	Геометрические фигуры и их свойства. Многоугольники/ Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

Уровень выполнения задания повышенного уровня сложности 21 (решение текстовой задачи на движение по воде) в 2026 году значительно (на 9,3%) снизился и составил только 77,1%. При этом 5% выполнявших задание не смогли верно решить дробно-рациональное уравнение, а также допустили ошибки в составлении математической модели по условию задачи. Учителям, начиная с начальной школы, необходимо особое внимание обратить на методику обучения решению текстовых задач: учить выполнять краткую запись, описание данных в условии, определению взаимосвязи и недостающих данных, логическому выстраиванию процесса составления выражения, математической модели, проверке полученных данных на соответствие вопросу задачи.

Недостаточно сформированы навыки функционально-графической линии курса алгебры основной школы: умением строить графики функций обладают 23,1% участников группы с высоким уровнем подготовки. 8,6% выпускников верно построили график функции в задании 22, но не смогли проанализировать свойства функции и найти необходимые значения параметров. Уровень выполнения задания самый низкий за три последних года (2024 г. – 48,4%, 2025 г. – 47,1%, 2026 г. – 27,4%).

Задание №22. *Постройте график функции* $y=-1-\frac{x-4}{x^2-4x}$. *Определите, при каких значениях* m *прямая* $y=m$ *не имеет с графиком общих точек.*

Основные ошибки:

– После разложения на множители выражения в знаменателе, сокращение на (x-4), при этом отсутствие ограничений на переменную.

– Отсутствие культуры построения графика и исследования функции: не определен вид функции, не обозначена область определения, не определена координата точки разрыва функции, отсутствует запись о наличии асимптот, нет таблицы значений контрольных точек.

– При нахождении значений параметра отсутствует исследование и способ нахождения значений параметра, присутствует только ответ со значениями параметра.

Задание №24. Основания BC и AD трапеции $ABCD$ равны соответственно 7 и 28, $BD=14$. Докажите, что треугольники CBD и BDA подобны.

Уровень выполнения задания 24 в 2026 году вырос на 27,1%, но, к сожалению, недостаточный для группы с высоким уровнем подготовки: выполнили полностью 44,1%, с ошибками 5,6% обучающихся.

Недостаточно сформированные навыки доказательства, умения изложить в письменном виде логические высказывания, нечеткие и даже ошибочные формулировки свойств, признаков и теорем.

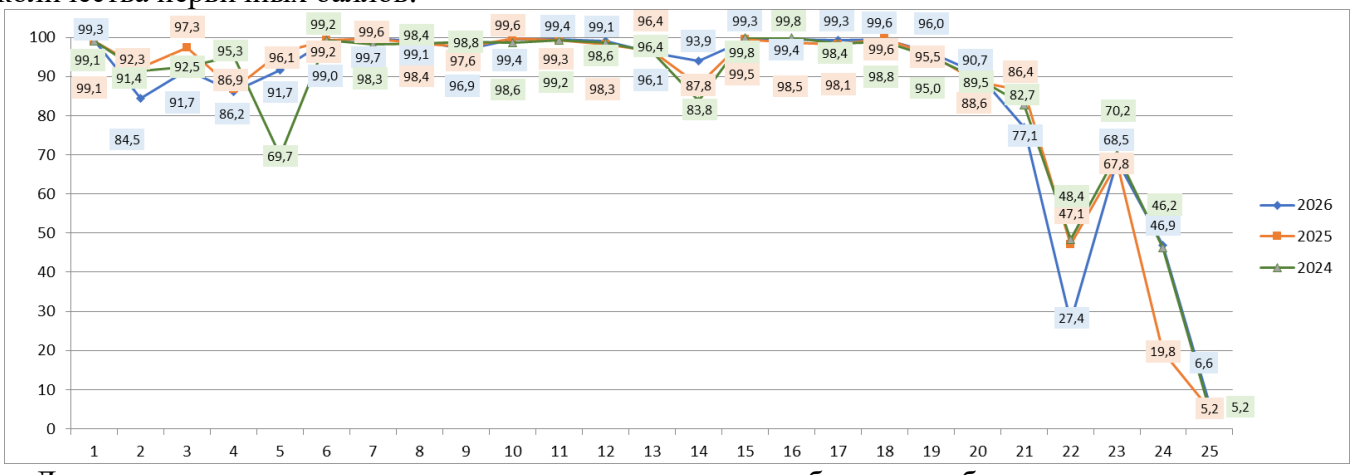
Учителям на уроках нужно показывать полные, логичные и обоснованные решения задач, тем самым формируя математический стиль мышления. Важно учить разным методам и приемам, решать одну задачу несколькими способами, рассуждать, сомневаться и доказывать свою позицию, верно применяя математические утверждения. Для «сильных» выпускников важно требовать подробного описания решения.

Задание №25. В треугольнике ABC биссектриса BE и медиана AD перпендикулярны и имеют одинаковую длину, равную 28. Найдите стороны треугольника ABC.

Геометрическая задача высокого уровня сложности, требует хорошего, глубокого владения теоретическим материалом курса «Геометрия», знания нечасто используемых теорем школьного курса. Задание выполняют в основном участники из классов с углубленным изучением математики, высокомотивированные на изучение математики в дальнейшем на профильном уровне, выбирающие технические специальности. Можно считать, что выполнение задачи 25 – это ступень к высоким баллам ЕГЭ профильного уровня. Верно выполняют задание единицы (6% участников группы), допускают ошибки 1,3%. Нужно отметить, что в 2026 году на 1,5% больше школьников смогли показать свои высокие достижения в области геометрии.

Для решения задачи можно использовать разные способы: свойство биссектрисы и подобия треугольников; а можно использовать теорему Менелая.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.



Для получения максимального количества первичных баллов необходимо выполнять задания высокого уровня сложности 22 и 25, при этом до автоматизма и скорости отработать безошибочное выполнение заданий базового уровня, оставив большую часть времени для заданий с развернутым ответом. Для получения максимального балла требуется тренировка как с помощью тренажеров, так и решение полных вариантов с фиксированием времени выполнения каждой части работы.

Задания повышенного и высокого уровня сложности требуют полного, обоснованного решения, поэтому требуется навык оформления задач.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для групп с высоким уровнем подготовки должна быть обеспечена возможность освоения дополнительного теоретического материала через дополнительные консультации, занятия элективных курсов. При решении заданий с развернутым ответом следует ориентировать обучающихся на поиск разных путей решения задачи (в том числе и нестандартных), выбору способов их решения и сопоставлению этих способов. Кроме того, нужно постоянно подчеркивать, что при оценивании решения задачи учитывается и логика решения, и аргументация, а не только получение верного ответа. В записи решений к заданиям с развернутым ответом нужно особое внимание обращать на построение чертежей и оформление иллюстраций, лаконичность пояснений, доказательность рассуждений, указание единиц измерения; применять математические понятия и их свойства при решении задач базового и повышенного уровней сложности; свободно использовать определения и теоремы планиметрии для решения задач по геометрии; решать задачи по теории вероятностей и статистике, решать задачи с использованием свойств чисел. Кроме того, требуется систематическая проработка всех прототипов задач, релевантных рассматриваемой должности. Такой подход позволяет сформировать комплексное представление о функциональных обязанностях, выявить типовые проблемные ситуации и отработать алгоритмы их разрешения в рамках профессионального контекста.

Для данной группы обучающихся рекомендуется сделать упор на геометрические задачи части 2 с развернутым ответом, а также на задание по построению графика. Следует уделять внимание грамотному оформлению решений заданий с развернутым ответом.

Для формирования умения аргументированно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, четкого оформления решения задач учителям необходимо показывать примеры оформления решения задач. Важно развивать у обучающихся навыки устной и письменной математической речи, культуру правильного использования терминов и символов. Необходимо строить процесс обучения математике так, чтобы обучающийся предъявлял свои рассуждения как материал для дальнейшего анализа и обсуждения, учился математически грамотно излагать свои решения. В этом направлении перспективно использовать задания типа «найдите ошибку в решении», «дополните решение», «укажите факты, на основе которых проведено решение», а также различные формы оформления решения задач (табличный, связанный рассказ и т.п.), конспектирование теоретического материала. Знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий части с развернутым ответом с использованием, размещённых на сайте ФИПИ «Методических рекомендаций для экспертов ПК»; обращать внимание учащихся на характерные ошибки участников экзамена с привлечением сканов работ прошлых лет.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

В план работы методических объединений различного уровня (муниципальных, школьных) необходимо включать специальные практикумы для учителей математики, причем не только занимающихся подготовкой к ОГЭ, с целью разбора различных, в том числе нестандартных, эффективных методов решения заданий КИМ по темам и блокам:

– тождественные преобразования рациональных выражений; выражений, содержащих арифметический квадратный корень;

– решение дробно-рациональный и иррациональных уравнений и неравенств; метод интервалов;

– решение практико-ориентированных задач;

– текстовые задачи;

– подобие в задачах по планиметрии;

– решение планиметрических задач на доказательство и нахождение геометрических величин;

– преобразование тригонометрических выражений;

– приемы устного счета;

– приемы формирования читательской грамотности на уроках математики;

– вероятность и комбинаторика;

– ВПР как инструмент подготовки к ОГЭ.

Важно определить наставников для учителей, впервые занимающихся подготовкой к ОГЭ, а также молодых учителей с целью оказания методической помощи в подготовке уроков и приемах объяснения материала, а также своевременной ликвидации возникающих пробелов в знаниях обучающихся.

На заседаниях методических учителей начальных классов также нужно рассмотреть вопросы, обеспечивающие формирование начального уровня математических знаний и умений:

– решение текстовых задач в 1-5 действий: представлять текст задачи (краткая запись, рисунок, таблица или другая модель); планировать ход решения; записывать решение и ответ; анализировать решение (искать другой способ решения); оценивать ответ (устанавливать его реалистичность, проверять вычисления); выполнять преобразование заданных величин, выбирать при решении подходящие способы вычисления, сочетая устные и письменные вычисления и используя, при необходимости, вычислительные устройства);

– решение практических задач, связанных с повседневной жизнью (например, покупка товара, определение времени, выполнение расчётов), в том числе с избыточными данными, находить недостающую информацию (например, из таблиц, схем), находить различные способы решения;

– различие изображений простейших пространственных фигур (шар, куб, цилиндр, конус, пирамида), умение распознавать в простейших случаях проекции предметов окружающего мира на плоскость (пол, стену);

– распознавание верных (истинных) и неверных (ложных) утверждений, умение приводить пример, контрпример;

– выполнение арифметических действий: сложения и вычитания однозначных чисел в пределах 20 (устно и письменно), в пределах 100 – устно, в пределах 1000 – письменно, письменно многозначных чисел; умножения и в пределах 50 с использованием таблицы умножения; умножение и деление на однозначное число, деление с остатком (в пределах 100 – устно и письменно, в пределах 1000 – письменно);

– классификацию объектов по признакам.

Следует также обратить внимание на формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников:

– базовых логических действий: устанавливать связи и зависимости между математическим объектами («часть-целое», «причина-следствие», протяжённость); применять базовые логические действия: сравнивать, анализировать, классифицировать, обобщать; представлять текстовую задачу, её решение в виде модели, схемы;

– базовых исследовательских действий: применять изученные методы познания (измерение, моделирование, перебор вариантов);

– информационные действия: находить и использовать для решения учебных задач текстовую, графическую информацию в разных источниках информационной среды; читать, интерпретировать графически представленную информацию (схему, таблицу, диаграмму, другую модель); представлять информацию в заданной форме (дополнить таблицу, текст).

Вместе с тем, с целью нивелирования указанных затруднений и ошибок у обучающихся на ОГЭ по математике учителям необходимо включать в содержание уроков продуктивные учебные задания, направленные на формирование математической функциональной грамотности.

На заседаниях ГМО (ШМО) необходимо предоставить возможность представить эффективный опыт подготовки к экзаменам учителям с высокими результатами ОГЭ.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» продолжить работу со школами с низкими образовательными результатами через реализацию выездных и персонифицированных семинаров с целью методического сопровождения по тем проблемам и дефицитам, которые возникают у учителей каждой из таких школ. Для учителей Республики Хакасия в программах повышения квалификации необходимо усилить методический блок, а также включить в план работы семинары, мастер-классы и вебинары по темам:

– изучение вероятности и статистики в основной школе;
– методика развития исследовательских навыков обучающихся: параметр;
– геометрия на углубленном уровне преподавания;
– использование формирующего оценивания для коррекции знаний на промежуточных этапах;
– формирование математической грамотности на уроках математики;
– организация адресной работы со слабыми и мотивированными учащимися;
– использование цифровых ресурсов при обучении математике;
– использование результатов ВПР для подготовки к ОГЭ.

Реализация содержания предложенной тематики может осуществляться с помощью преподавателей вузов, учителей из школ, показавших наиболее высокие результаты, экспертов предметной комиссии ОГЭ и ЕГЭ, а также методического актива Института. В условиях наличия различных учебников в школах, когда содержание не всегда соответствует ФОП, очень полезными могли стать методические рекомендации по использованию заданий из Открытого банка заданий при реализации программы по математике. Поделиться своим опытом могли бы учителя, имеющие большой опыт подготовки к экзаменам и учителя из школ, стабильно показывающих высокие результаты на экзаменах и олимпиадах. Возможно включить в план научно-методического сопровождения посещение и анализ уроков педагогов, которые участвуют в подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Куприенко Елена Сергеевна	ГКУ РХ «Хакасский центр информатизации образования», заведующий отделом государственной итоговой аттестации
Булгакова Ольга Владимировна	МБОУ «СОШ №19» г. Абакана, учитель математики, заместитель директора по УВР, председатель предметной комиссии ОГЭ по математике в Республике Хакасия
Панова Ольга Ивановна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», заведующий центром аналитики и оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Булгакова Ольга Владимировна	МБОУ «СОШ №19» г. Абакана, учитель математики, заместитель директора по УВР, председатель предметной комиссии ОГЭ по математике в Республике Хакасия
Кочина Елена Александровна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», к.соц.н, доцент, заведующий кафедрой общего образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Половникова Татьяна Борисовна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», проректор по учебно-методической работе

Методический анализ результатов ОГЭ по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	519	7,27	562	7,77	617	8,35
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	125	24,08	137	24,38	143	23,18
Мужской	394	75,92	425	75,62	474	76,82

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 3

Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники СОШ	369	71,10	338	60,14	388	62,88
Выпускники ООШ	3	0,59	1	0,18	2	0,32
Выпускники СОШ-И	3	0,59	11	1,96	10	1,62
Выпускники СОШ с УИОП	41	7,90	36	6,41	42	6,81
Выпускники лицеев	68	13,10	102	18,15	115	18,64
Выпускники лицеев-интернатов	8	1,54	12	2,14	16	2,59
Выпускники гимназий	19	3,66	28	4,98	27	4,38
Выпускники гимназий-интернатов	8	1,54	34	6,05	17	2,76

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. За три года зафиксирован устойчивый рост числа участников ОГЭ по физике: с 519 чел. (2024 г.) до 617 чел. (2026 г.), прирост составил 98 чел. (15,88%). Доля сдававших ОГЭ по физике от общего числа участников увеличилась с 7,27% до 8,35%. Рост доли свидетельствует о повышении востребованности физики как конкурсного предмета. Это согласуется с приоритетами государственной политики в сфере общего образования (в т. ч. Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования до 2030 года), а также с трендами на усиление инженерно-технологического профиля подготовки.

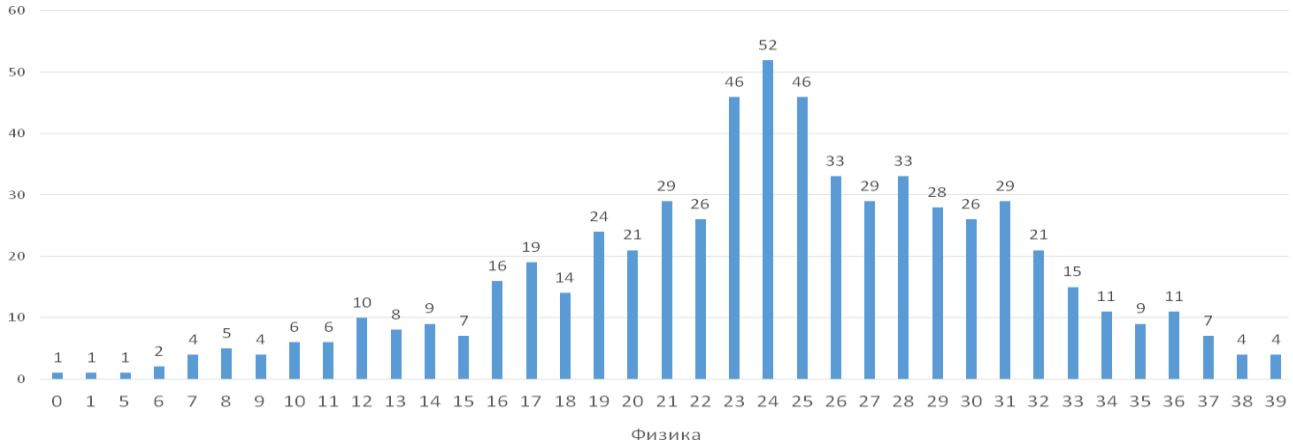
Распределение участников экзамена по гендерному признаку, как и в прошлые годы, – в пользу юношей. Количество девушек среди участников ОГЭ по физике увеличилось в абсолютном выражении (с 125 до 143 человек), однако их доля в общем числе участников незначительно снизилась – с 24,08% до 23,18%. Абсолютное число юношей также увеличилось (с 394 до 474 чел.), также как и их доля с 78,92% до 76,82%. Рост доли девушек среди участников ОГЭ по физике в 2024–2026 гг. мог быть обусловлен усилением профориентационной работы с учётом гендерных интересов, внедрением практико-ориентированных модулей и демонстрацией «близости» физики к социально значимым сферам, традиционно востребованным у девушек. При этом сохранение преобладания юношей и рост их абсолютного числа отражают устойчивую ориентацию значительной части мальчиков на инженерно-технические траектории, подкреплённую развитием профильных классов, «Точек роста», инженерных проектов и популяризацией технических профессий в регионе.

Рост численности участников ОГЭ по физике зафиксирован во всех типах образовательных организаций. Наиболее существенный прирост отмечен среди выпускников общеобразовательных школ (СОШ): их количество увеличилось с 369 человек в 2024 году до 388 человек в 2026 году (прирост – 4,50%), однако доля участников снизилась с 71,10% до 62,88%. Умеренный рост наблюдался в гимназиях – с 19 до 27 человек (+29,63%) и в лицеях – с 68 до 115 человек (+40,87%). В остальных типах образовательных организаций прирост был незначительным. Рост числа участников обусловлен комплексом мер: профориентационной работой в инженерно-технической сфере, развитием образовательной инфраструктуры (центры «Точка роста»,

«Кванториумы»), системной методической поддержкой педагогов, а также информационной кампанией о востребованности физики при поступлении на профильные направления. Наибольший прирост в СОШ во многом связан с расширением сети профильных классов инженерной направленности и повышением качества предметной подготовки в массовых школах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	31	5,97	14	2,49	18	2,92
«3»	201	38,73	190	33,81	119	19,29
«4»	239	46,05	236	41,99	343	55,59
«5»	48	9,25	122	21,71	137	22,20

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Всего уч-ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Абакан	293	10	3,41	57	19,45	159	54,27	67	22,87
г. Черногорск	76	2	2,63	13	17,11	44	57,89	17	22,37
г. Саяногорск	66	1	1,52	14	21,21	31	46,97	20	30,30
г. Абаза	13	0	0,00	2	15,38	10	76,92	1	7,69
г. Сорск	3	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
Усть-Абаканский район	29	1	3,45	5	17,24	19	65,52	4	13,79
Алтайский район	13	0	0,00	3	23,08	6	46,15	4	30,77
Аскизский район	50	2	4,00	8	16,00	29	58,00	11	22,00
Бейский район	9	0	0,00	2	22,22	4	44,44	3	33,33
Боградский район	6	0	0,00	1	16,67	4	66,67	1	16,67
Таштыпский район	6	0	0,00	2	33,33	2	33,33	2	33,33
Ширинский район	39	2	5,13	11	28,21	23	58,97	3	7,69
Орджоникидзевский район	14	0	0,00	1	7,14	9	64,29	4	28,57

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Выпускники СОШ	3,35	23,71	56,44	16,49	72,94	96,65
Выпускники ООШ	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
Выпускники СОШ-И	0,00	20,00	40,00	40,00	80,00	100,00
Выпускники СОШ с УИОП	2,38	11,90	66,67	19,05	85,71	97,62
Выпускники лицеев	1,74	12,17	54,78	31,30	86,09	98,26
Выпускники лицеев-интернатов	12,50	6,25	56,25	25,00	81,25	87,50
Выпускники гимназий	0,00	18,52	44,44	37,04	81,48	100,00
Выпускники гимназий-интернатов	0,00	0,00	35,29	64,71	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 7

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова»	0,00	100,00	100,00
МБОУ «СОШ №26», г. Абакан	0,00	100,00	100,00
МБОУ «СОШ №29», г. Абакан	0,00	100,00	100,00
МБОУ «СОШ №20», г. Черногорск	0,00	100,00	100,00
МБОУ Лицей № 7, г. Саяногорск	0,00	100,00	100,00
МБОУ «Гимназия», г. Абакан	0,00	94,74	100,00
МБОУ «Копьевская СОШ», Орджоникидзевский р-н	0,00	90,00	100,00
МБОУ «Лицей им. А.Г. Баженова», г. Черногорск	0,00	88,00	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОШИ «Аскизский лицей-интернат»	12,50	81,25	87,50
МБОУ «СОШ №25», г. Абакан	8,70	82,61	91,30
МБОУ «СОШ №24», г. Абакан	7,41	66,67	92,59
МБОУ «СОШ №9», г. Абакан	5,88	58,82	94,12
МБОУ СОШ № 5, г. Саяногорск	5,56	50,00	94,44

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по физике в Республике Хакасия в 2026 г. имеет умеренно правостороннюю асимметрию. Основная масса результатов сосредоточена в диапазоне 19-31 балл (около 68% участников) – это ядро контингента, успешно освоившего учебный материал и сформировавшего навыки выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Наиболее частыми стали результаты в 23-25 баллов (суммарно 144 человека), что отражает типичный уровень подготовки выпускников. Доля участников, набравших менее 10 баллов, составила примерно 3,4% – это указывает на наличие группы выпускников, не освоившей базовый понятийный аппарат и типовые алгоритмы решения простейших задач. При этом доля высокобалльников (32 балла и выше) достигает порядка 13,3%, что свидетельствует о наличии мотивированной группы обучающихся, способных эффективно справляться с заданиями всех уровней сложности.

Анализ распределения оценок участников ОГЭ по физике выявил существенные структурные изменения в успеваемости за 2024–2026 гг. Доля получивших неудовлетворительную оценку («2») сократилась с 5,97% в 2024 году до 2,92% в 2026 году, при этом в 2025 году наблюдался минимум – 2,49%. Это свидетельствует о снижении числа выпускников, не освоивших базовый уровень содержания курса. Наиболее выраженная динамика отмечена в группе участников с оценкой «3»: её доля последовательно снижалась – с 38,73% в 2024 году до 33,81% в 2025 году и 19,29% в 2026 году. Абсолютное число таких участников за два года сократилось более чем в 1,6 раза (со 201 до 119 человек), что отражает рост качества подготовки. Ключевым сегментом контингента в 2026 году стала группа с оценкой «4»: её доля достигла 55,59% (343 человека), что существенно выше показателей 2024 года (46,05%) и 2025 года (41,99%). Это указывает на формирование устойчивого ядра выпускников, демонстрирующих уверенное владение материалом на повышенном уровне. В группе высокобалльников (оценка «5») зафиксирован также значительный рост: доля увеличилась с 9,25% в 2024 году до 22,20% в 2026 году, а абсолютное число участников – с 48 до 137 человек. При этом пик роста пришёлся на 2025 год (21,71%), а в 2026 году показатель сохранился на сопоставимом уровне. Такая динамика говорит о росте доли мотивированных и хорошо подготовленных выпускников. Совокупно изменения структуры оценок отражают смещение распределения в сторону более высоких результатов: снижение доли «троечников» и «двоечников» компенсировано ростом числа участников с оценками «4» и «5».

Это может быть связано с усилением методической работы, расширением профильного обучения и повышением эффективности подготовки к экзамену.

Распределение результатов ОГЭ по физике по муниципальным образованиям Республики Хакасия демонстрирует выраженную территориальную дифференциацию уровня предметной подготовки. Наблюдается неоднородность показателей по доле участников с неудовлетворительными результатами и по представленности высокобалльных оценок («5»). Лидеры по доле отличников: г. Саяногорск – 30,30% (при минимальной доле «двоек» – 1,52%); г. Абакан – 22,87% («двойки» – 3,41%); Аскизский район – 22,00% («двойки» – 4,00%). Данные территории характеризуются устойчивым уровнем подготовки и эффективной работой с мотивированными учащимися, о чём свидетельствует высокая доля оценок «5» при относительно низкой доле неудовлетворительных результатов. Территории с выраженными дефицитами освоения предмета: Ширинский район – 5,13% участников получили «2» (наиболее высокий показатель по региону), при этом доля «пятёрок» составляет лишь 7,69%; Таштыпский район – доля «пятёрок» достигает 33,33%, но при этом 33,33% участников имеют оценку «3», а доля «четвёрок» также равна 33,33%, что отражает фрагментированность результатов и отсутствие устойчивой группы сильных выпускников. Территории со стабильно базовым уровнем и низкой долей высоких достижений: Боградский район – 66,67% участников имеют оценку «4», доля «пятёрок» – 16,67%, «троек» – 16,67%, при этом «двоек» нет; Усть-Абаканский район – 65,52% участников получили «4», доля «пятёрок» – 13,79%, «троек» – 17,24%, «двоек» – 3,45%. В этих районах сформирована устойчивая группа выпускников с хорошим уровнем подготовки (оценка «4»), но потенциал для роста доли высокобалльников остаётся нереализованным. Особенности малых городов и территорий с небольшой выборкой: г. Абаза (13 чел.) – доля «пятёрок» составляет 7,69%, «четвёрок» – 76,92%, «троек» – 15,38%, «двоек» нет; г. Сорск (3 чел.) – все участники получили «4», высокобалльных результатов нет. Ввиду малой численности выборки результаты носят сигнальный характер и требуют дополнительного мониторинга. Отдельные районы демонстрируют сбалансированную структуру результатов: Орджоникидзевский район – доля «пятёрок» – 28,57%, «четвёрок» – 64,29%, «троек» – 7,14%, «двоек» нет; Алтайский район – доля «пятёрок» – 30,77%, «четвёрок» – 46,15%, «троек» – 23,08%, «двоек» нет. Это свидетельствует о системной работе по обеспечению качества подготовки и поддержке сильных учащихся. Совокупно данные отражают неоднородность образовательных результатов по территории республики: наряду с муниципалитетами, демонстрирующими высокие достижения, сохраняются территории с дефицитами базовой подготовки и ограниченным потенциалом для роста доли высокобалльников.

Уровень результатов ОГЭ по физике в разрезе типов образовательных организаций коррелирует с профилем ОО, её ресурсной обеспеченностью и направленностью учебного процесса. В гимназиях и гимназиях-интернатах зафиксированы наиболее высокие результаты. В гимназиях доля выпускников с оценкой «5» достигает 37,04% при полном отсутствии неудовлетворительных результатов; в гимназиях-интернатах показатель «пятёрок» ещё выше – 64,71%, при этом все участники преодолели минимальный порог. Такая картина обусловлена профилизацией обучения, отбором мотивированного контингента, развитой системой сопровождения одарённых учащихся и высокой квалификацией педагогических кадров. В лицеях также отмечается стабильно высокий уровень подготовки: доля «пятёрок» составляет 31,30%, качество обучения (доля «четвёрок» и «пятёрок») – 86,09%, уровень обученности (доля «троек», «четвёрок» и «пятёрок») – 98,26%. При этом незначительная доля «двоек» (1,74%) свидетельствует о наличии отдельных дефицитов, требующих адресной методической поддержки. В лицеях-интернатах ситуация менее однородна: доля неудовлетворительных результатов достигает 12,50%, что существенно выше показателей других лицеев, однако доля «пятёрок» остаётся высокой – 25,00%, а качество обучения составляет 81,25%. Это может быть связано с вариативностью стартовых возможностей учащихся и необходимостью усиления дифференцированного подхода к подготовке. В СОШ с углублённым изучением отдельных предметов (УИОП) наблюдается сбалансированное распределение результатов: доля «пятёрок» – 19,05%, качество обучения – 85,71%, уровень обученности – 97,62%. При этом доля «двоек» минимальна (2,38%), что отражает эффективность углублённого изучения предмета и системной работы с обучающимися разного уровня подготовки. В массовых СОШ преобладает средний уровень результатов: доля «пятёрок» составляет 16,49%, качество

обучения – 72,94%, уровень обученности – 96,65%. Наличие доли «двоек» (3,35%) указывает на присутствие «группы риска», требующей дополнительных мер поддержки и индивидуализации обучения. В СОШ-интернатах (СОШ-И) отмечается высокая доля сильных результатов: доля «пятёрок» – 40,00%, качество обучения – 80,00%, уровень обученности – 100,00%. При этом отсутствие неудовлетворительных оценок свидетельствует о результативности адресного сопровождения и малого размера классов, позволяющих обеспечить базовый уровень подготовки всем учащимся. В ООШ зафиксирован специфический профиль результатов: все участники получили оценку «4» (100,00%), доля «пятёрок» и «двоек» отсутствует. Такая однородность может быть обусловлена особенностями контингента, методическими подходами или малой выборкой, что требует дополнительного анализа. Совокупно данные демонстрируют чёткую зависимость результатов от профиля и специфики образовательной организации: гимназии и гимназии-интернаты показывают максимальную долю высокобалльных результатов, лицеи и СОШ с УИОП – стабильно высокий и сбалансированный уровень подготовки, массовые СОШ – преобладание среднего уровня с наличием «группы риска», а интернатного типа школы – эффективное обеспечение базового уровня и потенциал для роста доли сильных результатов.

Анализ результатов ОГЭ по физике в разрезе отдельных образовательных организаций Республики Хакасия выявляет выраженную дифференциацию по качеству и уровню обученности, при этом во всех представленных ОО отсутствует доля участников, не преодолевших минимальный порог (доля «2» = 0,00%). Лидеры по качеству обучения (доля «4» и «5»): ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н. Ф. Катанова», МБОУ «СОШ №26» (г. Абакан), МБОУ «СОШ №29» (г. Абакан), МБОУ «СОШ №20» (г. Черногорск), МБОУ Лицей №7 (г. Саяногорск) – во всех этих организациях показатель качества обучения достигает 100,00% при уровне обученности 100,00%. Данные ОО демонстрируют максимально устойчивые результаты и эффективную систему подготовки, обеспечивающую освоение предметного содержания всеми участниками экзамена. Организации с высоким, но не максимальным качеством обучения: МБОУ «Гимназия» (г. Абакан) – качество обучения составляет 94,74% (уровень обученности – 100,00%), что свидетельствует о наличии небольшой доли выпускников с оценкой «3», не влияющих на общий уровень освоения программы; МБОУ «Копьевская СОШ» (Орджоникидзевский р-н) – качество обучения – 90,00% (уровень обученности – 100,00%), что отражает более заметную представленность группы со средним уровнем подготовки; МБОУ «Лицей им. А. Г. Баженова» (г. Черногорск) – качество обучения – 88,00% (уровень обученности – 100,00%), что указывает на наибольшую среди представленных ОО долю учащихся с оценкой «3». Совокупно данные свидетельствуют о стабильно высоком уровне предметной подготовки в указанных образовательных организациях: отсутствие неудовлетворительных результатов и высокий уровень обученности (100,00% во всех ОО) подтверждают эффективность реализуемых педагогических подходов. При этом различия в показателе качества обучения отражают разную степень концентрации сильных результатов и могут быть связаны с особенностями контингента, методическими приоритетами и ресурсными возможностями каждой ОО.

Организации с наиболее выраженными дефицитами: МБОШИ «Аскизский лицей-интернат» демонстрирует самую высокую долю неудовлетворительных результатов – 12,50%, при этом качество обучения составляет 81,25%, а уровень обученности – 87,50%. Это указывает на необходимость усиления работы с группой риска; МБОУ «СОШ №25» (г. Абакан) показывает долю «двоек» 8,70%, качество обучения – 82,61%, уровень обученности – 91,30%. Организации со средним уровнем результатов: МБОУ «СОШ №24» (г. Абакан): доля «двоек» – 7,41%, качество обучения – 66,67%, уровень обученности – 92,59**%;** МБОУ «СОШ №9» (г. Абакан): доля «двоек» – 5,88%, качество обучения – 58,82%, уровень обученности – 94,12%. Организация демонстрирует относительно высокий уровень обученности при среднем качестве. Организация с низкими показателями качества: МБОУ СОШ №5 (Саяногорск): доля «двоек» – 5,56%, качество обучения – 50,00%, уровень обученности – 94,44%. Несмотря на высокий уровень обученности, качество подготовки требует существенного улучшения. Во всех организациях зафиксирован значительный разброс показателей качества обучения (от 50,00% до 82,61%).При относительно высоком уровне обученности (от 87,50% до 94,44%) наблюдается недостаточная работа по повышению качества подготовки. Наибольшие проблемы выявлены в работе с группой риска (доля «двоек» от 5,56% до 12,50%).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 10.

Таблица 9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень слож-ности	Средний % выполн.	% выполн. задания в РХ в группах уч-ков экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения	Б	87,8	22,2	77,3	92,0	94,9
2.	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин	Б	88,2	41,7	70,6	92,9	98,2
3.	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/ признаки	Б	86,5	22,2	73,1	91,0	95,6
4.	Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания	Б	77,0	13,9	47,5	84,7	91,6
5.	Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения	Б	79,6	27,8	63,0	83,4	91,2
6.	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	80,7	16,7	55,5	87,8	92,7
7.	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	82,0	5,6	53,8	90,1	95,6
8.	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	82,2	11,1	50,4	90,4	97,8
9.	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	82,7	22,2	57,1	88,6	97,1
10.	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	70,0	11,1	31,1	79,0	88,3
11.	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	81,8	0,0	52,9	89,8	97,1

12.	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	76,0	25,0	44,5	83,7	90,9
13.	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	79,3	27,8	53,8	84,3	95,6
14.	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	86,2	50,0	67,2	90,7	96,4
15.	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта	Б	87,4	27,8	69,7	93,0	95,6
16.	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	87,4	55,6	69,7	91,0	97,8
17.	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	36,6	11,1	16,2	35,6	60,1
18.	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	39,3	5,6	26,5	33,8	68,6
19.	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	38,9	8,3	22,7	36,7	62,4
20.	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	29,7	0,0	6,7	21,2	74,7
21.	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	26,5	0,0	5,0	18,2	69,6
22.	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	29,1	0,0	6,4	19,9	75,4

Таблица 10

№ задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	% уч-ков экзамена в РХ, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	0	72,2	10,9	5,0	3,6
	1	11,1	23,5	6,1	2,9
	2	16,7	65,5	88,9	93,4
2.	0	33,3	17,6	3,5	0,7
	1	50,0	23,5	7,3	2,2
	2	16,7	58,8	89,2	97,1
3.	0	77,8	26,9	8,7	4,4
	1	22,2	73,1	91,0	95,6
4.	0	77,8	41,2	9,6	5,1
	1	16,7	22,7	11,4	6,6
	2	5,6	36,1	79,0	88,3
5.	0	72,2	37,0	16,3	8,8
	1	27,8	63,0	83,4	91,2
6.	0	83,3	44,5	12,0	7,3
	1	16,7	55,5	87,8	92,7
7.	0	94,4	46,2	9,6	4,4
	1	5,6	53,8	90,1	95,6
8.	0	88,9	49,6	9,3	2,2
	1	11,1	50,4	90,4	97,8
9.	0	77,8	42,9	11,1	2,9
	1	22,2	57,1	88,6	97,1
10.	0	88,9	68,9	20,7	11,7
	1	11,1	31,1	79,0	88,3

11.	0	100,0	47,1	9,9	2,9
	1	0,0	52,9	89,8	97,1
12.	0	55,6	29,4	5,2	2,2
	1	38,9	52,1	22,2	13,9
	2	5,6	18,5	72,6	83,9
13.	0	61,1	30,3	8,7	1,5
	1	22,2	31,9	14,0	5,8
	2	16,7	37,8	77,3	92,7
14.	0	27,8	11,8	1,7	0,0
	1	44,4	42,0	15,2	7,3
	2	27,8	46,2	83,1	92,7
15.	0	72,2	30,3	6,7	4,4
	1	27,8	69,7	93,0	95,6
16.	0	11,1	9,2	0,9	0,0
	1	66,7	42,0	16,3	4,4
	2	22,2	48,7	82,8	95,6
17.	0	83,3	74,8	52,2	24,8
	1	5,6	10,9	12,0	11,7
	2	5,6	5,0	12,8	21,9
	3	5,6	9,2	23,0	41,6
18.	0	88,9	64,7	56,0	21,2
	1	11,1	17,6	20,4	20,4
	2	0,0	17,6	23,6	58,4
19.	0	83,3	61,3	48,1	22,6
	1	16,7	31,9	30,3	29,9
	2	0,0	6,7	21,6	47,4
20.	0	100	88,2	70,8	13,1
	1	0	6,7	9,9	14,6
	2	0	1,7	4,1	7,3
	3	0	3,4	15,2	65,0
21.	0	100	87,4	68,8	14,6
	1	0	10,1	18,1	20,4
	2	0	2,5	2,9	6,6
	3	0	0,0	10,2	58,4
22.	0	100	88,2	74,1	11,7
	1	0	7,6	7,3	14,6
	2	0	0,8	3,5	9,5
	3	0	3,4	15,2	64,2

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью.

Таблица 11

	в группе получивших отметку «2»,%	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	-	1, 2, 3, 5		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	11,7,8,10,4,6	10		
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	14, 16	16	14, 16	14,16,
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		20	20	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		17	17	21, 22

Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			21, 22	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

На диаграмме представлено сравнение среднего процента выполнения заданий КИМ ОГЭ по физике в 2026 году с показателями 2025 года.

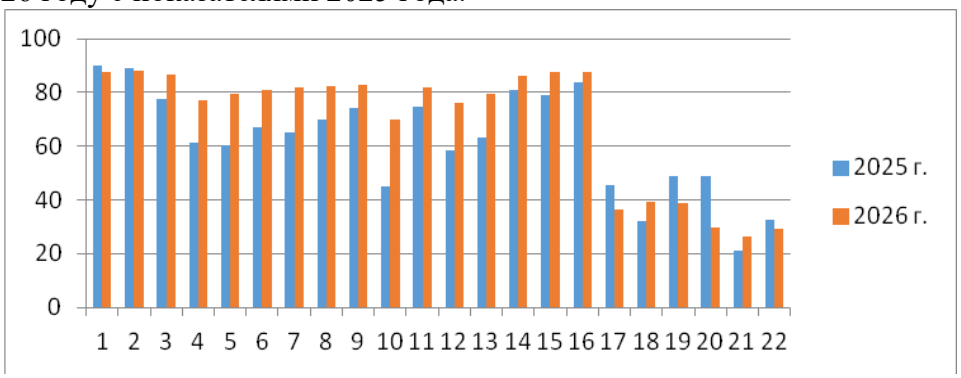


Рис. 1. Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ (1-22) в 2026 году в сравнении с 2025 годом

Динамика результатов по отдельным заданиям носит разнонаправленный характер: в 2026 году зафиксирован рост доли выполнения по ряду заданий (№3 – 16, 21), при этом по другим заданиям (№ 1, 2, 17 – 22) отмечено снижение. Наиболее существенное падение результатов выявлено в заданиях № 17, 19, 20; существенный рост – в заданиях №4-8, 10, 12, 13. По большинству заданий базового и повышенного уровня (№ 1-9, 11, 13-168) в оба года сохраняются стабильно высокие результаты (свыше 60%), что свидетельствует об устойчивой освоенности соответствующих элементов содержания.

Данные о выполнении заданий КИМ базового уровня сложности в 2025 и 2026 годах отражены на графике.

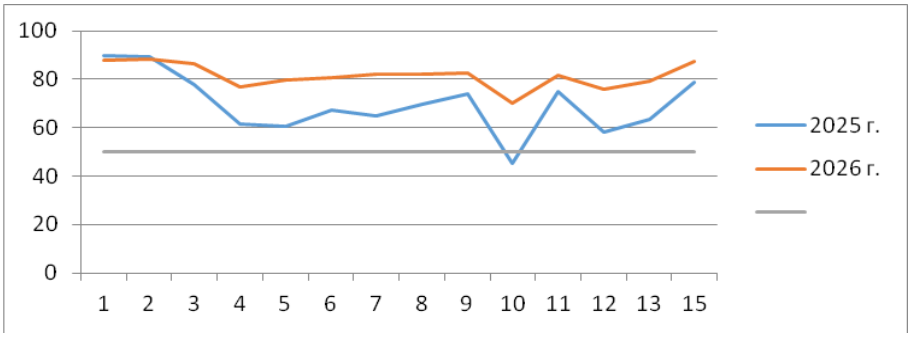


Рис. 2. Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ базового уровня в 2026 году в сравнении с 2025 годом

На диаграмме прослеживается позитивная динамика заданий базового уровня. Стабильность результатов по заданиям № 1 и 2 на высоком уровне говорит о том, что базовые элементы содержания прочно усвоены учащимися – это надёжный фундамент для дальнейшей работы. Рост процента выполнения по заданиям № 3-15 в 2026 году свидетельствует об эффективности применяемых методических подходов и системной отработке типовых заданий. Особенно выражен рост по заданиям № 4-8, 10, 12, 13: вероятно, именно по этим темам были усилены тренировочные блоки, добавлены разноуровневые задания или внедрена более детальная обратная связь. На графике представлена динамика среднего процента выполнения заданий КИМ ОГЭ повышенного уровня сложности в 2026 году относительно показателей 2025 года.

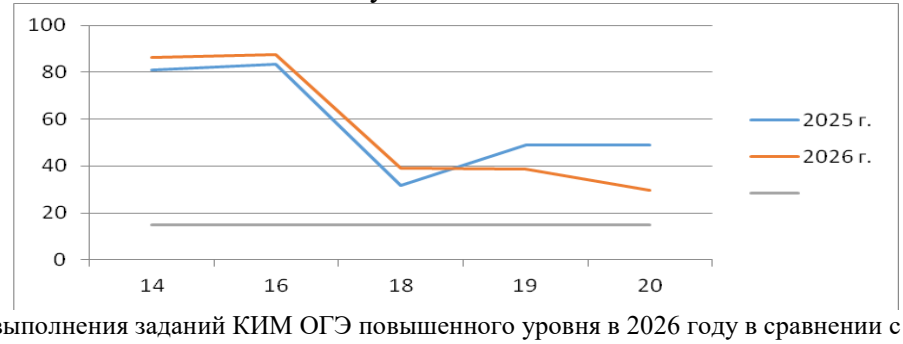


Рис. 3. Средний % выполнения заданий КИМ ОГЭ повышенного уровня в 2026 году в сравнении с 2025 годом

В целом прослеживается разнонаправленная динамика: по ряду заданий наблюдается снижение результатов, по отдельным – рост. По заданиям № 14, 16, 18 зафиксирован рост процента выполнения в 2026 году: если в 2025 году показатель по заданию № 14 составлял 81,1%, то в 2026 году – 86,2%; по заданию № 16 – с 83,6% до 87,4%; по заданию № 18 – с 31,9% до 39,3%. Снижение результатов зафиксировано по заданиям № 19, 20: процент выполнения уменьшился по заданию № 19 с 48,8% в 2025 году до 38,9% в 2026 году, а по заданию № 20– с 49,1% до 29.7%.

Проведём анализ динамики среднего процента выполнения заданий КИМ ЕГЭ высокого уровня сложности (задания № 24, 25, 26К1, 26К2) в 2026 году относительно 2025 года на основании представленного графика.

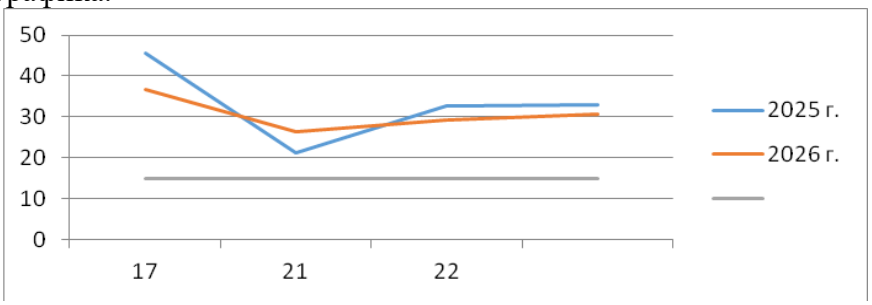


Рис. 4. Средний процент выполнения заданий КИМ ЕГЭ высокого уровня в 2026 году в сравнении с 2025 годом

По заданию № 21 зафиксирован рост показателя – с 21,1% в 2025 году до 26,5% в 2026 году. По заданиям № 17 и 22 наблюдается снижение процента выполнения: по заданию № 17– с 45,6% до 36,6%, по заданию № 22– с 32,6% до 29.1%.

Таблица 12. Результаты выполнения экзаменационной работы по тематическим разделам

Раздел курса физики	Средний % выполнения по группам заданий		
	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Механические явления	61,95	66,96	66,75
Тепловые явления	57,58	60,36	73,60
Электромагнитные явления	48,99	56,08	66,46
Квантовые явления	71,3	79,40	81,80

С опорой на данные таблицы проанализируем динамику результатов освоения школьного курса физики по разделам курса физики за 2024-2026 гг

По разделу «Механические явления» наблюдается стабильный уровень освоения: рост с 61,95% в 2024 году до 66,96% в 2025 году (+5,01%.) сменился незначительным снижением в 2026 году до 66,75% (–0,21%). Такая динамика свидетельствует о закреплении результатов на высоком уровне при отсутствии выраженного прогресса в последнем году.

В разделе «Тепловые явления» зафиксирован устойчивый и существенный рост: с 57,58% в 2024 году до 60,36% в 2025 году (+2,78 п. п.) и далее до 73,60% в 2026 году (+13,24 п. п.). Наиболее значимый прирост пришёлся на 2026 год – это может быть связано с усилением методической проработки темы, внедрением новых форм отработки или перераспределением учебного времени.

По «Электромагнитным явлениям» также прослеживается положительная динамика на протяжении всего периода: рост с 48,99% в 2024 году до 56,08% в 2025 году (+7,09%.) и до 66,46% в 2026 году (+10,38%). При этом наибольший прирост отмечен именно в 2026 году, что говорит о нарастающем эффекте применяемых мер и постепенном преодолении изначально низкого уровня освоения.

В разделе «Квантовые явления» результаты стабильно высокие с умеренным ростом: с 71,3% в 2024 году до 79,40% в 2025 году (+8,1%) и до 81,80% в 2026 году (+2,4%). Это указывает на хорошую усвояемость материала и эффективность подходов к преподаванию данного раздела; при этом темпы прироста в 2026 году замедлились, что может быть обусловлено выходом на плато освоения.

Совокупная картина отражает разнонаправленную, преимущественно положительную динамику: наиболее выраженный прогресс отмечен по «Тепловым» и «Электромагнитным явлениям» (в том числе по изначально «слабым» темам), по «Механическим явлениям» – стабилизация на высоком уровне, по «Квантовым явлениям» – удержание высоких результатов с умеренным ростом.

Таблица 13. Результаты выполнения экзаменационной работы по способам действий

Способы действий	Средний % выполнения по группам заданий		
	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Использование понятийного аппарата курса физики	64,34	66,83	81,43
Методологические умения	59,90	69,33	70,47
Работа с текстами физического содержания	55,50	31,90	39,30
Решение задач	30,54	37,90	31,05

Использование понятийного аппарата курса физики демонстрирует выраженный и устойчивый рост: с 64,34% в 2024 году до 66,83% в 2025 году (+2,49%) и далее до 81,43% в 2026 году (+14,6%). Наиболее существенный прирост зафиксирован в 2026 году, что может свидетельствовать об эффективности целенаправленной работы над терминологической грамотностью – например, систематического включения заданий на соотнесение понятий и определений, проговаривание формулировок.

Методологические умения показывают положительную, но менее динамичную траекторию: рост с 59,90% в 2024 году до 69,33% в 2025 году (+9,43%) с последующим незначительным приростом до 70,47% в 2026 году (+1,14%). Такая динамика говорит о постепенном закреплении навыков планирования эксперимента, интерпретации результатов, работы с приборами и понимания структуры научного метода. При этом замедление темпов роста в 2026 году может указывать на необходимость перехода к более сложным заданиям, требующим самостоятельного проектирования исследования или анализа недостоверных данных.

Работа с текстами физического содержания характеризуется резким снижением в 2025 году – с 55,50% до 31,90% (–23,6%), с последующим частичным восстановлением до 39,30% в 2026 году (+7,4%). Частичное восстановление в 2026 году не компенсирует утраченных позиций, поэтому данный блок остаётся зоной риска и требует усиления методической проработки.

Решение задач демонстрирует неустойчивую динамику: рост с 30,54% в 2024 году до 37,90% в 2025 году (+7,36%) сменился снижением до 31,05% в 2026 году (-6,85%). Это указывает на недостаточную устойчивость навыков применения физических законов в расчётных задачах. Возможные причины – недостаточная автоматизация базовых алгоритмов решения, ошибки в преобразованиях единиц измерения, слабая отработка многошаговых задач или несформированность умения выделять физическую модель из условия.

Таблица 14. Результаты выполнения экзаменационной работы по уровню сложности заданий

Уровень сложности	Средний% выполнения заданий		
	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Базовый	64,49	69,66	81,51
Повышенный	51,04	58,90	56,30
Высокий	25,77	33,10	30,73

Задания базового уровня демонстрируют устойчивый и выраженный рост: с 64,49% в 2024 году до 69,66% в 2025 году (+5,17%) и далее до 81,51% в 2026 году (+11,85%). Наиболее существенный прирост зафиксирован в 2026 году. Такая динамика свидетельствует об эффективности мер по отработке ключевых элементов содержания и формированию базовых предметных умений. Высокий процент выполнения (свыше 80% в 2026 г.) позволяет рассматривать освоение базового уровня как одну из сильных сторон подготовки и надёжную основу для перехода к более сложным заданиям.

Задания повышенного уровня показывают неоднозначную динамику: рост с 51,04% в 2024 году до 58,90% в 2025 году (+7,86%) сменился снижением до 56,30% в 2026 году (-2,6%). Это может указывать на недостаточную устойчивость навыков применения знаний в изменённом контексте или при наличии нескольких взаимосвязанных элементов условия. Частичная утрата прироста в 2026 году требует анализа причин: возможны усложнение формулировок, изменение распределения заданий по темам либо недостаточная проработка алгоритмов решения задач с несколькими шагами.

Задания высокого уровня также характеризуются нелинейной динамикой: рост с 25,77% в 2024 году до 33,10% в 2025 году (+7,33%) с последующим снижением до 30,73% в 2026 году (-2,37%). Несмотря на спад в последнем году, уровень выполнения остаётся существенно выше исходного

показателя 2024 года. При этом стабильно низкий процент выполнения (ниже 35%) подчёркивает высокую сложность этих заданий и необходимость целенаправленной работы с мотивированными учащимися: от разбора типовых моделей до включения заданий олимпиадного характера и задач на построение собственных рассуждений.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа результатов ОГЭ, в наибольшей степени у участников с минимальным уровнем подготовки сформированы следующие темы и умения.

Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления. / Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем). / Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 15

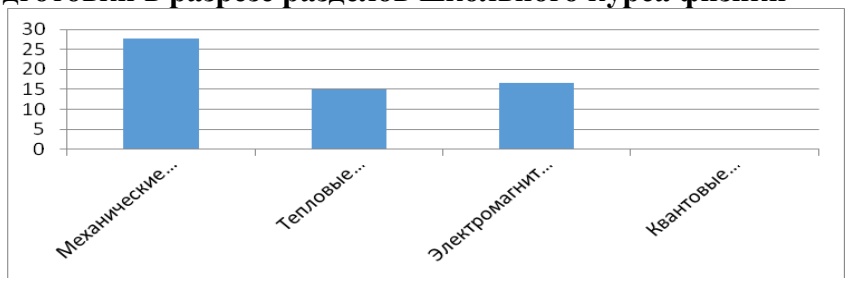
№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Электризация тел. Два вида электрических зарядов. Взаимодействие заряженных тел./ Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания.	8
6.	Равномерное прямолинейное движение. Зависимость координаты тела от времени в случае равномерного прямолинейного движения: $x(t) = x_0 + \upsilon_x t$. Графики зависимости от времени для проекции скорости, проекции перемещения, пути, координаты при равномерном прямолинейном движении./ Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	7, 9
7.	Рычаг. Момент силы: M = Fl. Условие равновесия рычага:M1 +M2 +...=0./ Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	7, 9
8.	Плавление и кристаллизация. Изменение внутренней энергии при плавлении и кристаллизации. Удельная теплота плавления./ Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	8
10.	Преломление света. / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	9
11.	Радиоактивность. Альфа-, бета-, гамма-излучения. Реакции альфа- и бета-распада./ Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	9

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками с минимальным уровнем подготовки в разрезе уровней сложности заданий



В 2026 году участники ОГЭ, не преодолевшие минимальный балл, показали стабильно низкие результаты по всем уровням сложности: на базовом уровне – 19,65%, на повышенном – 23,9% (выше базового), на высоком – лишь 3,7%.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками с минимальным уровнем подготовки в разрезе разделов школьного курса физики



По тематическим разделам картина такова: механические явления (27,79%) – наиболее освоенный раздел для слабо подготовленных обучающихся; тепловые (15,00%), электромагнитные явления (16,68%) имеют сопоставимые показатели и отражают фрагментарные знания школьников; квантовая физика остаётся недоступной для группы.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками с минимальным уровнем подготовки в разрезе способов действий



Анализ результатов по способам действий демонстрирует, что наиболее высокий уровень освоения у участников с минимальным уровнем подготовки зафиксирован по блоку «Методологические умения» (31,50%), что позволяет говорить о частичной сформированности базовых приёмов работы с учебным материалом и понимании типовых процедур.

Уровень владения понятийным аппаратом курса физики характеризуется как умеренный (21,24%): это отражает фрагментарное владение терминологией и способность распознавать отдельные понятия в привычных контекстах.

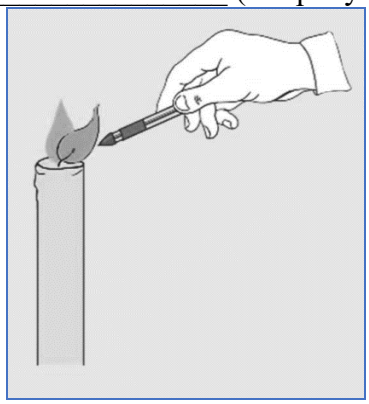
Значительно более низкие показатели отмечены по направлению «Работа с текстами физического содержания» (5,60%) и особенно по блоку «Решение задач» (2,08%). Данные результаты свидетельствуют о существенных дефицитах в области интерпретации текстовой информации и практического применения предметных знаний.

Остановимся более подробно на заданиях базового уровня сложности, вызвавших затруднения у участников ОГЭ с минимальным уровнем подготовки. Среди них преобладают задания на умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул. Указанные задания предполагают запись ответа в виде числа либо последовательности чисел.

Условия заданий в отчете представлены из открытого варианта КИМ основного дня экзамена.

Задание №4. Прочитайте текст и вставьте на места пропусков слова (словосочетания) из приведённого списка.

К пламени свечи подносят, не дотрагиваясь, отрицательно заряженную пластмассовую ручку. Частицы пламени начинают (А)_____ (см. рисунок).



Объясняется это явлением (Б)_____. Электрические заряды в пламени (В)_____, причём на ближайшей к ручке стороне пламени находятся (Г)_____.

Список слов и словосочетаний:

1) магнитное взаимодействие
2) электризация через влияние
3) положительный заряд
4) отрицательный заряд
5) перераспределяться
6) нейтрализуются
7) притягивается к ручке
8) отталкивается от ручки

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Правильным ответом является последовательность цифр 7, 2, 5, 3.

Задание проверяет знание темы «Электризация тел. Два вида электрических зарядов. Взаимодействие заряженных тел», а также умения описывать свойства явления по характерным признакам и опытам, различать его основные свойства и условия протекания.

Процент выполнения задания – 13,9%.

Анализ вееров ответов по открытому варианту КИМ выявил ключевые проблемные зоны:

- пункт А (ответ 7) освоен большинством учащихся – факт притяжения пламени к заряженному телу интуитивно понятен;
- пункт Б (ответ 2) в целом распознаётся верно, но часть учащихся путает электростатические эффекты с магнитными (выбор варианта 1) либо подменяет название явления описанием процесса (вариант 5);
- пункты В и Г вызывают наибольшие трудности: не все учащиеся осознают механизм перераспределения зарядов (вариант 5) и неверно определяют знак заряда на ближней стороне

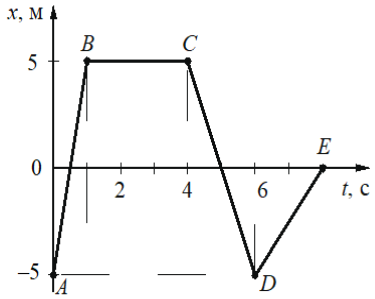
пламени (выбор варианта 4 вместо 3), что говорит о недостаточном понимании принципа электростатической индукции.

Для минимизации ошибок целесообразно формировать у учащихся единый пошаговый алгоритм решения подобных задач:

1. Определить наблюдаемый эффект (притяжение/отталкивание) и соотнести его с подходящим вариантом из списка.
2. Установить физическую причину явления, исключив нерелевантные категории (например, магнитные взаимодействия для статических зарядов).
3. Проанализировать механизм перераспределения зарядов в нейтральном теле под действием внешнего поля.
4. Применить правило притяжения разноимённых и отталкивания одноимённых зарядов для определения знака заряда на ближайшей стороне тела.

Такой алгоритм структурирует ход рассуждений и позволяет учащимся своевременно выявлять ошибки на каждом этапе. Это особенно важно для школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл: системный подход помогает стабильно выполнять типовые задания базового уровня, опираясь на чёткие логические связи, а не на интуитивные догадки.

Задание №6. На рисунке представлен график зависимости координаты от времени для тела, движущегося вдоль оси *Ox*. С какой по модулю скоростью двигалось тело в первую секунду от начала движения?



Ответ: _____ $\frac{\text{м}}{\text{с}}$.

Правильным ответом является число 10.

Задание проверяет знание темы: «Равномерное прямолинейное движение. Зависимость координаты тела от времени: $x(t)=x_0+v_xt$. Графики зависимости от времени проекции скорости, проекции перемещения, пути и координаты при равномерном прямолинейном движении». А также сформированность следующих умений: характеризовать свойства тел и физические явления с опорой на физические величины и законы; вычислять значение физической величины при анализе явлений, используя физические модели, законы и формулы.

Процент выполнения задания – 16,7%, что указывает на серьёзные дефициты в освоении базового элемента кинематики.

Анализ вееров ответов по открытому варианту КИМ выявил ключевые проблемные зоны:

- ответ 5 выбран значительной частью учащихся – вероятно, допущена ошибка в определении масштаба по оси координат либо рассчитана половина правильного значения;
- ответ 2 встречается у группы учащихся, которые, скорее всего, неверно определили приращение координаты или времени либо перепутали оси графика;
- ответ 1**,**25 свидетельствуют о грубых ошибках в считывании данных с графика либо в арифметических действиях;
- ответ 0 указывает на непонимание физического смысла наклона графика: учащиеся могли посчитать, что при отсутствии «излома» или «ускорения» скорость равна нулю, либо ошибочно приняли горизонтальный участок за весь интервал.

Дефициты:

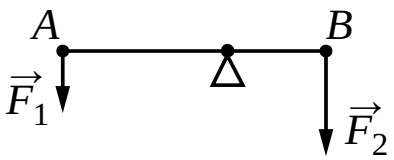
- неумение определять приращение величины по осям графика с учётом масштаба;
- слабое понимание того, что скорость при равномерном движении – это отношение $\Delta x/\Delta t$;
- ошибки в интерпретации наклона прямой на графике x(t)x(t)x(t).

Для минимизации ошибок целесообразно формировать у учащихся единый пошаговый алгоритм решения подобных задач:

1. Определить интервал времени, указанный в условии.
2. Считать значения координаты в начале и в конце интервала с учётом масштаба осей.
3. Вычислить приращение координаты.
4. Рассчитать модуль скорости.
5. Проверить единицы измерения и соответствие полученного значения предложенным вариантам ответа.

Такой алгоритм структурирует ход рассуждений и позволяет учащимся своевременно выявлять ошибки на каждом этапе: от считывания данных до арифметики. Это особенно важно для школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл: системный подход помогает стабильно выполнять типовые задания базового уровня, опираясь на чёткие логические шаги, а не на догадки.

Задание №7. Лёгкий рычаг находится в равновесии под действием двух сил. Сила F_1 = 6 Н. Чему равна сила F_2, если длина рычага равна 25 см, а плечо силы F_1 равно 15 см?



Ответ: _____ Н.

Правильным ответом является число 9.

Задание проверяет знание темы «Рычаг. Момент силы: $M = Fl$. Условие равновесия рычага:$M1 + M2 + ... = 0$». А также сформированность умений: характеризовать свойства тел и физические явления, применяя соответствующие физические величины и законы; вычислять значение физической величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.

Процент выполнения задания – 5,6%, что указывает на серьёзные дефициты в освоении темы и в применении расчётного аппарата для анализа простых механических систем.

Анализ вееров ответов и типичные дефициты:

- ответ 8 – вероятно, ошибка в арифметике либо округлении, либо попытка «подогнать» ответ под интуитивно ожидаемое значение;
- ответ 4 – возможно, школьники применили обратную пропорцию без учёта реальных плеч;
- ответ 3,6 – результат подстановки в формулу не плеч, а длин отрезков без правильного определения точки опоры либо ошибка в соотношении с перепутанными местами величинами;
- ответы 3 и 2 – свидетельствуют о грубых ошибках в понимании пропорции сил и плеч: обучающиеся могут считать, что сила прямо пропорциональна плечу, либо вообще не используют правило моментов;
- ответ 12 – часто возникает при ошибочных преобразованиях формулы.

Основные дефициты:

- неумение корректно определять плечи сил относительно точки опоры (путают длину рычага, расстояние до края и плечо силы);
- непонимание обратной зависимости между силой и её плечом при равновесии: чем больше плечо, тем меньше сила, и наоборот;
- ошибки в составлении пропорции или уравнения моментов, в том числе смешение формул для моментов и простых соотношений сил;
- арифметические ошибки и невнимательность при работе с единицами (хотя в этой задаче единицы одинаковые, навык перевода и контроля размерности остаётся слабым).

Чтобы учащиеся системно справлялись с такими задачами, целесообразно закрепить следующий алгоритм:

1. Выделить условие: прочитать задачу, выписать данные, отметить, что рычаг находится в равновесии, весом рычага можно пренебречь.
2. Сделать схематичный рисунок: обозначить точку опоры, силы.

3. Определить плечи: найти расстояния от точки опоры до линий действия сил. Если дана только длина рычага и одно плечо – вычислить второе как разность.

4. Записать правило моментов.

5. Выразить искомую величину и подставить числа, контролируя единицы измерения.

6. Проверить логику: убедиться, что меньшая сила действует на большем плече, и наоборот – это простой способ отсечь грубые ошибки.

7. Записать ответ.

Такой подход формирует у учащихся устойчивые навыки анализа механических систем, снижает долю случайных ошибок и особенно полезен для школьников, находящихся в зоне риска по преодолению минимального балла.

Задание №8. По результатам нагревания тела массой 5 кг, первоначально находившегося в кристаллическом состоянии, построен график зависимости температуры этого тела от полученного им количества теплоты. Считая, что потерями энергии можно пренебречь, определите удельную теплоту плавления вещества.



Ответ: _____ $\frac{\text{кДж}}{\text{кг}}$.

Правильным ответом является число 150.

Задание проверяет знание темы «Плавление и кристаллизация. Изменение внутренней энергии при плавлении и кристаллизации. Удельная теплота плавления.», а также сформированность умений характеризовать тепловые явления с помощью физических величин и законов, вычислять значение величины на основе анализа графика и применения расчётной формулы.

Процент выполнения задания – 11,1%, что свидетельствует о серьёзных дефицитах в интерпретации графиков тепловых процессов и в применении расчётного аппарата.

Анализ вееров ответов и типичные дефициты:

- ответ 80– чаще всего связан с неверным считыванием масштаба графика или ошибочным определением границ участка плавления;
- ответ 750 – возникает, когда школьники находят общее количество теплоты на плавление, но упускают необходимость деления на массу;
- ответ 5, 420, 210 – отражают либо грубые ошибки в логике вычислений, либо подмену формул
- ответ 300000 – обычно обусловлен путаницей с единицами измерения либо арифметическими ошибками.
- ответ

Анализ вееров ответов показывает системные пробелы в предметных и метапредметных умениях:

- неумение выделять на графике отдельный этап процесса**;**
- непонимание смысла термина удельная теплота плавления;
- слабые навыки работы с графиками и масштабом;
- подмена физических моделей и формул;
- проблемы с единицами измерения и арифметикой

Чтобы учащиеся системно справлялись с такими задачами, полезно закрепить следующий алгоритм:

1. Выделить на графике участок плавления.

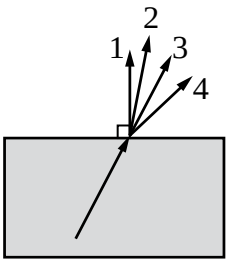
2. Определить количества теплоты в начале и в конце горизонтального участка и вычислить разность:

3. Проверить единицы измерения**.**
4. Применить формулу удельной теплоты плавления. Подставить значения и выполнить расчёт.
5. Оценить правдоподобность результата.
6. Записать ответ в требуемом формате.

Такой алгоритм снижает долю случайных ошибок и помогает учащимся опираться на логику анализа графика и физического процесса, а не на догадки. Это особенно важно для школьников из группы риска: чёткие шаги позволяют стабильно выполнять типовые задания базового уровня.

Задание №10.

Луч света переходит из стекла в воздух, преломляясь на границе раздела двух сред. Какое из направлений 1–4 соответствует преломлённому лучу?



Ответ: _____.

Правильным ответом является 4.

Задание проверяет знание темы «Преломление света»**,** а также сформированность умений характеризовать оптические явления с помощью физических величин и законов, вычислять значения величин на основе анализа ситуаций и применения физических моделей и формул.

Процент выполнения задания – 11,1%, что указывает на серьёзные дефициты в освоении темы и в применении расчётного аппарата для анализа оптических явлений.

Анализ вееров ответов и типичные дефициты:

- ответ 1 – в данной задаче отражает непонимание связи между оптической плотностью сред и поведением луча.
- ответ 2 – связан с тем, что обучающиеся не учитывают сам факт преломления при наклонном падении или путают преломление с отражением.
- ответ 3 – может быть следствием неверной интерпретации рисунка, путаницы в понятиях «угол падения» и «угол преломления», либо ошибочного предположения, что при больших углах падения всегда возникает полное отражение (без учёта предельного угла).

Основные дефициты:

- Неразличение ситуаций «из менее плотной в более плотную» и «из более плотной в менее плотную».
- Отсутствие опоры на физический смысл закона преломления.
- Смешение понятий**.**
- Слабая связь «рисунок – закон».
- Недостаточная отработка базового правила: при переходе в менее плотную среду луч удаляется от нормали; в более плотную – приближается к ней.

Пошаговый алгоритм для минимизации ошибок (для группы риска)

1. Определить среды и их оптическую плотность.
2. Провести нормаль к границе раздела в точке падения луча.
3. Отметить угол падения и мысленно представить угол преломления**.**
4. Сопоставить это с предложенными направлениями.
5. Проверить на «крайние» случаи.
6. Выбрать ответ и кратко обосновать выбор одной фразой

Такой алгоритм позволяет учащимся опираться не на угадывание, а на последовательное применение качественной модели преломления. Это особенно важно для школьников, находящихся в зоне риска по преодолению минимального балла: чёткие шаги снижают долю случайных ошибок и формируют устойчивые навыки анализа графических задач по оптике.

Задание №11. Изотоп золота $^{179}_{79}\mathrm{Au}$ испытывает α-распад. Чему равно массовое число ядра, полученного в результате этого распада?

Ответ: _____.

Правильным ответом является число 175.

Задание направлено на проверку знаний по разделу школьного курса физики «Квантовые явления» по теме «Альфа-распад, бета-распад. Ядерные реакции». Оно оценивает умение применять законы сохранения заряда и числа нуклонов в ядерных реакциях: с их помощью требуется определить заряд и массовое число ядра неизвестного элемента либо ядра, образовавшегося, в результате альфа- или бета-распада заданного ядра.

Процент выполнения задания составил 0,00%.

Анализ вееров ответов и типичные дефициты:

- ответ 177 – обусловлен тем, что обучающиеся путают массовое число и зарядовое (порядковый номер), либо используют не ту величину из таблицы Менделеева, не осознавая разницы между относительной атомной массой элемента и массовым числом конкретного изотопа;
- ответ 183 – связан с тем, что обучающиеся складывали или подставляли величины без учёта их физического смысла – например, складывал массовое число одного ядра с зарядом другого либо неверно интерпретировал, какая из величин подлежит определению;
- ответ 181 – вероятно, ошибка в арифметике либо неверное определение исходного массового числа изотопа; иногда возникает из-за попытки учесть дополнительные частицы или применить неверную схему распада;
- ответ 77 – указывает на фундаментальное непонимание сути задачи: возможно, вместо массового числа определяется зарядовое либо используется порядковый номер золота (Au – 79) с ошибкой в расчётах

Пошаговый алгоритм решения задач на ядерные реакции и радиоактивные распады для минимизации ошибок:

1. Чётко зафиксировать условие и обозначить неизвестное. Записать уравнение распада, явно обозначив неизвестную величину (например, A и Z искомого ядра).
2. Выписать правила изменения параметров для каждого типа распада: как меняются A (массовое число) и Z (заряд/порядковый номер) при распаде.
3. Выполнить смысловую и формальную проверку по законам сохранения. Подставить найденное ядро обратно в реакцию (или цепочку) и убедиться, что:
   - сумма массовых чисел слева равна сумме справа;
   - сумма зарядов слева равна сумме справа.
4. Оформить итоговый ответ строго по формату КИМ.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3».

Для группы с минимальным уровнем подготовки реалистичными целями являются не полное освоение всех тем, а формирование устойчивых навыков решения типовых заданий базового уровня по ограниченному набору тем с опорой на алгоритмы.

Приоритетные «зоны роста»**:**

1. Графики в кинематике (задание типа 6) – отработать единый пошаговый алгоритм считывания данных с графика и расчёта скорости. Цель: стабильно выполнять такие задания (ориентир – повышение процента выполнения до 35–40% в тренировочных срезах).
2. Правило рычага и моменты сил (задание типа 7) – закрепить схему: рисунок → определение плеч → правило моментов → проверка логики («меньшая сила – большее плечо»). Цель: устойчивый навык решения задач на равновесие рычага (ориентир – 20–25% выполнения в группе риска).
3. Анализ графиков тепловых процессов (задание типа 8) – научить выделять участок плавления, определять количество теплоты по графику и применять формулу удельной теплоты плавления. Цель: умение решать задачи на определение удельной теплоты по графику (ориентир – 25–30%).
4. Качественная интерпретация электростатических явлений (задание типа 4) – сформировать навык различать явление, его механизм и наблюдаемый эффект; исключить путаницу с магнитными взаимодействиями. Цель: корректное заполнение пропусков в текстах на электризацию (ориентир – 30% и выше).
5. Преломление света (задание типа 10) – закрепить качественное правило: «при переходе в менее плотную среду луч удаляется от нормали; в более плотную – приближается к ней»

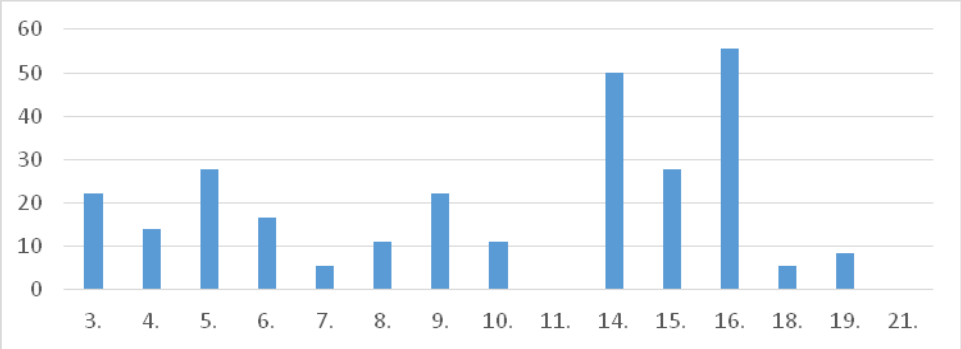
и отрабатывать его на типовых рисунках. Цель: выбор правильного направления преломлённого луча в стандартных ситуациях (ориентир – 30–35%).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

На основе результатов выполнения заданий КИМ 2026 года проанализируем, насколько у участников ОГЭ, получивших отметку «2» сформированы метапредметные умения.

На диаграмме представлен средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ связанных с читательской грамотностью.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками, получившими отметку «2» в контексте освоения навыков читательской грамотности



Процент выполнения заданий базового уровня, связанных с читательской грамотностью (15,84%), свидетельствует о наличии существенных дефицитов в следующих компетенциях:

- поверхностное чтение без выделения ключевой информации;
- неумение соотносить текст с другими формами представления информации;
- трудности при работе с графическими материалами, включая диаграммы, схемы и графики;
- проблемы с извлечением и обработкой ключевой информации из различных источников.

Процент выполнения заданий повышенного уровня, связанных с читательской грамотностью, – 29,88%. Дефициты заданий повышенного уровня:

- построение логических связей;
- применение информации в новых условиях.

Общий уровень читательской грамотности у участников с отметкой «2» критически низкий.

На диаграмме представлен средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ связанных умениями устанавливать причинно-следственные связи.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками, получившими отметку «2» в контексте освоения навыков установления **причинно-следственные связей**



Процент выполнения заданий базового уровня, связанных с установлением причинно-следственных связей, составил 23,77%.

Освоение метапредметных умений (выявление закономерностей и противоречий, определение критериев их фиксации, выявление дефицитов информации) через предметные действия характеризуется низким уровнем: показатели варьируются от 18,5% до 41,7%. Наиболее существенные дефициты выявлены в характеристике свойств тел и явлений (18,5%) и трактовке понятий физических величин (22,2%), что указывает на недостаточную сформированность базовых аналитических навыков.

Аналогичная тенденция прослеживается в освоении умений выявлять и характеризовать существенные признаки объектов и явлений. Участники испытывают затруднения при описании свойств явления по характерным признакам и на основе демонстрационных опытов (13,9%),

а также при распознавании проявления изученных физических явлений с выделением их существенных свойств (22,2%).

Низкие показатели обусловлены следующими факторами:

- недостаточной отработкой на уроках заданий, требующих интерпретации экспериментальных данных и описания явлений по признакам;
- фрагментарным формированием понятийного аппарата – учащиеся слабо дифференцируют физические величины, их обозначения и единицы измерения;
- преобладанием в практике обучения репродуктивных заданий, не стимулирующих поиск недостающих данных и выявление противоречий;
- дефицитом методических приёмов, направленных на развитие умений устанавливать причинно-следственные связи и выделять существенные свойства явлений;
- слабой интеграцией лабораторных и демонстрационных опытов в систему формирования аналитических умений (в том числе через описание наблюдений и формулировку выводов).

Задания повышенного уровня, проверяющие умение устанавливать причинно-следственные связи, требуют от выпускника не просто вспомнить формулу или закон, а выстроить логически обоснованную цепочку: «из-за чего происходит явление → какой закон это описывает → как величины связаны между собой → к какому результату это приводит». Низкий процент выполнения (23,9%) говорит о том, что учащиеся справляются с воспроизведением отдельных фактов, но не умеют системно связывать их в единую физическую картину.

Характерные дефициты и типичные ошибки:

- подмена причинно-следственной связи формальным перечислением фактов;
- нарушение логики цепочки рассуждений;
- путаница между причиной и следствием, смешение корреляции и причинности;
- некорректное использование терминов и подмена понятий;
- опора на интуицию вместо законов;
- слабая аргументация при работе с графиками, таблицами и текстами.

Уровень сформированности регулятивных УУД у участников с минимальным уровнем подготовки крайне низок и составляет всего 19,2%.

Основные проблемы проявляются в следующих аспектах:

- катастрофически низкие результаты в решении расчётных задач (0% выполнения заданий 20-22);
- минимальные достижения в экспериментальной деятельности (11,1% выполнения задания 17);
- неудовлетворительные показатели в формировании выводов (5,6-8,3% выполнения заданий 18-19).

Ключевые проблемы в освоении регулятивных действий:

- несформированность навыков планирования деятельности;
- отсутствие умений выстраивать алгоритмы решения;
- неразвитость контроля промежуточных результатов;
- неспособность к структурированию многошаговых задач;
- недостаточное развитие навыков аргументации решений.

Уровень сформированности коммуникативных УУД у участников с минимальным уровнем подготовки крайне низок и составляет всего 4,17%.

Основные проблемы проявляются в следующих аспектах:

- неспособность выражать собственную точку зрения в письменной форме;
- неумение давать развёрнутые объяснения;
- отсутствие навыков структурированной письменной речи.

Выявленные дефициты коммуникативных компетенций включают:

- неразвитость навыков письменного изложения мыслей;
- отсутствие умений формулировать аргументированные объяснения;
- несформированность способности к развёрнутому письменному ответу;
- недостаточное владение научным стилем изложения.

Результаты свидетельствуют о существенном пробеле в формировании коммуникативных навыков участников экзамена, особенно в части письменной научной коммуникации.

Анализ результатов показывает критическое состояние сформированности метапредметных результатов у участников с отметкой «2». Чему свидетельствуют показатели:

- читательская грамотность – 15,84%;
- коммуникативные УУД – 4,17%;
- регулятивные УУД – 19,2%;
- умение устанавливать причинно-следственные связи – 23,77%.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Тема «Электризация тел. Два вида зарядов. Взаимодействие заряженных тел».

Слабо сформированные умения: описывать явление по характерным признакам; различать условия протекания явления; разграничивать электростатические и магнитные эффекты; объяснять перераспределение зарядов при электростатической индукции.

Практические приёмы:

- Демонстрация + протокол наблюдения. Проведите простую демонстрацию (например, притяжение бумажек к наэлектризованной палочке или отклонение пламени свечи). Сразу после этого дайте учащимся бланк: «Что наблюдали?», «Что изменилось?», «Какой признак указывает на электризацию?», «Почему это не магнитное явление?». Это формирует чёткое различение понятий.
- Приём «Найди ошибку в объяснении». Подготовьте 3-4 коротких объяснения (1-2 предложения) от лица «ученика», где есть типичные ошибки (подмена «магнитное» вместо «электростатическое», неверная трактовка знака заряда и т. п.). Задача класса – найти и исправить ошибку, обосновав свой выбор ссылкой на опыт или правило.
- Карточки-ситуации**.** Дайте короткие описания бытовых ситуаций (например, «при расчёсывании волосы встают дыбом», «пыль прилипает к экрану»). Учащиеся должны назвать явление, указать его признаки и кратко объяснить механизм (перераспределение зарядов, притяжение разноимённых).
- Мини-эксперимент в парах. Раздайте простые материалы (пластиковые палочки, кусочки бумаги, ткань). Задача: получить притяжение, зафиксировать шаги и сделать вывод: «Чтобы тело притягивало, нужно…» Это тренирует описание явления по признакам и условиям.

Тема «Равномерное прямолинейное движение. Графики x(t), v(t)»

Слабо сформированные умения: считывать данные с графика с учётом масштаба; понимать физический смысл наклона графика; вычислять $\Delta x/\Delta t$; интерпретировать характер зависимости.

Практические приёмы:

- «Чтение графика по шагам». На доске или слайде показывайте график и проговаривайте вместе с классом: 1) какой интервал времени рассматриваем; 2) какие значения координаты берём; 3) как считаем Δx и Δt; 4) как вычисляем скорость; 5) что означает полученный результат. Каждый шаг фиксируйте на доске.
- Графики с разным масштабом. Подготовьте 3-4 графика одного и того же движения, но с разными масштабами по осям. Задача: вычислить скорость по каждому и убедиться, что результат одинаковый. Это снимает путаницу из-за масштаба.
- Сопоставление графика и описания. Дайте 3 графика и 3 текстовых описания движения. Учащиеся должны соотнести их и обосновать выбор (например, «график с большим наклоном соответствует большей скорости»).
- Ошибки в готовых решениях**.** Покажите решение с типичной ошибкой (неверный выбор точек, путаница с единицами, деление не тех величин). Класс должен найти ошибку и переписать решение по алгоритму.

Тема «Рычаг. Момент силы. Условие равновесия». ***Слабо сформированные умения:*** определять плечи сил относительно точки опоры; понимать обратную пропорциональность силы и плеча; применять правило моментов; проверять логику ответа.

Практические приёмы:

- Рисование схемы как обязательный шаг. Введите правило: «Без схемы задача не принимается». На схеме учащиеся должны явно отметить точку опоры, силы и плечи. Это снижает ошибки, когда длину рычага путают с плечом.
- Правило «меньшая сила – большее плечо». После решения задачи просите устно обосновать: «Почему сила F2 получилась больше/меньше?» Это закрепляет понимание обратной зависимости.

- Задачи с «недостающими данными». Дайте условие, где не хватает одной величины, но её можно найти из общей длины рычага и одного плеча. Это тренирует определение плеч и работу с пропорциями.
- Мини-модели. Если есть возможность, используйте простые модели рычагов (линейка, опора, грузы) или цифровые симуляции. Пусть учащиеся сами соберут равновесие и запишут правило моментов для своей модели.

Тема «Плавление и кристаллизация. Удельная теплота плавления». ***Слабо сформированные умения:*** выделять на графике отдельные этапы процесса; понимать смысл «удельной» величины; работать с единицами измерения; применять формулу $\lambda = Q/m$.

Практические приёмы:

- Выделение этапов на графике**.** Дайте график нагрева и плавления и попросите разными цветами выделить участки: «нагревание твёрдого тела», «плавление», «нагревание жидкости». После этого пусть каждый напишет 1–2 предложения, что происходит с энергией на каждом участке.
- Алгоритм «от графика к ответу». Отработайте единый алгоритм: 1) найти горизонтальный участок; 2) определить Qпл по разности значений Q; 3) проверить единицы; 4) применить формулу; 5) оценить правдоподобность результата.
- Веер типичных ошибок**.** Покажите 3–4 ошибочных решения (например, без деления на массу, с путаницей кДж/Дж) и попросите класс определить, в чём ошибка и как её исправить.
- Связь с бытом. Обсудите бытовые примеры: «почему лёд тает, хотя температура не растёт?», «сколько энергии нужно, чтобы растопить 1 кг льда?». Это помогает закрепить физический смысл.

Тема «Преломление света». *Слабо сформированные умения:* соотносить рисунок с законом преломления; различать ситуации «из более плотной в менее плотную» и наоборот; определять угол падения и угол преломления.

Практические приёмы:

- Нормаль как обязательный элемент. Введите правило: на любом рисунке с преломлением первым делом проводится нормаль. Без неё решение не принимается.
- Качественное правило в виде формулы-подсказки. Закрепите фразу: «В менее плотную – от нормали; в более плотную – к нормали». Просите учащихся проговаривать это перед выбором ответа.
- Цепочки сред. Дайте задачу: луч проходит через несколько сред (стекло→вода→воздух). Учащиеся должны предсказать, как меняется угол на каждой границе. Это тренирует системное понимание.
- Анализ рисунков с ошибками. Покажите рисунки, где нормаль проведена неверно или угол отмечен неправильно. Задача – найти ошибку и перерисовать правильно.

Тема «Квантовые явления. Альфа- и бета-распад». ***Слабо сформированные умения:*** различать массовое и зарядовое число; применять законы сохранения в ядерных реакциях; соотносить порядковый номер и массовое число изотопа.

Практические приёмы:

- Шаблон уравнения распада. Введите единый шаблон записи уравнений радиоактивного распада. Учащиеся должны явно указывать, что сохраняется: сумма массовых чисел и сумма зарядов.
- Проверка «обратным ходом». После нахождения неизвестного ядра учащиеся должны подставить его обратно в уравнение и проверить, выполняются ли законы сохранения.
- Таблица-шпаргалка для распадов. Сделайте небольшую таблицу: тип распада, как меняются A и Z, пример. Пусть она висит на доске и используется при решении задач.
- Разбор типичных ошибок. Обсудите, почему ответы вроде 77 или 183 являются признаком непонимания (путаница массового и зарядового числа, арифметические ошибки). Пусть учащиеся сами сформулируют, как избежать этих ошибок.

Метапредметные умения (сквозные приёмы по всем темам)

- Алгоритмизация решения. Для каждого типа задач (графики, правило моментов, тепловые процессы, ядерные реакции) закрепите единый пошаговый алгоритм и требуйте его соблюдения. Это напрямую закрывает дефицит регулятивных УУД (планирование, контроль).

- Обоснование в 1 предложении. После выбора ответа или результата просите написать одно предложение: «Я выбрал это направление луча, потому что…», «Я разделил на массу, потому что…». Это тренирует аргументацию и коммуникативные УУД.
- Работа с веером ошибок. Регулярно давайте задания «найди и исправь ошибку». Это учит видеть типичные ловушки и контролировать промежуточные результаты.
- Смысловое чтение. На каждом уроке включайте 1-2 задания на работу с текстом: выделить ключевые данные, соотнести с рисунком/графиком, найти противоречие.
- Рефлексия после задачи**.** В конце решения просите учащихся ответить на 3 вопроса: «Что было самым сложным?», «Где я мог ошибиться?», «Что я сделаю в следующий раз, чтобы не ошибиться?».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа результатов ОГЭ, в наибольшей степени у участников с низким уровнем подготовки сформированы следующие темы и умения.

Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления. / Приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий. / Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин. / Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)./ Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов

Механические явления./ Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки

Электромагнитные явления./ Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения.

Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. / Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов.

Таблица 16

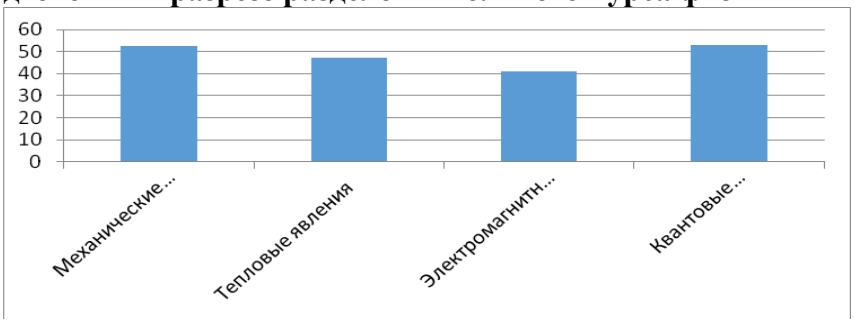
№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
10.	Преломление света. / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	8
20.	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления./ Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	7-9

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками с низким уровнем подготовки в разрезе уровней сложности заданий



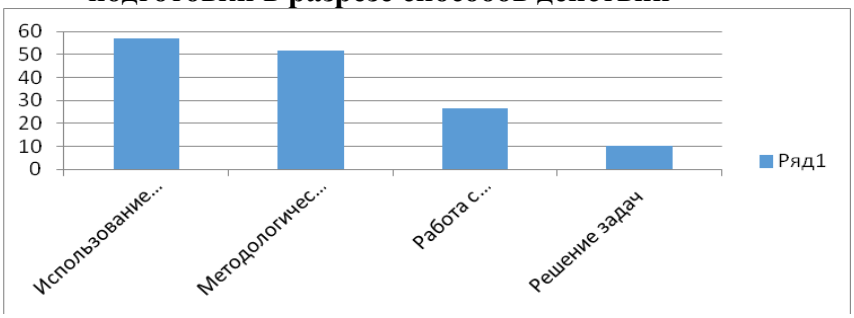
В 2026 году участники ОГЭ с низким уровнем подготовки продемонстрировали стабильно низкие результаты по всем уровням сложности: на базовом уровне показатель составил 57,16%, на повышенном – 38,56% (что ниже базового), на высоком – лишь 9,2%.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками с низким уровнем подготовки в разрезе разделов школьного курса физики



По тематическим разделам результаты распределились следующим образом: наиболее освоенными для участников с низким уровнем подготовки оказались квантовая физика (52,90%) и механические явления (52,50%); тепловые (47,15%) и электромагнитные явления (41,10%) продемонстрировали сопоставимые показатели, свидетельствующие о разном уровне знаний школьников.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками с низким уровнем подготовки в разрезе способов действий



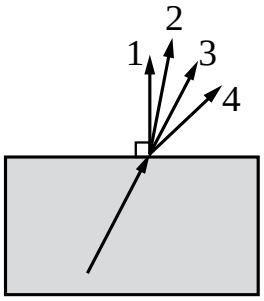
Относительно более высокие показатели по блокам «Методологические умения» (51,87%) и «Владение понятийным аппаратом» (56,99%) отражают сформированность базовых операций в типовых ситуациях. При этом данные уровни не свидетельствуют о полноценном освоении предметного содержания: учащиеся демонстрируют способность к распознаванию и шаблонным действиям, но испытывают затруднения при переносе знаний в новые условия и построении развёрнутых объяснений.

Значительно более низкие результаты выявлены по направлению «Работа с текстами физического содержания» (26,50%) и особенно по блоку «Решение задач» (10,20%). Эти показатели указывают на существенные дефициты в интерпретации текстовой информации и в практическом применении предметных знаний – школьники испытывают трудности с переводом условий задачи в физическую модель и дальнейшими расчётами.

Остановимся более подробно на заданиях базового и повышенного уровня сложности, вызвавших затруднения у участников ОГЭ с низким уровнем подготовки.

Задание №10.

Луч света переходит из стекла в воздух, преломляясь на границе раздела двух сред. Какое из направлений 1-4 соответствует преломлённому лучу?



Ответ: _____.

Правильным ответом является 4.

Задание проверяет знание темы «Преломление света», а также сформированность умений характеризовать оптические явления с помощью физических величин и законов, вычислять значения величин на основе анализа ситуаций и применения физических моделей и формул.

Процент выполнения задания – 31,1%, что указывает на серьёзные дефициты в освоении темы и в применении расчётного аппарата для анализа оптических явлений.

Анализ вееров ответов и типичные дефициты:

- ответ 1 – в данной задаче отражает непонимание связи между оптической плотностью сред и поведением луча.
- ответ 2 – связан с тем, что обучающиеся не учитывают сам факт преломления при наклонном падении или путают преломление с отражением.
- ответ 3 – может быть следствием неверной интерпретации рисунка, путаницы в понятиях «угол падения» и «угол преломления», либо ошибочного предположения, что при больших углах падения всегда возникает полное отражение (без учёта предельного угла).

Основные дефициты:

- Неразличение ситуаций «из менее плотной в более плотную» и «из более плотной в менее плотную».
- Отсутствие опоры на физический смысл закона преломления.
- Смешение понятий**.**
- Слабая связь «рисунок – закон».
- Недостаточная отработка базового правила: при переходе в менее плотную среду луч удаляется от нормали; в более плотную – приближается к ней.

Пошаговый алгоритм для минимизации ошибок (для группы риска)

1. Определить среды и их оптическую плотность.
2. Провести нормаль к границе раздела в точке падения луча.
3. Отметить угол падения и мысленно представить угол преломления**.**
4. Сопоставить это с предложенными направлениями.
5. Проверить на «крайние» случаи.
6. Выбрать ответ и кратко обосновать выбор одной фразой

Такой алгоритм позволяет учащимся опираться не на угадывание, а на последовательное применение качественной модели преломления. Это особенно важно для школьников, находящихся в зоне риска по преодолению минимального балла: чёткие шаги снижают долю случайных ошибок и формируют устойчивые навыки анализа графических задач по оптике.

Задание №20. Какую по величине работу должна совершить сила трения для полной остановки тела массой 1000 кг, движущегося по горизонтальной поверхности со скоростью $10\,\frac{\text{м}}{\text{с}}$?

Правильным ответом является 50 000Дж.

Задание направлено на проверку знаний по темам: «Формулы для проекции перемещения, проекции скорости и проекции ускорения при равноускоренном прямолинейном движении», «Второй закон Ньютона», «Механическая работа. Формула для вычисления работы силы», а также на оценку умения решать расчётные задачи с применением физических законов и формул, связывающих различные величины.

Процент выполнения задания составил 6,7%, что свидетельствует о существенных дефицитах в освоении темы и в использовании расчётного аппарата.

Распределение первичных баллов среди участников с низким уровнем подготовки:

3 первичных балла (максимальный балл) получили 3,4% участников. Эти выпускники представили полное решение, включающее все обязательные элементы:

- верно записано краткое условие задачи;
- записаны уравнения и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи выбранным способом (в данном случае – формула проекции перемещения при равноускоренном прямолинейном движении, второй закон Ньютона, формула для вычисления работы силы);
- представлены необходимые математические преобразования и расчёты, приводящие к правильному числовому ответу с указанием единиц измерения величины, и дан итоговый ответ. Допускается решение «по частям» (с промежуточными вычислениями).

2 первичных балла получили 1,7% участников. Выпускники представили решение, содержащее все необходимые элементы, но с отдельными недочётами, а именно:

o правильно записаны необходимые формулы, проведены вычисления и получен ответ (верный или неверный), но допущена ошибка в записи краткого условия или в переводе единиц в СИ;

o либо представлено правильное решение только в общем виде, без числовых расчётов;

o либо записаны все необходимые уравнения и формулы, но в математических преобразованиях допущена ошибка.

1 первичный балл получили 6,7% участников. В их работах зафиксировано одно из следующих условий:

o записано и использовано не менее половины исходных формул, необходимых для решения задачи;

o либо записаны все исходные формулы, но в одной из них допущена ошибка.

0 первичных баллов получили 88,2% участников. К этой группе отнесены все случаи, не соответствующие вышеуказанным критериям выставления 1–3 баллов.

Основные дефициты.

Анализ распределения баллов позволяет выделить ключевые пробелы в подготовке учащихся:

- неумение выстраивать логически полное решение расчётной задачи с выделением всех обязательных этапов;
- ошибки при оформлении краткого условия и при переводе величин в единицы СИ;
- фрагментарное владение набором формул: учащиеся либо используют неполный комплект соотношений, либо допускают ошибки в записи отдельных формул;
- сложности с проведением последовательных математических преобразований и контролем правильности вычислений;
- недостаточное понимание связи между физическим содержанием задачи и набором необходимых для её решения законов и формул.

Пошаговый алгоритм для минимизации ошибок.

Чтобы снизить количество типичных ошибок и сформировать у учащихся устойчивый навык решения подобных задач, целесообразно использовать единый алгоритм:

1. Запись краткого условия. Выписать все данные из условия, сразу перевести величины в единицы СИ, обозначить искомую величину.
2. Выбор физической модели и перечня формул. Определить, какие законы и формулы необходимы для решения (например, второй закон Ньютона, кинематические формулы, формула работы силы либо теорема об изменении кинетической энергии).
3. Обоснование подхода. Кратко пояснить, почему выбран именно такой способ решения (например: «Для нахождения работы силы трения удобно использовать теорему об изменении кинетической энергии, так как известны начальная и конечная скорости, а путь и ускорение не заданы»).
4. Запись формул в общем виде. Записать все используемые формулы без подстановки чисел – это позволяет проверить корректность выбранной модели.
5. Последовательные преобразования. Провести алгебраические преобразования, чтобы выразить искомую величину через известные.
6. Подстановка числовых значений и расчёт. Подставить числа, соблюдая порядок действий, и выполнить вычисления.
7. Контроль единиц измерения и смысла результата. Проверить, в каких единицах получен ответ, соответствует ли он физическому смыслу (например, работа силы трения всегда отрицательна, но по условию требуется указать её величину – модуль).
8. Проверка правдоподобности**.** Оценить, насколько полученный результат реалистичен (по порядку величины, знаку, размерности).

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».

С учётом текущего уровня подготовки слабоуспевающих учащихся (базовый уровень – 57,16%, повышенный – 38,56%) и специфики дефицитов, «зоны роста» следует выстраивать не как охват всей программы, а как точечную проработку узловых тем и умений, дающих максимальный прирост баллов при реалистичных временных затратах.

Зона 1. Механика: формирование навыка решения расчётных задач по алгоритму

Темы: равномерное и равноускоренное движение; второй закон Ньютона; работа, энергия, мощность; простые механизмы (рычаг, момент силы).

Целевой результат: учащийся уверенно решает типовые задачи повышенного уровня (2-3 балла) по единому алгоритму: условие → выбор модели → формулы в общем виде → преобразования → расчёт → проверка смысла. Конкретные шаги:

- отработать типовые шаблоны оформления: краткая запись условия с обязательным переводом в СИ, схема/рисунок как обязательный элемент;
- закрепить 2–3 наиболее эффективных подхода к задачам (например, для задач на торможение – приоритет энергетического метода, а не поиска ускорения и пути);
- провести серию «парных задач»: одна решается через кинематику и динамику, вторая – через энергию; учащиеся сравнивают трудоёмкость и выбирают оптимальный путь;
- включить регулярные мини-зачёты на «безвычислительную» часть: по условию выбрать формулы, обосновать модель, указать единицы измерения и ожидаемый смысл ответа (знак, порядок величины).

Зона 2. Оптика: качественная модель преломления света и работа с рисунком

Тема: преломление света; закон преломления; связь «рисунок – закон». Целевой результат: стабильно высокий процент выполнения заданий базового и повышенного уровня на выбор направления преломлённого луча, объяснение явления без расчётов. Конкретные шаги:

- ввести «обязательный ритуал» для всех задач с рисунками: первым шагом – провести нормаль, вторым – отметить углы падения и преломления;
- закрепить качественное правило: «в менее плотную – от нормали; в более плотную – к нормали» и отрабатывать его на 10-15 типовых рисунках;
- использовать приём «найди ошибку в рисунке»: учащиеся анализируют намеренно искажённые схемы и объясняют, почему направление луча не соответствует закону;
- связывать правило с физическим смыслом: обсуждать, как оптическая плотность среды влияет на скорость света и, как следствие, на изменение направления луча.

Зона 3. Работа с текстом и графиками: перевод условия в физическую модель

Умения: смысловое чтение физического текста; выделение ключевых данных; соотнесение текста, графика и формул; интерпретация результатов наблюдений и опытов.

Целевой результат: рост процента выполнения блока «Работа с текстами физического содержания» с 26,50% до 40-45% за счёт систематической отработки типовых приёмов. Конкретные шаги:

- приём «чтение с остановками»: после каждого предложения учащиеся формулируют, что дано, что требуется найти, какая модель/закон применимы;
- карточки с «неполными» условиями: учащиеся учатся определять, каких данных не хватает и как их можно получить из графика, таблицы или справочных сведений;
- мини-кейсы «переведи в формулы»: по текстовому описанию эксперимента учащиеся записывают 2-3 ключевые формулы и указывают, какие величины можно найти;
- регулярная практика на реальных фрагментах КИМ: разбор вееров ответов и типичных ловушек (подмена понятий, неверная интерпретация графика).

Зона 4. Понятийный аппарат и методологические умения: осознанное оперирование терминами

Умения: трактовка физического смысла величин, их обозначений и единиц измерения; различение явлений и закономерностей, лежащих в основе принципа действия приборов; выделение приборов для измерения физических величин. Целевой результат: устойчивый уровень владения понятийным аппаратом на уровне 65-70% (с текущих 56,99%) за счёт перехода от «узнавания» к «применению в рассуждении». Конкретные шаги:

- ежедневные «пятиминутки понятий»: 3-4 термина, по каждому – 1 предложение: «Это величина, которая показывает…», «Измеряется в…», «Связана с… формулой»;
- приём «объясни без формул»: учащиеся описывают явление своими словами, затем формулируют 1-2 ключевые формулы, которые его описывают;
- работа с синонимами и близкими понятиями: сравнение «работы» и «мощности», «силы» и «давления», «теплоты» и «температуры» с обязательным указанием различий в физическом смысле и единицах измерения;
- систематизация «шпаргалок» по темам: краткий перечень величин, их определений, единиц и типовых формул, который учащиеся используют как опорный конспект при решении задач.

Зона 5. Тепловые явления: анализ графиков и расчёт удельной теплоты

Темы: нагревание, плавление, кристаллизация; удельная теплота плавления; работа с графиками тепловых процессов.

Целевой результат: повышение процента выполнения задач на графики и расчёт удельных величин за счёт чёткого алгоритма и контроля единиц измерения. Конкретные шаги:

- Алгоритм «от графика к ответу»: выделение участков процесса → определение Q для нужного участка → контроль единиц → применение формулы → оценка правдоподобности.
- Серия задач с одинаковыми данными, но разными вопросами: учащиеся видят, как меняется набор формул и логика решения в зависимости от вопроса.
- Разбор типичных ошибок: путаница между «количеством теплоты» и «удельной теплотой», ошибки в определении границ участка плавления, неверные единицы измерения.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

На основе результатов выполнения заданий КИМ 2026 года проанализируем, насколько у участников ОГЭ, получивших отметку «3» сформированы метапредметные умения.

На диаграмме представлен средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ связанных с читательской грамотностью.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками, получившими отметку «3» в контексте освоения навыков читательской грамотности



Процент выполнения заданий базового уровня, связанных с читательской грамотностью (55,41%), свидетельствует о наличии существенных дефицитов в следующих компетенциях:

- поверхностное чтение без выделения ключевой информации;
- неумение соотносить текст с другими формами представления информации;
- трудности при работе с графическими материалами, включая диаграммы, схемы и графики;
- проблемы с извлечением и обработкой ключевой информации из различных источников.

Процент выполнения заданий повышенного уровня, связанных с читательской грамотностью, – 46,53%. Дефициты заданий повышенного уровня:

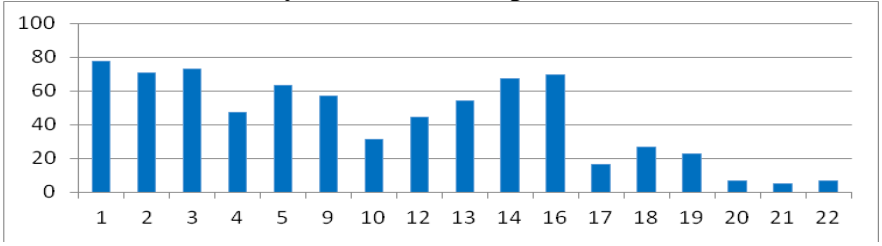
- построение логических связей;
- применение информации в новых условиях.

Полученные показатели свидетельствуют о низком уровне сформированности читательской грамотности у участников ОГЭ с отметкой «3». Это проявляется в:

- отсутствии системного подхода к работе с различными источниками информации;
- слабой развитости навыков интерпретации и применения полученной информации.

На диаграмме представлен средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ связанных умениями устанавливать причинно-следственные связи.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками, получившими отметку «3» в контексте освоения навыков установления причинно-следственные связей.



Процент выполнения заданий базового уровня составил 57,56%, что указывает на недостаточное освоение умений устанавливать причинно-следственные связи.

Освоение метапредметных умений (выявление закономерностей и противоречий, определение критериев их фиксации, выявление дефицитов информации) через предметные действия характеризуется низким уровнем: показатели варьируются от 31,1% до 77,3%.

Низкие показатели обусловлены следующими факторами:

- подмена причинно-следственных связей простым перечислением фактов;
- нарушение логической цепочки рассуждений;
- путаница между причиной и следствием;
- некорректное использование физической терминологии;
- опора на интуицию вместо научного обоснования;
- слабая аргументация при работе с графиками и текстами.

Задания повышенного уровня, проверяющие умение устанавливать причинно-следственные связи, требуют от выпускника не просто вспомнить формулу или закон, а выстроить логически обоснованную цепочку: «из-за чего происходит явление → какой закон это описывает → как величины связаны между собой → к какому результату это приводит». Низкий процент выполнения (23,9%) говорит о том, что учащиеся справляются с воспроизведением отдельных фактов, но не умеют системно связывать их в единую физическую картину.

Характерные дефициты и типичные ошибки:

- неумение выстраивать логические цепочки;
- подмена причинно-следственной связи формальным перечислением фактов;
- путаница между причиной и следствием.

Уровень сформированности регулятивных УУД у участников с минимальным уровнем подготовки крайне низок и составляет всего 35,31%.

Дефицит планирования и алгоритмического мышления, **неспособность** структурировать решение сложных задач, **отсутствие** контроля промежуточных результатов приводят к провалу в решении расчётных задач (№20-22) с показателем всего 5,0-6,7%.

Неспособность составить чёткий план эксперимента, нарушение последовательности действий при проведении опытов, отсутствие системы контроля результатов и слабая самоорганизация при работе с оборудованием обусловливают низкие показатели выполнения экспериментального задания №17 (16,2%).

Слабая аргументация решений, неумение выстраивать логические цепочки, проблемы с формулировкой выводов и отсутствие системного подхода к решению задач обусловливают низкие показатели выполнения заданий на обоснование ответов (№18-19 с результатом 22,7-26,5%).

Уровень сформированности коммуникативных УУД у участников с минимальным уровнем подготовки крайне низок и составляет всего 13,92%.

Основные проблемы проявляются в следующих аспектах:

- неспособность выражать собственную точку зрения в письменной форме;
- неумение давать развёрнутые объяснения;
- отсутствие навыков структурированной письменной речи.

Выявленные дефициты коммуникативных компетенций включают:

- неразвитость навыков письменного изложения мыслей;
- отсутствие умений формулировать аргументированные объяснения;
- несформированность способности к развёрнутому письменному ответу;
- недостаточное владение научным стилем изложения.

Результаты свидетельствуют о существенном пробеле в формировании коммуникативных навыков участников экзамена, особенно в части письменной научной коммуникации.

Анализ результатов выполнения КИМ показал, что метапредметные результаты ФГОС достигнуты недостаточно: крайне низкие показатели сформированности регулятивных (35,31%) и коммуникативных (13,92%) УУД свидетельствуют о несформированности ключевых компетенций.

При этом частичная освоенность базовых навыков читательской грамотности (55,41%) и установления причинно-следственных связей (57,56%) не компенсирует системных пробелов в развитии метапредметных умений, что требует существенной корректировки образовательного процесса.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Тема «Преломление света»

Слабо сформированные умения: соотносить рисунок с законом преломления; различать ситуации «из более плотной в менее плотную» и наоборот; определять угол падения и угол преломления.

Практические приёмы:

- Введение обязательного алгоритма работы с рисунками: проведение нормали к границе раздела; отметка углов падения и преломления; определение оптической плотности сред; выбор направления преломленного луча.
- Качественное правило в виде формулы-подсказки. Закрепите фразу: «В менее плотную – от нормали; в более плотную – к нормали». Просите учащихся проговаривать это перед выбором ответа.
- Цепочки сред**.** Дайте задачу: луч проходит через несколько сред (стекло→вода→воздух). Учащиеся должны предсказать, как меняется угол на каждой границе. Это тренирует системное понимание.
- Анализ рисунков с ошибками. Покажите рисунки, где нормаль проведена неверно или угол отмечен неправильно. Задача – найти ошибку и перерисовать правильно.

Работа с типичными ошибками: создание коллекции ошибочных рисунков; организация анализа неверных решений; проведение коррекционной работы по исправлению ошибок.

Тема: «Решение расчётных задач, используя законы и формулы, связывающие физические величины»

- Алгоритмизация решения (пошаговый разбор каждого типа задач, единая схема оформления, контроль промежуточных результатов).
- Формирование вычислительных навыков.
- Проектная деятельность: создание опорных конспектов; составление сборников задач; подготовка презентаций; разработка памяток по решению задач.

Метапредметные умения (сквозные приёмы по всем темам)

- Алгоритмизация решения. Для каждого типа задач (графики, правило моментов, тепловые процессы, ядерные реакции) закрепите единый пошаговый алгоритм и требуйте его соблюдения. Это напрямую закрывает дефицит регулятивных УУД (планирование, контроль).
- Обоснование в 1 предложении. После выбора ответа или результата просите написать одно предложение: «Я выбрал это направление луча, потому что…», «Я разделил на массу, потому что…». Это тренирует аргументацию и коммуникативные УУД.
- Работа с веером ошибок. Регулярно давайте задания «найди и исправь ошибку». Это учит видеть типичные ловушки и контролировать промежуточные результаты.
- Смысловое чтение. На каждом уроке включайте 1–2 задания на работу с текстом: выделить ключевые данные, соотнести с рисунком/графиком, найти противоречие.
- Рефлексия после задачи**.** В конце решения просите учащихся ответить на 3 вопроса: «Что было самым сложным?», «Где я мог ошибиться?», «Что я сделаю в следующий раз, чтобы не ошибиться?».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа результатов ОГЭ, в наибольшей степени у участников с минимальным уровнем подготовки сформированы следующие темы и умения.

Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления. / Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)./ Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов

Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. / Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 17

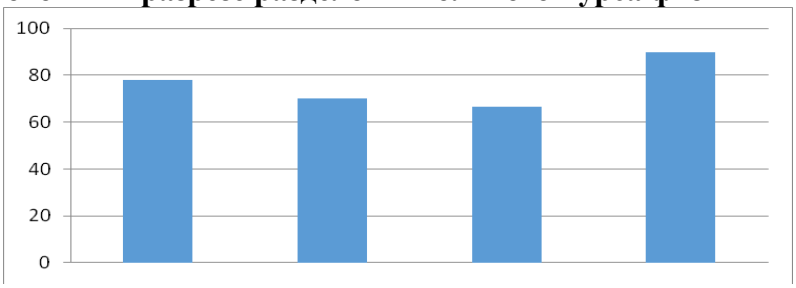
№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
20-21.	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. / Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	7-9
22.	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления./ Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	7-9

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками со средним уровнем подготовки в разрезе уровней сложности заданий



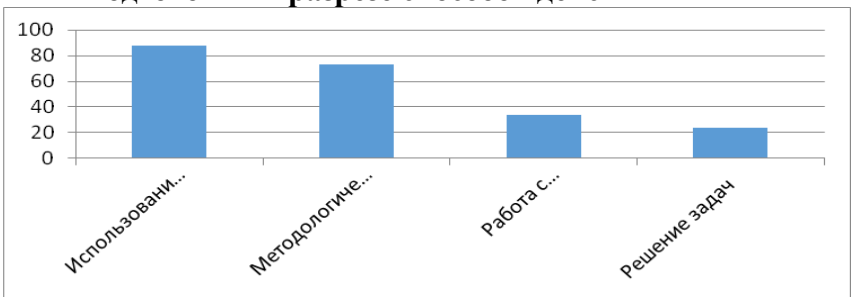
В 2026 году участники ОГЭ со средним уровнем подготовки продемонстрировали неоднородные результаты по всем уровням сложности: базовый уровень показал достаточно высокий результат (76,95%), что свидетельствует об освоении основных предметных компетенций; повышенный уровень продемонстрировал более низкие показатели (54,68%), что указывает на определенные трудности при применении знаний в нестандартных ситуациях; высокий уровень выявил существенные затруднения у участников (18,1%), что говорит о недостаточном уровне умений обучающихся решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Такая динамика результатов говорит о том, что школьники в основном освоили базовый материал, но испытывают серьезные сложности при переходе к более сложным видам деятельности, требующим глубокого понимания предмета и умения применять знания в новых условиях.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками со средним уровнем подготовки в разрезе разделов школьного курса физики



Анализ результатов освоения тематических разделов показывает неоднородную картину: квантовая физика показывает наилучший результат (89,8%);механические явления демонстрируют (77,95%); тепловые явления освоены на уровне 69,95%; электромагнитные явления показывают результат 66,73%. Полученные данные свидетельствуют о том, что участники со средним уровнем подготовки демонстрируют неравномерное освоение разделов физики. Несмотря на относительно высокие показатели по большинству разделов, наблюдается значительный разрыв между результатами по различным темам. Особенно заметен дисбаланс между успешностью освоения квантовых явлений и других разделов курса физики, что указывает на необходимость усиления работы по формированию целостной физической картины мира у обучающихся.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками со средним уровнем подготовки в разрезе способов действий



Несмотря на относительно высокие показатели по владению понятийным аппаратом (87,74%) и удовлетворительные результаты по методологическим умениям (73,2%), обучающиеся демонстрируют существенные пробелы в практическом применении знаний. Крайне низкие результаты по блоку «Решение задач» (24,00%) свидетельствуют о серьёзных проблемах с построением физических моделей и выполнением необходимых расчётов. Особенно тревожным является критически низкий показатель (33,80%) по работе с текстами физического содержания, что указывает на значительные трудности в интерпретации текстовой информации.

Остановимся более подробно на заданиях базового и повышенного уровня сложности, вызвавших затруднения у участников ОГЭ с низким уровнем подготовки.

Задание №20. Какую по величине работу должна совершить сила трения для полной остановки тела массой 1000 кг, движущегося по горизонтальной поверхности со скоростью $10\,\frac{м}{с}$?

Правильным ответом является 50 000Дж.

Задание направлено на проверку знаний по темам: «Формулы для проекции перемещения, проекции скорости и проекции ускорения при равноускоренном прямолинейном движении», «Второй закон Ньютона», «Механическая работа. Формула для вычисления работы силы», а также на оценку умения решать расчётные задачи с применением физических законов и формул, связывающих различные величины.

Процент выполнения задания составил 21,2%, что свидетельствует о существенных дефицитах в освоении темы и в использовании расчётного аппарата.

Распределение первичных баллов среди участников с низким уровнем подготовки:

3 первичных балла (максимальный балл) получили 15,2% участников. Эти выпускники представили полное решение, включающее все обязательные элементы:

- верно записано краткое условие задачи;
- записаны уравнения и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи выбранным способом (в данном случае – формула проекции перемещения при равноускоренном прямолинейном движении, второй закон Ньютона, формула для вычисления работы силы);
- представлены необходимые математические преобразования и расчёты, приводящие к правильному числовому ответу с указанием единиц измерения величины, и дан итоговый ответ. Допускается решение «по частям» (с промежуточными вычислениями).

2 первичных балла получили 4,1% участников. Выпускники представили решение, содержащее все необходимые элементы, но с отдельными недочётами, а именно:

- правильно записаны необходимые формулы, проведены вычисления и получен ответ (верный или неверный), но допущена ошибка в записи краткого условия или в переводе единиц в СИ;
- либо представлено правильное решение только в общем виде, без числовых расчётов;
- либо записаны все необходимые уравнения и формулы, но в математических преобразованиях допущена ошибка.

1 первичный балл получили 9,9% участников. В их работах зафиксировано одно из следующих условий:

- записано и использовано не менее половины исходных формул, необходимых для решения задачи;
- либо записаны все исходные формулы, но в одной из них допущена ошибка.

0 первичных баллов получили 70,8% участников. К этой группе отнесены все случаи, не соответствующие вышеуказанным критериям выставления 1-3 баллов.

Основные дефициты.

Анализ распределения баллов позволяет выделить ключевые пробелы в подготовке учащихся:

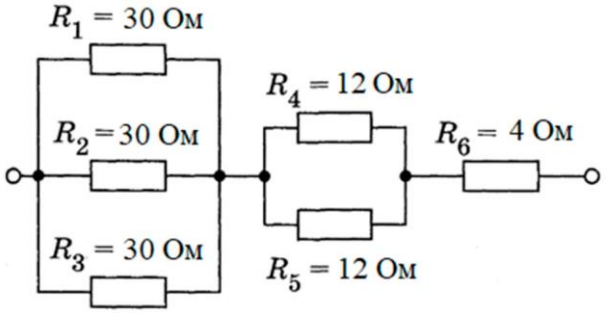
- неумение выстраивать логически полное решение расчётной задачи с выделением всех обязательных этапов;
- ошибки при оформлении краткого условия и при переводе величин в единицы СИ;
- фрагментарное владение набором формул: учащиеся либо используют неполный комплект соотношений, либо допускают ошибки в записи отдельных формул;
- сложности с проведением последовательных математических преобразований и контролем правильности вычислений;
- недостаточное понимание связи между физическим содержанием задачи и набором необходимых для её решения законов и формул.

Пошаговый алгоритм для минимизации ошибок.

Чтобы снизить количество типичных ошибок и сформировать у учащихся устойчивый навык решения подобных задач, целесообразно использовать единый алгоритм:

1. Запись краткого условия. Выписать все данные из условия, сразу перевести величины в единицы СИ, обозначить искомую величину.
2. Выбор физической модели и перечня формул. Определить, какие законы и формулы необходимы для решения (например, второй закон Ньютона, кинематические формулы, формула работы силы либо теорема об изменении кинетической энергии).
3. Обоснование подхода. Кратко пояснить, почему выбран именно такой способ решения (например: «Для нахождения работы силы трения удобно использовать теорему об изменении кинетической энергии, так как известны начальная и конечная скорости, а путь и ускорение не заданы»).
4. Запись формул в общем виде. Записать все используемые формулы без подстановки чисел – это позволяет проверить корректность выбранной модели.
5. Последовательные преобразования. Провести алгебраические преобразования, чтобы выразить искомую величину через известные.
6. Подстановка числовых значений и расчёт. Подставить числа, соблюдая порядок действий, и выполнить вычисления.
7. Контроль единиц измерения и смысла результата. Проверить, в каких единицах получен ответ, соответствует ли он физическому смыслу (например, работа силы трения всегда отрицательна, но по условию требуется указать её величину – модуль).
8. Проверка правдоподобности**.** Оценить, насколько полученный результат реалистичен (по порядку величины, знаку, размерности).

Задание №21. В электрическую сеть с напряжением 180 В включены шесть резисторов по схеме, изображённой на рисунке.



Определите мощность, потребляемую резистором R_1.

Правильным ответом является 270 Вт.

Задание направлено на проверку знаний по темам: «Закон Ома для участка цепи», «Мощность электрического тока», «Законы последовательного и параллельного соединения проводников», а также на оценку умения решать расчётные задачи с применением физических законов и формул, связывающих различные величины.

Процент выполнения задания составил 18,2%, что свидетельствует о существенных дефицитах в освоении темы и в использовании расчётного аппарата.

Распределение первичных баллов среди участников с низким уровнем подготовки:

3 первичных балла (максимальный балл) получили 10,2% участников. Эти выпускники представили полное решение, включающее все обязательные элементы:

- верно записано краткое условие задачи;
- записаны уравнения и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи выбранным способом (в данном случае – закон Ома для участка цепи, формулу мощности электрического тока, законы последовательного и параллельного соединения проводников);
- представлены необходимые математические преобразования и расчёты, приводящие к правильному числовому ответу с указанием единиц измерения величины, и дан итоговый ответ. Допускается решение «по частям» (с промежуточными вычислениями).

2 первичных балла получили 2,9% участников. Выпускники представили решение, содержащее все необходимые элементы, но с отдельными недочётами, а именно:

- правильно записаны необходимые формулы, проведены вычисления и получен ответ (верный или неверный), но допущена ошибка в записи краткого условия или в переводе единиц в СИ;
- либо представлено правильное решение только в общем виде, без числовых расчётов;
- либо записаны все необходимые уравнения и формулы, но в математических преобразованиях допущена ошибка.

1 первичный балл получили 18,1% участников. В их работах зафиксировано одно из следующих условий:

- записано и использовано не менее половины исходных формул, необходимых для решения задачи;
- либо записаны все исходные формулы, но в одной из них допущена ошибка.

0 первичных баллов получили 68,8% участников. К этой группе отнесены все случаи, не соответствующие вышеуказанным критериям выставления 1-3 баллов.

Основные дефициты.

Анализ распределения баллов позволяет выделить ключевые пробелы в подготовке обучающихся:

- неспособность выстроить полное решение задачи;
- ошибки при оформлении условия и переводе единиц;
- неполное владение набором необходимых формул;
- трудности с анализом схемы соединения резисторов;
- слабое понимание связи между законом Ома и формулами мощности.

Пошаговый алгоритм для минимизации ошибок.

Чтобы снизить количество типичных ошибок и сформировать у учащихся устойчивый навык решения подобных задач, целесообразно использовать единый алгоритм:

- чёткая запись условия с указанием всех данных;
- анализ схемы соединения элементов;
- запись необходимых формул (закон Ома, мощность тока, законы соединения);
- последовательное вычисление общего сопротивления;
- определение силы тока и мощности;
- проверка размерности и реальности полученного результата.

Задание №22. Найдите силу тяги, которую развивает при скорости $12\ \frac{\text{м}}{\text{с}}$ электровоз, работающий при напряжении 3 кВ и потребляющий ток 1,6 кА. КПД двигателя электровоза равен 85%.

Правильным ответом является 340 кН.

Задание направлено на проверку знаний по темам: «Механическая работа и мощность», «Мощность электрического тока», «КПД механизма», а также на оценку умения решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).

Процент выполнения задания составил 19,9%, что свидетельствует о существенных дефицитах в освоении темы и в использовании расчётного аппарата.

Распределение первичных баллов среди участников с низким уровнем подготовки:

3 первичных балла (максимальный балл) получили 15,2% участников. Эти выпускники представили полное решение, включающее все обязательные элементы:

- верно записано краткое условие задачи;

- записаны уравнения и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи выбранным способом (в данном случае – формула КПД механизма, формула работы силы, формулы мощности в механике и электродинамике, формула перемещения при прямолинейном равномерном движении);
- представлены необходимые математические преобразования и расчёты, приводящие к правильному числовому ответу с указанием единиц измерения величины, и дан итоговый ответ. Допускается решение «по частям» (с промежуточными вычислениями).

2 первичных балла получили 3,5% участников. Выпускники представили решение, содержащее все необходимые элементы, но с отдельными недочётами, а именно:

- правильно записаны необходимые формулы, проведены вычисления и получен ответ (верный или неверный), но допущена ошибка в записи краткого условия или в переводе единиц в СИ;
- либо представлено правильное решение только в общем виде, без числовых расчётов;
- либо записаны все необходимые уравнения и формулы, но в математических преобразованиях допущена ошибка.

1 первичный балл получили 7,3% участников. В их работах зафиксировано одно из следующих условий:

- записано и использовано не менее половины исходных формул, необходимых для решения задачи;
- либо записаны все исходные формулы, но в одной из них допущена ошибка.

0 первичных баллов получили 74,1% участников. К этой группе отнесены все случаи, не соответствующие вышеуказанным критериям выставления 1-3 баллов.

Основные дефициты.

Анализ распределения баллов позволяет выделить ключевые пробелы в подготовке учащихся:

- неспособность выстроить полное решение комбинированной задачи;
- ошибки при оформлении условия и переводе единиц;
- неполное владение набором необходимых формул;
- трудности с установлением связи между механическими и электрическими величинами;
- слабое понимание концепции КПД в контексте преобразования энергии.

Пошаговый алгоритм для минимизации ошибок.

Чтобы снизить количество типичных ошибок и сформировать у учащихся устойчивый навык решения подобных задач, целесообразно использовать единый алгоритм:

- чёткая запись условия с указанием всех данных в СИ;
- определение связи между полезной и затраченной работой;
- запись формул для механической и электрической мощности;
- установление связи через КПД;
- последовательное вычисление искомой величины;
- проверка размерности и реальности полученного результата;
- контроль соответствия ответа физическому смыслу задачи.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

- Совершенствование навыков решения расчётных задач всех уровней сложности.
- Развитие умений комплексного применения физических законов.
- Отработка алгоритмов решения комбинированных задач.
- Формирование устойчивых навыков работы с физическими величинами и их единицами измерения.
- Развитие способности к интерпретации физической информации.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

На основе результатов выполнения заданий КИМ 2026 года проанализируем, насколько у участников ОГЭ, получивших отметку «4» сформированы метапредметные умения.

На диаграмме представлен средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ связанных с читательской грамотностью.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками, получившими отметку «4» в контексте освоения навыков читательской грамотности



Общий уровень освоения навыков читательской грамотности составляет 76,55%, что указывает на наличие существенных проблем в данной области.

Дифференциация результатов по уровням сложности: базовый уровень: 87,78% – удовлетворительные показатели; повышенный уровень: 63,05% – заметное снижение результатов; высокий уровень: 18,2% – критически низкие показатели.

Основные проблемы в формировании читательской грамотности проявляются в:

- неспособности работать с информацией высокого уровня сложности;
- трудностях интерпретации сложных текстов;
- проблемах с анализом и преобразованием текстовой информации;
- сложностях с применением полученной информации в новых условиях.

Рекомендации по улучшению ситуации:

- усиление работы над развитием навыков чтения научно-популярных текстов;
- включение в учебный процесс заданий на анализ и интерпретацию информации;
- организация систематической работы с текстами физического содержания;
- развитие умений работать с информацией разного уровня сложности;
- формирование навыков критического осмысления прочитанного.

Необходимо отметить, что особенно тревожным является низкий показатель выполнения заданий высокого уровня (18,2%), что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умений работы с текстом и неготовности учащихся к решению нестандартных задач, требующих глубокого понимания прочитанного.

На диаграмме представлен средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ связанных умениями устанавливать причинно-следственные связи.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками, получившими отметку «4» в контексте освоения навыков установления причинно-следственных связей



Общий уровень освоения навыков установления причинно-следственные связей составляет 85,2%, что указывает о существовании проблем в данной области.

Дифференциация результатов по уровням сложности: базовый уровень: 93,71% – удовлетворительные показатели; повышенный уровень: 79,98% – заметное снижение результатов; высокий уровень: 68,37% – критически низкие показатели.

Основные проблемы в формировании умения устанавливать причинно-следственные связи:

- подмена логических связей простым перечислением фактов;
- нарушение последовательности в построении логических цепочек;
- путаница между причиной и следствием;
- некорректное использование научной терминологии;
- опора на интуицию вместо научного обоснования;

- недостаточная аргументация при работе с графиками и текстами.

Характерные дефициты:

- неспособность выстраивать логические цепочки;
- формальный подход к установлению связей;
- непонимание взаимосвязей между физическими явлениями;
- трудности в системном осмыслении физических процессов.

Рекомендации по улучшению ситуации:

- развитие навыков построения логических цепочек;
- отработка алгоритмов установления причинно-следственных связей;
- включение заданий на анализ взаимосвязей между явлениями;
- формирование умения научно обосновывать выводы;
- развитие навыков аргументации;
- работа над пониманием физических закономерностей.

Общий уровень сформированности регулятивных УУД составляет всего 55,28%, что указывает на серьёзные проблемы в организации учебной деятельности.

Выявленные ключевые дефициты: отсутствие навыков планирования; слабое развитие алгоритмического мышления; неспособность структурировать решение сложных задач; отсутствие системы контроля промежуточных результатов; недостаточная самоорганизация.

Проявления дефицитов в конкретных заданиях:

- расчётные задачи (№20-22): крайне низкий показатель 18,2-21,2%;
- экспериментальное задание №17: неудовлетворительный результат 35,6%;
- задания на обоснование (№18-19): низкие показатели 33,8-36,7%.

Конкретные проблемы в выполнении заданий: неумение составить чёткий план эксперимента; нарушение последовательности действий; отсутствие системы контроля результатов; слабая аргументация решений; проблемы с формулировкой выводов; отсутствие системного подхода к решению задач.

Рекомендации по устранению выявленных проблем:

- развитие навыков планирования деятельности;
- формирование алгоритмического мышления;
- отработка навыков структурирования решения задач;
- обучение методам контроля промежуточных результатов;
- развитие навыков самоорганизации;
- тренировка в составлении чётких планов экспериментов;
- формирование культуры оформления решений.

Уровень сформированности коммуникативных УУД у участников с минимальным уровнем подготовки крайне низок и составляет всего 27,57%.

Основные проблемы проявляются в следующих аспектах:

- неспособность выражать собственную точку зрения в письменной форме;
- неумение давать развёрнутые объяснения;
- отсутствие навыков структурированной письменной речи.

Выявленные дефициты коммуникативных компетенций включают:

- неразвитость навыков письменного изложения мыслей;
- отсутствие умений формулировать аргументированные объяснения;
- несформированность способности к развёрнутому письменному ответу;
- недостаточное владение научным стилем изложения.

Результаты свидетельствуют о существенном пробеле в формировании коммуникативных навыков участников экзамена, особенно в части письменной научной коммуникации.

Метапредметные умения у участников ОГЭ сформированы неравномерно:

- читательская грамотность (76,55%) – участники ОГЭ демонстрируют способность понимать тексты, извлекать из них явную информацию, в целом справляются с задачами на смысловое чтение (это соотносится с требованием ФГОС осваивать навыки работы с информацией и использовать её для решения учебных задач);

• установление причинно-следственных связей (85,2%) – у школьников в целом развиты базовые логические действия, они умеют выявлять связи между явлениями, что прямо заложено в требованиях к познавательным УУД во ФГОС;

• регулятивные умения (55,28%) – навыки развиты слабо, школьникам сложно самостоятельно организовывать свою работу, ставить цели и рефлексировать;

• коммуникативные умения (27,57%) – это проявляется в трудностях с оформлением мыслей в письменной или устной форме, построением убедительных рассуждений.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В целях повышения эффективности образовательного процесса и достижения более высоких результатов в предметной подготовке предлагается комплексный подход к организации учебного процесса, включающий следующие направления работы

1. Организация алгоритмизированного обучения: внедрение единого алгоритма решения задач с обязательным выполнением всех этапов; разработка памяток по оформлению решений; создание банка типовых задач по каждому разделу физики; формирование навыков пошагового контроля решения.

2. Работа над предметными компетенциями: систематическая отработка перевода единиц измерения; тренировка в записи и применении физических формул; развитие навыков математического моделирования; формирование умения устанавливать связи между физическими величинами.

3. Практические методы работы: организация взаимопроверки решений; использование карточек-задач с нарастающей сложностью; применение метода комментированного решения.

4. Формирование метапредметных навыков: развитие логического мышления через анализ условий задач; формирование умений работать с информацией; отработка навыков самоконтроля.

5. Организация учебного процесса: дифференцированный подход к обучению; использование интерактивных методов; внедрение проектной деятельности; организация групповой работы.

6. Организация самостоятельной работы учвщихся: разработка системы домашних заданий; создание банка дополнительных материалов; проведение предметных олимпиад и конкурсов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа результатов ОГЭ, в наибольшей степени у участников с минимальным уровнем подготовки сформированы следующие темы и умения.

Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления. / Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)./ Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов.

Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления./ Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления./ Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).

Таблица 18

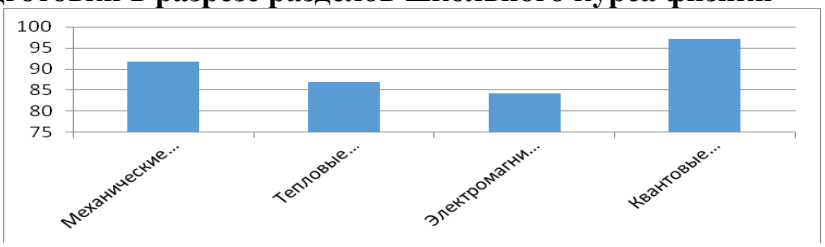
Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	7-9
Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	7-9
Объяснять физические процессы и свойства тел	7-9
Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	7-9

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками с высоким уровнем подготовки в разрезе уровней сложности заданий



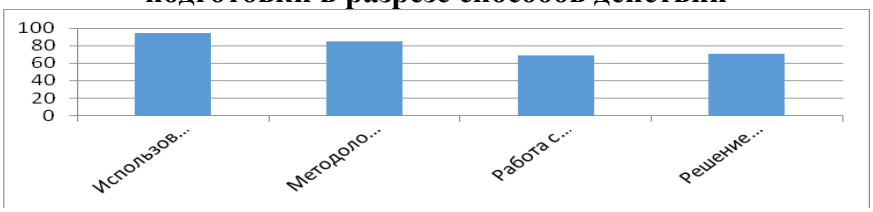
В 2026 году участники ОГЭ с высоким уровнем подготовки продемонстрировали неоднородную динамику результатов по уровням сложности: базовый уровень показал исключительно высокий результат (94,44%), что свидетельствует о полном освоении основных предметных компетенций; повышенный уровень продемонстрировал достаточно высокий показатель (79,88%), что указывает на хорошее умение применять знания в нестандартных ситуациях; высокий уровень выявил затруднения у участников (68,7%), что говорит о необходимости совершенствования навыков решения расчётных задач с использованием физических законов и формул.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками с высоким уровнем подготовки в разрезе разделов школьного курса физики



Анализ результатов освоения тематических разделов показывает следующую картину: квантовая физика демонстрирует наивысший уровень освоения (97,10%), механические явления показывают высокий показатель (91,83%), тепловые явления освоены на уровне 86,90%, электромагнитные явления показывают результат 84,19%. Полученные данные свидетельствуют о том, что участники с высоким уровнем подготовки демонстрируют равномерное и качественное освоение всех разделов физики, при этом особенно успешно справляются с заданиями по квантовой физике и механическим явлениям. Такая положительная динамика указывает на эффективное освоение предметного содержания и высокий уровень сформированности физических компетенций.

Средний процент выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками с высоким уровнем подготовки в разрезе способов действий



Несмотря на высокие показатели по владению понятийным аппаратом (94,50%) и методологическим умениям (84,50%), обучающиеся демонстрируют существенные затруднения в практической деятельности: относительно невысокие результаты по блоку «Решение задач» (70,53%) указывают на проблемы с построением физических моделей, а сниженные показатели по работе с текстами (68,60%) свидетельствуют о трудностях в интерпретации текстовой информации.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Экспериментальная деятельность: совершенствование навыков проведения косвенных измерений; отработка техники работы с лабораторным оборудованием; развитие умения анализировать полученные результаты; формирование навыков составления выводов на основе эксперимента.

Работа с текстовой информацией: развитие навыков извлечения информации из текста; формирование умения применять текстовую информацию при решении задач; отработка

интерпретации физических явлений на основе текста; совершенствование навыков анализа научно-популярных текстов

Теоретические знания: углубление понимания физических процессов; развитие умения объяснять явления на основе физических законов; формирование целостной картины взаимосвязей между явлениями; отработка применения теоретических знаний в практических ситуациях.

Расчетные задачи: совершенствование алгоритмических навыков решения задач; развитие умения выбирать необходимые формулы; формирование навыков математической обработки результатов; отработка проверки полученных ответов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В целях повышения эффективности образовательного процесса и достижения максимальных результатов в предметной подготовке предлагается комплексный подход к организации учебного процесса, включающий следующие направления работы.

Экспериментальная деятельность: организация исследовательских работ с использованием современного лабораторного оборудования; проведение экспериментов с нестандартными измерительными приборами; разработка собственных экспериментальных установок; анализ погрешностей измерений с применением статистических методов.

Работа с текстовой информацией: развитие навыков извлечения информации из текста; формирование умения применять текстовую информацию при решении задач; отработка интерпретации физических явлений на основе текста; совершенствование навыков анализа научно-популярных текстов**;** изучение научных статей по физике; составление аннотированных обзоров литературы; написание исследовательских работ; анализ научно-популярных текстов с последующим составлением вопросов.

Теоретические знания: углубление понимания физических процессов; развитие умения объяснять явления на основе физических законов; формирование целостной картины взаимосвязей между явлениями; отработка применения теоретических знаний в практических ситуациях; анализ современных физических теорий; изучение граничных случаев применения законов; рассмотрение практических применений теории.

Расчетные задачи повышенной сложности: совершенствование алгоритмических навыков решения задач; развитие умения выбирать необходимые формулы; формирование навыков математической обработки результатов; отработка проверки полученных ответов; решение задач с неполными данными; применение нестандартных методов решения;

работа с параметрическими задачами; составление и решение обратных задач.

Практические методы работы: организация взаимопроверки решений; использование карточек-задач с нарастающей сложностью; применение метода комментированного решения.

Организация учебного процесса: дифференцированный подход к обучению; использование интерактивных методов; внедрение проектной деятельности; организация групповой работы.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе анализа результатов ОГЭ по физике и выявленных профессиональных дефицитов рекомендуется организовать системную работу методических объединений по следующим приоритетным направлениям.

Таблица 19

Направление	Ключевые вопросы	Целевые группы участников
Формирование базовых предметных компетенций	Разработка системы диагностики и устранения пробелов в знаниях 7-9 классов. Технологии работы с учащимися группы риска Методы формирования устойчивых навыков решения базовых задач	Учителя физики Учителя физики с опытом работы в профильных классах Учителя школ с высокими результатами ЕГЭ (ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова»; МБОУ «СОШ №26», г. Абакана; МБОУ «СОШ № 29», г. Абакана; МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20», г. Черногорска; МБОУ Лицей № 7, г. Саяногорска; МБОУ «Гимназия», г. Абакана;

		МБОУ «Копьевская СОШ», Орджоникидзевского р-на; МБОУ «Лицей им. А.Г. Баженова», г. Черногорска) Методисты РМО по физике Педагоги-наставники молодых специалистов
Развитие навыков работы с текстовой информацией	Методы формирования умения применять текстовую информацию при решении задач Практикум по интерпретации физических явлений на основе текста Создание банка заданий на работу с научными текстами	Учителя физики Учителя физики с опытом работы в профильных классах Учителя школ с высокими результатами ЕГЭ (ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова»; МБОУ «СОШ №26», г. Абакана; МБОУ «СОШ № 29», г. Абакана; МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20», г. Черногорска; МБОУ Лицей № 7, г. Саяногорска; МБОУ «Гимназия», г. Абакана; МБОУ «Копьевская СОШ», Орджоникидзевского р-на; МБОУ «Лицей имени А.Г. Баженова», г. Черногорска) Методисты РМО по физике Педагоги-наставники молодых специалистов
Развитие методологических умений	Практикум по планированию физического эксперимента. Формирование навыков работы с измерительными приборами Развитие экспериментальных умений через проекты	Учителя физики Учителя с опытом экспериментальной работы Руководители физических лабораторий Кураторы проектных групп Специалисты по современному оборудованию
Работа с одарёнными детьми	Организация углублённого изучения физики Подготовка к олимпиадам Развитие исследовательских компетенций	Учителя физики Победители профессиональных конкурсов Учителя школ с высокими результатами ЕГЭ (МБОУ СОШ №19 г. Черногорск, МБОУ «Лицей им. А.Г. Баженова», МБОУ СОШ №1 г. Абакана) Преподаватели Республиканского центра по работе с одарёнными детьми «Альтаир – Хакасия» Учителя, осуществляющие эффективную подготовку обучающихся к разным этапам ВсОШ по физике Преподаватели вузов-партнёров
Методическое сопровождение	Использование современных образовательных технологий Применение цифровых лабораторий Интеграция физики с другими дисциплинами	Учителя физики Авторы методических разработок Специалисты по цифровизации образования Координаторы междисциплинарных проектов Руководители инновационных площадок
Повышение практической подготовки	Организация лабораторных работ Формирование навыков решения качественных задач Применение теоретических знаний	Учителя физики Педагоги с опытом практической подготовки Кураторы практикумов. Разработчики практических заданий. Эксперты ПК ОГЭ и ЕГЭ
Работа со слабоуспевающими	Индивидуальные траектории обучения. Технологии дифференцированного подхода Методы коррекции предметных дефицитов	Учителя с опытом работы в классах разными уровнями преподавания (базовый, профильный) Методики коррекционного обучения Психологи образовательных организаций Наставники молодых педагогов
Совершенствование контроля	Разработка системы текущего контроля. Критериальное оценивание. Формирование навыков самоконтроля	Учителя физики Заместители директоров по УВР Руководители методических объединений Эксперты ПК ОГЭ и ЕГЭ

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе анализа результатов ОГЭ по физике и выявленных профессиональных дефицитов рекомендуется организовать следующие направления повышения квалификации педагогических работников.

Таблица 20

Направления повышения квалификации	Формы реализации	Целевые группы
Совершенствование предметной подготовки	ДПП ПК «Современные подходы к преподаванию физики в условиях	Учителя с низкими показателями Начинающие педагоги

	обновленных ФГОС». Вебинары. Практические семинары	Специалисты, работающие в условиях обновленных ФГОС
Работа с текстовой информацией	ДПП ПК «Методы развития навыков интерпретации физической информации» Вебинар «Формирование умений применять текстовую информацию при решении задач»	Учителя основной школы Педагоги профильных классов Преподаватели предпрофессиональных классов
Развитие методических компетенций	ДПП ПК «Современные подходы к преподаванию физики в условиях обновленных ФГОС» ДПП ПК «Методика решения задач разного уровня сложности по физике» ДПП ПК «Организация проектной и исследовательской деятельности по физике» Мастер-классы. Стажировки	Учителя основной школы Педагоги профильных классов Преподаватели предпрофессиональных классов
Совершенствование оценочной деятельности	Консультационные сессии Практикумы. Методические семинары	Заместители директоров по УВР Руководители методических объединений. Эксперты ПК
Цифровая трансформация образования	ДПП ПК «Цифровые технологии в естественно-научном образовании» Практические занятия	Все категории педагогов Учителя школ с низкими показателями
Работа с одаренными детьми	ДПП ПК «Работа с одаренными детьми в системе физического образования» Мастер-классы	Учителя школ с высокими результатами. Тренеры олимпиадных сборных. Победители профессиональных конкурсов

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Юрина Марина Викторовна	ГАОУ ДПО РХ «ХакИРОиПК», методист кафедры общего образования
Куприенко Елена Сергеевна	ГКУ РХ «ХЦИО», заведующий отделом государственной итоговой аттестации
Панова Ольга Ивановна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», заведующий центром аналитики и оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Юрина Марина Викторовна	ГАОУ ДПО РХ «ХакИРОиПК», методист кафедры общего образования
Кочина Елена Александровна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», к.соц.н, доцент, заведующий кафедрой общего образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Половникова Татьяна Борисовна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», проректор по учебно-методической работе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	590	8,26	557	7,70	573	7,76
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	398	67,46	377	67,68	374	65,27
Мужской	192	32,54	180	32,32	199	34,73

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 3

Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники СОШ	391	66,27	370	66,43	420	73,30
Выпускники ООШ	8	1,36	10	1,80	10	1,75
Выпускники СОШ-И	8	1,36	5	0,90	4	0,70
Выпускники СОШ с УИОП	49	8,31	34	6,10	31	5,41
Выпускники лицеев	55	9,32	53	9,52	33	5,76
Выпускники лицеев-интернатов	19	3,22	25	4,49	25	4,36
Выпускники гимназий	43	7,29	35	6,28	33	5,76
Выпускники гимназий-интернатов	17	2,88	25	4,49	16	2,79
Выпускники частных гимназий	-	-	-	-	1	0,17

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2026 году экзамен сдавали 573 участника – это 7,76% от общего числа экзаменуемых. По сравнению с 2025 годом количество участников увеличилось на 16 человек, однако относительно 2024 года зафиксировано снижение на 17 человек.

Анализ гендерного состава участников показывает устойчивую динамику изменения долей девушек и юношей. Доля девушек постепенно снижается: в 2024 году она составляла 67,46% (398 человек), в 2025 году – 67,68% (377 человек), а в 2026 году – 65,27% (374 человека). При этом наблюдается устойчивый рост доли юношей: в 2024 году их доля равнялась 32,54% (192 человека), в 2025 году – 32,32% (180 человек), а в 2026 году выросла до 34,73% (199 человек).

Распределение участников по типам образовательных организаций отражает ряд значимых тенденций. Наибольшую долю составляют обучающиеся средних общеобразовательных школ: в 2026 году их число достигло 420 человек (73,30%). Зафиксирован рост численности этой группы – на 50 человек по сравнению с 2025 годом и на 29 человек относительно 2024 года.

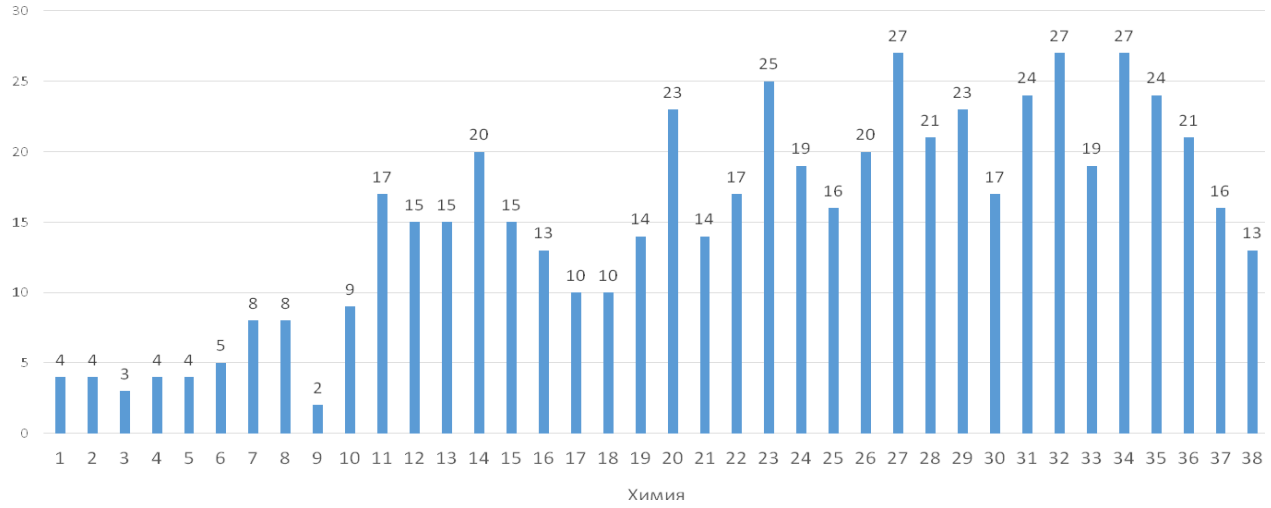
Доля участников из школ с углублённым изучением отдельных предметов (УИОП) в 2026 году составила 5,41% (31 человек); при этом за два года численность этой категории снизилась на 18 человек.

В лицеях отмечается устойчивое снижение численности участников экзамена: если в 2024 году их было 55 человек, в 2025 году – 53 человека, то в 2026 году количество сократилось до 33 человек.

В целом мы наблюдаем, что сохраняется стабильный состав участников экзамена, наблюдается положительная динамика участия юношей, преобладание участников из средних общеобразовательных школ, по числу принявших участие в экзамене и снижение числа участников из школ повышенного уровня.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	32	5,42	73	13,11	42	7,33
«3»	139	23,56	137	24,60	161	28,10
«4»	215	36,44	192	34,47	199	34,73
«5»	204	34,58	155	27,83	171	29,84

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Всего уч-ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Абакан	262	16	6,11	61	23,28	98	37,40	87	33,21
г. Черногорск	72	0	0,00	18	25,00	30	41,67	24	33,33
г. Саяногорск	33	4	12,12	13	39,39	11	33,33	5	15,15
г. Абаза	11	0	0,00	1	9,09	4	36,36	6	54,55
г. Сорск	5	0	0,00	0	0,00	4	80,00	1	20,00
Усть-Абаканский район	45	8	17,78	15	33,33	12	26,67	10	22,22
Алтайский район	29	5	17,24	9	31,03	5	17,24	10	34,48
Аскизский район	57	4	7,02	20	35,09	16	28,07	17	29,82
Бейский район	4	1	25,00	0	0,00	1	25,00	2	50,00
Боградский район	11	1	9,09	5	45,45	5	45,45	0	0,00
Таштыпский район	8	1	12,50	4	50,00	2	25,00	1	12,50
Ширинский район	24	1	4,17	10	41,67	8	33,33	5	20,83
Орджоникидзевский район	12	1	8,33	5	41,67	3	25,00	3	25,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Выпускники СОШ	9,05	32,14	33,81	25,00	58,81	90,95
Выпускники ООШ	0,00	30,00	60,00	10,00	70,00	100,00
Выпускники СОШ-И	50,00	25,00	0,00	25,00	25,00	50,00
Выпускники СОШ с УИОП	0,00	16,13	51,61	32,26	83,87	100,00
Выпускники лицеев	3,03	18,18	51,52	27,27	78,79	96,97
Выпускники лицеев-интернатов	4,00	32,00	36,00	28,00	64,00	96,00
Выпускники гимназий	0,00	6,06	15,15	78,79	93,94	100,00
Выпускники гимназий-интернатов	0,00	0,00	25,00	75,00	100,00	100,00
Выпускники частных гимназий	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 7

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова»	0,00	100,00	100,00
МБОУ «Гимназия», г. Абакан	0,00	100,00	100,00
МБОУ «Лицей им. Н.Г. Булакина», г. Абакан	0,00	100,00	100,00
МБОУ «СОШ №31», г. Абакан	0,00	100,00	100,00
МБОУ «СОШ №11», г. Абакан	0,00	94,44	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «Кайбальская СШ», Алтайский р-н	25,00	25,00	75,00
МБОУ «СОШ №24», г. Абакан	22,22	33,33	77,78
МБОУ «Усть-Абаканская СОШ им. М.Е. Орлова»	14,81	51,85	85,19
МБОУ «СОШ №25», г. Абакан	14,29	60,71	85,71
МБОУ СОШ п. Аскиз, Аскизский р-н	9,09	27,27	90,91

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализ результатов экзамена по химии позволяет обозначить ряд тенденций в освоении школьного курса химии в Республике Хакасия.

Распределение тестовых баллов в 2026 году свидетельствует о достаточно устойчивом уровне подготовки значительной части экзаменуемых. Максимальный балл – 38 – получили 13 участников. Преобладающим оказался диапазон 25-35 баллов, который набрали 245 человек (42,73% от общего числа участников). Наиболее часто встречающимися баллами стали 27, 32 и 34 – каждый из них получили по 27 участников.

Сравнительный анализ результатов за три года фиксирует положительную динамику. Отмечено снижение числа участников, получивших неудовлетворительный результат: количество «двоек» уменьшилось с 73 человек (13,11%) в 2025 году до 42 человек (7,33%) в 2026 году. Уровень участников с отметкой «3» остаётся стабильным – их доля составляет порядка 23-28%. Одновременно наблюдается рост доли выпускников, получивших отметки «4» и «5»: если в 2025 году эти показатели составляли 34,47% и 27,83% соответственно, то в 2026 году они выросли до 34,73% и 29,84%.

Территориальное распределение результатов демонстрирует неравномерность качества подготовки. Наибольший вклад в общий объём участников вносит город Абакан – здесь экзамен сдавали 262 человека (45,72% от общего числа). При этом отдельные территории показывают высокие результаты: например, в городе Абаза доля отметок «5» достигает 54,55%. В то же время в ряде районов зафиксированы существенные проблемы: в Бейском районе доля «двоек» составляет 25%, в Усть-Абаканском – 17,78%, в Алтайском – 17,24%.

Результаты по категориям образовательных организаций также различаются. Наиболее высокие показатели качества обучения продемонстрировали гимназии-интернаты (100% качества обучения), гимназии (93,94%) и средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов (83,87%). В то же время в некоторых школах уровень результатов остаётся низким – так, в СОШ-И показатель качества обучения составил лишь 25%.

Среди образовательных организаций Республики Хакасия лидерами по качеству подготовки выпускников стали ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова», МБОУ «Гимназия» (г. Абакан), МБОУ «Лицей им. Н. Г. Булакина», МБОУ «СОШ №31» г. Абакана и МБОУ «СОШ №11» г. Абакана. В то же время ряд школ требует особого внимания со стороны методических служб и органов управления образованием: к ним относятся МБОУ «Кайбальская СШ», МБОУ «СОШ №24» г. Абакана, МБОУ «Усть-Абаканская СОШ им. М.Е. Орлова», МБОУ «СОШ №25» г. Абакана и МБОУ СОШ п. Аскиз.

Таким образом, в республике прослеживается положительная динамика качества обучения по предмету, однако сохраняется значительная неравномерность результатов как по отдельным

территориям, так и по типам образовательных организаций. Разброс показателей свидетельствует о необходимости дифференцированного подхода к методической поддержке школ, адресной работы с проблемными территориями и тиражирования лучших практик, реализуемых в лидирующих образовательных организациях.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 10.

Таблица 9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Год/ Тенден-ция	Уровень сложности	Средний % выполн.	% выполн. задания в РХ в группах уч-ков экзамена, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду	2025	Б	58,9	20,5	46,0	60,9	85,8
		2026↑		75,7	38,1	60,9	81,9	91,8
2	Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул	2025	Б	81,1	39,7	75,9	86,5	98,7
		2026↑		82,5	31,0	72,0	88,9	97,7
3	Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома	2025	Б	75,6	38,4	64,2	81,3	96,1
		2026↑		83,9	47,6	73,9	89,4	95,9
4	Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона	2025	П	79,5	26,7	71,5	90,6	97,7
		2026↑		82,7	35,7	70,8	89,9	97,1
5	Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях	2025	Б	81,7	39,7	78,1	88,0	96,8
		2026↑		87,4	26,2	83,2	94,0	98,8
6	Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд	2025	Б	64,6	24,7	49,6	68,2	92,3
		2026↑		79,6	23,8	67,7	87,4	95,3

	ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция							
7	Умение классифицировать неорганические вещества	2025	Б	73,6	23,3	62,8	82,3	96,1
		2026↑		77,5	21,4	59,0	86,4	98,2
8	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)	2025	Б	49,6	15,1	26,3	56,3	78,1
		2026↑		64,9	11,9	42,2	70,4	93,0
9	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	2025	П	43,2	28,1	48,9	70,1	89,7
		2026↑		64,7	11,9	41,3	74,9	87,7
10	Умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	2025	П	31,1	10,3	31,0	43,8	81,0
		2026↑		60,4	7,1	30,7	70,6	89,5
11	Умение классифицировать химические реакции	2025	Б	75,6	23,3	62,0	89,1	95,5
		2026↓		71,9	21,4	59,6	76,4	90,6
12	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций	2025	П	57,5	15,8	37,2	64,3	86,8
		2026↑		61,1	10,7	38,8	67,1	87,4
13	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации	2025	Б	58,9	8,2	30,7	70,3	93,5
		2026↑		63,2	7,1	33,5	76,4	89,5
14	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена	2025	Б	54,4	6,8	27,0	62,5	91,0
		2026↑		63,4	9,5	34,8	69,8	95,9
15	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель	2025	Б	81,1	41,1	69,3	90,6	98,7
		2026↑		83,1	35,7	73,9	88,4	97,1
16	Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие	2025	Б	26,9	15,1	21,2	24,5	40,6
		2026↑		44,2	26,2	21,7	48,7	64,3

	практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей							
17	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка	2025	П	55,7	6,2	31,8	64,8	89,0
		2026↓		55,5	8,3	21,7	62,8	90,4
18	Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении	2025	Б	69,3	15,1	53,3	80,7	94,8
		2026↓		63,9	7,1	37,3	72,9	92,4
19	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности	2025	Б	38,8	4,1	14,6	41,1	73,5
		2026↓		38,7	0,0	9,3	41,2	73,1
20	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций	2025	В	60,3	5,0	38,9	72,0	90,8
		2026↓		59,3	10,3	36,0	63,0	89,1
21	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними	2025	В	49,9	3,2	22,1	57,8	86,5
		2026↓		46,2	2,4	20,1	43,2	85,0
22	Умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	2025	В	48,7	0,0	14,8	55,6	93,1
		2026↓		46,7	3,2	14,9	45,9	88,1
23	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов	2025	В	К1. 53,8	3,4	21,9	65,6	91,0
				К2. 68,9	14,6	50,1	81,9	95,1
		2026↓		К1.53,1	1,2	24,2	54,8	91,2
				К2.61,5	10,3	39,5	66,8	88,5

	алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикатанионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия							

Таблица 10

№ задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	% уч-ков экзамена в РХ, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	61,9	39,1	18,1	8,2
	1	38,1	60,9	81,9	91,8
2	0	69,0	28,0	11,1	2,3
	1	31,0	72,0	88,9	97,7
3	0	52,4	26,1	10,6	4,1
	1	47,6	73,9	89,4	95,9
4	0	45,2	13,7	4,5	0
	1	38,1	31,1	11,1	5,8
	2	16,7	55,3	84,4	94,2
5	0	73,8	16,8	6,0	1,2
	1	26,2	83,2	94,0	98,8
6	0	76,2	32,3	12,6	4,7
	1	23,8	67,7	87,4	95,3
7	0	78,6	41,0	13,6	1,8
	1	21,4	59,0	86,4	98,2
8	0	88,1	57,8	29,6	7,0
	1	11,9	42,2	70,4	93,0
9	0	78,6	44,7	12,6	3,5
	1	19,0	28,0	25,1	17,5
	2	2,4	27,3	62,3	78,9
10	0	88,1	58,4	18,6	4,1
	1	9,5	21,7	21,6	12,9
	2	2,4	19,9	59,8	83,0
11	0	78,6	40,4	23,6	9,4
	1	21,4	59,6	76,4	90,6
12	0	81,0	45,3	17,1	3,5
	1	16,7	31,7	31,7	18,1
	2	2,4	23,0	51,3	78,4
13	0	92,9	66,5	23,6	10,5
	1	7,1	33,5	76,4	89,5
14	0	90,5	65,2	30,2	4,1
	1	9,5	34,8	69,8	95,9
15	0	64,3	26,1	11,6	2,9
	1	35,7	73,9	88,4	97,1
16	0	73,8	78,3	51,3	35,7

	1	26,2	21,7	48,7	64,3
	0	88,1	60,9	22,6	3,5
	1	7,1	34,8	29,1	12,3
17	2	4,8	4,3	48,2	84,2
	0	92,9	62,7	27,1	7,6
18	1	7,1	37,3	72,9	92,4
	0	100,0	90,7	58,8	26,9
19	1	0,0	9,3	41,2	73,1
	0	81,0	39,1	15,1	0
	1	9,5	26,7	21,1	5,3
	2	7,1	21,1	23,6	22,2
20	3	2,4	13,0	40,2	72,5
	0	92,9	67,7	35,2	2,9
	1	7,1	14,9	20,1	8,2
	2	0,0	6,8	24,6	19,9
21	3	0,0	10,6	20,1	69,0
	0	90,5	73,9	37,7	5,8
	1	9,5	13,0	18,6	2,9
	2	0,0	7,5	12,1	12,3
22	3	0,0	5,6	31,7	78,9
	0	97,6	67,1	1,8	1,8
	1	2,4	17,4	14,0	14,0
23 К1	2	0,0	15,5	84,2	84,2
	0	83,3	46,0	21,6	6,4
	1	7,1	12,4	5,5	1,8
	2	4,8	18,6	23,6	11,7
23К2	3	4,8	23,0	49,2	80,1

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью.

Таблица 11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№3	№1, №2, №3, №5, №6, №7 №11, №15		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№1, №2, №5, №6, №7, №8, №11, №13, №14, №15, №16, №18, №19	№8, №13, №14, №16, №18, №19	№19	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№4	№4, №9, №10, №12, №17	№4, №9, №10, №12, №17	№4, №9, №10, №12, №17
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		-		
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№20, №21, №23	№20, №21, №22, №23	№20, №21, №22, №23
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ средних процентов выполнения заданий демонстрирует дифференцированную динамику по уровням сложности:

- **Задания базового уровня.** В целом отмечается рост решаемости большинства заданий (линии 1-10, 12-16). Наиболее выраженный прирост зафиксирован по заданиям, проверяющим владение системой химических знаний и умение применять их в практико-ориентированных

контекстах (задание №1: рост с 58,9% в 2025 году до 75,7% в 2026 году), а также по заданиям на классификацию веществ (задание №7: с 73,6% до 77,5%) и определение вида химической связи (задание №5: с 81,7% до 87,4%).

- **Задания повышенного уровня.** Средний процент выполнения остаётся на приемлемом уровне (от 55,5 % до 82,7 %), серьёзных затруднений у участников не выявлено. При этом по отдельным линиям (№17, №18) наблюдается снижение результатов.
- **Задания высокого уровня.** Здесь зафиксированы наиболее выраженные дефициты: средний процент выполнения колеблется в диапазоне 46,2-59,3%, при этом по всем заданиям прослеживается устойчивая тенденция к снижению.

Проблемные содержательные линии и дефициты подготовки

1. **Безопасность и практико-ориентированные аспекты химии (задание №16).** Несмотря на рост с 26,9% (2025) до 44,2% (2026), уровень освоения остаётся низким. Дефицит связан с недостаточным вниманием к формированию навыков безопасной работы с веществами, планированию экспериментов и пониманию экологических и бытовых аспектов химии.
2. **Метапредметные и мировоззренческие компоненты (задание №19).** Процент выполнения стабильно низкий (38,7-38,8%), что свидетельствует о слабой сформированности умений оценивать информацию о веществах и их превращениях, представлять результаты в виде выводов и выявлять эмпирические закономерности.
3. **Расчётные задачи (задание №22).** Наблюдается постепенное снижение решаемости (с 50,8% в 2024 году до 46,7% в 2026 году) участники испытывают трудности с алгоритмизацией расчётов и интерпретацией условий.
4. **Составление уравнений химических реакций (задание №21).** Низкий процент выполнения (46,2%) и устойчивая динамика снижения указывают на недостаточную отработку алгоритмов составления молекулярных уравнений даже, несмотря на упрощение задания (отсутствие требования составлять ионные уравнения реакций), а также на пробелы в понимании генетических связей между классами неорганических веществ.
5. **Экспериментальные умения (задание №17).** Незначительное снижение с 55,7% до 55,5% при высокой вариативности результатов в разрезе групп говорит о слабой практической подготовке: участники затрудняются в прогнозировании признаков реакций, интерпретации результатов экспериментов и применении индикаторов.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Доля участников, получивших отметку «2» в текущем году немногочисленная всего 42 человека, что составляет 7,33% от числа участников экзамена, в 2025 году их было 73 человека, что составляло 13,11%. Таким образом, наблюдаем тенденцию на повышение качества обучения по химии. Данная положительная динамика может свидетельствовать о соответствии уровня освоения предметных навыков требованиям ФГОС ООО у большинства выпускников выбравших предмет (кроме «2»). А также о снижении спонтанности выбора экзамена участниками.

Участниками этой группы лишь одно задание базового уровня сложности было выполнено с успешностью выше 45%:

Задание №3 – 47,6%. Данное задание проверяет следующие элементы содержания: представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома.

Для этой категории участников критическими являются практически все задания базового уровня, связанные с практическими и метапредметными умениями (16, 18, 19), а также задания высокого уровня (20-23). Процент выполнения по этим линиям в группе «2» зачастую не превышает 10%.

Таблица 12

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду	8 класс. 155.3.1 8 класс. 155.3.4. 9 класс. 155.4.2
Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул	8 класс. 155.3.3
Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях	8 класс. 155.3.3. 9 класс. 155.4.3
Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция	8 класс. 155.3.3
Умение классифицировать неорганические вещества	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
Умение классифицировать химические реакции	8 класс. 155.3.1. 9 класс. 155.4.1
Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации	9 класс. 155.4.1
Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена	9 класс. 155.4.1
Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель	8 класс. 155.3.3
Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей	8 класс. 155.3.1; 155.3.1. 9 класс. 155.4.4
Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении	8 класс. 155.3.1
Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности	9 класс. 155.4.4; 155.4.4; 155.4.6

Методический анализ результатов экзамена по химии в 2026 году в Республике Хакасия проводится на основе открытого варианта 2098 КИМ ОГЭ.

Пример задания №1

Выберите два утверждения, в которых говорится о кальции как о химическом элементе.

1) Впервые кальций был получен Г. Дэви в 1808 г.

2) Сплав кальция с цинком используется в производстве пенобетона.

3) Кальций наряду с углеродом и кислородом входит в состав мела.

4) Яичная скорлупа содержит довольно много кальция.

5) Кальций получают электролизом расплава его хлорида.

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: | | |

Средний процент выполнения задания №1 составил 75,7% (в 2025 г. составлял 58,9%). Решаемость у участников, получивших на экзамене «2» составила всего 38,1 % (в 2025 г. – 20,5%). Таким образом, с этим заданием не справилась на достаточном уровне группа 1, остальные участники справились с этим заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание - 61,9% получили 0 баллов. Верный ответ 34.

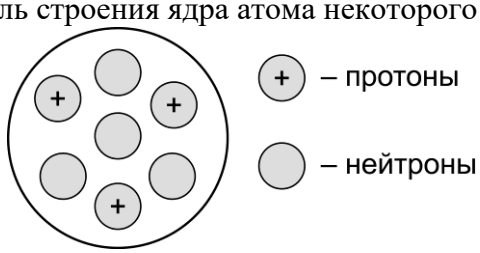
Типичные ошибки: неверно выбрано утверждение 1, 2 или 5.

Причины: большая часть участников экзамена не справляются с заданием из-за отсутствия знаний отличий простого вещества и химического элемента, путают их свойства.

Пути их преодоления: в 8 классе при изучении темы: «Простые и сложные вещества» и «Химический элемент» необходимо акцентировать внимание обучающихся на отличиях в свойствах простых веществ и химических элементов. При подготовке к экзамену учить анализировать каждый из предложенных вариантов ответа, отсекая неподходящие ответы.

Пример задания №2

На рисунке изображена модель строения ядра атома некоторого химического элемента.



Запишите в таблицу номер периода (X), в котором данный химический элемент расположен в Периодической системе Д.И. Менделеева, и величину заряда ядра (Y) его атома. (Для записи ответа используйте арабские цифры.)

Ответ:

X	Y

Задание линии №2 выполнено с высоким средним процентом, но участники из группы двоечников не справились с этим заданием тоже. Это задание проверяет умение объяснять положение элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов. В 2026 г. решаемость этого задания базового уровня сложности составила 82,5%, что чуть выше показателя за 2025 г.– 81,1%. Решаемость у участников, получивших на экзамене «2» составила 31 % (в 2025г– 39,7%). Таким образом, с этим заданием не справилась на достаточном уровне лишь одна группа из четырех – это группа «2», остальные участники справились с заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание – 69% получили 0 баллов и лишь 28% получили по 1баллу. Верный ответ 23.

Типичные ошибки: неверно определен номер периода, неверно определен заряд ядра атома.

Причины: большая часть участников экзамена не справляются с заданием из-за недостаточных знаний как положение химического элемента связано со строением его атома, и как, используя предложенную модель определить, о каком элементе идет речь, где он расположен в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева.

Пути их преодоления: в 8 классе при изучении темы: «Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева» и «Строения атома» чаще работать с моделями, для развития способности определять по ним положение элемента в ПС.

Пример задания №5. Из предложенного перечня выберите два вещества с ковалентной полярной связью.

1) NH_3

2) Cl_2

3) Li_2O

4) $MgBr_2$

5) P_2O_3

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: | | |

Средний процент выполнения задания №5 составил 87,4% (в 2025 г. – 81,7%). Решаемость у участников, получивших на экзамене «2» составила всего лишь 26,2% (в 2025 г. – 39,7%). Таким образом, с этим заданием не справилась на достаточном уровне одна группа из четырех – это группа «2», остальные участники справились с заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить это задание – 73,8% получили 0 баллов и 26,2% получили по 1 баллу. Верный ответ 15.

Типичные ошибки: неверно выбраны вещества (13; 45 и т.д.).

Причины: часть выпускников не справляются с заданием из-за недостаточных знаний типов химической связи.

Пути их преодоления: в 8 классе при изучении темы: «Типы химической связи» делать акцент на формирование умения определять по формуле вещества тип химической связи.

Пример задания №6. Для выполнения этого задания участники экзамена должны выбрать характерные закономерности для ряда химических элементов.

Выберите два верных продолжения для следующего утверждения.

Для ряда химических элементов бор → углерод → азот характерны следующие закономерности.

1) уменьшается электроотрицательность

2) увеличивается число электронов во внешнем электронном слое

3) увеличивается радиус атомов

4) усиливаются неметаллические свойства простых веществ

5) ослабевает кислотный характер высших оксидов

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: | | |

Средний процент выполнения задания №6 составил 79,6% (в 2025 г. – 64,6%). Решаемость у участников, получивших на экзамене «2» составила 23,8% (в 2025 г. – 24,7%). Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание – 76,2% получили 0 баллов. Верный ответ 24.

Типичные ошибки: неверно указана закономерность (12; 23; 34 и т.д.).

Причины: большая часть участников экзамена не справляются с заданием из-за недостаточных знаний закономерностей изменения свойств в периоде слева направо (и справа налево) и в группе сверху вниз (и наоборот).

Пути их преодоления: в 8 классе при изучении темы: «Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева» и «Периодическая таблица химических элементов Д.И. Менделеева» делать акцент на формировании умения определять, как изменяются свойства химических элементов в периоде, в группе и т.д.

Пример задания №7. Для выполнения этого задания участники экзамена должны выбрать из предложенного перечня соль и кислотный оксид. Для выполнения обучающимся надо вспомнить, какие вещества называют солями, их состав и какие вещества оксидами (при этом нужно знать, что значит кислотный оксид и его состав).

Из предложенного перечня веществ выберите соль и кислотный оксид.

1) $CaCl_2$
2) $Mg(OH)_2$
3) CO_2
4) $HClO_4$
5) NaOH

Запишите в поле ответа сначала номер соли, а затем номер кислотного оксида.

Ответ: | | |

Средний процент выполнения задания №7 составил 77,5% (в 2025 г. – 73,6%). Решаемость у участников, получивших на экзамене «2» составила 21,4% (в 2025 г. – 23,3%). Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание – 78,6% получили 0 баллов. Верный ответ 13.

Типичные ошибки: неверно выбраны вещества (12; 15; 34 и т.д.).

Причины: большая часть участников экзамена не справляется с заданием из-за недостаточных знаний о составе разных классов неорганических соединений.

Пути их преодоления: в 8 классе при изучении темы: «Соли» и «Оксиды» делать акцент на формирование умения определять по формуле принадлежность того или иного вещества к определенному классу соединений, т.е. классифицировать вещества по составу.

Пример задания №8.

В данном задании участники должны были выбрать два вещества, которые реагируют с оксидом кальция. Для решения этого задания обучающимся необходимы знания физических и химических свойств оксида кальция, а также понимание амфотерности оксида алюминия.

Какие два из перечисленных веществ вступают в реакцию с оксидом кальция?

1) H_2O
2) O_2
3) KOH
4) Na_2SO_4
5) Al_2O_3

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: | | |

Средний процент выполнения задания №8 составил 64,9% (в 2025 г. – 49,6%). Решаемость у участников получивших на экзамене «2» составила 11,9% (в 2025 г. – 15,1%). Таким образом, с заданием не справилась на достаточном уровне две группы – это «двоечники» и «троечники», остальные участники справились с этим заданием. Верный ответ 15.

Типичные ошибки: неверно выбрано вещество кислород; неверно выбран сульфат натрия или гидроксид кальция.

Причины: большая часть участников экзамена не справляется с заданием из-за отсутствия знаний химических свойств основных и амфотерных оксидов и невнимательности при решении задания (путаются при записи соответствующих ответов).

Пути их преодоления: в 8 и в 9 классе при изучении темы: «Оксиды» акцентировать внимание обучающихся на их физических и химических свойствах. Кроме этого на практике знакомить с физическими свойствами основных представителей данного класса соединений.

Пример задания №11

Для выполнения этого задания участники экзамена должны понимать, какие реакции называют реакциями ионного обмена, при каких условиях они протекают, обучающиеся демонстрируют умение работать с Таблицей растворимости. Из предложенных пар веществ нужно выбрать те, между которыми протекают реакции ионного обмена.

Из предложенного перечня выберите две пары веществ, между которыми протекает реакция ионного обмена.

1) оксид натрия и вода
2) гидроксид натрия и серная кислота
3) сульфат бария и ортофосфорная кислота
4) барий и азотная кислота
5) хлорид бария и серная кислота

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: | | |

Средний процент выполнения задания №11 составил 71,9% (в 2025 г. – 75,6%). Решаемость у участников, получивших на экзамене «2» составила 21,4% (в 2025 г. – 23,3%). Таким образом, с этим заданием не справилась на достаточном уровне только одна группа из четырех – это группа «2», остальные участники справились с заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить это задание – 78,6% получили 0 баллов. Верный ответ 25.

Типичные ошибки: неверно выбраны пары веществ (12; 35 и т.д.)

Причины: большая часть участников экзамена не справляются с заданием из-за недостаточных знаний классификации химических реакций.

Пути их преодоления: в 8 и 9 классе при изучении темы: «Типы химических реакций» практиковать определение типов химических реакций по разным основаниям: по записанному уравнению реакции, по веществам вступающим в реакцию и образующимся в результате реакции, по признакам сопровождающим протекание той или иной реакции. А также при изучении химических свойств классов неорганических веществ и записи уравнений химических реакций обращать внимание обучающихся на типы реакций, классифицировать эти реакции по всем известным признакам классификации.

Пример задания №13

Для выполнения этого задания участники экзамена должны знать какие вещества называют электролитами, какие неэлектролитами и уметь их различать. Какие электролиты слабые, а какие сильные электролиты. В данном задание предложены вещества, как сильные электролиты так и слабые электролиты и вещества не являющиеся электролитами вообще. Из предложенного перечня веществ выберите два слабых электролита.

серная кислота

1)

2) оксид углерода(II)

азотистая кислота

3) оксид бария

4) сероводородная кислота

5)

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

Средний процент выполнения задания №13 составил 63,2% (в 2025 г. – 58,9%). Решаемость у участников, получивших на экзамене «2» составила 7,1% (в 2025 г. – 8,2%). Таким образом, с этим заданием не справилась на достаточном уровне две группы из четырех – это группа «2» и группа «3», остальные участники справились с заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание – 92,9% получили 0 баллов. Верный ответ 35.

Типичные ошибки: неверно выбраны вещества (13, 25 и т.д.).

Причины: большая часть участников экзамена не справляется с заданием из-за несформированных знаний о сильных и слабых электролитах, обучающиеся их путают (не распознают), а также не могут отличить электролит от неэлектролита.

Пути их преодоления: в 9 классе при изучении темы: «Электролитическая диссоциация», «Электролиты и неэлектролиты» практиковать определение принадлежности веществ к той или иной группе (по формуле вещества, по названию вещества).

Пример задания №14. Для выполнения этого задания участники экзамена должны понимать как по сокращенному ионному уравнению определить какие из предложенных веществ вступили во взаимодействие с образованием того продукта реакции который указан в сокращенном ионном уравнении.

Выберите два исходных вещества, взаимодействию которых соответствует сокращённое ионное уравнение реакции: $CO_3^{2-} + 2H^+ = H_2O + CO_2$

1) Na_2CO_3

2) $NaHCO_3$

3) $CaCO_3$

4) $BaCO_3$

5) HBr

6) HNO_2

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

Средний процент выполнения задания №14 составил 63,4% (в 2025 г. – 54,4%). Решаемость у участников, получивших на экзамене «2» составила 9,5% (в 2025 г. – 6,8%). Таким образом, с этим заданием не справились на достаточном уровне две группы из четырех – это группа «2» и группа «3», остальные участники справились с заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание – 90,5% получили 0 баллов. Верный ответ 15.

Типичные ошибки: неверно выбраны вещества (25, 36 и т.д.)

Причины: часть участников экзамена не справляются с заданием из-за несформированных умений составлять ионные уравнения реакций, обучающиеся путают (не распознают) какую

кислоту следует брать (азотисную или бромоводородную), а также не понимают, что карбонат кальция нерастворим (неэлетролит) и на ионы не распадаются. Участники недостаточно хорошо работают с таблицей растворимости.

Пути их преодоления: в 9 классе при изучении темы: «Реакции ионного обмена», при подготовке к экзамену в ходе выполнения подобных упражнений, обучающимся следует записывать все возможные уравнения реакций, чтобы вычленить ту, которая описывается приведенным сокращенным ионным уравнением реакции.

Пример задания №15. Для выполнения этого задания участники экзамена должны понимать, что такое ОВР, какая частица называется окислитель, какая восстановитель, что происходит в процессе окисления и в процессе восстановления с электронами. Для решения этого конкретного задания выпускники должны были соотнести схему процесса и его название, исходя из того, что происходит в ходе этого процесса (отдача или приём электронов).

Установите соответствие между схемой процесса, происходящего в окислительно-восстановительной реакции, и названием этого процесса: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

СХЕМА ПРОЦЕССА	НАЗВАНИЕ ПРОЦЕССА
А) $N^{+4} \rightarrow N^{+3}$	1) окисление
Б) $Al^{0} \rightarrow Al^{+3}$	) восстановление
В) $C^{-4} \rightarrow C^{+4}$	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Средний процент выполнения задания №15 составил 83,1% (в 2025 г. – 81,1%). Решаемость у участников, получивших на экзамене «2» составила 35,7% (в 2025 г. – 41,1%). Таким образом, с этим заданием не справилась одна группа из четырех – это группа «2», остальные участники справились с заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание – 64,3% получили 0 баллов. Верный ответ 211.

Типичные ошибки: неверно соотнесены схема процесса и его название (221; 121 и т.д.).

Причины: часть участников экзамена не справляются с заданием из-за несформированных умений определять процессы окисления и процессы восстановления.

Пути их преодоления: в 8 классе при изучении темы: «ОВР» и при подготовке к экзамену, в ходе выполнения подобных упражнений, обучающимся следует записывать переход электронов по каждой отдельной схеме (приём или отдача) и в соответствии с этим определять название процесса. Обучающимся, следует выучить определение окислителя и восстановителя и процесса окисления и восстановления.

В данном конкретном задании выпускники 9 класса должны были выбрать 2 верных суждения из 4 предложенных о правилах работы с веществами и оборудованием в школьной лаборатории. Для этого необходимо последовательно проанализировать каждое из суждений и на основе имеющихся знаний исключить неверные.

Пример задания №16. Из перечисленных суждений о правилах работы с веществами и оборудованием в школьной лаборатории выберите верное(-ые) суждение(-я).

1) Получение сероводорода из сульфидов проводят в вытяжном шкафу.

2) При нагревании на спиртовке пробирки с раствором её держат под углом примерно 45°.

3) Легковоспламеняющиеся жидкости запрещено нагревать на открытом огне.

4) Выпаривание воды из раствора соли проводят в фарфоровой ступке.

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й).

Ответ: _____.

Средний процент выполнения задания №16 составил 44,2% (в 2025 г. – 26,9%). Решаемость у участников, получивших на экзамене «2» составила 26,2% (в 2025 г. – 15,1%). Таким образом, с заданием не справились две группы из четырех – это группа «2» и «3», остальные участники справились с заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить это задание – 73,8% получили 0 баллов. Верный ответ 123

Типичные ошибки: неверно выбрано суждение 4 (не знают разницы между фарфоровой ступкой и фарфоровой чашкой), не знают правила нагревания пробирке на спиртовке под углом 45 градусов.

Причины: часть участников экзамена не справляются с заданием из-за несформированных экспериментальных умений

Пути их преодоления: в 8 и 9 классе при проведении лабораторных и практических работ, а также демонстрационных опытов следует акцентировать внимание обучающихся на правила работы с веществами и оборудованием и комментировать каждое своё действие при демонстрационном эксперименте.

Пример задания №18. Для выполнения этого задания участники экзамена должны записать формулу нитрата кальция, посчитать её молекулярную массу и используя формулу рассчитать массовую долю кальция в нитрате кальция, далее полученное значение округлить до десятых.

Задания 18 и 19 выполняются с использованием следующего текста

Кальциевая селитра (нитрат кальция, $Ca(NO_3)_2$) – соль азотной кислоты, широко используемая в качестве азотного и кальциевого удобрения. При подкормках томатов в почву вносят 4 г кальция на 1 м².

Вычислите (в процентах) массовую долю кальция в нитрате кальция. Запишите число с точностью до десятых.

Ответ: _____ %.

Средний процент выполнения задания №18 составил 69,9% (в 2025 г. – 69,3%). Решаемость у участников, получивших на экзамене «2» составила 7,1% (в 2025 г. – 15,1%). Таким образом, с заданием не справились две группы из четырех – это группа «2» и «3», остальные участники справились с этим заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание – 92,9% получили 0 баллов. Верный ответ 24,4%.

Типичные ошибки: неверно сделан расчет; неверно составлена формула нитрата кальция и поэтому неверный расчет; не выполнено округление до десятых.

Причины: часть участников экзамена не справляется с заданием из-за несформированного умения решать задачи, некоторые выпускники затрудняются с составлением формулы вещества, а кто-то по невнимательности (из-за несформированных регулятивных навыков) не производит запись полученного значения с точностью до десятых.

Пути их преодоления: в 8 классе при изучении темы «Формула вещества» и «Массовая доля элемента в соединении» и 9 классе при расчетах в задачах учить обучающихся работать по алгоритму, особое внимание уделять правильности составления формулы вещества по названию (учитывать валентность или заряды ионов) и обязательно внимательно читать условие любой задачи и выполнять все требования, заложенные в нём (условии).

Пример задания №19 (при выполнении задания 19 используйте величину, которая определена в задании 18, с указанной в нём степенью точности). Вычислите массу (в килограммах) кальциевой селитры, которую надо внести в почву на участке площадью 50 м². Запишите число с точностью до сотых.

Ответ: _____ кг.

Средний процент выполнения задания №19 составил 38,7% (в 2025 г. – 38,8%). При этом решаемость задания у участников, получивших на экзамене «2» составила 0% (в 2025 г. – 4,1%), то есть никто из этой группы участников ни получил ни одного балла за данное задание. Таким образом, с этим заданием не справились на достаточном уровне три группы из четырех – это группа «2» и группа «3» и «4», и только участники, получившие на экзамене «5» справились с этим заданием. Верный ответ 1,34 кг.

Типичные ошибки: неверно сделан расчет

Причины: часть участников экзамена не справляются с заданием из-за отсутствия химической грамотности и незнания как пересчитать массовую долю кальция найденную в предыдущей задаче на 50 $м^2$ и из-за, невнимательности при записи ответа в задаче №18 (с точностью до десятых) допускают математические ошибки.

Пути их преодоления: в 9 классе при решении расчётных задач на особое внимание уделять отработке логического понимания ходя решения, знания алгоритмов расчёта той или иной величины.

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности, с которыми не справилась большая часть участников из группы «2», необходимо отметить и такие задания как №4, №9, №10, №12, №17 (повышенного уровня) и №20, №21, №22, №23 (высокого уровня сложности). Рассмотрим наиболее типичные ошибки в заданиях повышенного уровня сложности и разберем их возможные причины.

Пример задания №4. Для выполнения этого задания участники экзамена должны обладать знаниями, что такое степень окисления и уметь определять степень окисления элемента по формуле вещества. В этом конкретном задании выпускники должны были соотнести формулу вещества и степень окисления железа в нём.

Установите соответствие между формулой вещества и степенью окисления железа в этом соединении: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	СТЕПЕНЬ ОКИСЛЕНИЯ ЖЕЛЕЗА
А) $FeCO_3$	1) +6
Б) $Fe(NO_3)_2$	2) +2
В) Fe_2O_3	3) +3
	4) +4

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Средний процент выполнения задания №4 составил 82,7% (в 2025 г. – 79,5%). При этом решаемость задания у участников, получивших на экзамене «2» составила 35,7% (в 2025 г. – 26,7%). Таким образом, с этим заданием не справилась ни одна группа из четырех – это группа «2». Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание – 45,2% получили 0 баллов, а 38,1% – получили только 1 балл, 2 балла смогли получить лишь 16,7% участников этой группы. Верный ответ 223.

Типичные ошибки: неверно соотнесены формулы веществ и степень окисления железа (263).

Причины: часть участников экзамена не справляются с заданием из-за отсутствия знаний о С.О., а часть участников не знают правил подсчёта С.О. в соединениях.

Пути их преодоления: в 8 классе при изучении темы «Степень окисления» особое внимание уделять отработке умения подсчёта С.О. элементов по формуле вещества.

Пример задания №9. Для выполнения этого задания участники экзамена должны обладать знаниями химических свойств основных оксидов, металлов и растворимых оснований (щелочей). Кроме этого учащиеся должны уметь прогнозировать продукты взаимодействия представителей данных классов с различными реагентами. В этом конкретном задании выпускники должны были соотнести реагирующие вещества и продукты их взаимодействия.

Установите соответствие между реагирующими веществами и продуктом(-ами) их взаимодействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТ(Ы) ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
А) Na_2O и H_2O	1) NaOH
Б) Na и H_2O	2) Li_2SO_4 и H_2O
В) LiOH и SO_3	3) NaOH и H_2
	4) Li_2SO_4 и H_2
	5) Li_2SO_3 и H_2O

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Средний процент выполнения задания №9 составил 64,7% (в 2025 г. – 43,2%). При этом решаемость задания у участников, получивших на экзамене «2» составила 11,9% (в 2025 г. – 28,1%). Таким образом, с этим заданием не справились две группы из четырех – это группа «2» и группа «3», остальные участники справились с заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание – 78,6% получили 0 баллов, а 19% – получили по 1 баллу и только 2,4% участников смогли заработать в этом задании 2 балла. Верный ответ 132.

Типичные ошибки: неверно соотнесены реагирующие вещества и продукты их взаимодействия (134; 315).

Причины: часть участников экзамена не справляются с заданием из-за отсутствия знаний о химических свойствах представителей различных классов неорганических соединений и из-за невнимательности при записи ответов.

Пути их преодоления: в 8 классе при изучении классов неорганических соединений и их отдельных представителей в 9 классе особое внимание уделять отработке умения написания уравнений реакций в соответствии с их химическими свойствами.

Пример задания №10. Для выполнения этого задания участники экзамена должны обладать знаниями химических свойств водорода, хлорида кальция и сернистого газа. Кроме этого учащиеся должны уметь анализировать предложенные варианты и отсекать неподходящие. В задании необходимо соотнести вещество и пару реагентов, с которыми это вещество вступает в химическое взаимодействие.

Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО	РЕАГЕНТЫ
А) $CaCl_2$	1) N_2, Fe_2O_3
Б) SO_2	2) CaO, $Ba(OH)_2$
В) H_2	3) H_2O, $NaNO_3$
	4) Na_2CO_3, $AgNO_3$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Средний процент выполнения задания №10 составил 60,4% (в 2025 г. – 31,1%). При этом решаемость задания у участников, получивших на экзамене «2» составила лишь 7,4% (в 2025 г. – 10,3%). Таким образом, с заданием не справились две группы из четырех – это группа «2» и группа «3», остальные участники справились с этим заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание – 88,1% получили 0 баллов, 9,5% получили по 1 баллу и только 2,4% участников смогли набрать 2 балла за это задание. Верный ответ 421.

Типичные ошибки: неверно соотнесены вещества и реагенты.

Причины: часть участников экзамена не справляются с заданием из-за отсутствия знаний химических свойств представителей различных классов неорганических соединений и простых веществ (отсутствует знание свойства водорода как восстановителя) и из-за невнимательности при записи ответов.

Пути их преодоления: в 8 классе при изучении простых веществ и классов неорганических соединений, а также их отдельных представителей в 9 классе, особое внимание уделять отработке умения написания уравнений реакций в соответствии с их химическими свойствами. Учить химические свойства веществ.

Пример задания №12. Для выполнения этого задания участники экзамена должны обладать знаниями химических свойств реагирующих веществ, знать их физические свойства и знать признаки, сопровождающие протекания предложенных в задании процессов.

Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРИЗНАК РЕАКЦИИ
А) KI и $AgNO_3$	1) выделение газа без запаха
Б) Al и NaOH (р-р)	2) выделение газа с запахом
В) HCl и Na_2SO_3	3) выпадение белого осадка
	4) выпадение жёлтого осадка

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Средний процент выполнения задания №12 составил 61,1% (в 2025 г. – 57,5%). При этом решаемость задания у участников, получивших на экзамене «2» составила 10,7% (в 2025 г. – 21,4%). Таким образом, с этим заданием не справились две группы из четырех – это группа «2» и группа «3», остальные участники справились с заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание – 81% получили 0 баллов, 16,7% получили 1 балл, только 2,4% смогли получить 2 балла. Верный ответ 412.

Типичные ошибки: неверно соотнесены реагирующие вещества и признаки реакции.

Причины: часть участников экзамена не справляются с заданием из-за отсутствия знаний химических свойств представителей различных классов неорганических соединений и признаки реакции, а также и из-за невнимательности при записи ответов.

Пути их преодоления: в 8 классе при изучении простых веществ и классов неорганических соединений, а также их отдельных представителей в 9 классе, особое внимание уделять отработке умения написания уравнений реакций в соответствии с их химическими свойствами с записью признаков сопровождающих данную химическую реакцию. Учить химические свойства веществ и признаки реакций.

Пример задания №17. Для выполнения этого задания участники экзамена должны были обладать знаниями химических свойств предложенной пары веществ, для того, чтобы их распознать, надо понимать сходство и различие в их свойствах.

Установите соответствие между двумя веществами, взятыми в виде водных растворов, и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А) H_2SO_4 и KOH	1) метилоранж
Б) K_2CO_3 и Na_2SiO_3	2) HCl
В) HNO_3 и HBr	3) Cu
	4) KOH

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Средний процент выполнения задания №17 составил 55,5% (в 2025 г. – 55,7%). При этом решаемость задания у участников, получивших на экзамене «2» составила 8,3% (в 2025 г. – 6,2%). Таким образом, с заданием не справились две группы из четырех – это группа «2» и группа «3», остальные участники справились с заданием. Из тех участников группы «2», которые пытались выполнить задание –88,1% получили 0 баллов, 7,1 – 1 балл и только 4,8% получили 2 балла за это задание. Верный ответ 123.

Типичные ошибки: неверно соотнесены вещества и реактивы, с помощью которых можно распознать данные вещества между собой.

Причины: часть участников экзамена не справляются с заданием из-за отсутствия знаний химических свойств представителей классов неорганических соединений и понимания какими реактивами можно распознать представленные вещества, не знают качественных реакций на ионы. А также и из-за невнимательности при записи ответов.

Пути их преодоления: в 8 классе при изучении классов неорганических соединений, а также их отдельных представителей в 9 классе, особое внимание уделять отработке умения написания уравнений реакций в соответствии с их химическими свойствами с записью признаков сопровождающих данную химическую реакцию, выделяя особо качественные реакции на ионы. Учить химические свойства веществ и признаки качественных реакций.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3».

С учётом того, что единственный блок, где группа «2» демонстрирует относительно приемлемый уровень (47,6%) – это задание №3 на понимание периодической зависимости свойств элементов, опорной точкой для наращивания результатов целесообразно сделать именно эту тему, последовательно «достраивая» недостающие базовые умения.

Зона 1. Закрепление опоры: Периодический закон и строение атома (опора на задание №3)

Отрабатывать:

1. связь положения элемента в Периодической системе с составом ядра, распределением электронов по уровням, радиусом атома и электроотрицательностью;
2. сравнение свойств элементов в периоде и в группе (металл/неметалл, окислительные/восстановительные свойства);
3. определение числа протонов, электронов, нейтронов, числа внешних электронов по положению в таблице.

Зона 2. Базовые понятия: вещество, элемент, смесь, классификация (ликвидация самых частых пробелов)

Цель: сформировать чёткое различение понятий «химический элемент» и «простое вещество», «чистое вещество» и «смесь», а также умение классифицировать неорганические вещества.

Темы и умения:

4. различать: элемент (символ, положение в таблице) и простое вещество (свойства, применение);

5. определять тип смеси (однородная/неоднородная) и простейшие способы разделения (отстаивание, фильтрование, выпаривание);

6. классифицировать вещества: оксиды, кислоты, основания, соли; определять валентность и степень окисления по формуле.

Зона 3. Безопасное обращение с веществами и практико-ориентированные умения (закрытие самого слабого блока – задание №16)

Цель: поднять процент выполнения заданий на безопасность и практическую грамотность хотя бы до 50 %.

Темы и умения:

7. правила безопасного поведения в лаборатории и в быту (работа с кислотами, щелочами, нагреванием);

8. простейшие действия при попадании веществ на кожу/в глаза, правила хранения и утилизации;

9. соотнесение свойств вещества с его применением и потенциальной опасностью.

Зона 4. Простейшие химические реакции и уравнения (подготовка к заданиям №11, №14)

Цель: сформировать умение распознавать типы реакций и составлять простейшие молекулярные уравнения.

Темы и умения:

10. типы химических реакций: соединение, разложение, замещение, обмен;

11. составление простейших молекулярных уравнений по описанию («цинк + соляная кислота → …»);

12. понимание признаков реакций (выделение газа, выпадение осадка, изменение цвета).

Зона 5. Метапредметные и прикладные умения (задание №19) – минимально необходимый уровень

Цель: сформировать способность извлекать информацию из условия и делать простые выводы.

Темы и умения:

13. чтение условия задания и выделение ключевых данных;

14. сопоставление свойств вещества и его применения;

15. формулирование короткого вывода: «вещество подходит/не подходит, потому что…».

Реалистичный план наращивания баллов для перехода с «2» на «3»

Отметка «3» на ОГЭ по химии обычно соответствует набору 10-20 первичных баллов. Для группы «2» реалистичная траектория:

Закрепить линию №3 (Периодический закон) → +3-4 балла.

Довести до стабильного уровня задания на понятия и классификацию (№5, №7) → +3–5 баллов.

Освоить базовые безопасные действия (№16) → +2-3 балла.

Научиться распознавать типы реакций и писать простейшие уравнения (№11, №14) → +3–4 балла.

Отработать простые прикладные задания (№19) → +1-2 балла.

Итого: потенциальный прирост – 12-18 баллов, что позволяет уверенно выйти на отметку «3».

Такой подход методически обоснован, опирается на реальные результаты группы и позволяет выстроить реалистичную траекторию роста от «2» к «3» без перегрузки учащихся.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Анализ выполнения заданий участниками группы «2» позволяет выделить несколько ключевых групп метапредметных умений (УУД), уровень сформированности которых напрямую повлиял на результаты экзамена.

Познавательные УУД

- Умение работать с информацией и выделять существенные признаки. Проявляется в заданиях №3, №5, №7 (классификация веществ, определение типа связи, закономерности в Периодической системе). Типичные ошибки: учащиеся путают понятия «химический элемент» и «простое вещество», не могут соотнести формулу и класс соединения, игнорируют ключевые

слова в условии («наиболее выраженный», «в порядке возрастания»). Это свидетельствует о неумении выделять релевантные признаки и отсекать избыточные данные.

- Умение устанавливать причинно-следственные связи. Проверяется в заданиях №8, №9, №10 (свойства веществ, прогнозирование реакций, применение веществ). Типичные ошибки: выбор неверного продукта реакции без учёта условий, неверное прогнозирование свойств на основе состава. Учащиеся действуют по шаблону, не выстраивая логическую цепочку «состав → строение → свойства → применение».
- Умение применять логические операции (сравнение, обобщение, классификация). Задействовано в заданиях №5 (классификация неорганических веществ), №11 (классификация реакций). Типичные ошибки: хаотичное распределение формул по классам без опоры на алгоритм, смешение типов реакций (например, путаница между обменом и замещением). Это говорит о недостаточной сформированности навыков систематизации и опоры на критерии классификации.
- Умение проводить простые расчёты и интерпретировать данные. Ключевое для задания №22 (расчёты по формулам и уравнениям). Типичные ошибки: неверное определение искомой величины, ошибки в подстановке данных, непонимание связи между массовой долей, массой раствора и массой вещества. Учащиеся не видят структуру задачи и не могут перевести условие на язык формул.
- Работа с символическими и знаковыми системами (химические формулы, уравнения, таблица Менделеева) востребована во всех заданиях, особенно №1, №2, №4, №14, №15. Типичные ошибки: неправильное прочтение формулы, ошибки в определении степени окисления, неверное составление уравнений. Это указывает на слабую сформированность навыка перевода между разными языками представления химической информации (текст → формула → уравнение).

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)

- Целеполагание и планирование действий.
- Особенно важно для заданий высокого уровня (№20-23), где требуется многошаговое решение. Типичные ошибки: попытка сразу дать ответ без промежуточных шагов, пропуск этапов решения, хаотичная запись. Учащиеся не умеют разбить задачу на шаги и спланировать порядок действий.
- Контроль и коррекция. Критично для всех заданий, где возможна самопроверка (например, проверка баланса в уравнении, соответствие ответа условию). Типичные ошибки: отсутствие проверки результата, игнорирование несоответствия ответа логике (например, отрицательная масса, невозможный продукт реакции). Это говорит о несформированности привычки к самоконтролю.

Коммуникативные УУД

- Умение формулировать вывод и аргументировать ответ.
- Наиболее явно проверяется в заданиях метапредметной направленности (№19), где требуется обосновать выбор, объяснить явление. Типичные ошибки: ответы без аргументации, использование бытовых формулировок вместо научных терминов, отсутствие логической связки «факт → вывод». Учащиеся не могут оформить рассуждение в соответствии с требованиями предметной культуры.

Достигнутые результаты (фрагментарно)

- Базовые навыки работы с таблицей Менделеева. Задание №3 выполнено на уровне 47,6%, что говорит о частичной сформированности умения извлекать информацию из знаковой системы и проводить простейшие сравнения.
- Элементарные навыки классификации по явному признаку. В отдельных случаях учащиеся могут распределить вещества по классам, если признаки очевидны и задание не требует дополнительных рассуждений.
- Воспроизведение типовых алгоритмов по образцу. При наличии чёткого шаблона (например, «по формуле определить класс») часть учащихся способна действовать по инструкции.

Недостигнутые результаты

- Умение самостоятельно выстраивать логическую цепочку рассуждений. Учащиеся не способны перейти от данных к выводу, если задача требует нескольких шагов или нестандартной интерпретации условия.

- Навык самоконтроля и проверки результата. Отсутствие привычки к перепроверке приводит к потере баллов даже в простых заданиях.
- Способность интегрировать знания и применять их в новых условиях. Задания, требующие переноса знаний (например, прогнозирование свойств или объяснение явления в бытовом контексте), выполняются крайне слабо.
- Владение научным языком и умение аргументировать. Учащиеся испытывают трудности с формулировкой выводов и обоснованием выбора, заменяя научную аргументацию бытовыми рассуждениями.
- Работа с многокомпонентными задачами. Задания высокого уровня (№20-23) и расчётные задачи (№ 22) демонстрируют критическую нехватку умений структурировать информацию и планировать решение.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Организационные рекомендации

1. Провести стартовую диагностику дефицитов. Перед началом работы с учениками группы «2» выполнить мини-диагностику по 5-7 ключевым темам (Периодическая система, классификация веществ, типы реакций, простейшие расчёты, безопасность). Использовать короткие работы (8-10 минут) в формате ОГЭ, чтобы выявить точные пробелы и не перегружать учащихся.

2. Вести индивидуальные карты пробелов. Фиксировать по каждому ученику темы, где процент выполнения ниже 50%, и отмечать динамику после отработки. Это позволит выстраивать адресную поддержку и видеть прогресс.

3. Выделить регулярные часы на коррекцию. Включить в план 1 урок в неделю (или 2 блока по 30-40 минут) именно на ликвидацию базовых дефицитов. Лучше 2 короткие, но регулярные занятия, чем редкие длинные.

4. Согласовать объём нагрузки с другими предметами. Для слабоуспевающих учащихся критично избегать перегрузки: давать короткие домашние задания с чёткими инструкциями и обязательными образцами решений.

Методические приёмы для формирования предметных умений

1. Опираться на «точку опоры» – Периодическую систему. Поскольку задание №3 выполнено на 47,6 %, использовать его как базу: от закономерностей в таблице выводить остальные понятия (валентность, степень окисления, тип связи, свойства оксидов и гидроксидов).

2. Вводить понятия через чёткие алгоритмы и памятки. Для каждой проблемной линии (классификация, уравнения, расчёты) разработать короткую памятку-схему на 1 страницу. Например: «Как определить класс вещества: 1) посмотри на первый элемент/группу; 2) проверь наличие кислорода/водорода; 3) сопоставь с определением».

3. Отрабатывать типовые задания блоками по 3–5 однотипных задач. После разбора образца учащиеся решают 3-4 аналогичные задания сразу на уроке с фронтальной проверкой. Это формирует устойчивый навык и снижает тревожность.

4. Использовать визуальные опоры. На каждом уроке держать на доске/экране таблицу Менделеева, ряд активности металлов, таблицу растворимости. Для группы «2» это снижает когнитивную нагрузку и помогает быстрее находить нужную информацию.

5. Включать практико-ориентированные мини-ситуации. Короткие задания типа «Выбери безопасное действие», «Какое вещество подойдёт для…», «Почему нельзя хранить кислоту рядом с…» помогают закрепить правила безопасности и химическую грамотность.

Приёмы для развития метапредметных умений

1. Формировать навык смыслового чтения и выделения данных. Перед решением задачи просить учащихся подчеркнуть ключевые слова, выписать данные и вопрос, отметить, что известно и что нужно найти. Это снижает количество ошибок из-за невнимательного чтения условия.

2. Обучать пошаговому планированию решения. Для многошаговых задач (особенно расчётных) использовать шаблон: «Дано → Найти → План решения → Формула/уравнение → Расчёт → Проверка». На первых этапах учитель заполняет шаблон вместе с классом, затем учащиеся делают это самостоятельно.

3. Развивать самоконтроль через чек-листы. После решения задачи учащиеся проверяют себя по коротким спискам: «Сбалансировано ли уравнение?», «Есть ли единицы измерения?», «Реалистичен ли ответ?». Это помогает замечать типичные ошибки до сдачи работы.

4. Учить аргументировать выбор. Даже в простых заданиях просить учащихся добавить 1 предложение-обоснование: «Я выбрал этот вариант, потому что…». Это развивает научный язык и логическое мышление.

Таблица 13. Рекомендации по проблемным линиям

Проблемная линия	Рекомендуемые приёмы	Примеры заданий
Безопасность и химическая грамотность (№16, №19)	Разбор бытовых ситуаций, карточки «безопасно/опасно» с обоснованием, короткие сценарии действий	«Что делать, если пролили кислоту?», «Выбери правильную этикетку для хранения вещества»
Классификация веществ и реакций (№5, №7, №11)	Карточки с формулами для сортировки по классам; работа в парах «объясни соседу, почему это оксид/соль»	«Распредели 6 формул по классам и укажи признак, по которому ты это сделал»
Составление уравнений (№14, №20, №21)	Алгоритм «реагенты → продукты → коэффициенты → проверка»; использование цветных маркеров для выделения ионов/окислителя и восстановителя	«Допиши продукты и расставь коэффициенты в 3 уравнениях; проверь баланс атомов»
Расчёты (№22)	Шаблоны с пропусками для подстановки данных; задачи с готовыми данными, где нужно только выбрать формулу и подставить значения	«Дано: масса раствора 200 г, массовая доля 10 %. Найти массу вещества. Запиши формулу, подставь числа, посчитай»
Прогнозирование свойств (№8, №9, №10)	Работа с таблицами «состав → строение → свойства → применение»; мини-кейсы с выбором вещества по заданным свойствам	«Выбери вещество для очистки воды и объясни свой выбор, опираясь на свойства»

Психолого-педагогические рекомендации

1. Создавать ситуации успеха. Включать в каждый урок 1-2 задания, которые учащиеся точно смогут решить, чтобы поддерживать мотивацию.

2. Давать время на обдумывание. Избегать неожиданных вопросов без подготовки; лучше дать 30-60 секунд на запись мыслей, а затем уже спрашивать.

3. Использовать позитивную обратную связь. Отмечать даже небольшие достижения: «Ты правильно определил класс вещества – это важный шаг».

4. Минимизировать стресс при контроле. Проводить короткие диагностические работы в привычном формате урока, без акцента на «экзамен».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Доля участников, получивших отметку «3» в текущем году, не сильно многочисленная, всего 161 человек, что составляет 28,10% от числа участников экзамена в 2026 году, в прошлом году их было еще меньше 137 человек, что составляло 24,60%. Это может свидетельствовать о неполном соответствии уровня освоения предметных навыков требованиям ФГОС ООО у трети выпускников, выбравших предмет. Спонтанность выбора экзамена остаётся, так как более 30% («2»+ «3») выпускников, сдававших экзамен по химии, не имели систематической подготовки к экзамену. У участников данной группы наблюдается существенный разрыв в успешности выполнения заданий разного типа: базовые задания (например, 3, 5, 7) выполняются на уровне 60-80%, тогда как задания высокого уровня – не более 20-40%. Это свидетельствует о фрагментарности знаний и слабой способности к переносу умений в новые условия.

В этой группе практически более половины заданий (за исключением №8, №13, №14,№16, №18 и №19) базового уровня сложности были выполнены с успешностью выше 45%. Усвоенные элементы содержания участниками с низким уровнем подготовки:

Задание №1 (60,9%) – Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; умение интегрировать

химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду;

Задание №2 (72%) – Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул;

Задание №3 (73,9%) – Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома;

Задание №5 (83,2%) – Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях;

Задание №6 (67,7%) – Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция;

Задание №7 (59,0%) – Умение классифицировать неорганические вещества;

Задание №11 (59,6%) – Умение классифицировать химические реакции;

Задание №15 (73,9%) – Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 14

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации	9 класс. 155.4.1
Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена	9 класс. 155.4.1
Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей	8 класс. 155.3.1; 155.3.1. 9 класс. 155.4.4
Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература,	8 класс. 155.3.1

словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении	
Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности	9 класс. 155.4.4; 155.4.4; 155.4.6

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Группа 2 демонстрирует устойчивую базу по ряду базовых тем (60-80% выполнения заданий №1, 2, 3, 5, 6, 7, 11, 15), но имеет выраженные дефициты в применении знаний в новых и комплексных условиях, а также в выполнении заданий повышенного и высокого уровня (успешность – 20-40%). Зоны роста нужно выстраивать так, чтобы перевести фрагментарные знания в системное понимание и сформировать устойчивые алгоритмы решения нетиповых задач.

Зона 1. От классификации к характеристике свойств веществ (ликвидация разрыва между «назвать класс» и «предсказать поведение»)

Отрабатывать:

1. типичные химические свойства оксидов, кислот, оснований, солей;

2. связь между составом, строением и свойствами (например, кислотные свойства оксидов неметаллов, амфотерность);

3. прогнозирование продуктов реакций на основе свойств классов веществ.

Зона 2. Теория электролитической диссоциации и ионные уравнения (закрытие критического пробела для заданий №21, №23)

Отрабатывать:

4. диссоциацию сильных и слабых электролитов, растворимость;

5. алгоритм: молекулярное уравнение → полное ионное → сокращённое ионное;

6. типичные ошибки: нерастворимые вещества и газы не диссоциируют, слабые электролиты записывают в молекулярном виде.

Зона 3. Расчётные задачи с опорой на уравнения реакций (№22)

Отрабатывать:

7. перевод условия в химическую модель: «дано» → «найти» → «уравнение» → «соотношение количеств веществ»;

8. последовательность шагов: найти количество вещества → через коэффициенты перейти к нужному веществу → найти массу/объём;

9. проверку реалистичности результата (масса продукта не может быть больше массы реагента и т.п.).

Зона 4. Практико-ориентированные и метапредметные задания (№16, №19)

Отрабатывать:

10. правила безопасности в лаборатории и быту;

11. соотнесение свойств вещества с его применением и опасностью;

12. формулирование вывода в формате «подходит/не подходит, потому что…».

Зона 5. Перенос знаний и многошаговые рассуждения (подготовка к заданиям повышенного уровня). Отрабатывать:

13. построение цепочки «свойство → реакция → продукт → расчёт»;

14. выделение ключевых данных в условии и отсечение избыточной информации;

15. самоконтроль: «соответствует ли ответ вопросу?», «логичны ли промежуточные шаги?».

Реалистичный план прироста баллов для перехода с «3» на «4»

Отметка «4» на ОГЭ по химии обычно соответствует примерно 20-30 первичным баллам. Для группы 2 реалистичная траектория:

Зона 1 (свойства веществ): +3-5 баллов.

Зона 2 (ионные уравнения): +2-4 балла.

Зона 3 (расчёты): +3-4 балла.

Зона 4 (практика и аргументация): +2-3 балла.

Зона 5 (перенос и комбинированные задачи): +4-6 баллов. Итого: потенциальный прирост – 14-22 первичных балла, что позволяет уверенно выйти на отметку «4».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Анализ результатов группы 2 (отметка «3») показывает, что учащиеся владеют базовыми предметными знаниями, но испытывают существенные трудности при выполнении заданий, требующих переноса знаний, многошаговых рассуждений и аргументации. Это напрямую связано с уровнем сформированности метапредметных универсальных учебных действий (УУД).

Познавательные УУД

1. Умение выделять существенную информацию и игнорировать избыточную.

Критично для заданий №8, №9, №10 (характеристика свойств веществ и прогнозирование реакций), а также для расчётных задач (№22).

Типичные ошибки: учащиеся пытаются использовать все данные из условия, даже если они не нужны для решения; в заданиях на выбор вещества учитывают второстепенные признаки (например, цвет или агрегатное состояние), игнорируя ключевые химические свойства. Это приводит к неверным выводам и потере баллов.

2. Умение устанавливать причинно-следственные связи «состав – строение – свойства – применение». Проверяется в заданиях №8-10, №19 (практико-ориентированные задания).

Типичные ошибки: выбор вещества для конкретной цели без учёта его химических свойств; прогнозирование продуктов реакции без опоры на химические закономерности (например, не учитывают растворимость или силу электролита). Учащиеся действуют по шаблону, не выстраивая логическую цепочку.

3. Умение работать со знаковыми системами (формулы, уравнения, таблицы). Востребовано в заданиях №13, №14 (теория электролитической диссоциации, ионные уравнения), №21.

Типичные ошибки: путаница между молекулярной и ионной формой записи; ошибки в определении сильных и слабых электролитов; неверное использование таблицы растворимости (учащиеся воспринимают её как список фактов, а не как инструмент прогнозирования реакций).

4. Умение проводить расчёты и интерпретировать результаты. Ключевое для задания №22.

Типичные ошибки: неверный выбор формулы; ошибки в переводе единиц измерения; непонимание физического смысла величин (например, путают массовую долю и массу вещества). Учащиеся не видят структуру задачи и не могут перевести условие на язык химических расчётов.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)

1. Целеполагание и планирование действий. Особенно важно для комбинированных заданий и задач повышенного уровня, где требуется последовательное применение нескольких правил. Типичные ошибки: хаотичная запись решения без чёткой структуры; пропуск промежуточных шагов; попытки сразу дать ответ, не обосновывая каждый этап. Это свидетельствует о неумении разбить задачу на логические части и спланировать порядок действий.

2. Контроль и коррекция. Необходимо при составлении уравнений реакций (№21) и выполнении расчётов (№22). Типичные ошибки: отсутствие проверки баланса атомов в уравнении; игнорирование несоответствия ответа условию (например, отрицательная масса, нереалистично высокий выход продукта). Учащиеся редко перепроверяют свои решения, что приводит к потере баллов даже при верной общей логике.

Коммуникативные УУД

1. Умение формулировать вывод и аргументировать ответ. Наиболее явно проверяется в заданиях №19, где требуется обосновать выбор вещества или способа действия.

Типичные ошибки: ответы без аргументации или с бытовыми, ненаучными формулировками («это вещество лучше, потому что оно привычнее»); отсутствие логической связки «факт → вывод». Учащиеся не могут оформить рассуждение в соответствии с требованиями предметной культуры.

2. Умение использовать научную терминологию. Требуется во всех заданиях, особенно в тех, где нужно объяснить явление или классифицировать процесс.

Типичные ошибки: подмена научных терминов бытовыми аналогами; неточное использование понятий (например, смешение терминов «раствор» и «смесь», «реакция обмена» и «реакция замещения»). Это снижает точность ответа и приводит к потере баллов по критериям оценивания.

Достигнутые результаты

1. Базовые навыки работы с информацией. Учащиеся могут извлекать данные из таблицы Менделеева, определять валентность и степень окисления, классифицировать вещества и реакции (задания №3, №5, №7, №11, №15 – успешность 59-83%). Это говорит о сформированности элементарных познавательных УУД на уровне воспроизведения и простой классификации.

2. Умение действовать по образцу. При наличии чёткого алгоритма (например, «определи класс вещества по формуле») учащиеся способны выполнить задание.

3. Частичное владение знаковыми системами. Учащиеся умеют читать химические формулы и соотносить их с классами веществ, но испытывают трудности при переходе к более сложным формам представления информации (ионные уравнения, расчётные схемы).

Недостигнутые результаты

1. Способность к переносу знаний в новые условия. Задания, требующие применения знаний в нестандартной ситуации (например, выбор вещества для конкретного применения с учётом его свойств), выполняются слабо (успешность – 20-40%).

2. Навык многошагового планирования и контроля. Учащиеся не умеют структурировать решение многокомпонентных задач, пропускают этапы и не проверяют результаты.

3. Умение аргументировать и использовать научный язык. Ответы часто лишены логической обоснованности, а формулировки не соответствуют требованиям предметной грамотности.

4. Интеграция знаний и метапредметный перенос. Слабая способность связывать химические знания с практическими ситуациями, правилами безопасности и бытовыми примерами (задания №16, №19).

Методические выводы

Для группы 2 характерно наличие «фрагментарной» предметной базы при дефиците метапредметных умений, необходимых для решения комплексных и практико-ориентированных задач. Учащиеся могут воспроизводить знания по отдельным темам, но не умеют системно применять их, выстраивать логические цепочки и контролировать качество своих решений. Это объясняет разрыв между успешностью в базовых заданиях (60-80%) и низкой результативностью в заданиях повышенного уровня (20-40%).

Для повышения качества подготовки необходимо не просто повторять предметное содержание, а целенаправленно формировать метапредметные умения: обучать планированию решения, развивать навык самоконтроля, отрабатывать аргументацию и использование научной терминологии. Это позволит учащимся уверенно переходить от типовых задач к комбинированным и повышать итоговый результат на экзамене.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Организационные рекомендации

1. Провести дифференцированную диагностику по проблемным зонам. На основе анализа типичных ошибок выделить для группы «3» 4-5 ключевых дефицитов (например, ионные уравнения, расчёты, аргументация в практико-ориентированных заданиях). Провести короткие диагностические работы (10-15 минут) на каждом из 2-3 уроков, чтобы точно определить уровень каждого ученика по каждой зоне.

2. Вести «карты индивидуального прогресса». Фиксировать не только отметку, но и динамику по отдельным умениям: «ионные уравнения», «расчёты по уравнению», «аргументация выбора». Это позволит видеть, где есть рост, а где требуется дополнительная поддержка.

3. Выделить регулярные короткие блоки отработки. Оптимально: 15-20 минут на уроке под целенаправленную отработку одного умения (например, «сегодня только ионные уравнения») либо отдельный короткий практикум 1 раз в неделю. Регулярность важнее длительности.

4. Сбалансировать нагрузку. Для группы «3» давать домашние задания с чёткими алгоритмами и образцами решений, ограничивая объём до 3-4 типовых заданий. Включать в ДЗ 1 задание «на понимание» (с обоснованием ответа в 1-2 предложениях).

Методические приёмы для формирования предметных умений

1. Строить обучение по принципу «от типового к комбинированному». Сначала отработать каждый тип задания отдельно (ионные уравнения, расчёты, выбор вещества по свойствам), затем давать комбинированные задачи, где нужно применить 2-3 умения последовательно.
2. Использовать «карточки алгоритмов» на каждом уроке. Для каждой проблемной линии иметь короткую памятку (не более 1 страницы): алгоритм составления ионных уравнений, шаблон расчёта по уравнению, чек-лист для выбора вещества. Держать их на видном месте или выдавать как раздаточный материал.
3. Применять метод «разбор ошибки вслух». На примере 1-2 типичных ошибок класса проговаривать логику: «здесь мы пропустили проверку растворимости», «в этом шаге мы неверно определили ионы». Это формирует привычку к самоконтролю.
4. Закреплять через мини-практикумы. Короткие задания на 5-7 минут (например, «запишите полное и сокращённое ионное уравнение для 2 реакций») с немедленной фронтальной проверкой и разбором.

Приёмы для развития метапредметных умений

1. Формировать навык смыслового чтения. Перед решением задачи просить учащихся подчеркнуть ключевые данные, выписать «Дано» и «Найти», отметить, какие формулы/правила понадобятся. Для заданий №19 и №16 – выделить в условии «цель» (что нужно выбрать) и «критерии выбора» (по каким свойствам).
2. Обучать пошаговому планированию. Использовать шаблон решения для многошаговых задач: «Шаг 1: определить класс веществ → Шаг 2: вспомнить типичные реакции → Шаг 3: записать уравнение → Шаг 4: проверить растворимость → Шаг 5: записать ионные формы». На первых этапах учитель заполняет шаблон вместе с классом, затем учащиеся делают это самостоятельно.
3. Развивать аргументацию и научный язык. После выбора ответа просить добавить 1 предложение-обоснование: «Я выбрал это вещество, потому что оно растворимо и образует осадок с данным катионом». Использовать формулировки типа «потому что», «следовательно», «на основании правила…».
4. Включать задания на самоконтроль. После решения задачи учащиеся проверяют себя по короткому чек-листу: «Уравнение сбалансировано?», «Ионы записаны верно?», «Единицы измерения указаны?», «Ответ реалистичен?».

Таблица 15. Рекомендации по проблемным линиям

Проблемная линия	Рекомендуемые приёмы	Примеры заданий
Ионные уравнения (№23)	Алгоритм из 3 шагов: молекулярное → полное ионное → сокращённое. Работа с таблицей растворимости как с инструментом прогноза. Цветовое выделение ионов (катионы/анионы).	«Для 3 пар реагентов запишите молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения. Для каждой реакции укажите, идёт ли она, и почему».
Расчёты по уравнениям (№22)	Шаблон с пропусками: «Дано», «Уравнение», «n(реагента)», «n(продукта)», «Масса/объём». Задачи с готовыми данными, где нужно только подставить и посчитать.	«Дано: масса раствора 200 г, массовая доля 10 %. Найдите массу вещества. Запишите формулу, подставьте числа, укажите единицы измерения».
Свойства веществ и прогнозирование реакций (№8-10)	«Карточка вещества»: класс, свойства, 2-3 типичные реакции, признаки реакций. Мини-кейсы: «выберите реагент для получения осадка/газа, объясните выбор».	«С каким из веществ (NaOH, HCl, NaCl) будет реагировать $CuSO_4$? Запишите уравнение реакции и укажите признак».
Практико-ориентированные задания (№16, №19)	Разбор бытовых и лабораторных ситуаций, задания «найди ошибку в описании эксперимента», короткие сценарии действий.	«В лаборатории нужно получить осадок. Предложите 2 пары реагентов, запишите уравнения реакций и укажите, как вы будете контролировать результат».
Перенос знаний и комбинированные задачи	Постепенное усложнение: сначала 1 умение, затем 2, затем 3. Разбор готовых решений с выделением шагов разными цветами.	«Определите класс вещества → предскажите реакцию с кислотой → запишите молекулярное и ионное уравнения → рассчитайте массу осадка»

Психолого-педагогические рекомендации

1. Создавать ситуации успеха на каждом уроке. Включать 1 задание, которое большинство учащихся точно сможет решить, и обязательно отмечать достижения: «Вы верно определили продукты реакции – это важный шаг».

2. Давать время на обдумывание. Избегать неожиданных вопросов без подготовки; лучше дать 30-60 секунд на запись мыслей, а затем уже спрашивать.

3. Минимизировать тревожность. Проводить короткие диагностические работы в привычном формате урока, без акцента на «экзамен». Делать акцент на прогрессе: «В прошлом месяце ты допускал ошибку в ионных уравнениях, сейчас ты её не делаешь».

4. Поддерживать мотивацию через практическую значимость. Показывать связь химии с повседневной жизнью: «Эти расчёты нужны, чтобы приготовить раствор нужной концентрации», «Понимание ионных реакций помогает объяснить, почему одни вещества растворяются, а другие нет».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Доля участников, получивших отметку «4» в текущем году всего 199 человек, что составляет 34,73% от числа участников экзамена в 2026 году, в прошлом году их было еще меньше 192 – человек, что составляло 34,47%. Это может свидетельствовать о соответствии уровня освоения предметных навыков требованиям ФГОС ООО у большинства выпускников, выбравших предмет.

Участники этой группы демонстрируют стабильно высокие результаты (кроме задания №19-41,2%) по базовым заданиям, процент выполнения их варьирует от 41,2% до 94%. В этой группе практически все задания базового уровня (кроме №19) сложности были выполнены с успешностью выше 45 % и задания повышенного и высокого уровня сложности выполнены участниками данной группы более чем на 15%. Таким образом, можно констатировать, что большая часть элементов содержания усвоены на достаточном уровне.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несмотря на вышесказанное, нужно выделить задание №19 базового уровня сложности и №21, №22 высокого уровня сложности, как недостаточно усвоенные темы предметного содержания.

Таблица 16

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности	9 класс. 155.4.4; 155.4.4; 155.4.6
Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
Умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	8 класс. 155.3.1; 155.3.2

Исходя из таблицы, слабо сформированные умения:

- Составление молекулярных и ионных уравнений реакций
- Проведение расчётов массовой доли вещества в растворе
- Решение задач по уравнениям химических реакций
- Нахождение количества вещества, объёма и массы реагентов

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Направления для совершенствования:

1. Зона 1. Углублённая работа с уравнениями реакций:

- Отработка навыков составления молекулярных уравнений
- Практика написания ионных уравнений
- Закрепление алгоритмов для реакций ионного обмена
- Тренировка в составлении окислительно-восстановительных реакций

2. Зона 2. Развитие расчётных навыков:
- Совершенствование методов вычисления массовой доли вещества
- Отработка расчётов по уравнениям химических реакций
- Практика нахождения количества вещества
- Тренировка в определении объёма и массы реагентов

3. Зона 3. Алгоритмические умения:
- Формирование устойчивых алгоритмов решения задач
- Отработка последовательности действий при решении расчётных задач
- Развитие навыков проверки полученных результатов

4. Зона 4. Интегративные компетенции:
- Связь теории с практическими расчётами
- Применение знаний в нестандартных ситуациях
- Развитие умения анализировать условия задач

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Познавательные УУД

1. Работа с уравнениями реакций
- Недостаточная сформированность умений составлять молекулярные и ионные уравнения проявляется в заданиях №21 и №22
- Типичные ошибки:
- Неверное определение продуктов реакции
- Ошибки в расстановке коэффициентов
- Нарушение баланса зарядов в ионных уравнениях

2. Расчётные умения
- Слабая сформированность навыков вычисления массовой доли вещества
- Проблемы в решении задач по уравнениям реакций
- Типичные ошибки:
- Неправильные расчёты количества вещества
- Ошибки в определении объёма и массы реагентов
- Нарушение размерности величин

Регулятивные УУД

1. Самоконтроль
- Недостаточный уровень проверки правильности решения
- Отсутствие анализа полученного результата
- Неумение прогнозировать правдоподобность ответа
- Планирование деятельности
- Нерациональное распределение времени
- Отсутствие чёткого алгоритма решения
- Формальный подход к выполнению заданий

Коммуникативные УУД
- Оформление решений
- Нечёткая запись уравнений реакций
- Отсутствие пояснений к расчётам
- Нарушение логики изложения

Достигнутые метапредметные результаты

1. Базовые познавательные умения
- Способность выполнять типовые задания базового уровня
- Умение применять известные алгоритмы
- Базовые навыки работы с химическими формулами

2. Регулятивные умения
- Базовый уровень самоконтроля
- Способность следовать инструкции
- Умение работать в заданном темпе

Недостигнутые метапредметные результаты

1. Сложные познавательные умения
- Недостаточная сформированность навыков составления уравнений реакций
- Слабые умения в решении расчётных задач
- Неразвитость аналитических способностей

2. Регулятивные дефициты
- Отсутствие системного подхода к решению задач
- Недостаточный уровень планирования деятельности
- Слабый самоконтроль при выполнении сложных заданий

3. Коммуникативные дефициты
- Неумение грамотно оформлять решения
- Недостаточная аргументация ответов
- Формальный подход к записи решений

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Общие методические рекомендации
- Усиление практической составляющей обучения
- Развитие алгоритмического мышления
- Формирование устойчивых вычислительных навыков

Работа над предметными компетенциями
- Углубленная отработка составления молекулярных и ионных уравнений реакций
- Систематическое выполнение расчетных задач различной сложности
- Практическое закрепление навыков работы с химическими формулами

Рекомендуемые методы обучения:
- Пошаговая отработка алгоритмов решения типовых задач
- Регулярная практика составления уравнений реакций
- Включение в урок заданий на вычисление массовой доли веществ
- Использование интерактивных заданий для закрепления материала

Практические рекомендации:
- Планирование регулярных диагностических работ
- Включение в структуру уроков заданий формата ОГЭ
- Организация групповой работы по решению сложных задач
- Проведение индивидуальных консультаций по проблемным темам

Приоритетные направления развитие метапредметных навыков:
- Формирование навыков самоконтроля при решении задач
- Развитие умений анализировать условия заданий
- Отработка алгоритмов проверки правильности решений
- Совершенствование навыков оформления ответов

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Доля участников, получивших отметку «5» в текущем году всего 171 человек, что составляет 29,84% от числа участников экзамена в 2026 году, в прошлом году их было меньше 155 – человек, что составляло 27,83%. Это может свидетельствовать о соответствии уровня освоения предметных навыков требованиям ФГОС ООО у большинства выпускников, выбравших предмет.

Участники этой группы демонстрируют стабильно высокие результаты по базовым заданиям (от 64,3% до 98,8%, и по заданиям повышенного уровня процент выполнения колеблется от 87,4%

до 97,1%, в заданиях высокого уровня сложности диапазон выполнения составляет от 85% до 91,2%).

В этой группе все задания базового уровня сложности были выполнены с успешностью выше 45%, а задания повышенного и высокого уровня сложности выполнены участниками данной группы более чем на 15%. Таким образом, можно констатировать, что все элементы содержания усвоены участниками группы 4.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Зона роста 1. Совершенствование навыков решения нестандартных задач

- Практические шаги: включение в уроки задач из олимпиад прошлых лет, организация практикумов по решению сложных задач, проведение мини-соревнований по решению нестандартных заданий

Зона роста 2. Развитие исследовательских компетенций

- Формы работы: организация исследовательских проектов, проведение лабораторных практикумов, участие в научно-практических конференциях

Зона роста 3. Углубление теоретических знаний

- Методы реализации: организация факультативных занятий, проведение тематических семинаров, работа с научной литературой

Зона роста 4. Совершенствование практических навыков

- Практические мероприятия: регулярные лабораторные работы, практикумы по синтезу веществ, экспериментальные исследования

Зона роста 5. Развитие навыков самообразования

- Способы реализации: организация проектной деятельности, работа с дополнительными источниками информации, самостоятельное изучение сложных тем

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Общие рекомендации по работе с группой

- Организация учебного процесса: индивидуальный подход к каждому обучающемуся, дифференцированные задания повышенной сложности, регулярный мониторинг достижений
- Методическое обеспечение: использование современных образовательных технологий, Применение интерактивных методов обучения, Внедрение проектной деятельности
- Система оценивания: критериальное оценивание, портфолио достижений, самооценка и взаимооценка

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Предлагаемые темы для обсуждений на МО подобраны с учётом типичных дефицитов, которые выявлены в анализах результатов ОГЭ по химии по Республике Хакасия.

1. «Типичные ошибки в заданиях ОГЭ-2026: разбор и причины». Провести детальный разбор конкретных заданий, вызвавших сложности (например, задания на окислительно-восстановительные реакции, генетическую связь классов веществ, расчёты по уравнениям реакций, задание 23 – химический эксперимент). Обсудить вероятные причины: пробелы в теории, несформированность алгоритмических умений, невнимательность при чтении условия или оформлении ответа.

2. Вебинар от МБОУ г. Абакана «Лицей им. Н.Г. Булакина» на тему: «Работа с понятийным аппаратом: как избежать путаницы». Сфокусироваться на «ловушках» экзамена: различие понятий «химический элемент» и «простое вещество», корректное определение валентности и степени окисления, классификация типов реакций и веществ. Обсудить приёмы, которые помогают ученикам чётче разграничивать эти понятия.

3. Вебинар от МБОУ г. Абакана «Гимназия» на тему: «Развитие вычислительных навыков при решении задач». Проанализировать, в каких расчётных задачах ученики чаще всего теряют баллы

(молярная масса, количество вещества, массовая доля в растворе, концентрация). Обсудить методики пошагового разбора задач, тренировки внимательности при работе с единицами измерения и дробями.

4. «Формирование навыков химического эксперимента: от теории к практике». Уделить внимание заданию 23. Обсудить, как систематически включать в учебный процесс мини-эксперименты, учить школьников планировать ход опыта, фиксировать наблюдения, составлять уравнения реакций и делать выводы. Отдельно разобрать типичные ошибки при работе с лабораторным оборудованием и соблюдении техники безопасности.

5. «Стратегии работы с развёрнутыми ответами». Поговорить о том, как учить детей чётко формулировать мысли, не «уходить» от поставленного вопроса, соблюдать логику изложения и корректно оформлять записи (таблицы, уравнения). Обсудить критерии оценивания развёрнутых ответов и разобрать примеры работ с разными уровнями полноты ответа.

6. Семинар от ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова» «Интеграция предметных и метапредметных умений». Обсудить, как в процессе изучения химии развивать умения, которые напрямую влияют на результат: смысловое чтение условия задачи, анализ информации, представленной в разной форме (текст, таблица, схема), установление причинно-следственных связей.

7. «Дифференцированный подход в подготовке». Поговорить о том, как адаптировать задания и формы работы для учеников с разным уровнем подготовки. Обсудить использование разноуровневых заданий, индивидуальных образовательных маршрутов, а также методы поддержки тех, кто испытывает систематические трудности.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В настоящее время на базе ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» уже реализуются дополнительные профессиональные программы повышения квалификации (далее – ДПП ПК), которые могут быть дополнены и скорректированы с учётом выявленных дефицитов.

Таблица 17

Название программы	Целевая аудитория	Объём	Акцент в программе
«Школа современного учителя химии: эффективные практики обучения с учетом требований обновленных ФГОС общего образования»	учителя химии	64 ч.	Совершенствование профессиональных компетенций в области организации образовательного процесса в условиях реализации обновлённых ФГОС; изучение эффективных практик обучения.
«Углубленный уровень преподавания естественно-научных предметов в условиях реализации обновлённых ФГОС общего образования» (стажировка)	учителя биологии, химии, физики, информатики	36 ч.	Цифровизация образовательного процесса, применение ИИ и нейросетей в образовании, методика преподавания, углублённый курс биологии в старших классах.
«Повышение качества образования: эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по химии»	учителя химии	36 ч.	Методические подходы к выполнению заданий ГИА по химии и методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом по химии. Разбор сложных заданий КИМ (ОГЭ и ЕГЭ) по химии
«Исследовательская деятельность обучающихся на учебных занятиях по естественно-научным предметам с помощью инструментов цифровых лабораторий» (стажировка)	учителя химии, биологии, физики	36 ч.	Методика организации проектно-исследовательской деятельности обучающихся в соответствии с требованиями обновленных ФГОС общего образования. Эффективные практики организации проектно-исследовательской деятельности обучающихся в ОО с помощью инструментов цифровых лабораторий, возможности этих лабораторий.

Рекомендуемые доработки программ с учётом выявленных дефицитов

Для ДПП ПК «Школа современного учителя химии: эффективные практики обучения с учетом требований обновленных ФГОС общего образования»:

- Добавить модуль «Формирование метапредметных умений при подготовке к ГИА» (смысловое чтение, планирование, логическое мышление, самоконтроль и саморегуляция).

Для ДПП ПК «Углубленный уровень преподавания естественно-научных предметов в условиях реализации обновлённых ФГОС общего образования» (стажировка):

- Усилить модуль «Методика преподавания учебного предмета» разбором заданий повышенного и высокого уровня сложности.
- Добавить практические занятия по работе с планированием и осуществлением химических экспериментов (в соответствии с заданием №23).

Кроме уже разработанных и реализуемых программ, возможно, рассмотреть еще некоторые варианты методической поддержки учителей химии по результатам ОГЭ. Например:

1. Организовать модульные курсы (интенсивные семинары) по разделам: «Строение вещества», «Химические реакции» и «Расчеты».
2. Провести практикумы, где учителя на практике отработают алгоритмы решения заданий разных линий (особенно № 19, №20, №21 и № 22) (акцент сделать на том, как научить школьников анализировать условия задания, выстраивать логические цепочки и аргументировать ответ).
3. Разработать ДПП ПК «Развитие метапредметных навыков на уроках химии: от ФГОС к ГИА» (нацеленную на развитие у педагогов навыков, которые помогут ученикам лучше справляться с экзаменом: смысловое чтение химических текстов, анализ условия задач, критическое мышление).
4. Разработать ДПП ПК «Цифровые инструменты и ИИ-технологии для повышения эффективности преподавания химии: практика применения в урочной и внеурочной деятельности» (акцент на результативность и разные форматы работы).
5. Провести семинары-практикумы по детальному разбору критериев ФИПИ для заданий высокого уровня сложности (№ 20-№23) (научить педагогов не только проверять работы, но и обучать школьников самопроверке: как избегать типичных ошибок в оформлении, как формулировать ответы так, чтобы максимально соответствовать эталонным).
6. Организовать мастер-классы от учителей с высокими результатами учеников, вебинары с разбором успешных кейсов, создание профессиональных сообществ для постоянного обмена наработками.
7. Организовать индивидуальные или групповые консультации для педагогов, которые столкнулись с конкретными сложностями (например, не получается выстроить систему повторения перед экзаменом). Формат может включать разбор конкретных уроков, подбор материалов и обратную связь. Такой подход позволит системно закрыть выявленные пробелы и повысить качество предметной подготовки учителей, что напрямую отразится на результатах обучающихся.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Чмыхало Ольга Геннадиевна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», методист кафедры общего образования
Куприенко Елена Сергеевна	ГКУ РХ «ХЦИО», заведующий отделом государственной итоговой аттестации
Панова Ольга Ивановна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», заведующий центром аналитики и оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Чмыхало Ольга Геннадиевна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», методист кафедры общего образования
Кочина Елена Александровна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», к.соц.н, доцент, заведующий кафедрой общего образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Половникова Татьяна Борисовна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», проректор по учебно-методической работе

Методический анализ результатов ОГЭ по информатике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2449	34,29	2706	37,40	3052	41,32
ГВЭ-9	6	3,70	5	2,40	4	2,31

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	833	34,01	933	34,48	1105	36,21
Мужской	1616	65,99	1773	65,52	1947	63,79

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 3

Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники СОШ	1900	77,58	2067	76,39	2312	75,75
Выпускники ООШ	35	1,31	64	2,37	70	2,29
Выпускники СОШ-И	39	1,59	50	1,85	66	2,16
Выпускники СОШ с УИОП	134	5,47	154	5,69	163	5,34
Выпускники лицеев	178	7,27	181	6,69	230	7,54
Выпускники лицеев-интернатов	47	1,92	51	1,88	72	2,36
Выпускники гимназий	79	3,22	86	3,18	96	3,15
Выпускники гимназий-интернатов	34	1,39	43	1,59	34	1,11
Выпускники частных гимназий	3	0,12	10	0,37	9	0,29

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается устойчивый и значительный рост числа участников ОГЭ по информатике. За три года прирост составил 603 человека (с 2449 до 3052). Доля участников ОГЭ выросла с 34,29% (2024) до 41,32% (2026) от общего числа участников. Рост доли составил +7,03%, за три года. В 2026 учебном году прирост составил 346 человек (+3,92%) по сравнению с 2025 годом. Экзамен в форме ГВЭ, напротив, демонстрирует спад. Численность сократилась с 6 до 4 человек, а доля упала с 3,70% до 2,31% (падение на -1,39%). Это может указывать на положительную динамику инклюзивного образования (переход детей на общие основания) либо на общее снижение числа выпускников, сдающих экзамен в щадящем формате.

Главными мотивами при выборе экзамена по информатике являются: востребованность на рынке труда; высокая оплата труда; государственная поддержка. Также, в отличие от многих других предметов по выбору, ОГЭ по информатике часто воспринимается как более простой для получения положительной оценки. Для получения оценки «3» и права на выдачу аттестата учащемуся достаточно набрать 5 первичных баллов из 21 возможного. Данная особенность системы оценивания формирует у части обучающихся установку на минимально допустимый результат, что нередко обусловливает выбор стратегии, ориентированной на снижение академических рисков в пользу гарантированного прохождения аттестации. В заданиях на программирование разрешено использовать любой удобный язык, и учителя рекомендуют выбирать более простые и понятные, например, Python. Это позволяет быстрее освоить алгоритмическое мышление, не отвлекаясь на сложный синтаксис

На протяжении всех трех лет наблюдается устойчивое доминирование мужского пола среди участников ОГЭ. В среднем доля юношей составляет 65%, девушек – 35%. Это может быть связано с выбором предметов естественно-математического профиля (физика, информатика) на ОГЭ, которые традиционно чаще выбирают юноши, либо со спецификой контингента школ. Наблюдается рост числа девушек с 833 до 1105 человек. (+272, +32,6%), при этом доля девушек увеличилась с 34,01% до 36,21% (+2,2%). Также наблюдается рост числа юношей с 1616 до 1947 чел. (+331, или +20,5%). Однако доля юношей, несмотря на рост в абсолюте, снизилась с 65,99% до 63,79% (-2,2%).

Анализ количества участников по категориям показывает, что безусловным лидером являются выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Их доля стабильно превышает 75% от всех участников. В абсолюте рост с 1900 до 2312 чел. (+412, или +21,7%). Однако их относительная доля за три года снизилась с 77,58% до 75,75% (-1,83%), что говорит о расширении состава участников за счет разных типов школ.

Также можно выделить категории с уверенным ростом. Выпускники лицеев показывают значительный прирост с 178 до 230 чел. (+52, или +29,2%). Доля выросла с 7,27% до 7,54% (+0,27%). Выпускники лицеев-интернатов показывают самый высокий темп прироста – с 47 до 72 чел. (+53,2%). Доля увеличилась с 1,92% до 2,36% (+0,44%). Выпускники ООШ (основных общеобразовательных школ) демонстрируют рост в 2 раза (с 35 до 70 чел.), хотя доля остается незначительной (~2,3%).

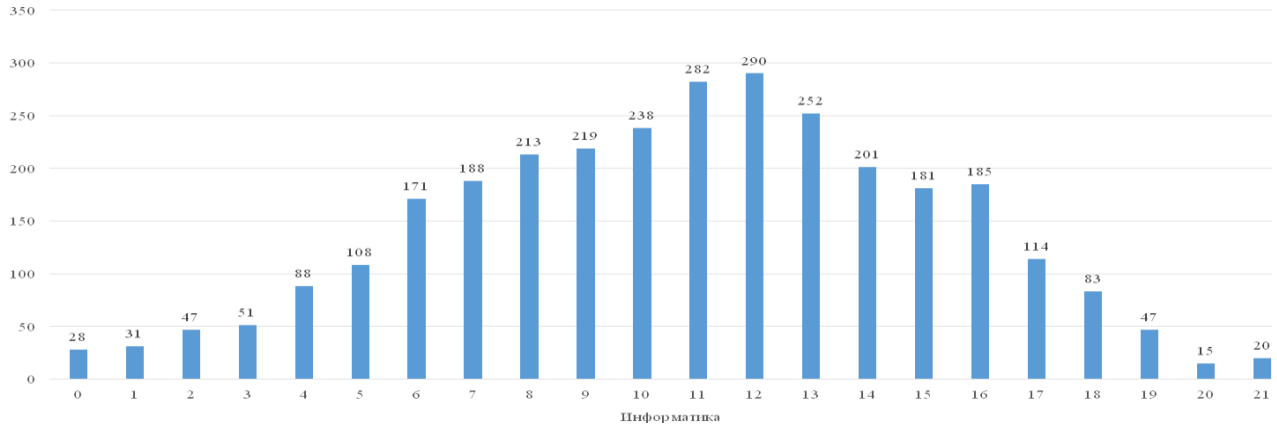
При незначительном росте численности (+29 человек) выпускники СОШ с УИОП показывают снижение доли участников с 5,47% до 5,34% (-0,13%), что указывает на переток наиболее мотивированных учащихся в лицеи и гимназии.

Абсолютное число участников среди выпускников гимназий-интернатов не изменилось (34 чел. в 2024 и 2026), однако доля участников сократилась с 1,39% до 1,11% (-0,28%) – это единственная категория с нулевым абсолютным ростом.

В проблемной зоне находятся участники категории выпускники частных гимназий. Они демонстрируют нестабильность: в 2025 был всплеск до 10 чел., но в 2026 спад до 9 чел., доля минимальна (0,29%). Это связано с высокой стоимостью обучения в частной образовательной организации и переходом обучающихся на обучение в государственные школы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	266	10,86	356	13,16	245	8,03
«3»	914	37,32	1078	39,84	1137	37,25
«4»	836	34,14	994	36,73	1391	45,58
«5»	433	17,68	278	10,27	279	9,14

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Абакан	1372	82	5,98	453	33,02	688	50,15	149	10,86
г. Черногорск	316	16	5,06	96	30,38	164	51,90	40	12,66
г. Саяногорск	288	33	11,46	111	38,54	119	41,32	25	8,68
г. Абаза	37	7	18,92	15	40,54	12	32,43	3	8,11
г. Сорск	7	0	0,00	4	57,14	2	28,57	1	14,29
Усть-Абаканский район	262	35	13,36	109	41,60	104	39,69	14	5,34
Алтайский район	132	0	0,00	62	46,97	62	46,97	8	6,06
Аскизский район	270	36	13,33	102	37,78	110	40,74	22	8,15

Бейский район	116	16	13,79	63	54,31	29	25,00	8	6,90
Боградский район	36	5	13,89	17	47,22	13	36,11	1	2,78
Таштыпский район	66	7	10,61	36	54,55	21	31,82	2	3,03
Ширинский район	84	2	2,38	48	57,14	30	35,71	4	4,76
Орджоникидзевский район	66	6	9,09	21	31,82	37	56,06	2	3,03

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Выпускники СОШ	9,13	39,71	43,56	7,61	51,17	90,87
Выпускники ООШ	8,57	64,29	22,86	4,29	27,14	91,43
Выпускники СОШ-И	19,70	45,45	25,76	9,09	34,85	80,30
Выпускники СОШ с УИОП	2,45	36,20	50,31	11,04	61,35	97,55
Выпускники лицеев	2,17	21,30	55,65	20,87	76,52	97,83
Выпускники лицеев-интернатов	5,56	22,22	62,50	9,72	72,22	94,44
Выпускники гимназий	2,08	13,54	70,83	13,54	84,38	97,92
Выпускники гимназий-интернатов	0,00	2,94	73,53	23,53	97,06	100,00
Выпускники частных гимназий	0,00	66,67	33,33	0,00	33,33	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 7

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «Гимназия», г. Абакан	0,00	97,22	100,00
ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова», г. Абакан	0,00	97,06	100,00
МБОУ «Подсинская СШ», Алтайский р-н	0,00	94,12	100,00
МБОУ «Солнечная СОШ», Усть-Абаканский р-н	0,00	90,91	100,00
МБОУ «Сапоговская СОШ», Усть-Абаканский р-н	0,00	88,89	100,00
МБОУ «СОШ №5», г. Абакан	0,00	87,10	100,00
МБОУ «Расцветская СОШ», Усть-Абаканский р-н	0,00	83,33	100,00
МБОУ «СОШ №31», г. Абакан	0,00	78,21	100,00
МБОУ «СОШ №7», г. Абакан	0,00	75,00	100,00
МБОУ «ТСШ №2», Таштыпский р-н	0,00	70,00	100,00
МБОУ «СОШ №33», г. Абакан	0,00	69,70	100,00
МБОУ «СОШ №29», г. Абакан	0,00	68,75	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «АСОШ №5», г. Абаза	41,67	8,33	58,33
МБОУ Бирикчульская СОШ, Аскизский р-н	40,00	20,00	60,00
МБОУ «СОШ №32», г. Абакан	36,36	27,27	63,64
МБОУ Катановская СОШ, Аскизский р-н	33,33	33,33	66,67
МБОУ «СОШ №22», г. Абакан	29,41	31,37	70,59
МБОУ Арбатская СОШ, Таштыпский р-н	28,57	7,14	71,43
МБОУ «Бейская СОШИ им. Н.П. Князева»	27,08	29,17	72,92
МБОУ СОШ №6, г. Саяногорск	25,86	32,76	74,14
МБОУ СОШ п. Аскиз	23,08	33,33	76,92
МБОУ «Калининская СОШ», Усть-Абаканский р-н	22,50	20,00	77,50
МБОУ СОШ №1 им. 50-летия «Красноярскгэсстрой», г. Саяногорск	21,74	13,04	78,26
МБОУ «Усть-Абаканская СОШ им. М.Е. Орлова»	21,52	34,18	78,48

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В рамках анализа результатов экзамена в текущем году выявлены следующие количественные показатели распределения тестовых баллов среди выпускников региона. Максимальный результат

– 21 балл – был достигнут двадцатью выпускниками; минимальное количество баллов зафиксировано у двадцати восьми выпускников. Модальным значением распределения выступает показатель в 12 баллов, который продемонстрировало наибольшее число участников экзаменационного процесса (290 человек).

Сравнительный анализ динамики результатов ОГЭ по информатике показал, что наблюдается снижение доли учащихся с оценкой «5» с 17,68% (2024) до 10,27% (2025) и 9,14% (2026), при этом абсолютное число отличников сократилось с 433 до 279 человек (-35,6%).

Возможные причины снижения результатов ОГЭ по предмету:

1. Ужесточение критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом (часть 2 ОГЭ). Повышение требований к полноте, логичности и корректности изложения в развёрнутых ответах могло привести к снижению баллов даже при наличии у экзаменуемых предметных знаний.
2. Изменение структуры экзаменационной работы по информатике. Включение в ОГЭ обязательного задания на программирование при сохранении прежнего лимита времени на выполнение всей работы увеличило нагрузку на участников и потребовало перераспределения временных ресурсов в ходе экзамена, что могло негативно отразиться на итоговых результатах.
3. Изменение состава контингента участников. В 2026 году доля выпускников общеобразовательных организаций в числе сдающих ОГЭ возросла, при одновременном снижении доли выпускников профильных лицеев, где традиционно реализуется более углублённая подготовка по предметам. Это могло повлиять на средние показатели результатов экзамена.
4. Психологический и мотивационный фактор. Рост численности участников ОГЭ на 25% сопровождался увеличением доли экзаменуемых с низкой мотивацией к достижению высоких результатов. У части таких участников преобладала установка на «прохождение порога» либо сдача экзамена «для галочки», что закономерно могло сказаться на максимальных и высоких баллах в общей статистике.

Число учащихся с оценкой «4» показывают рост по всем параметрам: абсолютный прирост составил с 836 до 1391 чел. (+66,4%), доля «хорошистов» уверенно растет с 34,14% до 45,58% (+11,44%). Эта категория учащиеся являются «зоной роста» для «троечников», «зоной падения» для «отличников». Число учащихся с оценкой «3» составляют стабильно высокую долю участников: 37,32% → 39,84% → 37,25%, при этом абсолютная численность растет вслед за общим числом участников (с 914 до 1137 чел., +24,4%). Это основная масса сдающих – типичный троечник. Число учащихся с оценкой «2» показывают резкий рост в 2025 году (до 13,16%), затем столь же резкое снижение в 2026 году (до 8,03%). В 2026 году число не сдавших снизилось до минимального значения за 3 года (266 → 356 → 245 человек).

Портрет типичного участника меняется: если в 2024 году доли «3» и «4» были практически равны (~37% и ~34%), то к 2026 году доминирующей становится отметка «4» (45,58%). Это говорит о повышении общего уровня подготовки: большинство учеников в текущем году показывают результат выше базового уровня. Несмотря на падение доли отличников, общее качество знаний в 2026 году достигло максимума за 3 года (54,72%). Это произошло за счет массированного перехода учащихся из «троек» в «четверки». То есть экзамен стал сдаваться более ровно, без провалов, хотя и с меньшим числом блестящих результатов.

Анализ результатов ОГЭ по информатике в разрезе АТЕ показал, что города Черногорск (64,56%) и Абакан (61,01%) показывают самое высокое качество образования. Это крупные городские округа с развитой сетью профильных классов, квалифицированными кадрами и высоким уровнем мотивации учащихся. Орджоникидзевский район (59,09%) и Алтайский район (53,03%) демонстрируют результаты, сопоставимые с городскими школами. Алтайский район заслуживает отдельного внимания: при 132 участниках доля не сдавших составляет 0,00%. Это говорит об исключительно эффективной работе методических объединений и учителей информатики в районе. Бейский район (31,90% качества, 13,79% двоек) и Боградский район (38,89% качества, 13,89% двоек) демонстрируют наихудшие результаты. Особую тревогу вызывает Боградский район: доля отличников составляет всего 2,78% (1 человек из 36), что может свидетельствовать об отсутствии системы работы с одаренными детьми или о кадровом дефиците учителей информатики. Город Сорск с небольшим числом участников (7 человек) показывает высокий процент качества (42,86% – 3 человека из 7).

Выделяются муниципалитеты с наибольшей долей отличников: города Сорск (14,29%),

Черногорск (12,66%), Абакан (10,86%), Саяногорск (8,68%) и Аскизский район (8,15%). В Боградском районе отличников практически нет (2,78%), в Таштыпском и Орджоникидзевском – лишь по 3,03%. Это указывает на отсутствие системы выявления и поддержки высокомотивированных учащихся в данных районах.

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательных организаций показывают, что абсолютными лидерами являются гимназии-интернаты (97,06%), гимназии (84,38%). Показатели уровня обученности приближаются к 100%, что говорит об отсутствии случайных или слабых учащихся в этих учреждениях – туда поступают только сильные дети. Лицеи (76,52%) и лицеи-интернаты (72,22%) демонстрируют высокий уровень качества, хотя доля отличников в лицеях-интернатах заметно ниже (9,72% против 20,87% в обычных лицеях). Это может указывать на более строгое оценивание либо на меньшее количество сверхмотивированных учащихся. Профильные школы с углубленным изучением предметов (УИОП) демонстрируют качество 61,35%, значительно выше среднего по региону (54,72%). У них низкая доля несдавших (2,45%), значит, в таких школах эффективно работают со слабыми учениками, «подтягивая» их как минимум до тройки. Выпускники СОШ показывают качество 51,17%, что ниже среднего по региону, доля несдавших достигает 9,13%. Основная масса учеников (почти 40%) получает отметку «3». Это классическая картина средней школы, где нет жесткого отбора, но и нет выдающихся результатов. Проблемная зона – СОШ-И, частные гимназии и ООШ. СОШ-И демонстрируют самые низкие показатели: качество 34,85%, а доля несдавших – почти 20% (каждый пятый участник). Частные гимназии показывают качество всего 33,33%, при этом 0% отличников. Все участники получили «3» (66,67%) или «4» (33,33%). Несмотря на высокий уровень обученности (100%), платное образование в данном случае не гарантирует высокого результата. У ООШ качество на минимальном уровне (27,14%), доля отличников всего 4,29%, зато большинство учащихся (64,29%) получают «тройки». Это свидетельствует о том, что в этих школах либо нет мотивированных детей, либо отсутствует система подготовки к ОГЭ.

Таким образом, прослеживается жесткая привязка качества образования к типу школы. Учреждения с конкурсным отбором (гимназии, лицеи) стабильно показывают выдающиеся результаты (качество выше 70%), тогда как обычные и основные школы – крайне низкие (качество 27–51%). Школы с углубленным изучением предметов показывают высокий уровень обученности (97,55%) и качество выше регионального среднего. Это свидетельствует о правильной методической политике в таких учреждениях.

Среди образовательных организаций наиболее высокие результаты продемонстрировали выпускники г. Абакана (7 организаций), Усть-Абаканского района (3 школы) и Алтайского района (1 школа). Абсолютное большинство школ-лидеров (7 из 12) сосредоточено в г. Абакане. В этом списке сельские СОШ показывают среднее качество (85,45%), что выше, чем у городских СОШ (75,75%). Это говорит о том, что в данных конкретных сельских школах сложились сильные педагогические коллективы, которые эффективно готовят детей, несмотря на удаленность от регионального центра.

Анализ образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по информатике, показал, что наибольшее число проблемных школ сосредоточено в Аскизском районе (3 школы). Это указывает на системный кризис в преподавании информатики в данном муниципалитете. Также низкие результаты прослеживаются в городе Абакан (2 школы), Саяногорск (2 школы), Усть-Абаканском районе (2 школы). В городе Абаза, Таштыпском и Бейском районе только одна школа вошла в антирейтинг. Таким образом, наиболее уязвимой категорией являются именно массовые общеобразовательные школы, особенно в сельской местности и малых городах.

Анализ результатов ОГЭ по информатике в Хакасии показывает устойчивую связь между доступностью специализированных центров подготовки и успешностью сдачи экзамена. Наличие очных подготовительных курсов, технопарков и центров цифрового образования создает реальную базу для повышения качества знаний, но эта база распределена по территории неравномерно. Вся перечисленная инфраструктура (IT-куб, Кванториум, подготовительные курсы при вузах) сконцентрирована в Абакане. Из этого следует, что обучающиеся в районах Хакасии (Аскизский, Бейский, Боградский и др.) объективно имеют меньше возможностей для системной

углубленной подготовки, чем их сверстники из столицы. Это напрямую коррелирует с выявленным ранее значительным разрывом в результатах ОГЭ между Абаканом и муниципальными районами.

Вероятными причинами низких результатов можно назвать:

- Кадровый дефицит. Отсутствие учителей информатики с профильным образованием. В сельских школах предмет часто ведут учителя математики или физики без специальной подготовки.
- Отсутствие материально-технической базы. Для подготовки к ОГЭ по информатике необходимы современные компьютеры и лицензионное ПО.
- Низкая мотивация учащихся. В школах с высоким процентом детей из социально неблагополучных семей или с низким образовательным фоном у детей нет стимула готовиться к экзамену.
- Отсутствие системы подготовки. В школах-лидерах есть элективные курсы, кружки, индивидуальные консультации. В проблемных школах подготовка к ОГЭ, возможно, сводится к решению типовых вариантов на уроке.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 10.

Таблица 9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Ср. % выполн.	% выполн. задания в РХ в группах учков экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	82,3	20,4	75,5	95,8	97,8
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	89,0	52,7	85,5	96,3	98,9
3	Определять истинность составного высказывания	Б	58,4	5,7	42,0	74,3	92,1
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	77,6	23,7	68,2	90,9	96,1
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	83,0	18,0	77,2	96,2	98,2
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	48,1	5,7	27,2	64,9	86,7
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	78,4	21,2	69,0	92,1	99,3
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	48,5	4,5	26,1	66,4	88,9
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	73,8	23,3	58,3	90,7	97,5
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	69,3	14,3	52,6	87,5	95,0
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	67,9	19,6	49,6	85,5	96,8
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	64,9	15,5	46,3	83,6	91,4
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	52,7	15,1	36,2	64,7	92,8
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	17,0	0,0	3,1	19,3	77,4
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В	38,0	1,2	13,4	52,6	97,5
16	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	В	3,1	0,0	0,0	1,2	28,3

Таблица 10

№ задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	% уч-ков экзамена в РХ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	79,6	24,5	4,2	2,2
	1	20,4	75,5	95,8	97,8
2	0	47,3	14,5	3,7	1,1
	1	52,7	85,5	96,3	98,9
3	0	94,3	58,0	25,7	7,9
	1	5,7	42,0	74,3	92,1
4	0	76,3	31,8	9,1	3,9
	1	23,7	68,2	90,9	96,1
5	0	82,0	22,8	3,8	1,8
	1	18,0	77,2	96,2	98,2
6	0	94,3	72,8	35,1	13,3
	1	5,7	27,2	64,9	86,7
7	0	78,8	31,0	7,9	0,7
	1	21,2	69,0	92,1	99,3
8	0	95,5	73,9	33,6	11,1
	1	4,5	26,1	66,4	88,9
9	0	76,7	41,7	9,3	2,5
	1	23,3	58,3	90,7	97,5
10	0	85,7	47,4	12,5	5,0
	1	14,3	52,6	87,5	95,0
11	0	80,4	50,4	14,5	3,2
	1	19,6	49,6	85,5	96,8
12	0	84,5	53,7	16,4	8,6
	1	15,5	46,3	83,6	91,4
13	0	71,8	44,9	17,3	1,1
	1	26,1	37,7	36,1	12,2
	2	2,0	17,3	46,7	86,7
14	0	100	93,1	63,1	1,8
	1	0	4,7	19,3	11,5
	2	0	2,1	14,2	39,4
	3	0	0,2	3,4	47,3
15	0	98,4	86,2	46,7	1,8
	1	0,8	0,9	1,5	1,4
	2	0,8	12,9	51,8	96,8
16	0	100	100	98,3	67,7
	1	0	0	0,9	7,9
	2	0	0	0,8	24,4

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью.

Таблица 11

	в группе получивших отметку «2»,%	в группе получивших отметку «3»,%	в группе получивших отметку «4»,%	в группе получивших отметку «5»,%
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№2, №4, №7 (52,7%, 23,7%, 21,2%)	№2, №5, №1 (85,5%, 77,2%, 75,5%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№6, №3 (5,7%, 5,7%)	№6, №3, №12 (27,2%, 42%, 46,3%)	№6, №3, №12 (27,2%, 42%, 46,3%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№9 (23,3%)	№9 (58,3%)	№9 (90,7%)	№9, №13 (97,5%, 92,8%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№8 (26,1%)	№13 (64,7%)	№8 (88,9%)

Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№15 (13,4%)	№15 (52,6%)	№15, №14 (97,5%, 77,4)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№14, 16 (19,3%, 1,2%)	№16 (28,3%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Ученики, получившие «2», не владеют даже базовыми навыками. Единственное задание, которое они могут решить более чем в половине случаев – №2. Чтобы перейти в «3», им необходимо освоить задания №1, №4, №5, №7, №9, №10, которые показывают успешность менее 24%. Троечники уверенно справляются с базовыми заданиями, связанными с кодированием (№2), алгоритмами для исполнителя (№5) и схемами (№9). Их «слабое место» – №6 (алгоритмы на языке программирования) и №8 (поиск информации в Интернете). Эти задания должны стать приоритетом для подготовки слабых учеников. Главный «фильтр» между «4» и «5» – задание №14. Именно на нём теряются баллы большинства хорошистов, которые иначе могли бы претендовать на отличную отметку.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Таблица 12

№ задания	Тема программы	Наиболее сформированное умение	Уро-вень
2	Дискретность данных. Возможность описания непрерывных объектов и процессов с помощью дискретных данных. Символ. Алфавит. Мощность алфавита. Двоичный алфавит. Количество всевозможных слов (кодовых комбинаций) фиксированной длины в двоичном алфавите. Преобразование любого алфавита к двоичному. Количество различных слов фиксированной длины в алфавите определённой мощности. Кодирование символов одного алфавита с помощью кодовых слов в другом алфавите, кодовая таблица, декодирование. Кодирование текстов. Равномерный код. Неравномерный код. Кодировка ASCII. Восьмибитные кодировки. Понятие о кодировках UNICODE. Декодирование сообщений с использованием равномерного и неравномерного кода. Информационный объём текста	уметь декодировать кодовую последовательность	Б
4	Граф. Вершина, ребро, путь. Ориентированные и неориентированные графы. Длина (вес) ребра. Весовая матрица графа. Длина пути между вершинами графа. Поиск оптимального пути в графе. Начальная вершина (источник) и конечная вершина (сток) в ориентированном графе. Вычисление количества путей в направленном ациклическом графе	анализировать простейшие модели объектов	Б
7	Объединение компьютеров в сеть. Сеть Интернет. Веб-страница, веб-сайт. Структура адресов веб-ресурсов. Браузер. Поисковые системы. Поиск информации по ключевым словам и по изображению. Достоверность информации, полученной из Интернета. IP-адреса узлов. Сетевое хранение данных	знать принципы адресации в сети Интернет	Б
9	Граф. Вершина, ребро, путь. Ориентированные и неориентированные графы. Длина (вес) ребра. Весовая матрица графа. Длина пути между вершинами графа. Поиск оптимального пути в графе. Начальная вершина (источник) и конечная вершина (сток) в ориентированном графе. Вычисление количества путей в направленном ациклическом графе	умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 13

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Задание 6. Тема «Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту» Умение: формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	8 кл., п. 148.4.2.2.
Задание 3. Тема «Логические высказывания. Логические значения высказываний. Элементарные и составные высказывания. Логические операции: «и» (конъюнкция, логическое умножение), «или» (дизъюнкция, логическое сложение), «не» (логическое отрицание). Приоритет логических операций. Определение истинности составного высказывания, если известны значения истинности входящих в него элементарных высказываний. Логические выражения. Правила записи логических выражений. Построение таблиц истинности логических выражений» Умение: определять истинность составного высказывания	8 кл., п. 148.4.1.2.

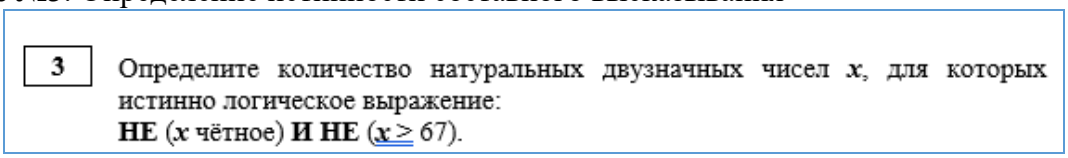
Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

При подготовке необходимо отдать приоритет базовым заданиям – 6 заданий (№1, №2, №4, №5, №7, №9), они должны быть отработаны до автоматизма. Это ядро, обеспечивающее пороговый балл. В дальнейшем расширить данный перечень – добавить 2 задания из числа №10, №11, №12. Эти задания дают наибольший прирост баллов при минимальных затратах времени. Включить в программу подготовки обязательный практикум по №13 (создание презентаций и текстовых документов). Это задание даёт высокий прирост баллов и часто игнорируется в школе, хотя является чисто техническим навыком.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Задания на анализ алгоритмов и логическое мышление

Задание №3. Определение истинности составного высказывания



Задействованные метапредметные умения.

Познавательные: операции с логическими связками (И, ИЛИ, НЕ) – это по сути умение работать с составными условиями; построение таблиц истинности.

Регулятивные: пошаговое вычисление значения логического выражения (приоритет операций).

Типичные ошибки в ответах. Незнание приоритета логических операций (сначала НЕ, затем И, затем ИЛИ).

Путаница между операциями «И» (конъюнкция) и «ИЛИ» (дизъюнкция), особенно в отрицаниях.

Неумение подставлять значения переменных в логическое выражение и последовательно вычислять результат.

Задание №3 выявляет отсутствие базовой логической грамотности. Учащиеся группы «2» не умеют анализировать простые условия вида «если А и Б, то...». Это связано с недостаточным развитием алгоритмического мышления и формальной логики. Типичная ошибка – интуитивное («житейское») понимание логики вместо формального вычисления.

Задание №6. Формальное использование алгоритмов, записанных на языке программирования.

6 Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык

```
алг
нач
цел s, t
  ввод s
  ввод t
  если s > 10 или t > 10
    то вывод "YES"
    иначе вывод "NO"
  все
кон
```

Паскаль

```
var s, t: integer;
begin
 readln(s);
 readln(t);
 if (s > 10) or (t > 10)
  then writeln('YES')
  else writeln('NO')
end.
```

Бейсик

```
DIM s, t AS INTEGER
INPUT s
INPUT t
IF s > 10 OR t > 10 THEN
  PRINT "YES"
ELSE
  PRINT "NO"
ENDIF
```

Python

```
s = int(input())
t = int(input())
if (s > 10) or (t > 10):
    print("YES")
else:
    print("NO")
```

C++

```
#include <iostream>
using namespace std;

int main(){
   int s, t;
   cin >> s;
   cin >> t;
   if (s > 10 || t > 10)
     cout << "YES" << endl;
   else
     cout << "NO" << endl;
   return 0;
}
```

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных *s* и *t* вводились следующие пары чисел:
(1, 2); (11, 2); (1, 12); (11, 12); (–11, –12); (–11, 12); (–12, 11); (10, 10); (10, 5).
Сколько было запусков, при которых программа напечатала «YES»?

Задействованные метапредметные умения.

Познавательные: анализ алгоритма – выделение шагов, переменных, условий, циклов; выполнение алгоритма (трассировка).

Регулятивные: пошаговый контроль изменения значений переменных; ведение таблицы трассировки.

Типичные ошибки в ответах. Непонимание работы оператора присваивания (путают = с математическим равенством).

Ошибки при выполнении цикла – неверно определяют количество итераций или начальное/конечное значение переменной цикла.

Не учитывают изменения переменных внутри цикла при каждом проходе.

Это задание – главный маркер несформированности алгоритмического мышления. Двоечники не умеют мысленно «исполнять» программу, фиксируя изменения переменных на каждом шаге. Им не помогает даже наличие псевдокода или простого языка программирования. Это указывает на отсутствие регулятивного опыта пошагового выполнения инструкций, который должен формироваться в течение всей основной школы.

Двоечники способны к репродуктивной деятельности – выполнению простых действий по известному образцу, но только если задача не требует переключения между операциями. Анализ наиболее успешных выполненных занятий показывает частично достигнутые регулятивные УУД: принятие и сохранение учебной цели при выполнении 2 задания. Учащиеся способны принять простую, одношаговую инструкцию (например, «найди код символа в таблице»). Также учащиеся выполняют действия по образцу при выполнении заданий 4 и 7. Недостаточно сформированы умения планировать, контролировать и корректировать свои действия. Это является главной причиной низких показателей на экзамене, поскольку даже знание формулы не помогает без умения организовать процесс решения. В области познавательных УУД ребята умеют находить и выделять информацию, могут декодировать информацию. Достигнуты только действия репродуктивного характера (поиск в таблице, чтение готового кода). Не достигнуты все умения, связанные с преобразованием информации: моделирование, структурирование, логический анализ, синтез. Без этих умений ученик не способен решать задачи, требующие применения знаний в новой ситуации, что и является основным критерием

успешности на ОГЭ. С точки зрения коммуникативных УУД двоечники испытывают серьёзные трудности с пониманием составных инструкций и извлечением неявной информации из условия. Они воспринимают только поверхностный слой текста, игнорируя ограничения и дополнительные условия. Это приводит к тому, что они решают «не ту задачу», даже если знают нужную формулу.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Основная стратегия подготовки слабых учащихся к ОГЭ по информатике строится на четырёх принципах:

1. оставить в подготовке только задания, которые дают реальные баллы (№1, 2, 4, 5, 7, 9 + резерв №10, 11, 12, 13).
2. каждое действие должно быть превращено в пошаговую инструкцию (чек-лист, трассировка).
3. материал должен отрабатываться многократно с нарастающим интервалом (распределённое повторение).
4. ученик должен чётко знать, какие задания решать в первую очередь, а какие пропускать.

Важно признать, что слабые учащиеся не смогут освоить программу в полном объёме. Задача учителя – не «догнать» их до уровня отличников, а сформировать узкий, но надёжный набор умений, который гарантирует преодоление минимального порога и получение отметки «3».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Таблица 14

№ задания	Тема программы	Наиболее сформированное умение	Уро-вень
2	Дискретность данных. Возможность описания непрерывных объектов и процессов с помощью дискретных данных. Символ. Алфавит. Мощность алфавита. Двоичный алфавит. Количество всевозможных слов (кодовых комбинаций) фиксированной длины в двоичном алфавите. Преобразование любого алфавита к двоичному. Количество различных слов фиксированной длины в алфавите определённой мощности. Кодирование символов одного алфавита с помощью кодовых слов в другом алфавите, кодовая таблица, декодирование. Кодирование текстов. Равномерный код. Неравномерный код. Кодировка ASCII. Восьмибитные кодировки. Понятие о кодировках UNICODE. Декодирование сообщений с использованием равномерного и неравномерного кода. Информационный объём текста	уметь декодировать кодовую последовательность	Б
5	Определение возможных результатов работы алгоритма при данном множестве входных данных, определение возможных входных данных, приводящих к данному результату	анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б
1	Информационный объём данных. Бит – минимальная единица количества информации – двоичный разряд. Единицы измерения информационного объёма данных. Бит, байт, килобайт, мегабайт, гигабайт	оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б
9	Граф. Вершина, ребро, путь. Ориентированные и неориентированные графы. Длина (вес) ребра. Весовая матрица графа. Длина пути между вершинами графа. Поиск оптимального пути в графе. Начальная вершина (источник) и конечная вершина (сток) в ориентированном графе. Вычисление количества путей в направленном ациклическом графе	умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П
15	Свойства алгоритма. Способы записи алгоритма (словесный, в виде блок-схемы, программа). Составление алгоритмов и программ с использованием ветвлений, циклов и вспомогательных алгоритмов для управления исполнителем Робот или другими исполнителями, такими как Черепашка, Чертёжник и другими. Выполнение алгоритмов вручную и на компьютере	создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 15

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Задание 6. Тема «Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту» Умение: формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	8 кл., п. 148.4.2.2.
Задание 3. Тема «Логические высказывания. Логические значения высказываний. Элементарные и составные высказывания. Логические операции: «и» (конъюнкция, логическое умножение), «или» (дизъюнкция, логическое сложение), «не» (логическое отрицание). Приоритет логических операций. Определение истинности составного высказывания, если известны значения истинности входящих в него элементарных высказываний. Логические выражения. Правила записи логических выражений. Построение таблиц истинности логических выражений» Умение: определять истинность составного высказывания	8 кл., п. 148.4.1.2.
Задание 12. Тема «Файлы и папки (каталоги). Принципы построения файловых систем. Полное имя файла (папки). Путь к файлу (папке). Работа с файлами и каталогами средствами операционной системы: создание, копирование, перемещение, переименование и удаление файлов и папок (каталогов). Типы файлов. Свойства файлов. Файловый менеджер. Поиск файлов средствами операционной системы» Умение: определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	7 кл., п. 148.3.1.2.
Задание 8. Тема «Объединение компьютеров в сеть. Сеть Интернет. Веб-страница, веб-сайт. Структура адресов веб-ресурсов. Браузер. Поисковые системы. Поиск информации по ключевым словам и по изображению. Достоверность информации, полученной из Интернета. IP-адреса узлов. Сетевое хранение данных» Умение: понимать принципы поиска информации в Интернете	7 кл., п. 148.3.1.3. 9 кл., п. 148.5.1.1.

Для получения «4» все базовые задания должны решаться безошибочно. Это фундамент, на котором строится вся дальнейшая работа. Задания повышенного уровня (№8, №9, №13) дают до 3 дополнительных баллов. Их освоение – ключевое условие для перехода из «3» в «4».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Задания на алгоритмическое мышление

Задание №6. Формальное использование алгоритмов, записанных на языке программирования

Задействованные метапредметные умения.

Познавательные: анализ алгоритма – выделение шагов, переменных, условий, циклов; выполнение алгоритма (трассировка).

Регулятивные: пошаговый контроль изменения значений переменных; ведение таблицы трассировки.

Типичные ошибки в ответах троечников.

Непонимание работы оператора присваивания: учащиеся путают = (присваивание) с математическим равенством.

Ошибки при выполнении цикла – неверно определяют количество итераций или начальное/конечное значение переменной цикла.

Потеря промежуточных значений, ученики не фиксируют изменения переменных на каждом шаге, пытаются вычислить результат «в уме» и ошибаются.

Троечники не владеют техникой трассировки – систематической записи изменений переменных

на каждом шаге. Они пытаются удержать все значения в памяти, что приводит к ошибкам. Это классический пример несформированности регулятивных УУД: отсутствие пошагового контроля и фиксации промежуточных результатов. Без обучения ведению таблицы трассировки это задание останется для них недоступным.

Задание №3. Определение истинности составного высказывания.

Задействованные метапредметные умения.

Познавательные: операции с логическими связками (И, ИЛИ, НЕ) – формальное вычисление составных условий; построение таблиц истинности.

Регулятивные: пошаговое вычисление значения логического выражения с учётом приоритета операций.

Типичные ошибки в ответах троечников.

Незнание приоритета логических операций. Ребята сначала выполняют И или ИЛИ, игнорируя НЕ (отрицание должно выполняться первым).

Путаница между И и ИЛИ, в сложных выражениях с несколькими связками неправильно интерпретируются условия.

Неумение работать с отрицанием. При наличии частицы «НЕ» в условии неправильно определяют истинность высказывания.

Задание №3 – главная проблема троечников на базовом уровне. Успешность 42% означает, что почти каждый второй троечник не владеет формальной логикой. Это указывает на несформированность познавательных УУД, связанных с логическими операциями. Троечники пытаются решать такие задачи «на интуиции», а не путём формального вычисления. Им нужна система тренировки с обязательной записью промежуточных значений.

Задание №12. Определение количества и объёма файлов по условию.

> **12** Сколько файлов с расширением .txt содержится в подкаталогах каталога **Поэзия**? В ответе укажите только число.

Задействованные метапредметные умения.

Познавательные: применение нескольких условий одновременно (фильтрация данных); работа с табличной информацией.

Регулятивные: последовательное применение фильтров; проверка соответствия каждого файла всем условиям.

Типичные ошибки в ответах троечников. Применение только одного условия, ученики учитывают тип файла, но игнорируют расположение и т.д. Неправильное чтение условия. Арифметические ошибки при подсчете количества файлов.

Задание №12 проверяет умение работать с составными условиями. Троечники часто теряют одно из условий или применяют их непоследовательно. Это указывает на недостаточную сформированность познавательных УУД: слабое умение структурировать информацию и применять несколько критериев отбора одновременно.

Задание №8. Понимание принципов поиска информации в Интернете (логические запросы)

> **8** Некоторый сегмент сети Интернет состоит из 1000 сайтов. Поисковый сервер в автоматическом режиме составил таблицу ключевых слов для сайтов этого сегмента. Вот её фрагмент.
>
> | **Ключевое слово** | **Количество сайтов, для которых данное слово является ключевым** |
> |---|---|
> | *Сканер* | 200 |
> | *Принтер* | 250 |
> | *Монитор* | 450 |
>
> Сколько сайтов будет найдено по запросу *(Сканер | Принтер) & Монитор*, если по запросу *Сканер | Принтер* было найдено 450 сайтов; по запросу *Сканер & Монитор* – 70; а по запросу *Принтер & Монитор* – 40 сайтов?
>
> Для обозначения логической операции «ИЛИ» в запросах используется символ «|», а для обозначения логической операции «И» – символ «&».

Задействованные метапредметные умения.

Познавательные: логический анализ запросов с использованием операторов И, ИЛИ, НЕ; построение кругов Эйлера для визуализации множеств.

Регулятивные: планирование вычислений (сначала операции с И, затем с ИЛИ).

Типичные ошибки в ответах троечников.

Непонимание оператора И, ребята не учитывают, что при И количество страниц уменьшается (пересечение множеств).

Непонимание оператора ИЛИ, учащиеся не учитывают, что при ИЛИ количество страниц увеличивается (объединение множеств).

Ошибки в применении формулы включений-исключений, не могут правильно вычислить объединение трёх множеств.

Задание №8 – самое слабое место троечников среди всех заданий (26,1%). Это даже ниже, чем у двоечников (4,5%) по абсолютному разрыву, но троечники должны были бы решать его лучше. Провал объясняется тем, что в школе недостаточно внимания уделяется практической работе с поисковыми запросами. Троечники не умеют визуализировать задачу через круги Эйлера, что является мощным метапредметным приёмом.

Троечники способны к репродуктивной деятельности – выполнению стандартных алгоритмов и действий по образцу. Они могут решать задачи, если структура решения им знакома и не требует существенной перестройки. Учащиеся демонстрируют частичное владение такими регулятивными УУД, как принятие и сохранение учебной цели (при выполнении задания №2 85,5%, задания №5 77,2% ребят уверенно решают задачи с прямой формулировкой); выполняют учебные действия по алгоритму при выполнении задания №1 (память) – 75,5%; задания №4 (таблицы) – 68,2%; задания №7 (адресация) – 69,0%. Троечники справляются с типовыми задачами по известному образцу. При выполнении задания №10 (52,6%) допускаются ошибки в основном арифметические, а не алгоритмические, что демонстрирует элементарный самоконтроль. Можно сделать вывод о том, что в области достижения регулятивных УУД троечникми достигнут базовый репродуктивный уровень – действия по прямому алгоритму. Не достигнут продуктивный уровень: планирование многошаговых действий, систематический контроль, самокоррекция. Троечники не умеют организовывать свою деятельность при решении задач с несколькими условиями или скрытыми ограничениями. В области достижения коммуникативных УУД троечники владеют элементарными познавательными действиями: поиск явной информации, декодирование, применение простых формул. Однако эти действия успешны только в стандартных, знакомых ситуациях. Ребята могут: извлекать информацию из таблиц, схем, текстов; уверенно работают с кодами и таблицами соответствия; могут подставить значения в формулу, если она дана в явном виде. Не достигнуты все умения, связанные с логическим анализом, моделированием и синтезом. Троечники могут решать задачи только в рамках одного-двух шагов, но не справляются с многоступенчатыми рассуждениями и задачами, требующими формальной логики. В разрезе коммуникативных УУД можно сделать вывод, что троечники понимают явные, прямые инструкции, но испытывают серьёзные трудности с пониманием неявной информации и многошаговых инструкций. Они не видят скрытых ограничений и не могут переформулировать условие задачи для себя. Это приводит к тому, что они решают «не ту задачу» или упускают важные детали.

Участники группы «3» демонстрируют «зоны ближайшего развития» – базовые метапредметные умения у них частично сформированы, но требуют систематической доработки:

- Достигнут репродуктивный уровень (действия по образцу, поиск явной информации).
- Частично достигнут уровень преобразования (применение формул в стандартных ситуациях).
- Не достигнут продуктивный уровень (перенос знаний в новую ситуацию, многошаговое планирование, формальная логика, работа с неявной информацией).

Ключевая проблема троечников – они знают алгоритмы, но не умеют их комбинировать и применять в нестандартных условиях.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Основная стратегия подготовки троечников к ОГЭ по информатике строится на четырёх принципах:

1. Довести выполнение всех базовых заданий (№1-7, №10-12) до 85-90% успешности. Это даёт фундаментальные 9-10 баллов.

2. Освоение «быстрых» резервов: №13 (презентация/текст) – самый лёгкий и быстрый резерв (+2 балла за 3-4 урока); №3 и №8 (логика) – самый большой резерв (+2-3 балла при целенаправленной работе).

3. Формирование метапредметных навыков: обучение трассировке (для №6) – ключевой навык, который систематизирует мышление троечника. Обучение кругам Эйлера и таблицам истинности (для №3, №8) – развитие формальной логики. Обучение систематическому перебору (для №9) – преодоление хаотичности.

4. Осознанный отказ от высокого уровня (№14-16): Эти задания требуют подготовки, сопоставимой с подготовкой к ЕГЭ, и не являются приоритетными для троечников. Их освоение возможно только после полной отработки всех базовых и повышенных заданий.

Троечник – это не «безнадёжный» ученик, а ученик, который уже усвоил базу. Его проблема – не в отсутствии знаний, а в отсутствии инструментов мышления (логика, планирование, систематизация). Если учитель сфокусируется на формировании этих инструментов, а не на механическом «натаскивании», троечник за 2-3 месяца способен выйти на уровень уверенной «4».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Таблица 16

№ задания	Тема программы	Наиболее сформированное умение	Уро-вень
9	Граф. Вершина, ребро, путь. Ориентированные и неориентированные графы. Длина (вес) ребра. Весовая матрица графа. Длина пути между вершинами графа. Поиск оптимального пути в графе. Начальная вершина (источник) и конечная вершина (сток) в ориентированном графе. Вычисление количества путей в направленном ациклическом графе	умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П
15	Свойства алгоритма. Способы записи алгоритма (словесный, в виде блок-схемы, программа). Составление алгоритмов и программ с использованием ветвлений, циклов и вспомогательных алгоритмов для управления исполнителем Робот или другими исполнителями, такими как Черепашка, Чертёжник и другими. Выполнение алгоритмов вручную и на компьютере	создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 17

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Задание 6. Тема «Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту» Умение: формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	8 кл., п. 148.4.2.2.
Задание 3. Тема «Логические высказывания. Логические значения высказываний. Элементарные и составные высказывания. Логические операции: «и» (конъюнкция, логическое умножение), «или» (дизъюнкция, логическое сложение), «не» (логическое отрицание). Приоритет логических операций. Определение истинности составного высказывания, если известны значения истинности входящих в него элементарных высказываний. Логические выражения. Правила записи логических выражений. Построение таблиц истинности логических выражений» Умение: определять истинность составного высказывания	8 кл., п. 148.4.1.2.

Задание 12. Тема «Файлы и папки (каталоги). Принципы построения файловых систем. Полное имя файла (папки). Путь к файлу (папке). Работа с файлами и каталогами средствами операционной системы: создание, копирование, перемещение, переименование и удаление файлов и папок (каталогов). Типы файлов. Свойства файлов. Файловый менеджер. Поиск файлов средствами операционной системы» Умение: определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	7 кл., п. 148.3.1.2.
Задание 14. Тема «Условные вычисления в электронных таблицах. Суммирование и подсчёт значений, отвечающих заданному условию. Обработка больших наборов данных. Численное моделирование в электронных таблицах» Умение: проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	9 кл., п. 148.5.4.1.
Задание 16. Тема «Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Решение квадратного уравнения, имеющего вещественные корни. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту» Умение: создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	8 кл., п. 148.4.2.2

Для перехода из «4» в «5» необходимо 100% правильное выполнение заданий №1-12. Оценка «5» невозможна без освоения задания №14 (электронные таблицы) – это главный «фильтр». Также необходимо довести выполнение задания №15 (исполнитель) до 90%+ – это самое доступное задание высокого уровня. При правильной методике (отработка на среде исполнителя) успешность растёт быстро. Задание №13 (презентация/текст) техническое, его необходимо отработать до автоматизма. Обратить особое внимание на единичные ошибки на заданиях №3, №6, №8, №12 – именно эти ошибки часто «съедают» 1-2 балла и не позволяют получить максимальный результат. Переход из «4» в «5» – это целенаправленная работа над заданиями высокого уровня, особенно №14 и №15. При систематической отработке в течение 2-3 месяцев учащийся с уверенной «4» способен выйти на стабильную «5».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Задание №6. Формальное использование алгоритмов, записанных на языке программирования.

Задействованные метапредметные умения.

Познавательные: анализ алгоритма – выделение переменных, условий, циклов; выполнение алгоритма (трассировка) с фиксацией изменений.

Регулятивные: пошаговый контроль изменения значений переменных; ведение таблицы трассировки; коррекция ошибок.

Типичные ошибки в ответах хорошистов. Ошибки в определении количества итераций цикла – Не учитывают, что условие проверяется перед каждым выполнением тела цикла, из-за чего ошибаются на 1 итерацию.

Потеря промежуточных значений – пытаются выполнить алгоритм «в уме», не ведя таблицу трассировки, и сбиваются на 3-4 шаге.

Ошибки в условиях – путают знаки сравнения (>, <, >=, <=) или не учитывают, что условие может быть составным (И/ИЛИ).

Хорошисты умеют выполнять простую трассировку, но теряются при работе с вложенными циклами или несколькими переменными. Это указывает на недостаточную сформированность регулятивных умений: они не фиксируют промежуточные значения систематически, а пытаются удержать всё в памяти, что приводит к ошибкам. Для перехода в «5» необходимо довести навык трассировки до автоматизма.

Задание№3. Определение истинности составного высказывания (разрыв в успешности с группой «5» 17,8%).

Задействованные метапредметные умения.

Познавательные: формально-логические операции (конъюнкция, дизъюнкция, отрицание); построение таблиц истинности; работа с приоритетом логических операций.

Регулятивные: пошаговое вычисление значения логического выражения; контроль правильности подстановки значений переменных.

Коммуникативные: понимание имплицитной (скрытой) информации в условии (например, что означает фраза «неверно, что...»).

Типичные ошибки в ответах хорошистов. Ошибки в приоритете операций: например, ребята сначала выполняют И или ИЛИ, игнорируя НЕ (отрицание должно выполняться первым).

Ошибки при работе с отрицанием: учащиеся игнорируют старшинство операций, не применяют закон де Моргана.

Ошибки в построении таблицы истинности: ребята пропускают строки или неправильно заполняют промежуточные столбцы.

Хорошисты знают правила логических операций, но не всегда применяют их систематически. Главная ошибка – они пытаются решить задачу «в уме», не выписывая таблицу истинности. Это приводит к тому, что они теряют промежуточные значения и ошибаются в итоговом ответе. Для перехода в «5» необходимо довести навык построения таблиц истинности до автоматизма и научить применять законы де Моргана для упрощения выражений.

Задание №12. Определение количества и объёма файлов, отобранных по условию

Задействованные метапредметные умения:

Познавательные: работа с иерархическими структурами; применение нескольких условий одновременно; работа с масками файлов.

Регулятивные: последовательное применение фильтров; проверка соответствия файлов всем условиям.

Типичные ошибки в ответах хорошистов. Ошибки в понимании вложенности, учащиеся не учитывают, что подкаталоги могут быть вложены друг в друга, и «теряют» файлы на 3-4 уровне глубины. Ошибки в применении маски, ребята путают * и ?, неправильно интерпретируют расширение файла.

Ошибки в подсчёте, правильно отбираются файлы, но ошибаются при подсчёте их количества.

Это задание уже хорошо решается хорошистами (83,6%), но ошибки всё ещё возникают из-за недостаточной систематизации действий. Ученик может правильно отобрать файлы, но не проверить результат – не пересчитать их или не убедиться, что все подкаталоги просмотрены. Это проявление несформированности регулятивных умений самопроверки.

Задание №14. Обработка большого массива данных с использованием электронной таблицы.

14 В электронную таблицу занесли данные о тестировании людей разного возраста.

	A	B	C	D	E
1	**номер участника**	**пол**	**возраст**	**тест 1**	**тест 2**
2	участник 1	жен	16	31	48
3	участник 2	муж	25	14	40
4	участник 3	муж	16	35	18
5	участник 4	муж	73	9	24

В столбце A записан номер участника; в столбце B – пол; в столбце C – возраст; в столбце D – балл за тест 1; в столбце E – балл за тест 2.
Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 участников.

Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполните задания.

1. Сколько участников тестирования женского пола в возрасте старше 50 лет? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H2 таблицы.
2. Каков средний балл за тест 2 у участников, которые набрали за тест 1 менее 40 баллов? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H3 таблицы с точностью не менее двух знаков после запятой.
3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение числа участников тестирования женского пола в возрасте до 40, от 40 до 50 включительно и старше 50 лет. Левый верхний угол диаграммы разместите вблизи ячейки G6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда (обозначение, какой сектор диаграммы соответствует каким данным) и числовые значения данных, по которым построена диаграмма.

Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.

Задействованные метапредметные умения.

Познавательные: знаково-символическое моделирование (перевод текстового условия в формулы и функции электронной таблицы); применение логических и статистических функций; структурирование данных.

Регулятивные: планирование последовательности вычислений; контроль за правильностью ссылок на ячейки; проверка результатов.

Коммуникативные: понимание сложной, многошаговой инструкции; выделение всех условий задачи.

Типичные ошибки в ответах хорошистов. Ошибки в использовании функций Excel. Часто ученики путают СУММ и СРЗНАЧ, используют неправильный синтаксис функции ЕСЛИ (не учитывают, что в Excel сначала пишется условие, потом значение «если истина», потом «если ложь»). Это ошибка знаково-символического моделирования – неправильный перевод условия в язык формул.

Ошибки в абсолютных и относительных ссылках. Ребята не фиксируют ячейки знаком $, из-за чего при копировании формулы значения смещаются.

Ошибки при работе с составными условиями, учащиеся не могут правильно записать условие И или ИЛИ в функции ЕСЛИ, путают логические операторы.

Ошибки в фильтрации, применение фильтра только по одному критерию, игнорируя остальные условия задачи.

Задание №14 – главный «фильтр» между «4» и «5». Хорошисты знают, что такое электронные таблицы, но не умеют переводить сложное текстовое условие в набор формул и функций. Они пытаются решить задачу «вручную» (в уме или на бумаге), а не использовать инструмент Excel, что приводит к ошибкам. Это проявление несформированности регулятивных умений: неумение спланировать работу в среде электронной таблицы и проверить результат.

Задание №16. Создание и выполнение программ на универсальном языке программирования.

16 Напишите программу, которая в последовательности целых чисел определяет количество чётных чисел, кратных 9. Программа получает на вход целые числа, количество введённых чисел неизвестно, последовательность чисел заканчивается числом 0 (0 — признак окончания ввода, не входит в последовательность).
Количество чисел не превышает 1000. Введённые числа по модулю не превышают 30 000.
Программа должна вывести одно число: количество чётных чисел, кратных 9.

Пример работы программы:

Входные данные	Выходные данные
–32 18 17 0	1

Задействованные метапредметные умения. Познавательные: синтез – написание полноценной программы на языке программирования; работа с массивами, циклами, условиями.

Регулятивные: планирование структуры программы; пошаговая отладка; проверка на тестовых данных.

Типичные ошибки в ответах хорошистов. Синтаксические ошибки, например, неправильная запись конструкций языка (пропущенные скобки, точки с запятой).

Алгоритмические ошибки – неправильная логика работы программы; неверное использование массивов. Ошибки в условиях. Учащиеся неправильно записывают составные условия в цикле или условном операторе.

Это задание решается плохо даже отличниками (28,3%). Для хорошистов его освоение не является приоритетом для получения «5», так как максимальный балл можно получить без его решения. Однако единичные хорошисты, имеющие склонность к программированию, могут попытаться его освоить как факультатив.

У хорошистов сформирован репродуктивный уровень регулятивных УУД – они могут планировать, контролировать и оценивать свои действия в знакомых, стандартных ситуациях. Они уверенно удерживают цель в задачах средней сложности (задания №1, 2, 4, 5, 7, 10, 11 выполняются на 85-96%.), применяют известные алгоритмы в типовых задачах (задание №9,

№12), способны выстроить план для задач средней сложности (задание №6, №13), успешно контролируют выполнение простых алгоритмов (№5, №2), могут проверить арифметические вычисления (№10). Достигнут базовый репродуктивный уровень – планирование и контроль в стандартных ситуациях. Частично достигнут продуктивный уровень: планирование многошаговых действий, систематическая трассировка, самопроверка по совокупности условий, гибкость при нестандартных ситуациях. В области познавательных УУД у хорошистов сформированы базовые познавательные умения: поиск информации, применение формул, структурирование по одному критерию, логические операции в простых выражениях, анализ и синтез в стандартных ситуациях. Ими достигнуты элементарные и частично продуктивные познавательные действия: поиск информации, применение формул, структурирование по одному критерию, логика в простых выражениях. Не достигнуты умения, связанные с многофакторным анализом, моделированием сложных систем, синтезом сложных алгоритмов, работой с вложенными логическими структурами. В области достижения коммуникативных УУД хорошисты понимают явные инструкции, но некоторая часть из них испытывает трудности с пониманием неявной информации и многошаговых инструкций. Они не видят скрытых ограничений, не могут переформулировать сложное условие в простую модель, что приводит к неполному выполнению задания.

Участники группы «4» демонстрируют достаточный уровень сформированности метапредметных умений, но не достигают продуктивного уровня:

– достигнут репродуктивный и частично продуктивный уровень – действия по алгоритму, применение формул в стандартных ситуациях, логика в простых выражениях.

– не достигнут продуктивный уровень – многофакторный анализ, синтез сложных алгоритмов, моделирование сложных систем, работа с имплицитной информацией, многошаговое планирование и контроль.

Они владеют всеми необходимыми знаниями и умениями, но не умеют их интегрировать в сложных, нестандартных задачах. Их знания остаются разрозненными, а не выстроенными в систему.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Основная стратегия подготовки хорошистов к ОГЭ по информатике строится на трёх принципах:

1. Систематизация и интеграция знаний. Хорошисты знают всё по отдельности, но не умеют применять знания в комплексе. Задача учителя – давать интегрированные задания, где нужно одновременно применять логику, алгоритмы и работу с данными (особенно №14).

2. Освоение высокого уровня. Главный резерв – №14 (электронные таблицы) и №15 (исполнитель). Именно эти задания дают дополнительные 4-5 баллов, необходимых для перехода в «5».

3. Исключение «глупых» ошибок. Потеря 1-2 баллов на базовых заданиях (№3, №6) лишает хорошиста возможности получить «5». Необходима системная работа по самопроверке и устранению единичных ошибок.

Хорошист – это ученик, который уже готов к «5», но ему не хватает системности мышления и инструментов планирования. Если учитель сосредоточится на: отработке №14 (перевод условия в формулы Excel), отработке №15 (синтез алгоритмов для исполнителя), формировании навыка самопроверки, то хорошист за 2-3 месяца способен выйти на стабильную отметку «5» с высоким первичным баллом (19-21 из 21).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Таблица 18

№ задания	Тема программы	Наиболее сформированное умение	Уровень
9	Граф. Вершина, ребро, путь. Ориентированные и неориентированные графы. Длина (вес) ребра. Весовая матрица графа. Длина пути между вершинами графа. Поиск оптимального пути в графе. Начальная вершина	умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П

	(источник) и конечная вершина (сток) в ориентированном графе. Вычисление количества путей в направленном ациклическом графе		
13	Подготовка мультимедийных презентаций. Слайд. Добавление на слайд текста и изображений. Работа с несколькими слайдами Текстовые документы и их структурные элементы (страница, абзац, строка, слово, символ)	создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П
15	Свойства алгоритма. Способы записи алгоритма (словесный, в виде блок-схемы, программа). Составление алгоритмов и программ с использованием ветвлений, циклов и вспомогательных алгоритмов для управления исполнителем Робот или другими исполнителями, такими как Черепашка, Чертёжник и другими. Выполнение алгоритмов вручную и на компьютере	создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В
14	Условные вычисления в электронных таблицах. Суммирование и подсчёт значений, отвечающих заданному условию. Обработка больших наборов данных. Численное моделирование в электронных таблицах	умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 19

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Задание 8. Тема «Объединение компьютеров в сеть. Сеть Интернет. Вебстраница, веб-сайт. Структура адресов веб-ресурсов. Браузер. Поисковые системы. Поиск информации по ключевым словам. IP-адреса узлов. Сетевое хранение данных» Умение: понимать принципы поиска информации в Интернете	7 кл., п. 148.3.1.3 9 кл., п. 148.5.1.1.
Задание 16. Тема «Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Решение квадратного уравнения, имеющего вещественные корни. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту» Умение: создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	8 кл., п. 148.4.2.2

Переход с уровня «5» на уровень 21/21 первичных баллов – это узкоспециализированная задача, требующая фокуса на трёх заданиях: №16 (программирование) – 80% времени; №14 (электронные таблицы) – 15% времени; устранение единичных ошибок на №3, №6, №8 – 5% времени.

При систематической отработке в течение 3-4 месяцев ученик с уровнем «5» способен выйти на максимальный результат. Ключевое условие – индивидуальная траектория с упором на программирование и работу с электронными таблицами, а не групповые занятия по повторению базы.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Основная стратегия подготовки отличников к ОГЭ по информатике для получения максимального первичного балла (21/21) строится на трёх принципах:

- Фокус на программировании (№16). Это единственное задание, которое даже отличники решают плохо (28,3%). На него должно уходить 60-70% времени подготовки. Ученик должен освоить Python/Pascal на уровне решения задач с массивами, строками и последовательностями.
- Достижение 100% по №14 и №15. Эти задания должны решаться без ошибок. Ошибки здесь возникают из-за невнимательности (неправильная ссылка в Excel, пропущенное условие у исполнителя). Нужна системная работа по самопроверке.

• Устранение единичных ошибок на №3, №6, №8. Эти задания теряют 1-2 балла даже у отличников. Необходимо довести их решение до автоматизма, особенно работу с таблицами истинности, трассировкой и кругами Эйлера.

Отличник – это ученик, который уже готов к максимальному результату, но ему не хватает специализированных навыков (программирование, работа с электронными таблицами, самопроверка). Если учитель сосредоточится на углублённом обучении программированию (№16), практикуме по Excel (№14), системе самопроверки и работе над ошибками, то отличник за 3-4 месяца способен выйти на стабильный результат 21 из 21 первичных баллов.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Таблица 20

Тема для обсуждения	Целевая аудитория	Вопросы для обсуждения	Практика для трансляции
1. Анализ результатов ОГЭ-2026 по информатике в Республике Хакасия: выявление региональных «зон риска» и «зон роста»	руководители РМО, учителя информатики, методисты ХакИРОиПК	1. Какие задания ОГЭ показали самые низкие результаты по республике в 2026 году и почему? 2. Как распределяются результаты по АТЕ (г. Абакан, Саяногорск, Черногорск, Аскизский, Бейский, Боградский районы)? Почему разрыв между ними достигает 32 процентных пункта?	1. Сравнительный анализ результатов ОГЭ-2026 по информатике с результатами 2024-2025 годов (презентация методиста ХакИРОиПК). 2. Презентация аналитического отчета по каждой АТЕ с выделением «зон риска» (на основе данных таблиц 5, 6). 3. Трансляция опыта школ с высокими результатами (ХНГИ им. Н.Ф. Катанова, абаканская гимназия, школа №29 г. Абакана)
2. Методика формирования метапредметных умений: логика, алгоритмизация и смысловое чтение (задания №3, №6, №8)	учителя информатики, работающие в 8-9 классах	1. Как эффективно формировать навыки формальной логики (таблицы истинности, круги Эйлера) в условиях ограниченного числа часов? 2. Как обучать трассировке алгоритмов (№6) и работе с поисковыми запросами (№8) с учётом типичных ошибок (приоритет операций, законы Де Моргана, имплицитная информация)? 3. Какие методические приёмы (чек-листы, «расшифровка условия», таблицы трассировки) показывают наибольшую эффективность?	1. Мастер-класс учителей школ-лидеров по методике преподавания логики (с демонстрацией поурочных разработок). 2. Разработка и распространение банка «проблемных заданий» по №3, №6, №8 с пошаговыми алгоритмами решения (методический сборник). 3. Демонстрация опыта использования чек-листов для смыслового чтения и самопроверки (из опыта работы экспертов ОГЭ)
3. Подготовка к заданиям высокого уровня: программа и методика (№14, №15, №16)	учителя информатики, работающие в профильных классах и с одаренными детьми	1. Как выстроить систему подготовки к №14 (электронные таблицы) при отсутствии специализированного курса? Как переводить текстовое условие в формулы Excel? 2. Как эффективно использовать среду исполнителя (КуМир) для подготовки к №15? 3. Как организовать работу с одарёнными учащимися по программированию (№16) на базе внеурочной деятельности («Кванториум», «IT-кубы», «Точки роста», «Код будущего», «Яндекс Лицей»)?	1. Семинар-практикум по работе с электронными таблицами (Calc/Excel) с разбором заданий №14 всех типов. 2. Мастер-класс по использованию среды КуМир для отработки алгоритмов с вложенными циклами и условиями. 3. Презентация программ внеурочной деятельности школ-лидеров по углублённому программированию
4. Работа с разными категориями	учителя информатики 9	1. Как выстроить индивидуальные траектории подготовки для	1. Трансляция опыта школ с высокими результатами

учащихся: дифференцированный подход и индивидуальные маршруты	классов	слабоуспевающих (цель – «3»), среднеуспевающих (цель – «4») и отличников (цель – «5» и максимальный балл)? 2. Как организовать дополнительные занятия для групп риска с использованием цифровых ресурсов (Решу ОГЭ, Яндекс Учебник)?	по организации дифференцированного обучения (из опыта ОО г. Абакана, г. Черногорска). 2. Разработка «дорожных карт» подготовки для каждой группы учащихся (методические рекомендации). 3. Демонстрация работы с электронными образовательными ресурсами (федеральный перечень ЭОР) для организации самостоятельной работы
5. Трансляция эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ	все учителя информатики РХ	1. Как организована методическая работа внутри школ-лидеров (ХНГИ, абаканская гимназия, школа №29, СОШ №1 г. Абакана)? 2. Какие формы урочной и внеурочной деятельности обеспечивают стабильно высокие результаты? 3. Как выстроена система мониторинга и коррекции подготовки в этих ОО?	1. Выездное заседание РМО на базе школы-лидера (например, ХНГИ им. Н.Ф. Катанова или абаканской гимназии). 2. Открытые уроки и мастер-классы учителей школ-лидеров. 3. Создание методической копилки «Эффективные практики подготовки к ОГЭ по информатике в РХ»
6. Организация внеурочной деятельности и использование ресурсов системы дополнительного образования	учителя информатики, заместители директоров по УВР	1. Как использовать ресурсы «Кванториума», «IT-кубов», «Точек роста» для подготовки к ОГЭ по информатике? 2. Какие программы внеурочной деятельности («Готовимся к ОГЭ по информатике») показывают эффективность?	1. Презентация опыта сетевого взаимодействия школ с центрами «Точка роста» и «IT-куб» (на примере г. Саяногорска, Усть-Абаканского района). 2. Демонстрация программ внеурочной деятельности, разработанных учителями РХ (с обсуждением содержания и форм работы)
7. Использование цифровых ресурсов и онлайн-платформ в подготовке к ОГЭ	учителя информатики	1. Какие цифровые платформы (Решу ОГЭ, Учи.ру, ЯКласс, ФИПИ) наиболее эффективны для самостоятельной подготовки учащихся? 2. Как организовать дистанционное консультирование и проверку домашних заданий с использованием ресурсов ХакИРОиПК?	1. Обзор цифровых инструментов (проводит методист ХакИРОиПК). 2. Демонстрация работы с ресурсами федерального перечня ЭОР. 3. Презентация опыта использования онлайн-тренажеров по Excel и средам программирования
8. Система мониторинга и диагностики: пробные экзамены и анализ результатов	руководители РМО, учителя информатики	1. Как часто проводить пробные экзамены и как анализировать их результаты (по каждому заданию, по каждой группе учащихся)? 2. Как корректировать программы подготовки на основе результатов диагностики?	1. Семинар по проведению и анализу пробных экзаменов (методика и форма аналитической справки). 2. Трансляция опыта школ-лидеров по организации мониторинга и коррекции подготовки

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На базе ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» уже реализуются программы повышения квалификации, которые могут быть дополнены и скорректированы с учётом выявленных дефицитов.

Таблица 21

Название программы	Целевая аудитория	Объём	Акцент в программе
Школа современного учителя информатики: эффективные практики обучения с учетом требований обновленных ФГОС общего образования	учителя информатики	64 ч.	Совершенствование профессиональной компетентности, использование эффективных форм и методов обучения при реализации федеральных рабочих программ (ФРП) по информатике.
Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии ОГЭ по информатике	учителя – кандидаты в эксперты ОГЭ		Обеспечение объективности и единых подходов к проверке экзаменационных работ. Включает изучение нормативно-правовой базы, критериев оценивания заданий с развернутым ответом и практикумы по проверке реальных работ

Таблица 22. Рекомендуемые доработки программ с учётом выявленных дефицитов

Название модуля	Целевая аудитория	Акцент в программе
Трудные вопросы ОГЭ по информатике	учителя, чьи ученики показывают низкие результаты по заданиям на логику (№3) и алгоритмизацию (№6)	Разбор заданий с традиционно высоким процентом ошибок, поиск причин непонимания и эффективные пути объяснения тем
Методика выполнения заданий с кратким и развернутым ответом	учителя, готовящие учеников к практической части экзамена	Системный разбор алгоритмов решения задач 2 части (№13-16), включая работу с электронными таблицами и программирование на языке Python
Методика оценки и проверки заданий ОГЭ	эксперты огэ и учителя, стремящиеся понять логику оценивания	Подробный разбор критериев оценивания заданий с развернутым ответом, практикумы по проверке реальных работ, анализ типичных ошибок учащихся
Эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по информатике	молодые специалисты, учителя с невысокими результатами учеников	Обобщение успешного педагогического опыта, технологии, методы и приемы подготовки школьников к экзамену, внедрение практико-ориентированных подходов в преподавание

Таблица 23. Новые рекомендуемые программы повышения квалификации

Направление ПК / Форма мероприятия	Целевая аудитория	Содержание программы (модули / темы)	Дефициты, которые устраняются	Форма реализации
Методика подготовки обучающихся к ОГЭ по информатике: разбор заданий повышенного и высокого уровня сложности	учителя информатики, работающие в 9 классах; эксперты ОГЭ	1. Анализ типичных ошибок участников ОГЭ (по заданиям с низкими процентами выполнения: №6, №8, №13, №14, №15, №16) 2. Пошаговые алгоритмы решения заданий на программирование и электронные таблицы. 3. Оценивание заданий с развернутым ответом: критерии и подходы. 4. Работа с импортозамещенным ПО (LibreOffice Writer, Calc, Impress) для выполнения практической части	Недостаточное владение методикой решения заданий №14 (Excel) и №15 (исполнитель). Ошибки в оценивании развернутых ответов (критериальная неопределенность). Неготовность к работе с новым ПО в заданиях №13, №14	семинар-практикум (4-8 ч.)
Актуальные аспекты преподавания информатики: динамическое программирование и прикладное программирование	учителя информатики, работающие с одаренными детьми и в профильных классах	1. Сквозная методика решения задач на динамическое программирование (от ОГЭ к ЕГЭ). 2. Прикладное программирование на Python как альтернативный инструмент для решения заданий ГИА. 3. Приёмы тестирования алгоритмов и отладки кода. 4. Обоснованный выбор инструментария (Excel vs программирование) для решения задач №14 и №16	Неумение выстроить методику подготовки к №16 (программирование на универсальном языке). Отсутствие системы подготовки одарённых учащихся к заданиям высокого уровня.	курсы ПК (44 ч.)
Формирование метапредметных умений на уроках информатики: логика, алгоритмизация и смысловое чтение	учителя информатики, работающие в 7-9 классах	1. Методика преподавания формальной логики (таблицы истинности, круги Эйлера, законы Де Моргана). 2. Обучение трассировке алгоритмов (ведение таблиц значений) для заданий №6 и №15. 3. Формирование регулятивных метапредметных умений:	Низкая успешность выполнения заданий №3, №6, №8 (метапредметные дефициты). Неумение обучающихся работать с составными условиями и скрытой информацией.	семинар-практикум (4-8 ч.)

		планирование, пошаговый контроль, самопроверка. 4. Приёмы смыслового чтения: выделение имплицитной информации в тексте задачи.		
Дифференцированный подход к преподаванию информатики: работа с группами разного уровня подготовки	учителя информатики, руководители ГМО	1. Технологии дифференцированного обучения и построения индивидуальных образовательных маршрутов. 2. Разработка уровневой системы заданий для текущего контроля и подготовки к ОГЭ. 3. Организация групповых занятий с лидерами. 4. Методика адресной работы с учениками, не приступающими к практической части (№13, №14)	Отсутствие системы работы с разными категориями учащихся («2», «3», «4», «5»). Слабая подготовка слабоуспевающих учеников к выполнению практических заданий	мастер-класс / круглый стол
Использование цифровых образовательных ресурсов и платформ в подготовке к ОГЭ	все учителя информатики	1. Обзор верифицированных цифровых ресурсов (ФГИС «Моя школа», РЭШ, Яндекс Учебник). 2. Организация самостоятельной работы учащихся с использованием онлайн-тренажеров	Недостаточное использование электронных образовательных ресурсов для подготовки. Слабое владение инструментами дистанционного обучения	семинар-практикум / вебинар

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Куприенко Елена Сергеевна	ГКУ РХ «ХЦИО», заведующий отделом государственной итоговой аттестации
Панова Ольга Ивановна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», заведующий центром аналитики и оценки качества образования
Глазырина Ольга Федоровна	МБОУ «Лицей А.Г.Баженова» г.Черногорск, учитель информатики

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Глазырина Ольга Федоровна	МБОУ «Лицей А.Г.Баженова» г.Черногорск, учитель информатики
Кочина Елена Александровна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», к.соц.н, доцент, заведующий кафедрой общего образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Половникова Татьяна Борисовна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», проректор по учебно-методической работе

Методический анализ результатов ОГЭ по *биологии*

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2019	28,27	2165	29,92	2475	33,50
ГВЭ-9	3	1,85	-	-	1	0,58

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	658	32,59	1447	66,84	1624	65,62
Мужской	1361	67,41	718	33,16	851	34,38

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 3

Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники СОШ	1500	74,29	1628	75,20	1938	78,30
Выпускники ООШ	84	4,16	102	4,71	111	4,48
Выпускники СОШ-И	55	2,72	41	1,89	39	1,58
Выпускники СОШ с УИОП	142	7,03	142	6,56	185	7,47
Выпускники лицеев	122	6,04	134	6,19	100	4,04
Выпускники лицеев-интернатов	23	1,14	34	1,57	32	1,29
Выпускники гимназий	60	2,97	36	1,66	41	1,66
Выпускники гимназий-интернатов	22	1,09	29	1,34	25	1,01
Выпускники частных гимназий	3	0,15	5	0,23	4	0,16
Выпускники специальных ПУ	8	0,40	14	0,65	-	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. В 2026 году экзамен по биологии сдавали 2475 участников, что составило 33,50% от общего числа выпускников, сдававших ОГЭ в Республике Хакасия. В течение трёхлетнего периода в Республике Хакасия прослеживается устойчивая положительная динамика интереса выпускников к сдаче ОГЭ по биологии – число участников экзамена последовательно растёт. По сравнению с 2025 годом прирост составил 310 участников (+12,52%), а относительно 2024 года – 456 человек (+18,42%). Таким образом, рост численности экзаменуемых носит стабильный характер и отражает возрастающую востребованность предмета среди выпускников.

Существенные изменения наблюдаются в гендерной структуре участников. На протяжении трёх лет фиксируется тенденция к увеличению доли девушек: если в 2024 году их численность составляла 658 человек (32,59% от общего числа участников), то к 2026 году она выросла до 1624 человек (65,62%). При этом в 2026 году по сравнению с предыдущим годом прирост девушек составил 177 человек. Одновременно отмечается последовательное снижение доли юношей: с 1361 человека (67,41%) в 2024 году до 851 человека (34,38%) в 2026 году. Такая динамика может быть связана с дифференцированным выбором экзаменов в соответствии с профессиональными интересами: юноши чаще отдают предпочтение предметам естественно-математического и технологического профилей (например, информатике, физике).

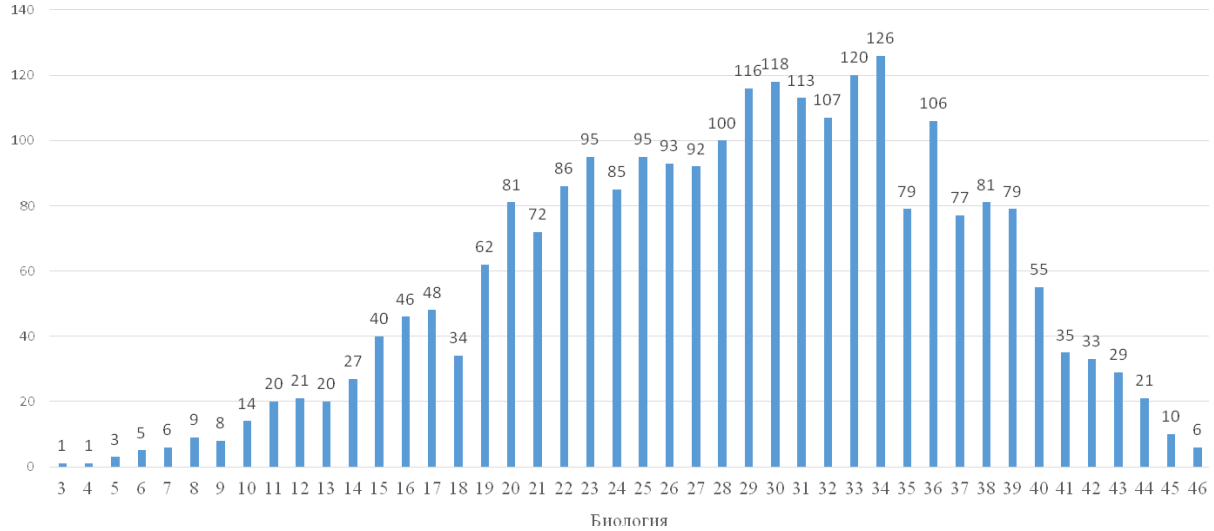
Ключевым фактором роста общей численности участников выступает увеличение доли выпускников средних общеобразовательных школ (СОШ), выбирающих биологию для сдачи ОГЭ. Их число ежегодно растёт: с 1500 человек (74,29%) в 2024 году до 1938 человек (78,30%) в 2026 году. Именно динамика этой категории экзаменуемых в значительной степени определяет общую положительную тенденцию по предмету. Также отмечается постепенный рост числа участников из основных общеобразовательных школ (ООШ): с 84 человек (4,16%) в 2024 году до 111 человек (4,48%) в 2026 году. Несмотря на незначительное снижение доли этой группы в последнем году, абсолютные показатели продолжают увеличиваться. Численность экзаменуемых из иных

образовательных организаций остаётся относительно стабильной, существенных колебаний не зафиксировано.

Контингент участников ОГЭ по биологии характеризуется определённой профессиональной направленностью: основную часть составляют выпускники, планирующие обучение в профильных классах на уровне среднего общего образования либо дальнейшее поступление в вузы медицинского, фармацевтического, ветеринарного или экологического профилей. При общей стабильности структуры контингента выявлены значимые сдвиги в гендерном распределении и в соотношении участников по типам образовательных организаций. Рост доли девушек и выпускников СОШ свидетельствует о повышении значимости биологии как профильного предмета в системе предпрофильной подготовки и об усилении её роли в формировании образовательных траекторий школьников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	97	4,80	126	5,82	88	3,56
«3»	756	37,44	1045	48,27	791	31,96
«4»	965	47,80	858	39,63	1247	50,38
«5»	201	9,96	136	6,28	349	14,10

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Абакан	634	16	2,52	129	20,35	333	52,52	156	24,61
г. Черногорск	233	2	0,86	76	32,62	130	55,79	25	10,73
г. Саяногорск	354	16	4,52	138	38,98	178	50,28	22	6,21
г. Абаза	95	2	2,11	26	27,37	54	56,84	13	13,68
г. Сорск	95	4	4,21	30	31,58	49	51,58	12	12,63
Усть-Абаканский район	229	10	4,37	85	37,12	112	48,91	22	9,61
Алтайский район	143	0	0,00	23	16,08	93	65,03	27	18,88
Аскизский район	185	14	7,57	75	40,54	73	39,46	23	12,43
Бейский район	60	2	3,33	31	51,67	22	36,67	5	8,33
Боградский район	88	3	3,41	40	45,45	39	44,32	6	6,82
Таштыпский район	87	7	8,05	36	41,38	37	42,53	7	8,05
Ширинский район	182	8	4,40	63	34,62	89	48,90	22	12,09
Орджоникидзевский район	90	4	4,44	39	43,33	38	42,22	9	10,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Выпускники СОШ	3,87	32,61	50,31	13,21	63,52	96,13
Выпускники ООШ	1,80	52,25	42,34	3,60	45,95	98,20
Выпускники СОШ-И	0,00	38,46	46,15	15,38	61,54	100,00
Выпускники СОШ с УИОП	4,86	34,59	49,73	10,81	60,54	95,14
Выпускники лицеев	2,00	18,00	58,00	22,00	80,00	98,00
Выпускники лицеев-интернатов	0,00	3,13	62,50	34,38	96,88	100,00
Выпускники гимназий	0,00	4,88	58,54	36,59	95,12	100,00
Выпускники гимназий-интернатов	0,00	4,00	44,00	52,00	96,00	100,00
Выпускники частных гимназий	0,00	0,00	50,00	50,00	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 7

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «СОШ №9», г. Абакан	0,00	100,00	100,00
МБОУ «Гимназия», г. Черногорск	0,00	100,00	100,00
МБОШИ «Аскизский лицей-интернат»	0,00	96,88	100,00
МБОУ «СОШ №1», г. Абакан	0,00	96,43	100,00
МБОУ «Белоярская СШ», Алтайский р-н	0,00	96,15	100,00
ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова»	0,00	96,00	100,00
МБОУ «Лицей им. Н.Г. Булакина», г. Абакан	0,00	95,83	100,00
МБОУ Ширинская СШ №18, Ширинский р-н	0,00	93,94	100,00
МБОУ «СОШ №29», г. Абакан	0,00	93,75	100,00
МБОУ «Чапаевская СОШ», Усть-Абаканский р-н	0,00	90,91	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «Имекская СОШ», Таштыпский р-н	23,08	15,38	76,92
МБОУ В-Тейская СОШ, Аскизский р-н	21,74	26,09	78,26
МБОУ «Расцветская СОШ», Усть-Абаканский р-н	16,00	56,00	84,00
МБОУ Балыксинская СОШ, Аскизский р-н	13,64	22,73	86,36
МБОУ Коммунаровская СШ №2, Ширинский р-н	11,11	55,56	88,89
МБОУ Туимская СШ №3, Ширинский р-н	10,81	54,05	89,19
МБОУ «СОШ №5», г. Абакан	10,53	63,16	89,47
МБОУ «СОШ №26», г. Абакан	10,00	50,00	90,00
МБОУ «СОШ №2», г. Абакан	9,38	62,50	90,63
МБОУ «Боградская СОШ»	9,09	63,64	90,91

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году по результатам ОГЭ по предмету зафиксирована позитивная динамика качества подготовки выпускников. Распределение тестовых баллов свидетельствует о концентрации результатов в среднем диапазоне: наиболее частыми стали отметки в 34 балла (126 человек), 33 балла (120 человек) и 30 баллов (118 человек). Преобладающую группу составили экзаменуемые с результатами в диапазоне 25–35 баллов – их доля достигла 46,82% (1159 человек). Максимальный балл составил 46 баллов (его получили 6 участников), минимальный – 3 балла (зафиксирован у 1 участника); результата в 47 баллов не достиг ни один выпускник.

Динамика успеваемости за трёхлетний период отражает перелом тенденции. Если в 2025 году отмечался рост доли участников, не преодолевших минимальный порог (отметка «2» – 126 человек, или 5,82%), то в 2026 году этот показатель снизился до 88 человек (3,36%). Аналогичная картина наблюдается в группе выпускников с отметкой «3»: после роста в 2025 году (1045 человек, 48,27%) в 2026 году зафиксировано снижение до 791 человека (31,96%). При этом

существенно увеличилась доля выпускников, получивших высокие отметки: число участников с отметкой «4» выросло до 1247 человек (50,38% против 39,63% в 2025 году), а с отметкой «5» – до 349 человек (14,10% против 6,28% годом ранее). Таким образом, в 2026 году прослеживается устойчивое улучшение качества подготовки: сокращается доля неудовлетворительных результатов и одновременно растёт доля высоких отметок.

Анализ результатов по муниципальным образованиям выявил существенную территориальную неравномерность. Наибольшее число участников зафиксировано в г. Абакане (634 человека, 25,61%), где также отмечены высокие показатели качества обучения – 77,13% выпускников получили отметки «4» и «5», а доля неудовлетворительных результатов составила лишь 2,52%. Высокие уровни качества подготовки продемонстрировали Алтайский район (83,91%), г. Абаза (70,52%) и г. Черногорск (66,52%). В то же время в ряде территорий зафиксированы более низкие результаты: наименьший показатель качества обучения отмечен в Бейском районе (45%), а наибольшая доля участников с отметкой «2» – в Аскизском (7,57%) и Таштыпском (8,05%) районах.

Результаты по типам образовательных организаций демонстрируют выраженную дифференциацию. Наиболее высокие показатели качества обучения показали специализированные и профильные учреждения: частные гимназии (100% качества при 100% успеваемости), гимназии-интернаты (96%), лицеи-интернаты (96,88%) и гимназии (95,12%). Уровень успеваемости в этих организациях достиг 100%, а в лицеях составил 98% при качестве обучения 80%. Неудовлетворительные результаты (отметка «2») в 2026 году зафиксированы исключительно среди выпускников общеобразовательных школ разных типов – СОШ, ООШ, СОШ с УИОП, а также лицеев. Это подчёркивает значимость углублённого изучения предмета и специализированной подготовки в профильных учреждениях.

Среди отдельных образовательных организаций выделяются учреждения с максимально высокими результатами: МБОУ «СОШ №9» (г. Абакан), МБОУ «Гимназия» (г. Черногорск) и МБОШИ «Аскизский лицей-интернат» продемонстрировали качество обучения свыше 96% при стопроцентной успеваемости. В то же время ряд школ характеризуется повышенной долей неудовлетворительных результатов: в их числе МБОУ «Имекская СОШ» (Таштыпский район – 23,08% отметок «2»), МБОУ «Вершино-Тейская СОШ» (Аскизский район – 21,74%) и МБОУ «Расцветская СОШ» (Усть-Абаканский район – 16%).

Таким образом, в 2026 году наметился устойчивый позитивный тренд в результатах ОГЭ: снизилась доля неудовлетворительных оценок и существенно выросла доля высоких результатов. Наиболее значимые успехи демонстрируют профильные и специализированные образовательные организации, что подтверждает эффективность углублённого подхода к изучению предмета. Существенные различия в результатах между муниципалитетами и отдельными школами указывают на необходимость дифференцированной методической поддержки. Для школ с высокой долей низких результатов требуется точечная помощь – включая анализ рабочих программ, совершенствование системы текущего контроля, организацию дополнительных занятий и консультирование педагогов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 10.

Таблица 9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Год/ Тенденция	Уровень сложности	Средний % выполн.	% выполн. задания в РХ в группах участников экзамена, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение применять систему биологических знаний. Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание,	2025	Б	55,8	19,8	43,6	70,3	91,2
		2026↑		80,9	38,6	68,1	88,5	93,4

	выделение, рост и др.) Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы.							
2	Умение характеризовать основные группы организмов. Организмы и их многообразие (установление соответствия)	2025	Б	93,5	68,3	92,5	97,6	98,5
		2026↓		92,5	67,0	89,1	94,9	98,0
3	Умение применять систему биологических знаний. Систематика растений и животных (установление последовательности)	2025	Б	59,0	11,1	45,2	77,0	95,6
		2026↓		69,8	6,8	48,4	80,8	95,1
4	Понимание способов получения биологических знаний. Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор)	2025	Б	85,2	47,2	81,2	93,4	98,2
		2026↑		90,7	51,1	84,2	95,4	98,9
5	Понимание способов получения биологических знаний. Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)	2025	Б	30,8	9,5	19,2	41,0	75,7
		2026↑		60,1	8,0	37,8	70,2	87,8
6	Владение навыками работы с информацией Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	2025	Б	80,4	50,0	75,6	89,3	89,7
		2026↑		87,8	67,0	78,4	92,5	97,7
7	Умение характеризовать основные группы организмов. Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор)	2025	П	69,7	33,7	63,4	79,4	90,4
		2026↑		79,5	34,1	64,7	87,1	97,1
8	Умение описывать. Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия)	2025	Б	60,2	26,2	50,7	71,8	91,9
		2026↑		78,8	34,1	63,3	87,0	96,0
9	Умение характеризовать основные группы организмов. Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор)	2025	П	57,2	32,5	47,8	67,1	90,1
		2026↑		73,1	29,0	53,9	82,7	93,6
10	Владение навыками работы с информацией Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	2025	П	33,2	6,0	22,1	44,0	76,1
		2026↑		58,5	2,3	32,8	69,8	90,3
11	Умение описывать Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия)	2025	П	45,3	11,5	32,1	60,0	85,3
		2026↑		59,8	11,9	33,9	70,8	91,5
12	Владение навыками критического анализа информации и оценки её достоверности Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	2025	Б	56,5	30,2	50,9	63,2	81,6
		2026↑		63,5	25,0	45,5	70,1	90,3
13	Умение применять модели для объяснения строения живых систем. Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму	2025	П	52,4	25,1	43,7	63,2	76,2
		2026↑		63,3	25,4	45,3	70,9	86,8
14	Владение навыками работы с изображениями. Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	2025	Б	84,7	56,3	80,1	92,5	97,1
		2026↓		82,3	45,5	71,6	87,6	97,4
15	Умение описывать биологические процессы Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	2025	Б	45,7	22,2	36,0	55,4	80,9
		2026↑		59,8	19,3	41,2	67,0	86,2
16	Владение навыками работы с изображениями. Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его	2025	Б	54,1	23,8	44,2	65,2	88,6
		2026↑		65,6	30,7	46,8	72,4	92,6

	строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения							
17	Умение характеризовать Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор)	2025↑ 2026	П	56,2 60,4	34,5 21,6	47,5 41,1	65,4 67,2	85,3 90,0
18	Умение характеризовать Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	2025 2026↑	П	38,3 49,9	7,9 4,5	26,0 28,9	51,1 56,3	79,8 86,4
19	Сформированность представлений об экосистемах, владение навыками работы и изображениями. Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор)	2025 2026↑	Б	69,1 73,2	34,9 30,7	58,9 55,7	82,6 80,7	93,8 96,4
20	Сформированность представлений об экосистемах. Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)	2025 2026↑	Б	64,8 69,9	15,9 15,9	54,7 50,8	79,5 79,0	95,6 94,6
21	Сформированность представлений об экосистемах. Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов)	2025 2026↑	Б	70,6 77,4	24,6 26,7	62,1 59,2	83,7 86,9	96,0 97,4
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	2025 2026↓	П	45,1 27,8	9,1 5,7	31,8 13,2	60,6 30,3	83,1 57,7
23	Объяснение результатов биологических экспериментов	2025 2026↓	В	36,7 23,5	2,4 0,6	20,4 12,5	55,0 23,6	79,4 53,9
24	Владение навыками работы с информацией Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	2025 2026↑	П	43,8 52,2	9,8 13,6	32,4 38,4	57,1 56,2	78,7 79,0
25	Владение навыками работы с информацией Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы	2025 2026↓	В	40,9 40,6	6,1 4,2	26,8 24,4	56,8 44,5	81,4 72,6
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	2025 2026↑	В	29,1 29,7	1,1 1,1	13,7 12,9	44,4 31,7	77,9 67,5

Таблица 10

№ задания оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	% уч-ков экзамена в РХ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	61,4	31,9	11,5	6,6
	1	38,6	68,1	88,5	93,4
2	0	33,0	10,9	5,1	2,0
	1	67,0	89,1	94,9	98,0
3	0	93,2	51,6	19,2	4,9
	1	6,8	48,4	80,8	95,1

4	0	25,0	3,7	0,6	0,3
	1	47,7	24,3	7,9	1,7
	2	27,3	72,1	91,4	98,0
5	0	88,6	55,2	23,3	8,6
	1	6,8	13,9	13,0	7,2
	2	4,5	30,8	63,8	84,2
6	0	33,0	21,6	7,5	2,3
	1	67,0	78,4	92,5	97,7
7	0	44,3	15,2	2,6	0,6
	1	43,2	40,3	20,6	4,6
	2	12,5	44,5	76,8	94,8
8	0	65,9	36,7	13,0	4,0
	1	34,1	63,3	87,0	96,0
9	0	53,4	29,7	7,5	0,9
	1	35,2	32,7	19,6	11,2
	2	11,4	37,5	72,9	88,0
10	0	96,6	59,2	21,6	5,4
	1	2,3	16,1	17,2	8,6
	2	1,1	24,8	61,2	86,0
11	0	81,8	57,5	21,7	4,6
	1	12,5	17,2	15,1	7,7
	2	5,7	25,3	63,3	87,7
12	0	75,0	54,5	29,9	9,7
	1	25,0	45,5	70,1	90,3
13	0	50,0	23,5	7,9	1,4
	1	28,4	33,6	19,6	9,5
	2	17,0	26,3	24,5	16,3
	3	4,5	16,6	48,0	72,8
14	0	54,5	28,4	12,4	2,6
	1	45,5	71,6	87,6	97,4
15	0	80,7	58,8	33,0	13,8
	1	19,3	41,2	67,0	86,2
16	0	46,6	27,8	11,1	1,7
	1	45,5	50,8	33,0	11,5
	2	8,0	21,4	55,9	86,8
17	0	59,1	37,5	16,8	1,7
	1	38,6	42,7	32,2	16,6
	2	2,3	19,7	51,1	81,7
18	0	92,0	63,5	35,6	7,4
	1	6,8	15,3	16,2	12,3
	2	1,1	21,2	48,2	80,2
19	0	48,9	21,2	5,5	0,0
	1	40,9	46,1	27,5	7,2
	2	10,2	32,6	67,0	92,8
20	0	84,1	49,2	21,0	5,4
	1	15,9	50,8	79,0	94,6
21	0	52,3	26,2	5,9	0,9
	1	42,0	29,3	14,3	3,4
	2	5,7	44,5	79,8	95,7
22	0	90,9	79,4	56,1	59,9
	1	6,8	14,8	27,3	33,0
	2	2,3	5,8	16,7	7,1
23	0	98,9	76,9	59,9	21,8
	1	1,1	21,4	33,0	48,7
	2	0,0	1,8	7,1	29,5
24	0	78,4	78,4	36,4	0,3
	1	5,7	5,7	19,3	6,0
	2	12,5	12,5	36,8	50,1
	3	3,4	3,4	7,5	43,6
25	0	89,8	89,8	49,9	3,7

	1	8,0	8,0	29,3	13,2
	2	2,3	2,3	18,5	44,7
	3	0,0	0,0	2,3	38,4
26	0	96,6	96,6	70,4	7,2
	1	3,4	3,4	21,6	15,8
	2	0,0	0,0	6,8	44,4
	3	0,0	0,0	1,1	32,7

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью.

Таблица 11

	в группе получивших отметку «2»,%	в группе получивших отметку «3»,%	в группе получивших отметку «4»,%	в группе получивших отметку «5»,%
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№2, №4, №6, №14	№1, №2, №№, №4, №6, №8, №12, №14, №16, №19, №20, №21		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№1, №3, №5, №8, №12, №15, №16, №19, №20, №21	№5, №15	-	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№9, №13, №17	№7, №9, №10, №11,№13, №17, №18	№7, №9, №10, №11,№13, №17, №18, №22	№7, №9, №10, №11,№13, №17, №18, №22
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№22	-	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№24, №25	№23, №24, №25, №26	№23, №24, №25, №26
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Задания базового уровня сложности

Анализ средних показателей выполнения заданий КИМ по биологии по всем вариантам, использованным в Республике Хакасия, выявил, что диапазон выполнения заданий с базовым уровнем сложности составил от 59,8,8% до 92,5%, а средний показатель составляет – 75,16%, в 2025 году такой показатель составлял – 65%. Наиболее сложным, по всем вариантам, использованным в регионе, оказалось задание №15, решаемость задания в 2026 году – 59,8%, а в 2025 году составляло – 45,7%. Данное задание проверяло умение определять особенности жизнедеятельности организма человека. Следует отметить, что в текущем году нет ни одного задания базового уровня сложности, которое было бы выполнено менее чем на 50%, хотя в прошлом году таких задания было два (№5 и №15).

Задания повышенного уровня сложности

Средний процент выполнения по заданиям с повышенным уровнем сложности в 2026 году составил 58,27%, а в 2025 году составлял лишь – 49,02%, решаемость заданий повышенного уровня сложности лежит в диапазоне от 27,8% до 79,5%. Среди этих заданий нет ни одного, которое бы выполнили обучающиеся со средним показателем ниже 15%. Наиболее сложными по всем вариантам, использованным в регионе, из заданий повышенного уровня сложности, оказались задания №22 на умение объяснять роль биологии в формировании естественнонаучной картины мира, в практической деятельности человека, средний процент выполнения в этом году составил – 27,8%, в сравнении с прошлым 2025 годом – 45,1%.

Задания высокого уровня сложности

Средний процент выполнения по заданиям с высоким уровнем сложности в 2026 году составил 33,26%, а в 2025 составлял 35,56%, решаемость заданий высокого уровня сложности лежит в диапазоне от 23,5% до 40,6%. В то же время нет ни одного задания высокого уровня сложности, которое было бы выполнено участниками экзамена менее, чем на 15%.

Наибольшие трудности вызвало задание №23, проверяемые умения объяснять результаты биологических экспериментов 23,5%. Это может быть связано с недостаточно развитым умением самостоятельно формулировать обобщения и выводы, самостоятельно выбирать форму предоставления информации, критически анализировать представленную информации. Таким образом, средний процент выполнения по всем заданиям высокого уровня сложности составил менее 50%.

Следует констатировать, что в 2026 году задания повышенного и высокого уровня сложности, процент выполнения по которым составил менее 15%, также как и в 2025 и 2024 годах не выявлены.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа 1 – группа участников ОГЭ получивших отметку «2».

Доля участников, получивших отметку «2» в текущем году немногочисленная – всего 88 человек, что составляет 3,56% от числа участников экзамена. Это может свидетельствовать о соответствии уровня освоения предметных навыков требованиям ФГОС ООО у большинства выпускников выбравших предмет, и о снижении спонтанности выбора экзамена, а также о систематической подготовке участников к экзамену по предмету. Участниками этой группы лишь четыре задания базового уровня сложности были выполнены с успешностью выше 45%: задание №2 – 67%; задание №4 – 51,1%; задание №6 – 67%; задание №14 – 45,5%.

Эти задания базового уровня сложности и они проверяют следующие элементы содержания:

- **Задание №2 (67%)** – Организмы и их многообразие (установление соответствия);
- **Задание №4 (51,1%)** – Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор);
- **Задание №6 (67%)** – Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов;
- **Задание №14 (45,5%)** – Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей.

Примерно половина выпускников из этой группы справляются с указанными заданиями. Для успешного выполнения данных заданий, экзаменуемые должны осуществить всего одну-две мыслительные операции.

Участники группы 1 три задания повышенного уровня сложности сумели выполнить с успешностью выше 15%: задание №9 – 29%; задание №13 – 25,4%; задание №17 – 21,6%;

Эти задания повышенного уровня сложности и они проверяют следующие элементы содержания:

Задание №9 (29%) – Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор).

Задание №13 (25,4%) – Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Задание №17 (21,6%) – Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 12

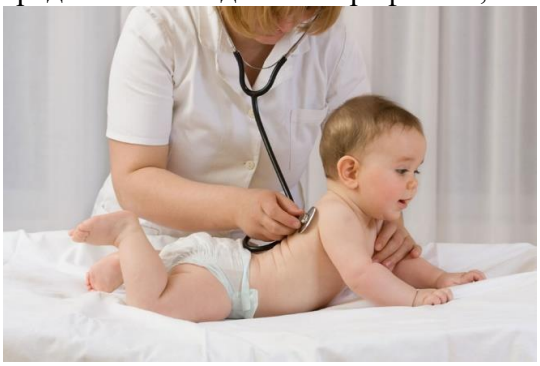
Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы	5 кл., п. 157.3.1. Биология – наука о живой природе; п. 157.3.2. Методы изучения живой природы
Систематика растений и животных (установление последовательности)	5 кл. п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных

Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле. 8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле
Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия)	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного
Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	5 кл., п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии
Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор)	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах
Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах
Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов)	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл.,. п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах

Для проведения методического анализа выполнения заданий по Республике Хакасия был использован вариант 2176.

Пример задания №1. Проверяемый элемент содержания: Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы. В данном задании, из открытого варианта, участникам экзамена необходимо было по рисунку узнать представителя профессии.

На фотографии изображен представитель одной из профессий, связанных с биологией.



Назовите эту профессию.

Средний процент выполнения задания №1 составил 80,9%, при этом в группе выпускников, получивших отметку «2» (группа 1) справились с этим заданием всего 38,6% выпускников, а в прошлом 2025 году решаемость задания составляла 19,8%. Наблюдаем повышение решаемости данного задания у данной группы участников на 18,8%.

Типичные ошибки: неверно названа профессия или названа, но при написании участники экзамена допускают грамматические ошибки или вообще не могут назвать профессию врача.

Причины: отсутствие знаний о профессиях связанных с биологией.

Пути их устранения: учителям 5 класса обращать внимание на выявление существенных черт присущих людям разных профессий связанных с биологией и выявления их особенностей.

Пример задания №3. Проверяемый элемент содержания: Систематика растений и животных (установление последовательности).

Установите последовательность систематических таксонов, начиная с **самого крупного** таксона. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

1) отряд Зайцеобразные

2) тип Хордовые

3) класс Млекопитающие

4) род Заяц

5) царство Животные

Ответ: | | | | | |

Средний процент выполнения задания №3 составил 69,8%, при этом в группе выпускников, получивших отметку «2» (группа 1) справились с этим заданием всего 48,4% выпускников, в 2025 году решаемость составляла 11,1%. Наблюдаем повышение решаемости данного задания у данной группы участников на 37,3%.

Типичные ошибки: неверно определена последовательность таксонов, нарушен порядок от самого крупного до мелкого.

Причины: отсутствие знаний о систематических таксонах и их порядка, непонимание условия задания.

Пути их устранения: учителям 5, 7 и 8 класса обращать внимание на систематические таксоны, учить обучающихся правильно располагать предлагаемые таксоны в разном порядке (уменьшения, увеличения).

Пример задания №5. Проверяемый элемент содержания: Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности).

Установите последовательность участков корня, начиная с его верхушки. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

1) зона всасывания

2) зона деления

3) корневой чехлик

4) зона роста

5) зона проведения

Ответ: | | | | | |

Средний процент выполнения задания №5 составил 60,1%, при этом в группе выпускников, получивших отметку «2» (группа 1) справились с этим заданием всего 8% выпускников, а в прошлом 2025 году составлял 9,5%. Наблюдаем незначительное понижение решаемости данного задания у данной группы участников на 1,5%.

Типичные ошибки: неверно определена последовательность участков корня, нарушен порядок от верхнего до нижнего.

Причины: отсутствие знаний внутреннего строения корня, зон корня и их порядка расположения.

Пути их устранения: учителям 6 класса акцентировать внимание школьников на зоны корня, учить обучающихся правильно располагать данные зоны в разном порядке (сверху вниз и наоборот), анализировать строение корня, пользуясь немыми рисунками.

Пример задания №8. Проверяемый элемент содержания: Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия).

Известно, что жираф – парнокопытное млекопитающее, самое высокое наземное животное планеты.

Используя эти сведения, выберите из приведённого ниже списка три утверждения, относящихся к описанию **данных** признаков этого животного.

Запишите в таблицу цифры, соответствующие выбранным ответам.

1) Предки современных жирафов несколько миллионов лет назад обитали на территории Европы, Азии и Африки.

2) Современные жирафы обитают только в саваннах Африки.

3) Самцы жирафа достигают высоты до 6,1 м и весят до 1200 кг.

4) Шея у жирафов необычайно длинная, и это несмотря на то, что у них лишь семь шейных позвонков.

5) Животные ходят, опираясь на два пальца, покрытых разросшимся рогом, образующим копыто.

6) Одежда из шкуры жирафа у африканских племён служила символом высокого статуса.

Ответ: | | | |

Средний процент выполнения задания №8 составил 78,8%, при этом в группе выпускников, получивших отметку «2» (группа 1) справились с этим заданием всего 34,1% выпускников, в прошлом 2025 году среди этой группы участников решаемость заданий составляла 26,2%. Наблюдаем незначительное повышение решаемости данного задания у участников группы 1 на 7,9%.

Типичные ошибки: неверно определены признаки жирафа как парнокопытного млекопитающего, самого высокого наземного животного.

Причины: отсутствие знаний о характерных чертах наземных млекопитающих животных, а также неумение провести анализ задания, непонимание его сути.

Пути их устранения: учителям 8 класса обращать внимание на систематические таксоны и их характерные особенности позволяющие идентифицировать животное и отнести его к данному таксону.

Пример задания №12. Проверяемый элемент содержания: Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности.

Верны ли следующие суждения о лишайниках?

А. Тело лишайника не имеет органов и тканей.

Б. Лишайники образуют микоризу с корнями растений.

1) верно только А

2) верно только Б

3) верны оба суждения

4) оба суждения неверны

Ответ: ☐

Средний процент выполнения задания №12 составил 63,5%, при этом в группе выпускников, получивших отметку «2» (группа 1) справились с этим заданием всего 25% выпускников, в 2025 году у этой группы участников решаемость заданий составляла 30,2%. Наблюдаем незначительное понижение решаемости данного задания данной группой участников на 5,2%.

Типичные ошибки: выбрано неверное суждение о лишайниках.

Причины: отсутствие знаний о характерных чертах лишайниках и умение правильно интерпретировать задание.

Пути их устранения: учителям 5 и 7 класса акцентировать внимание школьников на характерные особенности лишайников, отрабатывать отличия лишайников от других групп организмов.

Пример задания №15. Проверяемый элемент содержания: Определение особенностей жизнедеятельности организма человека.

При активной физической работе в первую очередь расходуются запасы.

1) мышечных белков

2) минеральных солей

3) подкожного жира

4) гликогена в мышцах

Ответ: ☐

Средний процент выполнения задания №15 составил 59,8%, при этом в группе выпускников, получивших отметку «2» (группа 1) справились с этим заданием всего 19,3% выпускников, в прошлом году среди этой группы участников решаемость заданий составляла 22,2%. Наблюдаем незначительное понижение решаемости данного задания у данной группы участников на 2,9%.

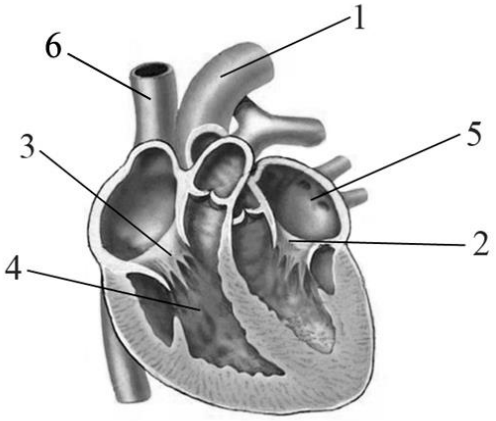
Типичные ошибки: неправильно определен основной источник энергии при физической работе.

Причины: отсутствие знаний о процессах, протекающих в организме человека.

Пути их устранения: учителям 9 класса при изучении темы «Опора и движение» и «Обмен веществ и превращение энергии» акцентировать внимание школьников на основные источники энергии при различных видах работы.

Пример задания №16. Проверяемый элемент содержания: Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.

Выберите три верно обозначенные подписи к рисунку, на котором изображено строение сердца человека. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.



1) верхняя полая вена

2) полулунный клапан

3) створчатый клапан

4) правый желудочек

5) левое предсердие

6) аорта

Ответ: | | | |

Средний процент выполнения задания №16 составил 65,6%, при этом в группе выпускников, получивших отметку «2» (группа 1) справились с этим заданием всего 30,7% выпускников, в 2025 году среди этой группы участников решаемость задания составляла 23,8%. Наблюдаем незначительное повышение решаемости задания у данной группы участников на 6,9%.

Типичные ошибки: неверно определено строение сердца по рисунку, не смогли соотнести части сердца и цифры, показывающие эти части.

Причины: отсутствие знаний о строении сердца человека, неумение работать с немыми рисунками.

Пути их устранения: учителям 9 класса при изучении темы «Кровообращение» акцентировать внимание школьников на основные части сердца, учить школьников работать с немыми рисунками.

Пример задания №19. Проверяемый элемент содержания: Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор).



Задание №19, №20 и №21 выполняются по данной схеме.

Выберите из приведённого ниже списка три характеристики, которые можно использовать для **экологического описания лося**.

Список характеристик:

1) хищное животное

2) способствует распространению семян

3) консумент первого порядка

4) растительноядное животное

5) продуцент

6) способствует сокращению численности насекомых

Запишите в таблицу номера выбранных характеристик.

Ответ: | | | |

Средний процент выполнения задания №19 составил 73,2%, при этом в группе выпускников, получивших отметку «2» (группа 1) справились с этим заданием всего 30,7% выпускников, в 2025 году участники группы решали это задание на 34,9%. Наблюдаем незначительное понижение решаемости задания у данной группы участников на 4,2%.

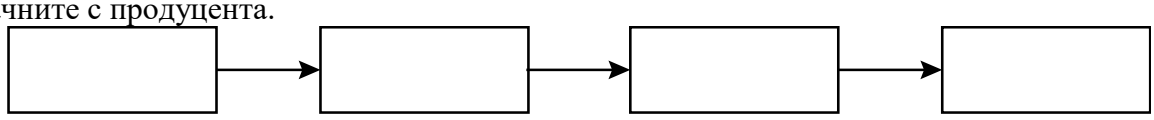
Типичные ошибки: не смогли верно выделить экологическое описание лося.

Причины: отсутствие знаний об экологическом описании, непонимание условия задания.

Пути их устранения: учителям 5,7,8 классах при изучении тем, связанных с природными сообществами, акцентировать внимание школьников на экологические характеристики особей и их отличия от других характеристик.

Пример задания №20. Проверяемый элемент содержания: Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности).

Составьте пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входит лисица. В ответе запишите соответствующую последовательность букв, которыми обозначены организмы на схеме. Цепь начните с продуцента.



Ответ: _____.

Средний процент выполнения задания №20 составил 69,9%, при этом в группе выпускников, получивших отметку «2» (группа 1), справились с этим заданием всего 15,9% выпускников, также как и в 2025 году. Наблюдаем стабильность решаемости задания у данной группы участников.

Типичные ошибки: не смогли верно составить пастбищную пищевую цепь (начинается с продуцента).

Причины: отсутствие знаний об особенностях пастбищной и детритной цепи питания, отсутствие умения пользоваться предложенной схемой природного сообщества.

Пути их устранения: учителям 5,7,8 классах при изучении тем связанных с природными сообществами тренировать школьников на составление пастбищных и детритных цепей питания и учить как пользоваться подобными схемами природных сообществ.

Пример задания №21. Проверяемый элемент содержания: Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов).

Проанализируйте биотические отношения между организмами экосистемы тайги. Как изменится численность изюбрей и численность росомах, если в течение нескольких лет наблюдалось увеличение численности медведей?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

1) увеличится

2) уменьшится

3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Численность изюбрей	Численность росомах

Средний процент выполнения задания №21 составил 77,4%, при этом в группе выпускников, получивших отметку «2» (группа 1) справились с этим заданием всего 26,7% выпускников, результат в 2025 году составлял 24,6 у данной группы выпускников. Наблюдаем незначительное увеличение решаемости задания у данной группы участников на 2,1%.

Типичные ошибки: не смогли верно проанализировать биотические взаимоотношения между изюбрями, росомахами и медведями.

Причины: отсутствие знаний об особенностях биотических взаимоотношений, отсутствие умения пользоваться предложенной схемой природного сообщества.

Пути их устранения: учителям 5,7,8 классах при изучении тем, связанных с природными сообществами, рассматривать различные примеры биотических взаимоотношений в природных экосистемах. А также обращать внимание обучающихся на последствия при изменении численности одного или другого участника таких взаимоотношений.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Группа 1 (участники, получившие отметку «2») – 88 человек (3,56% от общего числа участников). Несмотря на небольшую долю, эта группа требует точечной методической поддержки: у обучающихся сформированы лишь отдельные базовые умения, позволяющие справляться с заданиями, где требуется 1–2 простые мыслительные операции.

Темы и умения, которые в наибольшей степени сформированы:

1. установление соответствия по многообразию организмов (задание №2, 67%);

2. узнавание биологических приборов и инструментов (задание №6, 67%);

3. работа с графическими данными (задание №4, 51,1%);

4. узнавание органов и частей тела человека на рисунках (задание №14, 45,5%).

Это означает, что у учащихся есть опора на узнавание и сопоставление по явному визуальному или логическому признаку, но нет устойчивого навыка анализа, обобщения и применения знаний в изменённой ситуации.

Зоны роста и рекомендации по их проработке

Зона роста 1. Формирование базового понятийного аппарата и признаков живого

1. Мини-словарики терминов по 5-7 ключевых понятий на урок (например, «обмен веществ», «раздражимость», «наследственность», «метод наблюдения», «эксперимент»). Каждое понятие – с 1-2 примерами из повседневной жизни или из курса 5-6 класса.

2. Карточки «признак – пример – объяснение»: учащийся должен не просто назвать признак живого, а привести пример и кратко объяснить, почему это признак живого (например, «рост – саженец за месяц вырос на 10 см – это проявление роста как свойства живого»).

3. Систематизация методов науки через практику: короткие задания «какой метод подойдёт, чтобы…», где формулировка задачи максимально бытовая (например, «как узнать, сколько семян прорастёт за неделю?» – ответ: эксперимент с контролем; «как описать поведение птиц у кормушки?» – наблюдение).

Зона роста 2. Систематика и умение устанавливать последовательности

4. Алгоритмы для типовых последовательностей: «таксоны растений», «таксоны животных», «этапы жизненного цикла», «этапы пищеварения». Для каждого типа – шаблон ответа и типичные ошибки (например, путаница «отдел – класс» у растений).

5. Опорные схемы и мнемотехники: визуальные цепочки (стрелки, блоки), где каждый элемент подписан и пронумерован. Это снижает когнитивную нагрузку и помогает удерживать логику.

6. Дифференцированные карточки: уровень 1 – готовая последовательность с пропусками (вставить 1-2 звена); уровень 2 – перепутанные элементы (расставить по порядку); уровень 3 – описание ситуации (составить последовательность самостоятельно).

Зона роста 3. Работа с изображениями и установление соответствия

7. Шаблон описания объекта по рисунку: название → 3 ключевых признака → функция/адаптация. Например, для листа: «широкая пластинка – для улавливания света; тонкая структура – для газообмена; устьица – для регуляции испарения».

8. Задания «найди ошибку в подписи» и «подпиши только по признакам»: это тренирует внимание к деталям и снижает риск угадывания.

9. Мини-практикумы с реальными объектами или фото: соотнести реальный объект (или фото) с рисунком, выделить 2-3 признака, по которым можно его опознать.

Зона роста 4. Понимание строения и функций организма человека (базовый уровень)

10. «Органы и системы – в таблице»: для каждой системы – орган, строение (1-2 предложения), функция, связь с другими системами. Таблица заполняется постепенно, по 1-2 органа на урок.

11. Простые ситуационные задачи: «Что произойдёт, если…», где ответ строится по схеме: факт → механизм → следствие. Например: «Если человек долго не ест, уровень глюкозы падает → поджелудочная железа выделяет глюкагон → печень расщепляет гликоген → уровень глюкозы восстанавливается».

12. Разбор типичных ошибок в заданиях на множественный выбор: почему один вариант верный, а другой – нет (на уровне «это не функция этого органа», «это относится к другой системе»).

Зона роста 5. Экосистемная организация и работа со схемами

13. Алгоритм разбора схемы экосистемы: «кто кого ест», «кто производитель/потребитель/разрушитель», «какие факторы среды влияют». Каждый шаг – с образцом формулировки.

14. Мини-кейсы на изменение условий: «если исчезнет хищник, что произойдёт с травоядными и растениями?» – учащийся должен дать 2–3 следствия и кратко обосновать каждое.

15. Работа с фрагментами схем: не целые экосистемы, а небольшие блоки (2-3 звена цепи питания), чтобы снизить когнитивную нагрузку.

Зона роста 6. Метапредметные умения: смысловое чтение, анализ условия, самопроверка.

16. Маркеры в условии: выделять цветом/подчёркиванием ключевые слова («выберите», «установите соответствие», «не менее 3 примеров»).

17. Чек-лист самопроверки: «я ответил на всё, что спрашивали?», «я выбрал ровно столько вариантов, сколько нужно?», «я не добавил лишнего?», «я использовал термины, а не бытовые слова?».

18. Короткие «мини-экзамены» на 10-15 минут: 5-7 заданий базового уровня с обязательной рефлексией: «где я мог ошибиться?», «что помогло мне выбрать верный ответ?».

Такой подход позволяет перевести группу участников, получавших «2», на уровень уверенной «тройки» за счёт опоры на уже сформированные умения (узнавание, сопоставление), последовательного наращивания понятийного аппарата, отработки алгоритмов и регулярной самопроверки.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Познавательные УУД: смысловое чтение, извлечение и интерпретация информации, установление логических связей

На успешность выполнения заданий КИМ у группы участников, получивших отметку «2», существенно повлияла недостаточная сформированность познавательных универсальных учебных действий.

Задания на установление соответствия (№2, №6) и множественный выбор (№4, №17). Несмотря на относительно более высокий процент выполнения этих заданий (от 45,5% до 67%), типичные ошибки связаны с поверхностным прочтением условия: учащиеся подбирают вариант «по похожести слов», а не по смыслу. Например, при узнавании приборов (задание №6) выбирают название, содержащее знакомое слово, игнорируя назначение устройства; при установлении соответствия по многообразию организмов (задание №2) сопоставляют объекты по случайным признакам, а не по систематическим критериям. Это свидетельствует о слабом владении приёмами смыслового чтения и анализа формулировки задания.

Задания повышенного уровня (№9, №13, №17) с множественным выбором и алгоритмическими действиями. Низкий процент выполнения (21,6–29%) обусловлен неспособностью удерживать несколько критериев отбора одновременно. Учащиеся либо выбирают все варианты подряд, либо опираются только на один признак, не соотнося его с остальными условиями. В задании №13 (соотнесение морфологических признаков с моделью) типична ошибка: ученик выделяет одну деталь и игнорирует остальные, что говорит о несформированности умения работать по алгоритму и учитывать совокупность признаков.

Работа с графиками, схемами и фрагментами экосистем (задания, проверяющие темы из п. 4, 8, 9, 10 Таблицы 2.4). Здесь особенно заметны дефициты в интерпретации визуальной информации: учащиеся путают оси графика, не видят тренда, не могут соотнести условные обозначения схемы с реальными объектами. При работе со схемой экосистемы не выделяют трофические уровни, не понимают, что стрелки обозначают поток энергии, а не просто «связь». Это отражает низкий уровень сформированности навыков преобразования и интерпретации информации из разных знаковых систем.

Регулятивные УУД: самоорганизация и самоконтроль

Недостаточная сформированность регулятивных умений проявляется в типичных «технических» ошибках и нерациональном использовании времени:

1. Невнимательность к формату ответа. Учащиеся дают больше вариантов, чем требуется, или не дочитывают условие до конца (например, «выберите 3 верных» – выбирают 4-5).

2. Отсутствие самопроверки. После выполнения задания учащиеся не соотносят свой ответ с вопросом, не проверяют, полностью ли раскрыто требование. Это приводит к потере баллов даже при наличии фрагментарных знаний.

3. Неумение распределять усилия. При выполнении заданий повышенного уровня учащиеся либо тратят слишком много времени на простые задания, либо, наоборот, пропускают сложные, не пытаясь применить даже элементарные стратегии (например, метод исключения).

Коммуникативные УУД: использование научного языка, точность формулировок

В письменных развёрнутых ответах типичны бытовые формулировки вместо научных терминов, смешение понятий («питание» и «пищеварение», «дыхание» и «газообмен»), что снижает точность передачи смысла. Даже в заданиях с выбором ответа это проявляется, как неспособность различать близкие по звучанию, но разные по смыслу термины, что связано с недостаточным развитием терминологической культуры и навыков точного выражения мысли.

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Базовые навыки узнавания и сопоставления по явному признаку. Учащиеся способны опознавать объекты (приборы, органы, группы организмов) и устанавливать простейшие соответствия, если связь между элементами очевидна и не требует глубокого анализа.

2. Элементарные приёмы работы с визуальной информацией. В простых случаях учащиеся могут прочитать график или схему, если данные представлены наглядно и не требуют интерпретации скрытых зависимостей.

3. Использование отдельных алгоритмов в «шаблонных» ситуациях. При наличии чёткого образца и минимальной вариативности условия учащиеся могут воспроизвести знакомый алгоритм действий.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Смысловое чтение и анализ сложных формулировок. Учащиеся не умеют выделять ключевые требования задания, различать критерии отбора, удерживать в памяти несколько условий одновременно.

2. Интерпретация информации в изменённой или нестандартной форме. Не сформированы умения преобразовывать данные из одной знаковой системы в другую, выявлять закономерности, делать выводы на основе неполных или противоречивых данных.

3. Самоконтроль и рефлексия. Отсутствует привычка проверять свой ответ, соотносить его с условием, корректировать ход рассуждений при обнаружении ошибки.

4. Точное использование научного языка. Терминологическая база недостаточна для корректного описания биологических объектов и процессов; преобладают бытовые формулировки и неточные определения.

5. Применение знаний в новой ситуации. Учащиеся демонстрируют репродуктивный уровень мышления: могут действовать только по образцу, но не способны адаптировать знания к изменённым условиям или интегрировать сведения из разных разделов курса.

Таким образом, у группы участников ОГЭ, получивших отметку «2», метапредметные умения сформированы на уровне, достаточном для выполнения заданий с минимальной когнитивной нагрузкой (узнавание, простое сопоставление), но недостаточном для решения задач, требующих анализа, интерпретации, самоконтроля и точного использования научного языка. Для повышения качества подготовки необходимо целенаправленно развивать именно эти дефицитные метапредметные компетенции через специальные приёмы и алгоритмы работы с заданиями КИМ.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации для учителя (методические приёмы)

1. Дробление материала и частые повторения. Темы, которые в курсе идут блоками (например, «человек»), подавать малыми порциями по 1 системе за 1-2 урока, с обязательным повторением на следующем уроке.

2. Опора на визуализацию. Схемы, таблицы, рисунки, карточки должны быть на каждом уроке. Для группы с низким уровнем подготовки визуальный образ – ключевой канал усвоения.

3. Типовые алгоритмы для каждого вида заданий. Ученик должен знать не только «что делать», но и «в каком порядке», и «как проверить». Алгоритмы лучше оформить как памятки на парту.

4. Дифференциация внутри группы. Даже в группе «слабых» есть подгруппы: те, кто справляется с узнаванием, и те, кому сложно даже это. Использовать карточки разного уровня и мини-группы по дефицитам.

5. Регулярная диагностика дефицитов. Раз в 2-3 недели – мини-тест из 5-7 заданий, покрывающих основные линии (систематика, человек, экология, методы). Результаты фиксировать в «карте дефицитов класса» и корректировать план.

6. Связь с практикой и жизненными примерами. Каждое понятие и правило подкреплять 1-2 понятными примерами, чтобы учащийся видел смысл и мог опираться на знакомые ситуации.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа 2 – группа участников ОГЭ с низким уровнем подготовки получивших отметку «3».

Доля участников, получивших отметку «3» в текущем году, не сильно многочисленная, всего 791 человек, что составляет 31,96% от числа участников экзамена в 2026 году, в прошлом году их было больше – 1045 человек, что составляло 48,27%. Это может свидетельствовать о соответствии уровня освоения предметных навыков требованиям ФГОС ООО у большинства выпускников, выбравших предмет, и о снижении спонтанности выбора экзамена, а также о систематической подготовке участников к экзамену по предмету. В этой группе практически все задания

(за исключением двух №5 и №15) базового уровня сложности были выполнены с успешностью выше 45%. Усвоенные элементы содержания участниками с низким уровнем подготовки:

Задание №1 (68,1%) – Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы.

Задание №2 (67%) – Организмы и их многообразие (установление соответствия).

Задание №3 (48,4%) – Систематика растений и животных (установление последовательности).

Задание №4 (51,1%) – Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор).

Задание №6 (67%) – Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов.

Задание №8 (63,3%) – Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия).

Задание №12 (45,5%) – Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности.

Задание №14 (45,5%) – Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей.

Задание №16 (46,8%) – Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.

Задание №19 (55,7%) – Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор).

Задание №20 (50,8%) – Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности).

Задание №21 (59,2%) – Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов);

Примерно половина выпускников из этой группы справляются с указанными заданиями. Для успешного выполнения таких заданий экзаменуемые должны осуществить всего одну-две мыслительные операции.

Лишь одно задание повышенного уровня сложности группой 2 было выполнено с успешностью менее 15%, все остальные выполнены выше15%. Усвоенные элементы содержания участниками с низким уровнем подготовки:

Задание №7 (64,7%) – Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор).

Задание №9 (53,9%) – Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор).

Задание №10 (32,8%) – Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий.

Задание №11 (33,9%) – Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Задание №13 (25,4%) – Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Задание №17 (21,6%) – Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор).

Задание №18 (28,9%) – Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 13

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира,	7 кл., п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.6. Животные и человек.

в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	9 кл., п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы

Участники группы 2 с низким уровнем подготовки, получившие на экзамене «3» не справились с одним заданием повышенного уровня сложности №22.

Пример задания №22. Проверяемый элемент содержания: Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Рассмотрите рисунки, иллюстрирующие этапы оказания первой помощи. Как называют изображённую манипуляцию? Укажите два правила оказания данного вида первой помощи.



Средний процент выполнения задания №22 составил 27,8%, при этом в группе выпускников, получивших отметку «3» (группа 2) справились с этим заданием всего 13,2% выпускников, результат в 2025 году составлял 31,8% у этой группы выпускников. Наблюдаем значительное снижение решаемости задания у группы 2 на 18,6%.

Типичные ошибки: на основе рисунка, не смогли правильно определить, какая манипуляция по оказанию первой помощи изображена.

Причины: отсутствие знаний об особенностях оказания первой помощи человеку, непонимание рисунка.

Пути их устранения: учителям в 9 классе при изучении тем, связанных с правилами оказания первой помощи, рассматривать различные иллюстрации (добиваться «насмотренности»), называть все манипуляции изображенные на них. А также обращать внимание обучающихся на характерные особенности этих манипуляций.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Группа 2 стабильно справляется с заданиями базового уровня, где требуется 1-2 мыслительные операции: узнавание объектов, установление простейших соответствий, работа с графиками и схемами экосистем. Однако для перехода на уровень «4» необходимо преодолеть дефициты в заданиях повышенного уровня, требующих анализа, сопоставления по совокупности признаков и применения знаний в практической ситуации (в т.ч. задание №22).

Зона роста 1. Формирование устойчивых алгоритмов для заданий на сопоставление и множественный выбор повышенного уровня (№9, 11, 13, 17, 18)

1. Чёткие алгоритмы отбора вариантов. Например, для сравнения растений и животных: «сначала выделяем признаки, характерные только для одной группы; затем исключаем общие; затем проверяем, нет ли исключений (например, паразиты, водные формы)».

2. Карточки с «ловушками». Подбирать пары вариантов, где один похож по формулировке, но неверен по смыслу. Задача ученика – объяснить, почему вариант не подходит.

3. Мини-практикумы «выбери и обоснуй». Давать 5–6 вариантов и требовать выбрать 3 верных с кратким обоснованием (1 фраза на каждый пункт). Это тренирует не угадывание, а аргументацию.

Зона роста 2. Систематизация знаний по анатомии и физиологии человека и их применение в практических заданиях (№14, 16, 17, 18, 22)

4. «Орган – строение – функция – практическое значение». Для каждой системы (опорно-двигательная, кровообращение, дыхание, пищеварение и др.) заполнять мини-таблицу: орган, 2-3

структурные особенности, функция, как нарушение строения влияет на функцию, как это связано с практическими рекомендациями (в т. ч. первая помощь).

5. Разбор реальных изображений по алгоритму: «что изображено», «какие признаки указывают на это», «какие правила/нормы к этому применяются». Например, при разборе задания №22: «на фото – наложение давящей повязки; признаки – бинт, давление на рану, отсутствие жгута; правила – стерильность, контроль кровотечения, не перетягивать слишком туго».

6. Ситуационные карточки «первая помощь». Короткие кейсы с фото/рисунком: определить тип травмы/манипуляции и назвать 2-3 правила. Обязательно использовать реальные фото и схемы, а не только текстовые описания.

Зона роста 3. Работа с биологическим текстом и подбор терминов (№10)

7. Мини-упражнения «вставь термин и объясни выбор». Давать фрагменты текста с пропусками и список терминов. Ученик не просто вставляет, а пишет 1 предложение: «выбрал термин X, потому что в контексте речь идёт о Y, а X отражает именно этот механизм».

8. Словарики по темам с примерами употребления. Для каждой темы (клетка, организм, экология, человек) вести список 10-15 ключевых терминов с 1-2 примерами фраз, где они уместны.

9. Ошибки «по звучанию». Разбирать типичные пары: «дыхание – газообмен», «питание – пищеварение», «рост – развитие» и показывать, в каких контекстах уместен каждый термин.

Зона роста 4. Экосистемная организация и работа со схемами (№19, 20, 21)

10. Алгоритм разбора схемы экосистемы: «кто производитель, кто потребитель 1, 2 порядка, кто разрушитель; куда направлены стрелки; что произойдёт, если исчезнет звено». Каждый шаг – с образцом формулировки.

11. Мини-кейсы «что будет, если…». Например: «если исчезнут хищники, то травоядные увеличатся, растения уменьшатся, изменится состав почвы». Требовать 2-3 следствия и краткое биологическое обоснование.

12. Постепенное усложнение схем. Начинать с 3-4 звеньев, затем добавлять факторы среды, сезонные изменения, антропогенное воздействие.

Зона роста 5. Объяснение роли биологии и практико-ориентированные задания (№22)

13. Шаблон ответа для задания №22: «название манипуляции → 2 правила → биологическое обоснование каждого правила (почему именно так)». Например: «наложение давящей повязки: 1) стерильность – чтобы не занести инфекцию; 2) умеренное давление – чтобы остановить кровотечение, но не нарушить кровоток в тканях».

14. Тематический блок «биология в жизни». Каждую тему завершать 1-2 практическими вопросами: «как знание о фотосинтезе помогает в сельском хозяйстве?», «почему при переломе важно не двигать конечность?»

15. Регулярные мини-тесты на узнавание манипуляций и правил. Использовать реальные фото, схемы, короткие видеофрагменты.

Зона роста 6. Метапредметные умения: смысловое чтение, самоконтроль, работа с критериями

16. Маркеры в условии. Выделять цветом/подчёркиванием ключевые слова: «выберите 3», «установите соответствие», «не менее 2 правил».

17. Чек-лист самопроверки: «я ответил на всё, что спрашивали?», «я выбрал ровно столько вариантов, сколько нужно?», «я не добавил лишнего?», «я использовал термины, а не бытовые слова?».

18. Короткие «мини-пробники» на 15-20 минут. 7-10 заданий разного типа с обязательной рефлексией: «где я мог ошибиться?», «что помогло мне выбрать верный ответ?».

Такой подход позволит учащимся группы 2 перейти от фрагментарных знаний и «угадывания» к системному применению биологических знаний, что обеспечит стабильный результат на уровне отметки «4» и снизит количество ошибок в заданиях повышенного уровня сложности.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Анализ результатов группы участников, получивших отметку «3», позволяет выявить, какие метапредметные умения (познавательные, коммуникативные, регулятивные) повлияли на итоговый балл, а где сформированность оказалась недостаточной. При разборе опирались на таблицы 1 и 2 из Кодификатора ОГЭ по соответствующему предмету: в таблице 1 приведён

перечень проверяемых метапредметных результатов, а таблица 2 фиксирует связи между метапредметными и предметными умениями.

- **Познавательные УУД (базовые логические действия, работа с информацией).** В группе «3» типичной проблемой стало **смысловое чтение** и анализ условия задачи. Например, в практико-ориентированных заданиях (часто это блок №4-5 в ряде предметов) учащиеся не всегда могли полноценно извлечь информацию из текста, таблицы или схемы, выделить главное и перевести жизненную ситуацию на язык предметных знаний. Это приводило к построению неверной математической или иной модели. Также встречались сложности с выявлением закономерностей, установлением причинно-следственных связей и построением логических цепочек рассуждений. В заданиях, требующих сравнения объектов или классификации, участники иногда выбирали неоптимальные критерии или пропускали важные признаки.
- **Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль).** Недостаточная сформированность этих умений проявлялась в отсутствии чёткого плана решения. Учащиеся приступали к выполнению, не проговорив про себя алгоритм, и в процессе теряли нить рассуждений. Часто отсутствовал этап самоконтроля: после получения ответа не проводилась проверка на правдоподобность, не осуществлялась подстановка корней в уравнение или сверка результата с условием задачи. В заданиях с развёрнутым ответом это выливалось в небрежное оформление, отсутствие пояснений к отдельным шагам, из-за чего проверяющему сложно было проследить ход мысли.
- **Коммуникативные УУД.** В заданиях, требующих развёрнутого ответа, отмечались трудности с ясным и логичным изложением мыслей. Учащиеся испытывали сложности с тем, чтобы последовательно и связно обосновать свою позицию, грамотно использовать терминологию, избежать речевых неточностей. Это напрямую снижало качество аргументации и влияло на итоговую оценку.

Достигнутые (на минимальном уровне):

- Отдельные базовые познавательные умения, связанные с выполнением простых алгоритмов.
- Элементарные навыки работы с информацией в стандартной форме (чтение несложных таблиц, извлечение очевидных данных)

Недостигнутые:

- Умение планировать сложную познавательную деятельность, разбивать задачу на этапы и последовательно их реализовывать.
- Навыки глубокого анализа информации: выявление скрытых закономерностей, противоречий, дефицитов данных, необходимых для решения.
- Способность к рефлексии и коррекции действий в процессе решения: умение заметить ошибку на промежуточном этапе и исправить её.
- Умение ясно и аргументированно выражать свои мысли в письменной форме, строить связное рассуждение.

На основе этого анализа можно сформулировать рекомендации для дальнейшей работы: целенаправленно отрабатывать навыки смыслового чтения через разбор нестандартных условий, внедрять алгоритмы решения с обязательным этапом самопроверки, использовать задания, требующие построения логических схем или таблиц для структурирования информации, а также уделять внимание развитию письменной речи через практику аргументации.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации для учителя

1. Опора на алгоритмы. Для каждого типа заданий (соответствие, множественный выбор, вставка терминов, практико-ориентированное задание) иметь памятку на парте.

2. Дробление и повторение. Каждую тему закреплять 2-3 типами заданий и возвращаться к ней через 3-5 уроков.

3. Визуализация и практика. Для анатомии, экологии и первой помощи использовать фото, схемы, макеты, реальные объекты.

4. Дифференцированные карточки. Внутри класса делить задания на уровни: узнавание → сопоставление → анализ → применение в новой ситуации.

5. Регулярная диагностика. Каждые 2-3 недели мини-тест по линиям заданий, которые дают наибольшие потери баллов (№10, 11, 13, 22), с разбором ошибок.

6. Связь с жизнью. Каждое понятие и правило подкреплять 1-2 понятными примерами из повседневной жизни, медицины, сельского хозяйства, экологии.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Доля участников, получивших отметку «4» в текущем году, достаточно многочисленная – 1247 человек, что составляет половину участников экзамена – 50,38%, в прошлом году их было меньше, всего 858 человек, что составляло 39,63%. Это свидетельствует о соответствии уровня освоения предметных и метапредметных навыков требованиям ФГОС ООО у большинства выпускников, выбравших предмет, и о снижении спонтанности выбора экзамена. Следовательно, можно говорить о систематической подготовке участников к экзамену по биологии. В этой группе все задания базового, повышенного и высокого уровня сложности были выполнены успешно (выше 45% или выше 15% соответственно).

Усвоенные элементы содержания участниками со средним уровнем подготовки (группа 3):

Задание №1 (88,5%) – Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы.

Задание №2 (94,9%) – Организмы и их многообразие (установление соответствия).

Задание №3 (80,8%)– Систематика растений и животных (установление последовательности).

Задание №4 (95,4%) – Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор);

Задание №5 (70,2%) – Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности).

Задание №6 (92,5%) – Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов.

Задание №7 (87,1%) – Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор).

Задание №8 (87%) – Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия).

Задание №9 (82,7%) – Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор).

Задание №10 (69,8%) – Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий.

Задание №11 (70,8%) – Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Задание №12 (70,1%) – Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности.

Задание №13 (70,9%) – Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Задание №14 (87,6%) – Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей.

Задание №15 (67,0%) – Определение особенностей жизнедеятельности организма человека.

Задание №16 (72,4%) – Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.

Задание №17 (67,2%) – Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор).

Задание №18 (56,3%) – Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека.

Задание №19 (80,7%) – Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор).

Задание №20 (79%) – Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности).

Задание №21 (86,9%) – Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов).

Задание №22 (30,3%) – Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Задание №23 (23,6%) – Объяснение результатов биологических экспериментов.

Задание №24 (56,2%) – Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).

Задание №25 (44,5%) – Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы.

Задание №26 (31,7%) – Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Группа 3 (1247 человек, 50,38% от общего числа участников) демонстрирует стабильно высокий уровень освоения базового и повышенного материала: большинство заданий базового и повышенного уровня сложности выполняются на 67-95%. Однако переход на уровень «5» сдерживают дефициты в заданиях высокого уровня, где требуется не просто воспроизведение знаний, а их интеграция, аргументация и применение в нестандартной ситуации (№22, 23, 25, 26).

Разберем основные «зоны роста»

Зона роста 1. Интерпретация результатов биологического эксперимента и формулирование выводов (№23 – 23,6%)

1. Шаблон анализа эксперимента: «цель → независимая переменная → зависимая переменная → контроль → ожидаемый результат → объяснение результата с опорой на биологический механизм». Каждый пункт – с образцом формулировки.

2. Разбор реальных прототипов заданий ФИПИ. На каждом уроке разбирать 1-2 примера экспериментальных задач, акцентируя внимание на типичных ошибках («путаница переменных», «вывод без биологического обоснования»).

3. Мини-практикумы «найди ошибку в выводе». Давать готовые (но с ошибками) выводы к экспериментам и просить учащихся указать, что сформулировано неверно, и как исправить.

Зона роста 2. Практико-ориентированные задания и связь биологии с реальной жизнью (№22 – 30,3%)

4. Алгоритм ответа для задания №22: «название манипуляции → 2–3 правила → биологическое обоснование каждого правила». Например, при наложении давящей повязки: «стерильность – чтобы не занести инфекцию; умеренное давление – чтобы остановить кровотечение, но не нарушить кровоток; контроль состояния пострадавшего – чтобы вовремя заметить осложнения».

5. Тематический банк изображений. Собрать подборку фото и рисунков (травмы, манипуляции, приборы, экосистемы) и регулярно включать их в устные опросы и мини-тесты.

6. Мини-кейсы «биология в быту/медицине/сельском хозяйстве». Каждую тему завершать 1-2 вопросами: «как знание о фотосинтезе помогает в сельском хозяйстве?», «почему при переломе важно не двигать конечность?»

Зона роста 3. Работа со статистическими данными и количественные расчёты (№25 – 44,5%, №26 – 31,7%)

7. Алгоритмы работы с данными: «прочитай заголовок и единицы измерения → определи, что сравнивается → найди тренды/аномалии → сформулируй вывод с опорой на биологические закономерности». Для расчётов – шаблоны типовых задач (проценты, пропорции, средние значения).

8. Мини-задачи на 5-7 минут. Включать в каждый урок 1 задачу на расчёт или анализ таблицы с обязательным требованием: «запиши не только ответ, но и 1-2 предложения, объясняющие, что он означает биологически».

9. Ошибки интерпретации. Разбирать типичные ловушки: «путаница абсолютных и относительных величин», «выводы без учёта масштаба», «игнорирование контрольной группы».

Зона роста 4. Работа с текстом биологического содержания: понимание, сравнение, обобщение (№24 – 56,2%)

10. Стратегии смыслового чтения: выделение ключевых терминов, маркировка «факт – вывод – противоречие», составление тезисного плана текста (3–5 пунктов).

11. Задания «сравни и обобщи». Давать 2 текста на одну тему (например, описание двух экосистем) и просить выделить общие и отличительные черты, сформулировать 1–2 обобщающих вывода.

12. Карточки «найди вывод в тексте». Учить находить и перефразировать выводы, отличать их от фактов и примеров.

Зона роста 5. Сравнение и анализ сложных биологических объектов и систем (№18 – 56,3%)

13. Критерии сравнения. Для каждой темы формировать список 3-4 ключевых критериев (строение, функция, регуляция, эволюционная адаптация). Например, при сравнении дыхательной и кровеносной систем: «транспорт газов», «механизмы регуляции», «взаимодействие с другими системами».

14. Сравнительные таблицы. Заполнять их совместно на уроке, а затем просить учащихся самостоятельно составить аналогичную таблицу для другой пары систем.

15. Мини-задания «объясни разницу». Давать пару объектов (например, артерия и вена, трахея и бронхи) и просить объяснить различия, опираясь на функцию и строение.

Такой подход позволит учащимся группы 3 преодолеть типичные дефициты в заданиях высокого уровня сложности и стабильно демонстрировать результаты, соответствующие отметке «5», за счёт системной отработки навыков анализа, интерпретации и аргументации.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Анализ выполнения заданий КИМ участниками группы 3 позволяет оценить уровень сформированности метапредметных умений (познавательных, регулятивных, коммуникативных) и их влияние на результаты экзамена. При проведении анализа учтены требования перечня метапредметных результатов из таблицы 1 Кодификатора ОГЭ по биологии, а также связи метапредметных и предметных результатов, отражённые в таблице 2 Кодификатора.

Познавательные УУД: смысловое чтение, логические действия, работа с информацией

На успешность выполнения заданий высокого уровня сложности у группы 3 существенно влияет степень владения приёмами смыслового чтения и интерпретации информации.

Задание №23 (23,6% выполнения) – объяснение результатов биологических экспериментов. Недостаточная сформированность базовых логических действий (выявление причинно-следственных связей, построение умозаключений) проявляется в том, что учащиеся верно фиксируют отдельные факты из условия, но не могут связать их с биологическими закономерностями. Типичные ошибки: подмена биологического механизма бытовыми рассуждениями («растение лучше росло, потому что ему было лучше»), отсутствие опоры на переменные эксперимента (независимую/зависимую), игнорирование контрольной группы.

Задания №25 (44,5%) и №26 (31,7%) – работа со статистическими данными и решение расчётных задач. Здесь проявляются дефициты в преобразовании информации из одной формы в другую: учащиеся справляются с извлечением данных из таблицы, но затрудняются в интерпретации динамики показателей и соотнесении количественных результатов с биологическим смыслом. Частые ошибки: неверный выбор формулы расчёта, игнорирование единиц измерения, формальное вычисление без последующего вывода.

Задание №24 (56,2%) – работа с текстом биологического содержания. Учащиеся извлекают из текста отдельные факты, но испытывают трудности с обобщением и формулированием выводов на основе нескольких предложений. Типичная ошибка – подмена вывода перефразированием фрагмента текста вместо выделения закономерности или причинно-следственной связи.

Регулятивные УУД: самоорганизация, самоконтроль, планирование деятельности

В заданиях, требующих многошагового решения, у части учащихся группы 3 наблюдается недостаточная саморегуляция познавательной деятельности.

Отсутствие чёткого алгоритма действий. В заданиях №23, 25, 26 учащиеся нередко начинают выполнять расчёты или формулировать выводы без предварительного анализа условия, из-за чего пропускают важные параметры или неверно интерпретируют постановку задачи.

Слабый самоконтроль. После формулирования ответа учащиеся редко возвращаются к условию, чтобы проверить, полностью ли раскрыты все части задания (например, «назовите 2 правила и обоснуйте каждое»). Это приводит к потере баллов из-за неполного ответа даже при наличии предметных знаний.

Нерациональное распределение времени. При выполнении заданий высокого уровня учащиеся либо тратят избыточное время на простые шаги, либо, наоборот, торопятся на финальных этапах, где требуется аргументация и обоснование.

Коммуникативные УУД: точность формулировок, использование научного языка, построение связного рассуждения

Для заданий с развёрнутым ответом (№22–26) критически важна способность ясно и логично излагать свои мысли, используя корректную терминологию.

Задание №22 (30,3%) – практико-ориентированное задание с изображением. Учащиеся часто называют манипуляцию верно, но правила формулируют бытовыми словами, а биологическое обоснование либо отсутствует, либо сводится к общим фразам («это полезно»). Это свидетельствует о недостаточном владении навыком перевода биологического знания в практико-ориентированный ответ.

Недостаточная терминологическая культура. В ответах встречаются неточные формулировки, смешение близких по смыслу терминов, упрощённые описания процессов. В результате проверяющий не может однозначно соотнести ответ с критериями оценивания.

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Базовые познавательные умения. Учащиеся уверенно извлекают информацию из текстов, таблиц, схем и изображений, если она представлена явно и не требует сложной интерпретации.

2. Элементарные логические операции. Группа 3 успешно справляется с заданиями на сравнение, классификацию и установление соответствия, где критерии заданы напрямую.

3. Применение типовых алгоритмов. Учащиеся могут действовать по образцу в стандартных ситуациях (узнавание приборов, определение признаков, сопоставление структур).

4. Начальный уровень работы с визуальной информацией. Участники группы способны корректно интерпретировать простые графики, схемы и рисунки, если не требуется глубокий анализ скрытых зависимостей.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Смысловое чтение в условиях повышенной когнитивной нагрузки. Учащиеся не всегда могут выделить ключевые параметры задания, если условие сформулировано развёрнуто или содержит избыточные данные.

2. Интерпретация и преобразование информации. Слабо развиты у учащихся умения переводить данные из одной знаковой системы в другую (например, из таблицы в вывод, из описания эксперимента в причинно-следственное объяснение).

3. Построение аргументированного рассуждения. Недостаточно сформированы навыки формулирования выводов, опирающихся на биологические закономерности, и обоснования каждого шага решения.

4. Самоконтроль и рефлексия. Отсутствует устойчивая привычка проверять полноту ответа, соотносить его с требованиями задания и корректировать ход рассуждений при обнаружении противоречий.

5. Точное использование научного языка в развёрнутых ответах. Учащиеся владеют терминологией на уровне узнавания и простого воспроизведения, но не всегда умеют корректно применять термины в собственных рассуждениях.

Таким образом, группа 3 демонстрирует достаточный уровень метапредметных умений для решения типовых заданий базового и повышенного уровней, но испытывает затруднения в нестандартных и практико-ориентированных ситуациях, где требуется интеграция знаний, глубокий анализ и чёткая аргументация. Для перехода на уровень «5» необходима целенаправленная методическая работа по развитию навыков смыслового чтения, интерпретации

данных, построения логических рассуждений и грамотного изложения выводов с опорой на предметное содержание.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации для учителя

1. Еженедельные «мини-модули высокого уровня». Выделять 10-15 минут на уроке для отработки одного типа заданий высокого уровня (эксперимент, статистика, текст, практика) с обязательным разбором ошибок.

2. Опора на алгоритмы и шаблоны. Для каждого «проблемного» задания иметь памятку на парте с чётким алгоритмом действий и образцами формулировок.

3. Дифференцированные карточки. Внутри класса делить задания на уровни: узнавание → сопоставление → анализ → применение в новой ситуации. Для группы 3 делать акцент на уровнях «анализ» и «применение».

4. Регулярная диагностика дефицитов. Каждые 2-3 недели проводить мини-тест из 5-7 заданий, покрывающих «слабые» линии (№22, 23, 25, 26), и корректировать план подготовки.

5. Связь теории с практикой. Каждое понятие и правило подкреплять 1-2 понятными примерами из реальной жизни, медицины, экологии, сельского хозяйства – это повышает мотивацию и помогает лучше запоминать материал.

6. Целенаправленная методическая работа по развитию навыков смыслового чтения, интерпретации данных, построения логических рассуждений и грамотного изложения выводов с опорой на предметное содержание.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа 4 – группа участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки получивших отметку «5».

Доля участников, получивших отметку «5» в текущем году, достаточно многочисленная – 349 человек, что составляет 14,10% от числа участников экзамена, в прошлом году их было меньше, всего 136 человек, что составляло 6,28%. Таким образом, в текущем году мы наблюдаем рост численности отличников на 213 человек (7,82%). Это свидетельствует о соответствии уровня освоения предметных и метапредметных навыков требованиям ФГОС ООО у выпускников данной группы, выбравших биологию на экзамен. Следовательно, можно говорить о систематической подготовке участников группы 4 к экзамену по биологии.

В этой группе все задания базового, повышенного и высокого уровня сложности были выполнены успешно (выше 45% или выше 15% соответственно).

Усвоенные элементы содержания участниками с высоким уровнем подготовки (группа 4):

Задание №1 (93,4%) – Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы.

Задание №2 (98,0%) – Организмы и их многообразие (установление соответствия).

Задание №3 (95,1%)– Систематика растений и животных (установление последовательности.

Задание №4 (98,9%) – Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор);

Задание №5 (87,8%) – Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности).

Задание №6 (97,7%) – Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов.

Задание №7 (97,1%) – Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор).

Задание №8 (96,0%) – Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия).

Задание №9 (93,6%) – Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор).

Задание №10 (90,3%) – Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий.

Задание №11 (91,5%) – Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Задание №12 (90,3%) – Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверностью.

Задание №13 (86,8%) – Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Задание №14 (97,4%) – Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей.

Задание №15 (86,2%) – Определение особенностей жизнедеятельности организма человека

Задание №16 (92,6%) – Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.

Задание №17 (90,0%) – Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор).

Задание №18 (86,4%) – Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека.

Задание №19 (96,4%) – Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор).

Задание №20 (94,6%) – Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности).

Задание №21 (97,4%) – Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов).

Задание №22 (57,7%) – Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Задание №23 (53,9%) – Объяснение результатов биологических экспериментов.

Задание №24 (79%) – Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).

Задание №25 (72,6%) – Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы.

Задание №26 (67,5%) – Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Группа 4 – участники, получившие «5», уверенно владеют базовым и повышенным содержанием курса биологии: показатели выполнения заданий базового и повышенного уровней стабильно превышают 86-98%. Однако даже у сильных учащихся остаются «узкие места» в заданиях высокого уровня (№22-26), где процент выполнения существенно ниже (от 53,9% до 79%). Для достижения максимально возможного результата необходимо устранить дефициты в аргументации, точности формулировок и полноте раскрытия многокомпонентных заданий.

Зона роста 1. Полное и аргументированное объяснение результатов биологического эксперимента (№23 – 53,9%)

1. Отрабатывать чёткую структуру ответа на экспериментальные задания: «гипотеза → независимая переменная → зависимая переменная → контроль → результат → биологическое объяснение результата (на уровне процессов/механизмов)». Каждый элемент должен быть явно обозначен в ответе.

2. Разбор прототипов ФИПИ с «пошаговым» разбором критериев. На примере реальных заданий показывать, за что начисляется каждый балл и где чаще всего возникают потери (например, отсутствие контроля, подмена механизма бытовыми словами).

3. Мини-кейсы «исправить ответ». Давать ответы учащихся с типичными ошибками и просить переформулировать их так, чтобы они соответствовали критериям оценивания. Особое внимание – на использование терминов и указание конкретных биологических процессов (осмос, ферментативная активность, гормональная регуляция и т.п.).

Зона роста 2. Практико-ориентированные задания: распознавание, правила, биологическое обоснование (№22 – 57,7%).

4. Отрабатывать шаблон ответа: «объект/манипуляция → 2-3 конкретных правил → биологическое обоснование каждого правила (1 предложение)». Например, при описании действий с микроскопом: «настройка освещения – чтобы обеспечить контрастность изображения; использование малого увеличения сначала – чтобы найти объект и не повредить препарат; аккуратное опускание тубуса – чтобы не раздавить покровное стекло».

5. Банк изображений и ситуаций. Регулярно включать в работу фото реальных приборов, препаратов, медицинских манипуляций, экологических ситуаций. Задача – не просто назвать, а дать полный ответ по шаблону.

6. Работа с критериями. Проводить «самооценку» ответов по критериям ФИПИ: учащиеся должны сами определять, каких элементов не хватает для максимального балла.

Зона роста 3. Работа со статистическими данными и решение расчётных задач (№25 – 72,6%, №26 – 67,5%)

7. Отрабатывать алгоритм «данные → расчёт → интерпретация»: «прочитать условие и единицы измерения → определить, что нужно найти → выполнить расчёт → сформулировать вывод с биологической трактовкой». Например, если задача про калорийность рациона, ответ должен включать не только цифры, но и вывод: «суточная калорийность превышает норму на X ккал, что может привести к набору массы тела».

8. Мини-задачи с обязательным требованием «запиши вывод в 1-2 предложениях». Это приучает не останавливаться на расчёте, а доводить решение до логического завершения.

9. Ошибки интерпретации. Разбирать типичные ловушки: путаница абсолютных и относительных величин, игнорирование контрольной группы, подмена вывода простым пересказом данных.

Зона роста 4. Работа с текстом: сравнение, обобщение, формулирование выводов (№24 – 79%)

10. Отрабатывать стратегии смыслового чтения: выделение ключевых терминов, маркировка «факт – вывод – противоречие», составление тезисного плана.

11. Задания «сравни и обобщи». Давать пары текстов на одну тему (например, описание двух экосистем или двух методов исследования) и просить выделить 2-3 общих признака, 2-3 различия и 1 обобщающий вывод.

12. Карточки «найди вывод и перефразируй». Учить отличать вывод от фактов и примеров, перефразировать его своими словами, сохраняя научную точность.

Зона роста 5. Точность терминологии и избегание «общих слов» во всех типах заданий

13. «Терминологические диктанты» и «мини-тесты на точность». Короткие задания на выбор правильного термина из пары похожих (например, «дыхание – газообмен», «питание – пищеварение», «рост – развитие») с обязательным объяснением разницы.

14. Редактура собственных ответов. После написания развёрнутого ответа учащиеся должны вычёркивать общие слова («это полезно», «так лучше») и заменять их на точные формулировки с терминами.

15. Создание мини-словариков по темам. Для каждой крупной темы (человек, экология, методы биологии) вести список 10-15 ключевых терминов с примерами употребления в контексте заданий ОГЭ.

Такой подход позволит учащимся группы 4 минимизировать потери баллов в заданиях высокого уровня, довести аргументацию до максимальной строгости и точности, а также уверенно претендовать на максимальный первичный балл за экзаменационную работу.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации для учителя

1. Еженедельные «модули высокого уровня» (10-15 минут). Выделять время на отработку одного типа заданий (№22-26) с обязательным разбором критериев и типичных ошибок.

2. Опора на шаблоны и алгоритмы. Для каждого «проблемного» задания иметь памятку на парте: чёткие шаги и образцы формулировок, соответствующие критериям оценивания.

3. Дифференцированные карточки для сильных учащихся. Внутри класса предлагать задания, где нужно не просто дать ответ, а объяснить его, сравнить варианты, найти ошибку или дополнить неполный ответ.

4. Регулярная диагностика дефицитов. Каждые 2-3 недели проводить мини-тест из 4-5 заданий высокого уровня и анализировать, какие элементы чаще всего приводят к потере баллов.

5. Интеграция терминологии в каждый урок. Вводить правило: любое объяснение должно содержать минимум 1-2 точных термина, а общие слова – заменяться на научные формулировки.

6. Работа с прототипами ФИПИ. Включать в подготовку только актуальные типы заданий, максимально приближённые к реальным КИМ, и разбирать их именно с позиции критериев оценивания.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые направления и темы для обсуждения на ШМО и ГМО (РМО) учителей биологии:

1. «Дифференцированный подход в подготовке к ОГЭ: проектирование индивидуальных траекторий для групп с низким, средним и высоким уровнем подготовки». На обсуждении – практики выделения «зон роста» по результатам диагностических работ, шаблоны индивидуальных карт дефицитов и ошибок, примеры адресных заданий для каждой группы.

2. «Система адресной поддержки обучающихся группы риска: от выявления дефицитов до ликвидации пробелов». Разбор методик экспресс-диагностики типичных ошибок (в т.ч. по линиям заданий №5, №15, №22), форматы коротких «точечных» тренировок, организация консультаций и мини-групп.

3. «Практика наставничества и парной работы «сильный – средний» как инструмент повышения качества предметных результатов». Обсуждение моделей взаимопроверки, разбора чужих ответов по критериям ОГЭ, алгоритмов обратной связи между учениками.

4. «Работа с изображениями биологических объектов, графиками, таблицами и схемами» (задание №1, №6, №11, №13, №14, №16, №4, №8, №19-21, №25, №26)». Обмен приёмами систематизации признаков, шаблонами ответов, подборками микрофотографий и схем, критериями отбора «ключевых признаков» для максимального балла.

5. Семинар-практикум от МБОУ «Гимназия» г. Черногорска «Решение и оформление сложных задач ОГЭ по биологии» (задание №26): стандарты записи и аргументация ответа» (пояснения к каждому шагу; разбор критериев начисления баллов и типичных потерь из-за небрежного оформления).

6. Семинар от МБОУ «Лицей им. Н.Г. Булакина» г. Абакана «Развёрнутый ответ высокого уровня сложности (№23-26): структура, терминология, логика обоснования». (Обсуждение шаблонов «скелета ответа», приёмов редактирования и самопроверки, кейсов с разбором реальных работ отличников на 46-47 баллов).

7. Вебинар от МБОУ «Ширинская СОШ №18» «Единая терминологическая политика в преподавании биологии: согласование подходов между учителями и ступенями обучения» (Обсуждение единых стандартов использования терминов (например, «вид – популяция», «адаптация – приспособление»), унификация шаблонов ответов и алгоритмов решения заданий, чтобы избежать разночтений у учеников).

8. «Презентация успешных практик школ с высокими результатами ОГЭ: кейсы, алгоритмы, инструменты». Формат «мини-кейсов» от ГБОУ РХ «ХНГИ им. Катанова» («Как сократили потери баллов в заданиях №5, №15, №22», «Как выстроили систему самопроверки и рефлексии»).

Эти темы позволяют перевести анализ результатов ОГЭ в практическую плоскость: от выявления дефицитов к конкретным инструментам, алгоритмам и форматам обмена опытом, которые можно сразу внедрять в работу методических объединений и в повседневную практику учителя.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В настоящее время на базе ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» уже реализуются программы повышения квалификации, которые могут быть дополнены и скорректированы с учётом выявленных дефицитов.

Таблица 14

Название программы	Целевая аудитория	Объём	Акцент в программе
«Школа современного учителя биологии: эффективные практики обучения с учетом требований обновленных ФГОС общего образования»	учителя биологии	64 ч.	Совершенствование профессиональных компетенций в области организации образовательного процесса в условиях реализации обновлённых ФГОС; изучение эффективных практик обучения
«Углубленный уровень преподавания естественно-научных предметов в условиях реализации обновлённых ФГОС общего образования» (стажировка)	учителя биологии, химии, физики, информатики	36 ч.	Цифровизация образовательного процесса, применение ИИ и нейросетей в образовании, методика преподавания, углублённый курс биологии в старших классах
«Повышение качества образования: эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по биологии»	учителя биологии	36 ч.	Методические подходы к выполнению заданий ГИА по биологии и методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом по биологии. Разбор сложных заданий КИМ (ОГЭ и ЕГЭ) по биологии
«Исследовательская деятельность обучающихся на учебных занятиях по естественно-научным предметам с помощью инструментов цифровых лабораторий» (стажировка)	учителя химии, биологии, физики	36 ч.	Методика организации проектно-исследовательской деятельности обучающихся в соответствии с требованиями обновленных ФГОС общего образования. Эффективные практики организации проектно-исследовательской деятельности обучающихся в ОО с помощью инструментов цифровых лабораторий, возможности этих лабораторий.

Рекомендуемые доработки программ с учётом выявленных дефицитов:

Для программы «Школа современного учителя биологии: эффективные практики обучения с учетом требований обновленных ФГОС общего образования»:

- Добавить модуль «Формирование метапредметных умений при подготовке к ГИА» (смысловое чтение, планирование, логическое мышление, самоконтроль и саморегуляция).

Для программы «Углубленный уровень преподавания естественно-научных предметов в условиях реализации обновлённых ФГОС общего образования» (стажировка):

- Усилить модуль «Методика преподавания учебного предмета» разбором заданий повышенного и высокого уровня сложности.
- Добавить практические занятия по работе с анализом экспериментальных данных (в соответствии с заданием №23).

Кроме уже разработанных и реализуемых программ, возможно, рассмотреть еще некоторые варианты методической поддержки учителей биологии по результатам ОГЭ. Например:

8. Организовать модульные курсы (интенсивные семинары) по разделам: «Система, многообразие и эволюция живой природы», «Организм человека и его здоровье», «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» (в программу включить разбор фундаментальных понятий, типичных «ловушек» в заданиях и межпредметных связей).

9. Провести практикумы, где учителя на практике отработают алгоритмы решения заданий разных линий (особенно №5, №15, №22) (акцент сделать на том, как научить школьников

анализировать условия, работать с иллюстрациями (рисунки, микрофотографии, схемы), выстраивать логические цепочки и аргументировать ответ).

10. Разработать ДПП ПК «Развитие метапредметных навыков на уроках биологии: от ФГОС к ГИА» (нацеленная на развитие у педагогов навыков, которые помогут ученикам лучше справляться с экзаменом: смысловое чтение биологических текстов, анализ экспериментальных данных, критическое мышление).

11. Разработать ДПП ПК «Цифровые инструменты и ИИ-технологии для повышения эффективности преподавания биологии: практика применения в урочной и внеурочной деятельности» (акцент на результативность и разные форматы работы).

12. Провести семинары практикумы по детальному разбору критериев ФИПИ для заданий высокого уровня сложности (№23-26) (научить педагогов не только проверять работы, но и обучать школьников самопроверке: как избегать типичных ошибок в оформлении, как формулировать ответы так, чтобы максимально соответствовать эталонным).

13. Организовать мастер-классы от учителей с высокими результатами учеников, вебинары с разбором успешных кейсов, создание профессиональных сообществ для постоянного обмена наработками.

14. Организовать индивидуальные или групповые консультации для педагогов, которые столкнулись с конкретными сложностями (например, не получается выстроить систему повторения перед экзаменом). Формат может включать разбор конкретных уроков, подбор материалов и обратную связь.

Такой подход позволит системно закрыть выявленные пробелы и повысить качество предметной подготовки учителей, что напрямую отразится на результатах обучающихся.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Чмыхало Ольга Геннадиевна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», методист кафедры общего образования
Куприенко Елена Сергеевна	ГКУ РХ «ХЦИО», заведующий отделом государственной итоговой аттестации
Панова Ольга Ивановна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», заведующий центром аналитики и оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Чмыхало Ольга Геннадиевна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», методист кафедры общего образования
Кочина Елена Александровна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», к.соц.н, доцент, заведующий кафедрой общего образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Половникова Татьяна Борисовна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», проректор по учебно-методической работе

Методический анализ результатов ОГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	270	3,78	233	3,22	252	3,41
ГВЭ-9	2	1,23	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	143	52,96	143	61,37	130	51,59
Мужской	127	47,04	90	38,63	122	48,41

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 3

Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники СОШ	207	76,67	158	67,81	189	75,00
Выпускники ООШ	1	0,37	2	0,86	4	1,59
Выпускники СОШ-И	3	1,11	7	3,00	8	3,17
Выпускники СОШ с УИОП	22	8,15	21	9,01	16	6,35
Выпускники лицеев	17	6,30	18	7,73	13	5,16
Выпускники лицеев-интернатов	7	2,59	6	2,58	12	4,76
Выпускники гимназий	10	3,70	15	6,44	9	3,57
Выпускники гимназий-интернатов	3	1,11	6	2,58	1	0,40

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2026г. государственную итоговую аттестацию по истории в форме ОГЭ прошли 252 человека, что составило 3,41% от общего числа участников ОГЭ. Общее количество участников ОГЭ по истории по сравнению с 2025г. (233 чел., 3,22% от общего числа сдающих ОГЭ) выросло на 19 человек, однако это на 18 чел. меньше уровня 2024г. (270 чел., 3,78% от общего числа сдающих ОГЭ), где наблюдается наиболее высокое за последние три года количество участников ОГЭ по истории. Сохраняется и небольшая популярность предмета среди выпускников 9 классов. За последние три года этот показатель не превысил 4%. В целом, не стабильная, хоть и положительная в 2026 г., динамика количества участников ОГЭ по истории может быть связана со спецификой предмета и индивидуальными способностями выпускников, определившими для себя соответствующую дальнейшую образовательную траекторию. В течение трёх последних лет больший интерес к участию в ОГЭ по истории проявляют девочки, хотя фактическое количество девочек, сдающих ОГЭ по предмету история в 2026 г., сократилось на 13 чел. В то же время, на 32 чел. в сравнении с 2025 г. выросло количество мальчиков, выбравших ОГЭ по истории (90 чел. в 2025 г. и 122 чел. в 2026 г.).

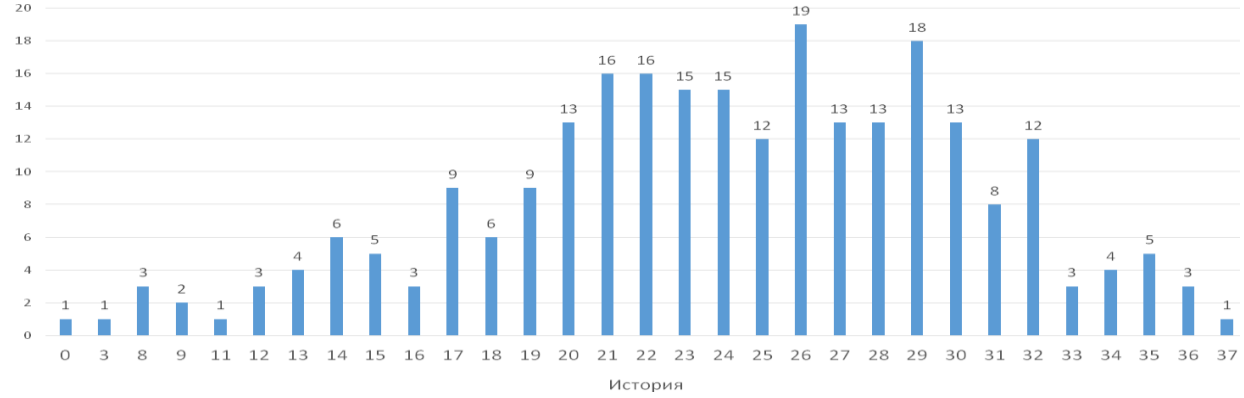
Распределение участников ОГЭ в 2026г. по видам образовательных организаций за последние три года остаётся неизменным. Наибольшая доля участников, по-прежнему, приходится на средние общеобразовательные школы – 75% (76,67% в 2024 г. и 67,81% в 2025 г.), но отмечается небольшое снижение доли участников ОГЭ по истории среди выпускников СОШ УИОП – 6,35% в 2026 г. (8,15 в 2024 г., 9,01% в 2025 г.), а также лицеев – 5,16% (6,30% в 2024 г., 7,73% в 2025 г.) и гимназий – 3,57% (3,7% в 2024 г. и 6,44% в 2025 г.). В два раза выросла доля участников – выпускников лицеев интернатов (с 2,58% в предыдущие годы до 4,76% в 2026 г.). Существенно снизилась доля участников – выпускников гимназий-интернатов (1,11% в 2024 г., 2,58% в 2025 г., 0,40% в 2026 г. – 1 чел.)

Государственный выпускной экзамен в 2026 г., как и в прошлом, не сдавал ни один выпускник 9 класса.

В целом, можно сделать вывод, что в республике наблюдается рост количества учащихся, выбирающих ОГЭ по истории, однако их доля в общей массе выпускников, по-прежнему остаётся невысокой.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	29	10,74	18	7,73	7	2,78
«3»	111	41,11	87	37,34	59	23,41
«4»	88	32,59	90	38,63	137	54,37
«5»	42	15,56	38	16,31	49	19,44

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Абакан	106	3	2,83	23	21,70	51	48,11	29	27,36
г. Черногорск	40	0	0,00	9	22,50	25	62,50	6	15,00
г. Саяногорск	7	0	0,00	2	28,57	4	57,14	1	14,29
г. Абаза	3	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
Усть-Абаканский район	25	0	0,00	8	32,00	16	64,00	1	4,00
Алтайский район	11	0	0,00	4	36,36	7	63,64	0	0,00
Аскизский район	29	3	10,34	7	24,14	15	51,72	4	13,79
Бейский район	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
Боградский район	5	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00
Таштыпский район	8	1	12,50	3	37,50	2	25,00	2	25,00
Ширинский район	8	0	0,00	0	0,00	5	62,50	3	37,50
Орджоникидзевский район	6	0	0,00	0	0,00	5	83,33	1	16,67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Выпускники СОШ	2,12	27,51	52,38	17,99	70,37	97,88
Выпускники ООШ	0,00	50,00	50,00	0,00	50,00	100,00
Выпускники СОШ-И	12,50	12,50	37,50	37,50	75,00	87,50
Выпускники СОШ с УИОП	0,00	12,50	68,75	18,75	87,50	100,00
Выпускники лицеев	0,00	0,00	38,46	61,54	100,00	100,00
Выпускники лицеев-интернатов	16,67	8,33	75,00	0,00	75,00	83,33
Выпускники гимназий	0,00	11,11	77,78	11,11	88,89	100,00
Выпускники гимназий-интернатов	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 7

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «Лицей им. Н.Г. Булакина», г. Абакан	0,00	100,00	100,00
МБОУ «СОШ №20», г. Черногорск	0,00	80,00	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОШИ «Аскизский лицей-интернат»	16,67	75,00	83,33
МБОУ «СОШ №25», г. Абакан	7,41	59,26	92,59

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по истории за последние три года позволяет отметить стабильно положительную динамику. А именно: значительно сократилась доля обучающихся, не прошедших минимальный порог и получивших отметку «2» с 10,74% в 2024 г. до 2,78% в 2026 г.; снизилась доля обучающихся, получивших отметку «3» (41,11% в 2024 г. и 23,41% в 2026 г.) и существенно выросла доля тех, кто сдал экзамен на «4» (32,59% в 2024 г. и 54,37% в 2026 г.); наблюдается некоторый рост доли обучающихся, сдавших экзамен на «5» – с 15,56% в 2024 г. до 19,44% в 2026 г.

Распределение участников по АТЕ региона показывает, что наибольшее количество участников ОГЭ по истории – учащиеся школ г. Абакана (106 чел. из 252), а также г. Черногорска (40 чел.), Аскизского (29 чел.) и Усть-Абаканского (25 чел.) районов. Анализ результатов ОГЭ по истории в разрезе АТЕ региона позволяет отметить, что наиболее успешно экзамен сдан учащимися школ Бейского района (из 4 участников 50% – 4, 50% – 5), Ширинского района (из 8 участников 62,5% – 4, 37,5% – 5), Орджоникидзевского района (из 6 участников 83,33% – 4, 16,67% – 5), г. Абаза (100%, все 3 участника сдали на отметку 4). Однако данные показатели можно считать сопоставимыми лишь относительно, поскольку общее количество участников экзамена сильно различается. Так, например, г. Черногорск – из 40 участников 77,5% учащихся сдали на отметку «4» и «5», не достигших порога нет, г. Саяногорск – из 7 участников 71,43% сдали на 4 и 5, не достигших порога нет, г. Абакан – из 106 человек 75,47% сдали на 4 и 5, 2,83% – получили отметку 2. Из 29 участников Аскизского района 65,51% получили 4 и 5, но 10,34% (3 человека из общего числа не прошедших порог по региону – 7 чел.) получили отметку 2, что позволяет отнести Аскизский район к АТЕ с наиболее низкими результатами ОГЭ по истории в 2026 г. по региону.

Анализ результатов ОГЭ по истории по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показал, что наиболее высокие показатели качества обучения по итогам экзамена демонстрируют выпускники лицеев, гимназий-интернатов (100%), гимназий и СОШ с УИОП (88,89% и 87,5% соответственно), наименьший показатель качества – ООШ (50%). Однако, при сравнении уровня обученности, к лидирующим ОО, кроме вышеперечисленных, можно отнести и СОШ с показателем 97,88%. Так, наиболее высокие результаты ОГЭ по истории в 2026 г. имеют МБОУ «Лицей им. Н.Г. Булакина», г. Абакан и МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №20», г. Черногорск. К школам с продемонстрировавшим самые низкие результаты ОГЭ по истории по региону отнесены МБОШИ «Аскизский лицей-интернат», Аскизский р-н, МБОУ «СОШ №25», г. Абакан.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 10.

Таблица 9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний % выполн.	% выпол. задания в РХ			
				группа «2»	группа «3»	группа «4»	группа «5»

1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г.,	Б	91,5	28,6	79,7	96,7	100,0
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	78,6	14,3	49,2	87,6	98,0
3	Указание термина по данному определению понятия	Б	86,9	14,3	66,1	94,9	100,0
4	Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	88,3	21,4	78,0	93,1	96,9
5	Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	85,7	14,3	72,9	91,2	95,9
6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	84,1	28,6	64,4	92,0	93,9
7	Работа со статистической таблицей	Б	91,5	57,1	89,0	93,1	94,9
8	Работа с исторической картой	Б	82,5	0,0	54,2	93,4	98,0
9	Работа с исторической картой	П	82,1	0,0	59,3	91,2	95,9
10	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	91,7	42,9	79,7	96,4	100,0
11	Работа с изображением	П	79,4	0,0	57,6	87,6	93,9
12	Работа с логической схемой	Б	78,6	0,0	40,7	91,2	100,0
13	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	83,9	21,4	65,3	90,1	98,0
14	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	79,4	0,0	54,2	88,3	95,9
15	Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	86,5	28,6	49,2	92,7	95,9
16	Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	78,2	14,3	49,2	83,2	93,9
17	Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Б	90,9	85,7	49,2	94,9	98,0
18	Работа с историческим источником (атрибуция)	П	44,2	7,1	16,1	42,7	87,8
19	Поиск информации в историческом источнике	Б	75,8	35,7	51,7	80,7	96,9
20	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	28,4	7,1	7,6	25,2	65,3
21	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	28,2	0,0	10,2	27,7	55,1
22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	24,6	0,0	5,1	18,5	68,7
23	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	23,6	0,0	8,5	20,4	54,1
24	Анализ исторической ситуации	В	43,1	14,3	19,2	39,9	85,0

Таблица 10

№ задания в КИМ	Кол-во полученных баллов	% уч-ков экзамена в РХ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	57,1	15,3	2,2	0,0
	1	28,6	10,2	2,2	0,0
	2	14,3	74,6	95,6	100,0
2	0	85,7	50,8	12,4	2,0
	1	14,3	49,2	87,6	98,0
3	0	85,7	33,9	5,1	0,0
	1	14,3	66,1	94,9	100,0
4	0	57,1	5,1	1,5	0,0
	1	42,9	33,9	10,9	6,1
	2	0,0	61,0	87,6	93,9
5	0	85,7	27,1	8,8	4,1
	1	14,3	72,9	91,2	95,9
6	0	71,4	35,6	8,0	6,1
	1	28,6	64,4	92,0	93,9
7	0	42,9	6,8	1,5	0,0
	1	0,0	8,5	10,9	10,2
	2	57,1	84,7	87,6	89,8
8	0	100	45,8	6,6	2,0
	1	0	54,2	93,4	98,0
9	0	100	40,7	8,8	4,1
	1	0	59,3	91,2	95,9
10	0	57,1	20,3	3,6	0,0
	1	42,9	79,7	96,4	100,0

11	0	100	42,4	12,4	6,1
	1	0	57,6	87,6	93,9
12	0	100	59,3	8,8	0,0
	1	0	40,7	91,2	100,0
13	0	57,1	10,2	2,9	0,0
	1	42,9	49,2	13,9	4,1
	2	0,0	40,7	83,2	95,9
14	0	100	45,8	11,7	4,1
	1	0	54,2	88,3	95,9
15	0	71,4	50,8	7,3	4,1
	1	28,6	49,2	92,7	95,9
16	0	85,7	50,8	16,8	6,1
	1	14,3	49,2	83,2	93,9
17	0	14,3	50,8	5,1	2,0
	1	85,7	49,2	94,9	98,0
18	0	85,7	78,0	45,3	6,1
	1	14,3	11,9	24,1	12,2
	2	0,0	10,2	30,7	81,6
19	0	42,9	33,9	13,1	0,0
	1	42,9	28,8	12,4	6,1
	2	14,3	37,3	74,5	93,9
20	0	85,7	86,4	60,6	12,2
	1	14,3	11,9	28,5	44,9
	2	0,0	1,7	10,9	42,9
21	0	100	83,1	60,6	36,7
	1	0	13,6	23,4	16,3
	2	0	3,4	16,1	46,9
22	0	100	89,8	70,8	16,3
	1	0	5,1	7,3	2,0
	2	0	5,1	17,5	40,8
	3	0	0,0	4,4	40,8
23	0	100	83,1	62,8	24,5
	1	0	16,9	33,6	42,9
	2	0	0,0	3,6	32,7
24	0	85,7	69,5	46,0	0,0
	1	0,0	13,6	13,1	6,1
	2	0,0	6,8	16,1	32,7
	3	14,3	10,2	24,8	61,2

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью.

Таблица 11

	в группе получивших отметку «2»,%	в группе получивших отметку «3»,%	в группе получивших отметку «4»,%	в группе получивших отметку «5»,%
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности Результат выполнения выше 45%	7, 17	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 19.		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности Результат выполнения ниже 45%	1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 19	12	нет	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности Результат выполнения выше 15%	10	2, 9, 10, 11,18	2, 9, 10, 11, 18, 21, 22	2, 9, 10, 11, 18, 21, 22
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности. Результат		21, 22.	нет	нет

выполнения ниже 15%				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности Результат выполнения выше 15%		24	20, 23, 24	20, 23, 24.
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности Результат выполнения ниже 15%			нет	нет

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Группа учащихся, получивших отметку «2», выполняла преимущественно задания 1 части КИМ базового уровня сложности, наименее успешно из них выполнены задания 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19. Согласно данным, отраженным в диаграмме распределения тестовых баллов, двое ребят не набрали и половины от необходимого порога, остальным не хватило от 2 до 3 баллов. Из заданий повышенной сложности наиболее успешно выполнено задание 10. Задания высокой сложности данная группа учащихся не выполняла.

Учащиеся, получившие отметку «3», успешно выполнили все задания базового уровня сложности, кроме задания 12. Из заданий повышенной сложности наиболее успешно выполнены задания 2, 9, 10, 11, 18. Задания высокой сложности ребята не выполняли, либо выполнили наименее успешно. Ребята со средним уровнем подготовки, кроме успешно выполненных заданий базового уровня, хорошо справились с заданиями повышенной сложности – 2, 9, 10, 11, 18, 21, 22. Однако и задания высокой сложности данная группа учащихся также выполнила достаточно успешно.

Ребята с высоким уровнем подготовки успешно справились со всеми заданиями повышенной сложности и заданиями высокой сложности.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

В группе обучающихся, получивших за экзамен отметку «2», двое набрали 0 и 3 балла, остальные пятеро – 8,9 баллов (порог 11 баллов), что говорит о том, что подавляющее большинство тем образовательной программы по истории не освоено учащимися, специальные предметные умения не сформированы. Вместе с тем, имеются и задания, которые выполнены ребятами наиболее успешно и это показывает, что учащиеся могут ориентироваться в адаптированных исторических источниках и дают ответ на вопросы, однако только по содержанию текста (задание 17 – 85,7%), а также могут сопоставлять статистические данные и следующие из них выводы, делая выбор из предложенных вариантов (задание 7 – 57,1%). Среди заданий повышенной сложности данная группа обучающихся наиболее успешно выполнила задание 10 (42,9% выполнения), продемонстрировав элементарные умения работать с исторической картой, определяя географический объект на основе данных, указанных в тексте источника или сочинения историка.

Исходя из того, что процент выполнения заданий базового уровня сложности данной группой участников ОГЭ ниже 45%, можно сделать вывод, что учащиеся владеют очень ограниченным наборов знаний фактов истории России (задание 2 – 14,3%, задание 4 – 21,4%), имеют общее представление о периодизации истории, но затрудняются сопоставить факты и даты истории России, а также истории зарубежных стран (задание 1 – 14%, 15 – 28,6%, 16 – 14,3%). Выпускники слабо владеют базовой предметной терминологией (задание 3 – 14,3%, 5 – 14,3%). Учащиеся плохо оринтируются в разнице между тезисом и фактом, его подтверждающим и не всегда могут их сопоставить, выбирая из предложенных вариантов (задание 6 – 28,6%). Анализ результатов ОГЭ данной группы учащихся показывает, что выпускники овладели специальными предметными

знаниями на очень низком уровне, что не позволяет им выполнять задания, требующие указания точных фактов или исторических личностей (задание 12 – 0%), соотносить события и исторические периоды, к которым они относятся (задание 8 – 0%, 11 – 0%, 18 – 7,1%). Слабо сформированы специальные предметные умения, необходимые для выполнения заданий с развернутым ответом – установление причинно–следственных связей (задание 21 – 0%), конкретно-исторического анализа факта и события и участия в нём исторической личности (задание 22 – 0%). Очевидно, что ребята не только обладают слабыми знаниями исторических явлений, процессов и фактов, но отсутствует системное восприятие связей между ними, нет целостной картины исторического процесса. В связи с этим, задание 13 (21,4%), 14 (0%), где необходимо установить связь исторических эпох с произведениями культуры и указанием авторства, также оказалось трудным для данной группы учащихся в первой части КИМ ОГЭ по истории.

В связи с тем, что задания КИМ ОГЭ по истории не сгруппированы по историческим периодам и содержат вопросы, относящиеся к разным историческим эпохам, трудно определить наиболее или наименее освоенные учащимися темы программы и сопоставить их по годам обучения.

Таблица 12

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов (базовый уровень)
1-14	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
15	Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 5 класс, п. 150.3.1; 6 класс, п. 150.4.1; 7 класс, п. 150.5.1; 8 класс, п. 150.6.1; 9 класс, п. 150.7.1
16	
18	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
19	
20	
21	
22	
23	
24	

Таблица 13

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Метапредметные умения	Типичные ошибки	Причины ошибок
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г.	Б	МП 1.1.1; 1.1.5; 1.3.2; 1.3.5	Неверно соотносят событие и дату, когда оно произошло	Недостаточный объём знаний фактического материала. Отсутствует системное восприятие периодизации истории России, нет целостной картины исторического процесса
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	МП 1.1.1; 1.1.2; 1.3.1; 1.3.2; 2.1	Неверно устанавливают хронологическую последовательность событий	Недостаточный объём знаний фактического материала. Отсутствует системное восприятие периодизации истории России, нет целостной картины исторического процесса
3	Указание термина по данному определению понятия	Б	МП 1.1.1; 1.1.2; 2.1	Неверно называют или не называют специальный термин, исходя из данного определения	Недостаточный объём знаний фактического материала, не владеют специальной предметной терминологией
4	Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	МП 1.1.1–1.1.5; 1.3.2; 1.3.3; 2.1	Неправильно соотносят или не соотносят совсем исторический процесс (явление) и связанные с ним факты	Недостаточный объём знаний фактического материала. Не сформированы навыки анализа исторических процессов и связанных с ними событий

5	Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	МП 1.1.1–1.1.3; 1.3.1; 1.3.2; 2.1	Неправильно соотносят или не соотносят совсем исторический процесс (явление) и термины, связанные с ним	Недостаточный объём знаний фактического материала, не владеют специальной предметной терминологией
6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	МП 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.2.1; 1.2.3; 2.1	Неправильно соотносят или не соотносят совсем тезис и факт его подтверждающий	Недостаточный объём знаний. Не сформированы навыки анализа исторических явлений, а также умение устанавливать причинно-следственные связи
8	Работа с исторической картой	Б	МП 1.1.3; 1.1.5; 1.2; 1.3.2; 2.1.1; 2.1.2; 2.1.4	Неверная атрибуция и датировка карты	Не сформированы навыки работы с картой, чтения легенды, определения маркерных точек. Недостаточный объём знаний фактического материала
9	Работа с исторической картой	П	МП 1.3.1; 1.3.2; 1.3.4	Не называют или называют неправильно географические объекты и исторических деятелей	Не умеют читать историческую карту, определять маркерные точки, привлекать междисциплинарные навыки. Не знают конкретных исторических фактов
11	Работа с изображением	П	МП 1.2.1; 1.3.1 1.3.3; 2.1	Неверная атрибуция. Ошибки в названии дат, личностей, географических или исторических объектов	Не сформированы навыки анализа иллюстративных источников, анализа, дедуктивных и индуктивных умозаключений. Недостаточный объём знаний фактического материала
12	Работа с логической схемой	Б	МП 1.2; 1.3; 2.1.3	Не или называют ошибочно исторического деятеля, реформу, явление или процесс.	Не сформированы навыки классификации и выявления обобщений и умозаключений. Недостаточный объём знаний фактического материала
13	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	МП 1.3.1; 1.3.2; 1.3.4	Неверная атрибуция памятника культуры и хронологическое соотношение его с периодом создания.	Не сформированы навыки анализа иллюстративных источников, анализа, дедуктивных и индуктивных умозаключений. Недостаточный объём знаний фактического материала
14	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	МП 1.2; 2.1; 3.3	Неверно назван или не назван автор памятника культуры	Не сформированы навыки анализа иллюстративных источников. Недостаточный объём знаний фактического материала
15	Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	МП 1.1.1; 1.1.5; 1.3.2; 1.3.5	Неверно соотносят событие, отраженное в источнике и деятеля истории зарубежных стран, который с ним связан	Недостаточный объём знаний фактического материала. Отсутствует системное восприятие взаимосвязи исторических периодов истории зарубежных стран
16	Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	МП 1.1.1; 1.1.5; 1.3.2; 1.3.5	Неверно соотносят исторический процесс и связанные с ним факты, события	Недостаточный объём знаний фактического материала. Отсутствует системное восприятие периодизации всемирной истории, нет целостной картины исторического процесса
18	Работа с историческим источником (атрибуция)	П	МП 1.1.3; 1.1.4; 1.3.1; 1.3.2; 1.3.4	Неверная атрибуция исторического источника, ошибочно называют или не называют требуемые даты	Недостаточный объём знаний фактического материала. Не сформированы навыки работы с текстовыми историческими источниками, логического и конкретно-исторического их анализа
19	Поиск информации в историческом источнике	Б	МП 1.1.3; 1.1.4; 1.3.1; 1.3.2; 1.3.4	При ответе на вопрос по содержанию текста, выписывают неправильные фрагменты, факты	Недостаточный объём знаний фактического материала. Не сформированы навыки работы с текстовыми историческими источниками, логического и конкретно-исторического их анализа. Слабо сформированы навыки смыслового чтения

Анализ первичных баллов, полученных учащимися данной группы, позволяет сделать вывод, что в силу слабой подготовки по предмету, не все задания являются посильными для этих ребят и они получают 0 баллов, либо не приступают к выполнению заданий. Стоит отдельно отметить задания, за которые половина обучающихся данной группы получила лишь 1 балл из возможных 2. Так, за задание 4 – 33,9%, за задание 13 – 49,2%, за задание 19 – 28,8% участников данной группы получили 1 балл из 2. Для более успешного выполнения данных заданий учащимся необходимо повышать общий образовательный уровень и расширять знания по истории. Следует применять методики, упрощающие запоминание фактов и помогающих систематизировать знания по блоку тем и исторической хронологии. Учащимся стоит привлекать междисциплинарные связи и практиковать их для выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории. Так, задания 8 и 9, проверяющие умение работать с исторической картой, могут быть выполнены более успешно, если рекомендовать учащимся привлекать умения и знания, полученные на уроках географии в работе с контурными картами и атласами. Тексты исторических источников (задание 11,18) и иллюстративный материал помогут анализировать некоторые произведения художественной литературы, включённые в школьную программу.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

1 Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) учреждение Государственного совета Российской империи	1) 1497 г.
Б) присоединение к России Астраханского ханства	2) 1556 г.
В) издание первого общероссийского судебника	3) 1667 г.
	4) 1711 г.
	5) 1810 г.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

2 Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

1) провозглашение России империей
2) издание Манифеста о вольности дворянства
3) взятие русскими войсками под командованием А.В. Суворова крепости Измаил
4) основание Санкт-Петербурга

Ответ:

Как уже говорилось ранее, двое из участников экзамена набрали 0 и 3 балла, что свидетельствует об очень низком уровне предметной подготовки и не позволяет проанализировать уровень сформированности метапредметных результатов. Исходя из анализа выполнения заданий остальными обучающимися с минимальным уровнем подготовки, можно сделать вывод, что, несмотря на то, что процент выполнения заданий базового и повышенного уровня в основном менее необходимого, есть и такие задания, процент выполнения которых приближен к этому показателю. Так, **задание №1** (28,6% выполнения) и 2 (повышенного уровня 14,3% выполнения), кроме предметных знаний проверяет умение анализа, классификации и выявления существенных признаков (в данном случае исторической эпохи). Относительно низкий процент выполнения свидетельствует о слабой сформированности данных метапредметных навыков.

Задания №3 и №5 (процент выполнения одинаков и составил – 14,3%) проверяется знание исторических терминов. Для его выполнения требуется не только знание фактов, но и умение логически проанализировать вводные данные (маркерные фразы и факты из определения) и особенности предлагаемой исторической эпохи, то есть применить базовые логические и базовые исследовательские действия.

5 Ниже приведён перечень терминов. Все они, за исключением одного, обозначают представителей общественных движений.

1) *народники*; 2) *отходники*; 3) *западники*; 4) *славянофилы*; 5) *декабристы*.

Найдите и запишите порядковый номер термина, «выпадающего» из данного ряда.

Ответ: ☐

3 Запишите термин, о котором идёт речь.
Период российской истории, характеризующийся разрушением государственной власти, правлением самозванцев, народными выступлениями, польско-литовской и шведской интервенцией, разорением страны.

Ответ: _____.

4 Какие из перечисленных мероприятий относятся к политике «просвещённого абсолютизма» Екатерины II? Найдите в приведённом списке два мероприятия и запишите цифры, под которыми они указаны.

1) созыв Уложенной комиссии
2) учреждение первых министерств
3) упразднение патриаршества
4) создание военных поселений
5) издание Жалованной грамоты городам

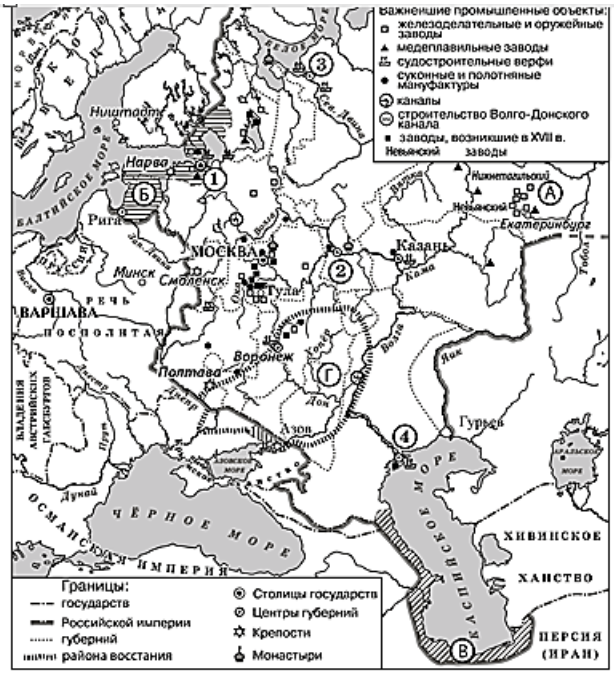
Те же базовые логические и базовые исследовательские действия необходимы для успешного выполнения **задания №4**, в котором необходимо сопоставить историческое явление и факты, которые к нему относятся. Низкой процент выполнения этого задания (21,4%) связан с недостаточно сформированными умениями анализа, выявления закономерностей, характеристик, аналогий, причинно-следственных связей и т.д.

6 Перед Вами четыре предложения. Два из них являются тезисами (положениями, которые требуется аргументировать). Другие два содержат факты, которые могут послужить для аргументации этих тезисов. Подберите для каждого из тезисов соответствующий ему факт. Номера соответствующих предложений запишите в таблицу.

1) Андрей Боголюбский, став великим князем, перенёс свой «стол» во Владимир-на-Клязьме, а в Киев сажал князей, находившихся в его подчинении.
2) Народное собрание играло значительную роль в проведении внутренней политики в южных княжествах.
3) Во второй половине XII в. появились князья, которые не признавали первенство киевского престола.
4) В 1113 г. киевское вече, вопреки существовавшему порядку престолонаследия, пригласило на великокняжеский престол Владимира Мономаха.

	Номер предложения, содержащего			
	тезис 1	факт 1	тезис 2	факт 2
Ответ:				

Задание №6 (28,6%), направлено на выявление существенных признаков и сопоставление фактов и тезисов на основе причинно-следственных связей из предложенных вариантов. Для успешного выполнения этого задания необходимо применение базовых логических и базовых исследовательских действий (анализ, выявление причинно-следственных и логических взаимосвязей, оценка и вывод), которые недостаточно сформированы у данной группы ребят.



8 Укажите век, к которому относится отражённая на схеме историческая ситуация. Ответ запишите словом.

Ответ: _____.

9 Назовите государство, по итогам войны с которым к России отошла территория, обозначенная на схеме буквой «Б».

В **заданиях №8 и №9** необходимо провести атрибуцию исторической карты и определить хронологические рамки отображенных на ней событий (век). Для этого необходимо на основе дедуктивного мышления определить основные маркерные точки, проанализировать их, выделить существенные признаки и соотнести их с конкретными фактами и событиями исторической эпохи. Учащиеся с низким уровнем подготовки не смогли применить данные базовые логические действия и выполнить задание 8-9. Одно из заданий, входящее в группу, оценивающих умения работать с исторической картой, – задание 10 (повышенного уровня сложности) наиболее успешно выполнено данной группой учащихся. В нём, в ходе работы с исторической картой требуется установление соответствия между картой и текстом, содержащим описание исторического события, то есть имеется возможность привлечения контекстной информации, которая натолкнула ребят на правильный ответ. Это демонстрирует, что ученики овладели элементарными навыками смыслового чтения и работы с информацией. Однако базовые логические действия, необходимые для выявления причинно-следственных связей и анализа информации, а также базовые исследовательские действия, связанные с оценкой применимости и достоверности информации (задание 17,18,22,) сформированы недостаточно, что и стало причиной того, что задания повышенной сложности ребята выполнить не смогли.

11 Рассмотрите иллюстрацию и выполните задание.

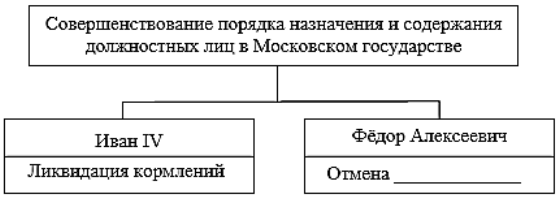


Укажите название одной из территорий в период политической раздробленности Руси, где верховной властью обладал орган управления, деятельность которого изображена на данной иллюстрации.

1) Киевское княжество
2) Новгородская земля
3) Владимиро-Суздальское княжество
4) Галицко-Волынское княжество

В **задании №11** ученику необходимо проанализировать изображение и на основе индуктивных методов отобрать конкретные признаки, которые могут характеризовать один из предложенных объектов и соотнести их с конкретным историческим явлением. В данном случае ученик должен был узнать изображение собора Святой Софии, колокол и собрание горожан, из этих данных можно заключить, что на иллюстрации изображено вече, что характерно для Новгородской земли. Поскольку это задание учащимися не выполнено, перечисленные познавательные УУД (базовые логические действия) у данной группы учащихся не сформированы.

12 Заполните пропуск в схеме.



В **задании №12** необходимо назвать исторический факт, с которым связана деятельность конкретной личности в ходе указанного исторического процесса. Для выполнения задания необходимо на основе дедуктивного мышления проанализировать исторический процесс (в данном случае совершенствование порядка назначения и содержания должностных лиц), выделить основные события (реформы), которые проводились в его рамках и соотнести одну из них с указанной личностью (царь Федор Алексеевич) и прийди к выводу (на основе знания исторических фактов), что это отмена местничества. Описываемый процесс анализа схемы демонстрирует применение базовых логических и базовых исследовательских действия, относящихся к познавательным УУД, успешное применение которых учащиеся продемонстрировать не смогли.

Задание №13 – соотнести два памятника культуры с периодом их создания. Алгоритм выполнения этого задания может быть разным. На основе регулятивных умений учащиеся могут подобрать оптимальный для себя вариант. Для работы с иллюстративным материалом необходимо на основе индуктивного мышления выделить основные особенности памятников культуры и соотнести их с тенденциями развития культуры обозначенного периода (XVII век). Такой анализ изображений позволит понять, что к обозначенной эпохе относится изображение под номером 5. В перечне письменных произведений на основе знания исторических фактов следует исключить более ранние произведения литературы по конкретным признакам (имена, знание жанров литературы), которые определяются учеником самостоятельно (регулятивные умения) и определить верные ответ. Низкий процент выполнения задания 13 (21,4%) говорит о том, что перечисленные матапредметные УУД у ребят сформированы слабо.

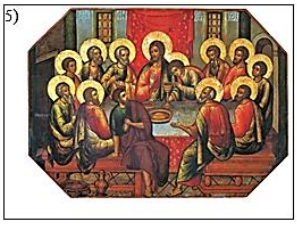
Ознакомьтесь с перечнем и изображениями памятников культуры и выполните задания 13, 14.

1) Остромирово Евангелие;
2) «Калязинская челобитная»;
3) «Чтение о Борисе и Глебе»;

4)



5)



13 Какие из приведённых памятников культуры были созданы в XVII в.? Выберите два памятника культуры и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Ответ: ☐☐

14 Создателем какого из приведённых памятников культуры является Симон Ушаков? Укажите порядковый номер этого памятника культуры.

Ответ: ☐

Задание №14 требует продемонстрировать либо точное знание факта (автора произведения), либо на основе аналитических данных понять, что если Ушаков – иконописец, то правильный

ответ – изображение 5. Так как учащиеся данной группы не справились с заданиями 13, 14, перечисленные познавательные УУД у них не сформированы или сформированы на низком уровне.

Прочитайте отрывок из воспоминаний исторического деятеля.

«Упомяну о знаменитой истории картофельного бунта… Крестьяне Казанской и долею Вятской губернии засеяли картофелем поля. Когда картофель был собран, Министерству пришло в голову завести по волостям центральные ямы. Ямы утверждены, ямы предписаны, ямы копаются, и в начале зимы мужики скрепя сердце повезли картофель в центральные ямы. Но когда следующей весной их хотели заставить сажать мёрзлый картофель, они отказались. Действительно, не могло быть оскорбления более дерзкого труду, как приказ делать явным образом нелепость. Это возражение было представлено как бунт. Министр государственных имуществ Киселёв прислал из Петербурга чиновника; он, человек умный и практический, взял в первой волости по рублю с души и позволил не сеять картофельные выморозки. Чиновник повторил это во второй и в третьей. Но в четвёртой голова ему сказал наотрез, что он ни картофель сажать не будет, ни денег ему не даст. "Ты, – говорил он ему, – освободил таких-то и таких-то; ясное дело, что и нас должен освободить". Чиновник хотел дело кончить угрозами и розгами, но мужики схватились за колья, полицейскую команду прогнали; военный губернатор послал казаков. Соседние волости вступились за своих. Довольно сказать, что дело дошло до пушечной картечи и ружейных выстрелов».

18 Назовите императора, в период правления которого произошли описываемые события. Укажите год его вступления на престол.

19 Какое действие крестьян согласно отрывку заставило министра прислать чиновника из Петербурга? Какое событие, согласно отрывку, натолкнуло чиновника на мысль прибегнуть к «угрозам и розгам»?

В **задании №18** необходимо провести атрибуцию исторического источника и ответить на вопросы, не по содержанию, но связанные с ним, привлекая собственные знания исторических фактов. Атрибуция проводится на основе анализа текста с выделением основных маркеров – терминов, имён, фактов (картофельные бунты, министр Киселёв), которые могут свидетельствовать о том, что описываемые события относятся к определённому историческому явлению, процессу, соответствующему периоду правления конкретного правителя (в данном случае Николай I). Перечисленные правила анализа текста и методы дедуктивного мышления учащиеся с низким уровнем подготовки продемонстрировать не смогли, как и знания теоретических фактов.

В **задании №19** требуется дать ответ на вопросы по содержанию текста («согласно отрывку»), для чего необходимо внимательно прочитать текст документа, понять смысл и причинно – следственные связи событий, которые в нём описаны. В данном задании оцениваются умения работы с информацией и умение осуществлять базовые логические действия. Процент выполнения данного задания учащимися с минимальным уровнем подготовки ниже требуемой нормы (45%), но выше остальных заданий базового уровня сложности – 35,7%.

Анализ результатов ОГЭ по истории группы учащихся, получивших отметку 2, показывает, что из семерых обучающихся двое набрали менее половины баллов, необходимых для того, чтобы сдать экзамен на 3 и к выполнению заданий с развернутым ответом не приступили. Остальным для этого результата не хватило до 3 баллов, а задания с развернутым ответом выполняли не все. Таким образом, можно утверждать, что данная группа обучающихся не только демонстрирует пониженный уровень развития познавательных УУД (базовых логических, базовых исследовательских действий) и ограниченность теоретических знаний, но и в основном затрудняется в ходе экзамена применить навыки работы с информацией, самостоятельно формулировать свой ответ и делать логические выводы, применять навыки самоконтроли и рефлексии (применять самооценку при подсчёте баллов в ходе выполнения работы). Это позволяет предположить, что данной группой обучающихся метапредметные результаты ФГОС не достигнуты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Итак, анализ результатов ОГЭ в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки, демонстрирует, что основной причиной того, что ребята не прошли необходимый порог, является слабая теоретическая подготовка и низкий уровень развития специальных предметных навыков. С целью ликвидации данных дефицитов, в ходе образовательного процесса необходимо применять индивидуальный подход и организовывать обучение данной группы учащихся, включая в урок

задания, стимулирующие самостоятельную познавательную активность: работа с адаптированным текстом и вопросы по его содержанию; составление опорных планов-конспектов по установленному образцу с выделением причин, следствия, роли личности и итогов события, явления процесса; анализ иллюстративных материалов, особенно в части изучения культуры определенного исторического периода; применение игровых технологий, упрощающих запоминание фактов, дат, терминов, поскольку данная категория ребят чаще всего слабо развита память и необходимо применение наглядности и образности в ходе изучения нового материала и закрепления пройденного; для учащихся со слабым уровнем подготовки следует организовывать систематическое повторение, составляя индивидуальные задания, в которых ученику необходимо будет связать изученный и изучаемый периоды, указать сходство и различие проводимой правителями политики, внешнеполитических событий или тенденций в развитии культуры и т.д. Возможно, также, включение в урок индивидуальных творческих заданий (написаний мини-эссе, описаний иллюстраций, составлений схематических конспектов с опорными сигнальными значками), что поможет ученику чуть глубже вникнуть в конкретный вопрос изучаемой темы, запомнить факты, даты, термины (благодаря визуализации) и отработать умение формулировать самостоятельный ответ письменно.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ результатов ОГЭ по истории учащихся, получивших отметку 3, показывает, что подавляющая часть данной группы выпускников успешно выполнила все задания базового уровня сложности, получив за них максимально возможное количество баллов. Таким образом, можно сделать вывод о том, что предметные результаты освоения программы по предмету история учащимися достигнуты на базовом уровне. Выпускники продемонстрировали знание основных дат и событий истории России (задание 1 – 79,7%, задание 2 – 49,2%) а также истории зарубежных стран (задание 15,16,17 – 49,2%). Ребята обладают достаточными знаниями для того, чтобы выполнить задания, требующие точного указания фактов, терминов, исторических деятелей и сопоставить их с историческими периодами и процессами (задание 4 (78%), 13 (65,3%), 14 (54,2%), 3 (66,1%), 5 (72,9%)). Можно утверждать, что данная группа обучающихся способна определять причинно-следственный связи исторических явлений и процессов из предложенных вариантов и на базовом уровне понимает их взаимосвязь (задание 6 (64,4%), 19 (59,3%)), а также овладела умениями работать со статистической информацией и делать на её основе выводы, выбирая из предложенных вариантов (задание 7 (89%)). Ребята продемонстрировали умение работать с исторической картой, в том числе и в задании повышенной сложности (задание 8 (54,2%), 9 (59,3%), 10 (79,7%)). Ребятами в разной степени успешно выполнены задания, проверяющие умения работать с историческими источниками, как текстовыми в заданиях повышенной сложности (задание 18 – 16,3%), так и иллюстративными – (задание 11 (57,6%)). Одно из заданий высокой сложности – задание 24, требующее установки хронологических рамок описываемых событий и самостоятельной формулировки причинно-следственных связей, выполнено 19,2% учащихся.

Среди заданий базового уровня сложности учащимися с низким уровнем подготовки наименее успешно выполнено задание 12 (40,7% выполнения). Однако надо отметить, что некоторые задания повышенного и высокого уровня сложности учащимися данной группы выполнены наименее успешно или не выполнены вовсе, а это значит, что ребята не овладели навыками анализа исторической ситуации и умением самостоятельно формулировать причинно-следственные связи и итоги исторических процессов на основе знания фактов истории России (задание 20 (7,6%), 21 (10,2%), 22 (5,1%), 23 (8,5%)). Это подтверждается тем, что большинство учащихся, получивших отметку 3, успешно выполняют задания 1 части экзамена, а к выполнению части 2 не приступают или выполняют лишь задания по тексту (18 (16,1%), 19 (51,7%)). В связи с тем, что перечисленные специальные предметные умения формируются и совершенствуются на протяжении всего периода обучения ребёнка на уровне основного общего образования, сложно

определить конкретный период, где могли быть сформированы указанные дефициты предметной подготовки.

Таблица 14

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов (базовый уровень)
12	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП:
20	6 класс, п. 150.4.2;
21	7 класс, п. 150.5.2;
22	8 класс, п. 150.6.2;
23	9 класс, п. 150.7.2
24	

Таблица 15

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Метапредметные умения	Типичные ошибки	Причины ошибок
12	Работа с логической схемой	Б	МП 1.2; 1.3; 2.1.3	Не или называют ошибочно исторического деятеля, реформу, явление или процесс	Не сформированы навыки классификации и выявления обобщений и умозаключений. Недостаточный объём знаний фактического материала
20	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	МП 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.2.1; 1.2.3; 2.1	Ошибочно названы (перепутаны хронологически) или не названы совсем два факта, относящиеся к определенному явлению, процессу	Не сформировано умение классифицировать объекты (факты, события), критически оценивать и соотносить факты и исторические процессы, явления и роль исторических деятелей в них
21	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	МП 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.2.1; 1.2.3; 2.1; 3.1.1.; 3.1.2	Неправильно названы причины или следствия исторических событий, явлений, процессов. Неверно объяснена связь между причиной (следствием) и фактом	Недостаточный объём знаний фактического материала. Не сформированы навыки выявления причинно-следственных связей, анализа, дедуктивных и индуктивных умозаключений
22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	МП 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.2.1; 1.2.3; 2.1; 3.1.1.; 3.1.2; 1.3.2; 1.3.4	Неправильно определены или не определены фактические ошибки. Неверно названы или не названы факты, исправляющие ошибки	Недостаточный объём знаний фактического материала. Не сформированы навыки смыслового чтения и критического анализа текста
23	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	МП 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.2.1; 1.2.3; 2.1; 3.1.1.; 3.1.2; 1.3.2; 1.3.4	Неверно названы (или названы только по одной позиции) черты сходства или различия, имеются фактические ошибки	Не сформированы навыки анализа, дедуктивных и индуктивных умозаключений, выявления противоречий, сходств и различия. Слабая теоретическая подготовка по предмету

В связи с тем, что учащиеся преимущественно выполнили задания тестовой части, очевидно, что при подготовке ими применялось «натаскивание» на типовые задания. Для данной группы учащихся основными зонами роста должно стать развитие базовых умений конкретно-исторического анализа событий и явлений истории, сравнения (общее и различное), связь общемировых событий и Российской истории, выделение причинно-следственных связей и формулировка выводов. Стоит уделять больше внимания анализу политической и социально-экономической ситуации той или иной исторической эпохи, формулировать самостоятельные суждения и давать оценку событий и поступков исторических деятелей. Необходимо развивать умение самостоятельно формулировать аргументированные суждения и оформлять ответ на вопрос с применением необходимых элементов – тезис, аргумент, вывод.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Выполняя задания базового уровня сложности, учащиеся данной группы продемонстрировали достаточный уровень сформированности базовых логических и некоторых базовых исследовательских действий, а именно: устанавливать существенные признаки классификации, обобщения, сравнения (задания 1, 2, 4, 7, 13), выявлять закономерности и противоречия (задание 6, 7) на основе предложенных вариантов ответов, работать с текстом и оценивать достоверность информации (задания 18, 19). Можно утверждать, что ребята владеют регулятивными умениями и навыками самоконтроля, что позволило им проанализировать выполнение работы и на основе самооценки получить понимание уровня её выполнения и вероятности получения удовлетворительной отметки. Однако тот факт, что задания части 2 в основном данной группой учащихся не выполнялись, позволяет сделать вывод, что коммуникативные УУД и базовые исследовательские действия в части самостоятельного формулирования ответа с установлением причинно-следственных связей, выводов и объяснений, у ребят не сформированы или сформированы слабо.

Особенности выполнения задания 12 и метапредметные УУД, необходимые для его успешного выполнения, были рассмотрены выше. Необходимо отметить, что в группе учащихся с низким уровнем подготовки процент выполнения этого задания хоть и ниже нормы, но приближен к ней и составляет – 40,7%.

21 Что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) отказа Анны Иоанновны от соблюдения Кондиций?
– стремление «верховников» к установлению в России сословно – представительной монархии;
– пресечение правящей династии в России;
– позиция российского дворянства;
– отсутствие у Анны Иоанновны законных прав на престол.
Объясните, как выбранное Вами положение связано с отказом Анны Иоанновны от соблюдения кондиций.

20 Укажите два любых мероприятия (меры) внутренней политики, непосредственно не связанных с решением крестьянского вопроса, проведённых в годы правления императора, при котором произошли описываемые события.

В задании 20 учащимся необходимо с опорой на собственные знания указать два конкретных факта, относящихся к ранее определённому ими (задание 18) на основании атрибуции исторического источника, периоду правления императора. Для выполнения задания необходимо провести анализ (базовые логические действия) периода правления императора (в данном случае Николая I), поэтапно: определить меры, которые относятся к внутренней политике, отобрать реформы и решения, которые не связаны с решением крестьянского вопроса, а касаются иных сфер (развитие экономики и финансов, науки и образования, политическая сфера), сформулировать ответ самостоятельно (коммуникативные УУД). При ответе на данный вопрос учащиеся продемонстрировали низкий уровень развития перечисленных метапредметных результатов. Процент выполнения данного задания составил 7,6%.

Задание 21(повышенной сложности) выполнили лишь 10,2% обучающихся. Задание требует установить причину (предпосылку) события и объяснить, почему именно это положение выбрано в качестве причины. Здесь необходимо на основе знания исторических фактов проанализировать указанное событие и события, ему предшествовавшие, чтобы провести причинно-следственные связи, на основе конкретных знаний и умозаключений сделать выводы и сформулировать их самостоятельно. Эти базовые логические действия и коммуникативные УУД сформированы у ребят недостаточно.

22 Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

В ситуации, когда умирающий правитель не назвал имени преемника, большое значение имел тот факт, что Пётр I сам венчал супругу императорской короной. Вдова Петра I была возведена на престол усилиями ближайших сподвижников ушедшего из жизни императора – первого петербургского генерал-губернатора Хованского и Толстого, заручившихся поддержкой гвардейских офицеров. Неготовность вступившей на престол Екатерины Алексеевны к управлению была компенсирована созданием в феврале 1726 г. Негласного комитета – нового высшего правительственного учреждения. В него вошли ближайшие соратники Петра I, а председателем стала сама императрица.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1)	
2)	

Для выполнения задания 22 (5,1% выполнения) – поиск ошибок в тексте исторического содержания, важно применить навыки смыслового чтения, которые помогут правильно определить исторический период и понять смысл описываемых событий. В прилагаемую к заданию таблицу необходимо выписать слово или словосочетание, которое содержит фактическую ошибку, и сформулировать словосочетание, содержащее верный факт. При подготовке к экзамену, безусловно, учащиеся отрабатывают алгоритм выполнения каждого задания, но не все учащиеся понимают смысл понятия «фактическая ошибка» и часто испытывают трудности, если в тексте имеются специфические термины или устаревшие слова. При выполнении этого задания 89% учащихся с низким уровнем подготовки получили 0 баллов, то есть не продемонстрировали необходимый уровень знаний и сформированности метапредметных УУД – умение работать с информацией, применять базовые исследовательские действия (оценивать достоверность информации, анализировать, оценивать, делать выводы).

В целом, можно предположить, что основные метапредметные результаты (навыки самоконтроля и саморегуляции) у данной группы обучающихся сформированы и успешно применены на экзамене. Однако ребята не показали уверенное применение базовых логических и базовых исследовательских действий, анализа текста с целью атрибуции исторического источника, установление причинно-следственных связей (познавательные УУД) а также самостоятельной формулировки письменного ответа на вопрос, и основных выводов (коммуникативные УУД).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Анализ результатов ОГЭ данной группы учащихся показывает прочную базовую подготовку ребят в части знания фактов, дат, хронологии событий, специально исторической терминологии. Однако они не овладели необходимыми предметными УУД в той мере, которая позволила бы им показать результаты экзамена на хорошем уровне. Поэтому при работе с этими ребятами на уроке необходимо индивидуально давать им задания, ориентированные на зону ближайшего развития. Целесообразно привлекать их к самостоятельной исследовательской деятельности на основе текстовых источников, дополнительного материала, который предложить им переработать, выделить важные существенные факты, сделать выводы. Необходимо стимулировать учащихся на формулировку самостоятельных суждений, причинно-следственных связей и объяснений (отрабатывать базовые логические и базовые исследовательские действия). С этой целью возможно применять методики: «продолжи фразу…», сформулируй гипотезу «если… то…», проанализируй и сделай вывод и т.д. Для формирования навыка атрибуции исторического источника на этапе закрепления материала или на уроках обобщения пройденного, необходимо применение раздаточного материала – иллюстраций, репродукций, монет, адаптированных текстов исторических документов, фотоматериалов по произведениям культуры, архитектуры и живописи. Можно рекомендовать применение статистических данных, диаграмм и схем, на основе которых предложить ребятам сделать выводы самостоятельно и озвучить их в классе, что будет способствовать, также, развитию коммуникативных умений и рефлексии.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Учащиеся со средним уровнем подготовки, получившие на ОГЭ по истории отметку 4, успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня сложности. Это свидетельствует о том, что ребята обладают прочной базой знаний и основные специальные предметные навыки у них сформированы на хорошем уровне. Данная группа учащихся владеет знаниями основных дат и событий истории России и событий всеобщей истории (задания 1, 15, 16); устанавливает хронологическую последовательность основных периодов истории России и верно соотносит факты, явления и процессы, в них происходящие (задания 2, 4, 12, 13); ребята владеют специальной терминологией (задания 3, 5), знаниями ключевых исторических личностей и их роли в истории России (задания 12, 14, 11); могут проводить атрибуцию исторического источника, как в форме текста (задание 18), так и при работе с иллюстративным материалом (задание 11); соотносят основные произведения культуры России с периодами их создания и могут определить авторство (задания 13, 14); владеют умениями работать с исторической картой, извлекать информацию на основе содержащихся в ней данных (задания 8, 9, 10). Всё это подтверждается тем, что диапазон выполнения вышеперечисленных заданий данной группой учащихся составляет от 87% до 95%.

Несмотря на то, что задания повышенного и высокого уровня сложности были выполнены учащимися относительно успешно, можно отметить среди них и такие, которые вызвали затруднения. Задание 21, требующее установления и объяснения причинно-следственных связей, выполнили 27,7%, из них только 16,1% получили максимальные 2 балла. Задание 20, в котором при работе с контекстной информацией при анализе исторического источника, необходимо датировать его и указать связанный с данным периодом факт или историческую личность выполнили 25,2% ребят, однако только 10,9% из них получили 2 балла, 28,5% – 1 балл. За задание 23, где необходимо провести сравнение исторических событий, явлений, процессов – 33,6% получили 1 балл, лишь 3,6% максимальный – 2 балла. Общий процент выполнения – 20,4%. В задании 24 (39,9% выполнения) получили максимальные 3 балла 24,8% учащихся, 16,1% – 2 балла, 13,1% – 1 балл. В этом задании необходимо провести анализ исторической ситуации с указанием фактов, дат, личности и установлением причинно-следственных связей. Таким образом, наиболее сложным для данной группы учащихся оказалось задания 23.

Таблица 15

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Метапредметные умения	Типичные ошибки	Причины ошибок
20	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	МП 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.2.1; 1.2.3; 2.1	Ошибочно названы (перепутаны хронологически) или не названы совсем два факта, относящиеся к определенному явлению, процессу	Не сформировано умение классифицировать объекты (факты, события), критически оценивать и соотносить факты и исторические процессы, явления и роль исторических деятелей в них
21	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	1.1-1.5; 1.7-1.10; 2.1-2.5; 3.1-3.7; 4.1-4.4; 4.6-4.10; 4.12-4.15	Неправильно названы причины или следствия исторических событий, явлений, процессов. Неверно объяснена связь между причиной и фактом	Недостаточный объём знаний фактического материала. Не сформированы навыки выявления причинно-следственных связей, анализа, дедуктивных и индуктивных умозаключений
23	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	1.1-1.5; 1.7-1.10; 2.1-2.5; 3.1-3.7; 4.1-4.4; 4.6-4.10; 4.12-4.15	Неверно названы (или названы только по одной позиции) черты сходства или различия, имеются фактические ошибки	Не сформированы навыки анализа, дедуктивных и индуктивных умозаключений, выявления противоречий, сходств и различия. Слабая теоретическая подготовка по предмету

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки 5.

Обучающимся со средним уровнем подготовки необходимо формировать и развивать специальные предметные умения конкретно-исторического анализа событий, явлений, процессов, объяснения причин и последствий, роли исторической личности в них. Необходимо совершенствовать умение проводить сравнение исторических явлений и процессов в определенной сфере и делать на этой основе самостоятельные выводы. Необходимо развивать умение самостоятельно формулировать аргументированные суждения и оформлять ответ на вопрос с применением необходимых элементов – тезис, аргумент, вывод.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Поскольку задания базового уровня сложности учащиеся данной группы выполнили успешно, то можно утверждать, что познавательные УУД, а именно базовые логические и некоторые базовые исследовательские действия сформированы у ребят на хорошем уровне. Обучающиеся умеют устанавливать существенные признаки классификации, обобщения, сравнения (задания 1, 2, 4, 7, 13), выявлять закономерности и противоречия (задание 6, 22), но лишь на основе предложенных вариантов ответов, работать с текстом и оценивать достоверность информации и привлекать контекстную информацию (задания 10, 18, 19, 22), применять дедуктивные методы мышления при анализе иллюстративных источников с учётом предложенной учебной задачи (задание 11). Можно утверждать, что ребята владеют регулятивными умениями и навыками самоконтроля, что позволило им проанализировать выполнение работы и на основе самооценки получить понимание уровня её выполнения и вероятности получения отметки «4». Ребята данной группы экзаменующихся выполняли и задания 2 части высокого уровня сложности – 20, 23,24. Это говорит о том, что сложные базовые логически действия (выявлять причинно-следственные связи явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений по аналогии) и базовые исследовательские действия (проводить сравнение, оценивать и интерпретировать факты и самостоятельно формулировать выводы) сформированы у выпускников достаточно. Кроме того, выполнение заданий 21, 23, 24 требует самостоятельной формулировки ответа и выводов, и то, что эти задания были выполнены успешно, может свидетельствовать о том, что выпускники могут самостоятельно сформулировать ответ, то есть коммуникативные умения, также сформированы.

На основе проведенного анализа можно предположить, что большинство метапредметных результатов ФГОС учащимися среднего уровня подготовки достигнуты. Однако можно отметить задания повышенного и высокого уровня сложности, которые у ребят вызвали некоторые трудности и УУД, необходимые для их выполнения могут быть усовершенствованы в ходе уроков.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В работе с учащимися среднего уровня подготовки необходимо в ходе урока организовывать их учебную деятельность в форме самостоятельного мини-исследования на основе различных материалов: текстовых и иллюстративных источников, исторических карт, отрывков научных работ историков и произведений литературы и т.д. Данную деятельность сначала организовать по алгоритму (то есть познакомить ребят с правилами атрибуции и анализа источника, основами критической оценки содержания научного текста, логикой установления причинно-следственных связей, методом формулировки самостоятельных выводов и их аргументации), а далее отрабатывать эти навыки, систематически практикуя и корректируя их применение. На этапе закрепления материала и с целью организации систематического повторения, учащимся можно предлагать задания на проведение сравнений изученной и изучаемой эпох, реформ, личностей правителей или реформаторов, тенденций во внутренней или внешней политике, а также в развитии культуры и науки. Для этого составлять сравнительные таблицы по заданным критериям, кластеры, использовать методику «фишбоун» с обязательной формулировкой самостоятельных выводов. С целью развития коммуникативных навыков для данной категории учащихся целесообразно организовывать устные выступления: представление итогов мини-исследования, развёрнутый ответ на «спорные» и неоднозначные вопросы в истории и оценки событий и процессов, формулировка выводов по теме урока и основных его результатов.

Все вышеперечисленные методы не только углубят предметные знания, но и помогут ребятам овладеть и научиться применять те базовые логические и базовые исследовательские действия, которые будут необходимы им для выполнения заданий экзамена повышенного и высокого уровня сложности.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Учащиеся с высоким уровнем подготовки, получившие на ОГЭ по истории отметку 5, успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня сложности. Процент выполнения этих заданий данной группой учащихся очень высок и составил от 93 до 100%, что свидетельствует о том, что ребята обладают прочной базой знаний и основные специальные предметные навыки у них сформированы на высоком уровне. Данная группа учащихся владеет знаниями основных дат и событий истории России и событий всеобщей истории (задания 1, 15, 16); устанавливает хронологическую последовательность основных периодов истории России и верно соотносит факты, явления и процессы, в них происходящие (задания 2, 4, 12, 13); ребята владеют специальной терминологией (задания 3, 5), знают ключевых исторических личностей и их роль в истории России (задания 12, 14, 11); могут проводить атрибуцию исторического источника, как в форме текста (задание 18), так и при работе с иллюстративным материалом (задание 11); соотносят основные произведения отражающие культуру России с периодами их создания и могут определить авторство (задания 13, 14); владеют умениями работать с исторической картой, извлекать информацию на основе содержащихся в ней данных (задания 8, 9, 10). Также учащиеся данной группы успешно выполняли задания 2 части, в том числе, повышенной и высокой сложности, процент выполнения их достаточно высок и составляет от 65,3 до 85%.

При анализе результатов учащихся, получивших отметку 5, целесообразно рассмотреть дефициты и типичные шибки при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности, процент выполнения которых менее остальных, а именно – задания 21 (55%) и 23 (54%), хотя указанный процент выполнения в данном случае не слишком низкий. Оба задания, кроме знания исторических фактов, требуют самостоятельной формулировки ответа, установления причинно-следственных связей и сравнения исторических явлений (процессов) по заданному критерию. Перечисленные действия относятся к наиболее сложным познавательным УУД и их формированию необходимо уделять особое внимание в ходе организации образовательного процесса и учебной деятельности учащихся.

Таблица 16

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Метапредметные умения	Типичные ошибки	Причины ошибок
21	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	1.1-1.5; 1.7-1.10; 2.1-2.5; 3.1-3.7; 4.1-4.4; 4.6-4.10; 4.12-4.15	Неправильно названы причины или следствия исторических событий, явлений, процессов. Неверно объяснена связь между причиной и фактом	Недостаточный объём знаний фактического материала. Не сформированы навыки выявления причинно-следственных связей, анализа, дедуктивных и индуктивных умозаключений
23	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	1.1-1.5; 1.7-1.10; 2.1-2.5; 3.1-3.7; 4.1-4.4; 4.6-4.10; 4.12-4.15	Неверно названы (или названы только по одной позиции) черты сходства или различия, имеются фактические ошибки	Не сформированы навыки анализа, дедуктивных и индуктивных умозаключений, выявления противоречий, сходств и различия. Слабая теоретическая подготовка по предмету

Зонами роста для учащихся с высоким уровнем подготовки может стать систематическая работа над развитием специальных умений, а именно: анализировать исторические факты, явления, процессы в их взаимосвязи, устанавливая и объясняя причинно-следственные связи; проводить сравнение фактов, явлений процессов по установленным или самостоятельно выдвинутым критериям, выделяя общие и особенные черты и формулируя ответ самостоятельно.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Данная группа обучающихся имеет достаточно прочные знания и высокий уровень сформированности метапредметных результатов обучения, поэтому следует уделять внимание ликвидации дефицитов точечно. В ходе урока для данной группы ребят необходимо организовывать работу, которая предполагает самостоятельный поиск информации, её анализ или сравнение и чётко сформулированные положения выводов с опорой на факты – проблемно-исследовательские методики. Это должна быть работа с источником, его атрибуция, критический анализ, вопросы с привлечением контекстной информации. Необходимо подбирать дидактический материал (исторические карты, иллюстрации, плакаты, фотографии и т.д.) и задания опережающего содержания и систематического повторения. Учащихся можно привлекать к объяснению материала по определённому вопросу внутри темы урока по заданному алгоритму, предварительно дав задание подготовиться дома. Так, может быть организована историческая реконструкция – методика, которая предполагает развенчать определённый исторический миф с опорой на факты. Например, при изучении Отечественной войны 1812 г. педагог даёт поручение выяснить, насколько правдив факт того, что М.И. Кутузов был слеп на один глаз и носил повязку. Для решения данной учебной задачи учащиеся должны будут вспомнить события русско-турецких войн XVIII века, отобрать важные факты биографии М. И. Кутузова, понять откуда возник данный миф (то есть заглянуть далее изучаемых событий) и даже привлечь некоторые художественные произведения, в которых мог быть отражён или опровергнут данный факт. Это поможет развивать базовые логические, базовые исследовательские действия и коммуникативные умения учащихся.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Результаты ОГЭ по истории 2026 г. показывают, что более 54% обучающихся сдают экзамен на отметку 4, более 23% – на отметку 3, а это значит, что основной ориентир должен быть сделан на дефициты и повышение результатов этой группы учащихся. Однако упор необходимо сделать не на методику подготовки к ОГЭ, а на организацию дифференцированной работы с учащимися на уроке и подбор методик, формирующих конкретные метапредметные умения. Можно рекомендовать для обсуждения на ГМО и ШМО следующие темы:

- Стимулирование познавательной активности учащихся со средним уровнем подготовки на основе нестандартных методик.
- Формирование базовых логических/исследовательских действий учащихся на уроках истории: дифференцированный подход и системность.
- Усилить работу с историческими источниками на уроке: алгоритмы и нестандартный подход.
- Эффективные практики изучения тем культуры России.
- Развитие умений работы с исторической картой на уроках истории: междисциплинарные связи и визуализация.
- Методика системной подготовки к ОГЭ по истории – практика составления комплексных заданий для учащихся, которые могут быть применены на разных этапах урока.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На базе ХакИРОиПК уже реализуются ДПП ПК, которые могут быть дополнены и скорректированы с учётом выявленных дефицитов.

Таблица 17

Название программы	Целевая аудитория	Объём	Акцент в программе
«Школа современного учителя истории и обществознания: эффективные практики обучения с учетом требований обновленных	учителя истории и обществознания ОО	64 ч.	Совершенствование профессиональных компетенций в области организации образовательного процесса в условиях реализации обновлённых ФГОС; изучение эффективных практик обучения

ФГОС общего образования»			
«Повышение качества образования: эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по истории»	учителя истории	36 ч.	Совершенствование методических компетенций слушателей в области подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию, необходимых для профессиональной деятельности в рамках имеющейся квалификации

Рекомендуемые доработки программ с учётом выявленных дефицитов

Для ДПП ПК «Школа современного учителя истории и обществознания: эффективные практики обучения с учетом требований обновленных ФГОС общего образования» включить модули:

- «Анализ типичных ошибок ОГЭ по истории в Республике Хакасия и пути их преодоления» с разбором заданий повышенного уровня сложности (№18, 21, 22) и высокого уровня (№20, 23-24).
- «Метапредметный подход в преподавании истории», модуль должен включать в себя все направления от познавательных УУД до коммуникативных.

Для ДПП ПК «Повышение качества образования: эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по истории» разработать модули:

- «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом: единые подходы к проверке заданий №23-24; тренинг по оцениванию реальных работ с использованием критериев; согласование подходов к проверке.
- Реализовать в формате практико-ориентированных приемы обучения анализу исторических карт; логических схем и историческими источниками.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Золотухина Анастасия Сергеевна	МБОУ «СОШ №23» г. Абакана, учитель истории
Куприенко Елена Сергеевна	ГКУ РХ «ХЦИО», заведующий отделом государственной итоговой аттестации
Панова Ольга Ивановна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», заведующий центром аналитики и оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Золотухина Анастасия Сергеевна	МБОУ «СОШ №23» г. Абакана, учитель истории
Кочина Елена Александровна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», к.соц.н, доцент, заведующий кафедрой общего образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Половникова Татьяна Борисовна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», проректор по учебно-методической работе

Методический анализ результатов ОГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица0 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	3261	4567	3496	48,32	4002	54,18
ГВЭ-9	6	3,70	2	0,96	5	2,89

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1373	42,10	1557	44,54	1766	44,13
Мужской	1888	57,90	1939	55,46	2236	55,87

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 3

Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники СОШ	2562	78,56	2766	79,12	3121	77,99
Выпускники ООШ	155	4,75	172	4,92	189	4,72
Выпускники СОШ-И	108	3,31	111	3,18	98	2,45
Выпускники СОШ с УИОП	194	5,95	175	5,01	276	6,90
Выпускники лицеев	133	4,08	156	4,46	187	4,67
Выпускники лицеев-интернатов	44	1,35	31	0,89	49	1,22
Выпускники гимназий	35	1,07	42	1,20	46	1,15
Выпускники гимназий-интернатов	17	0,52	28	0,80	33	0,82
Выпускники частных гимназий	5	0,15	1	0,03	3	0,07
Выпускники специальных ПУ	8	0,24	14	0,40	-	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

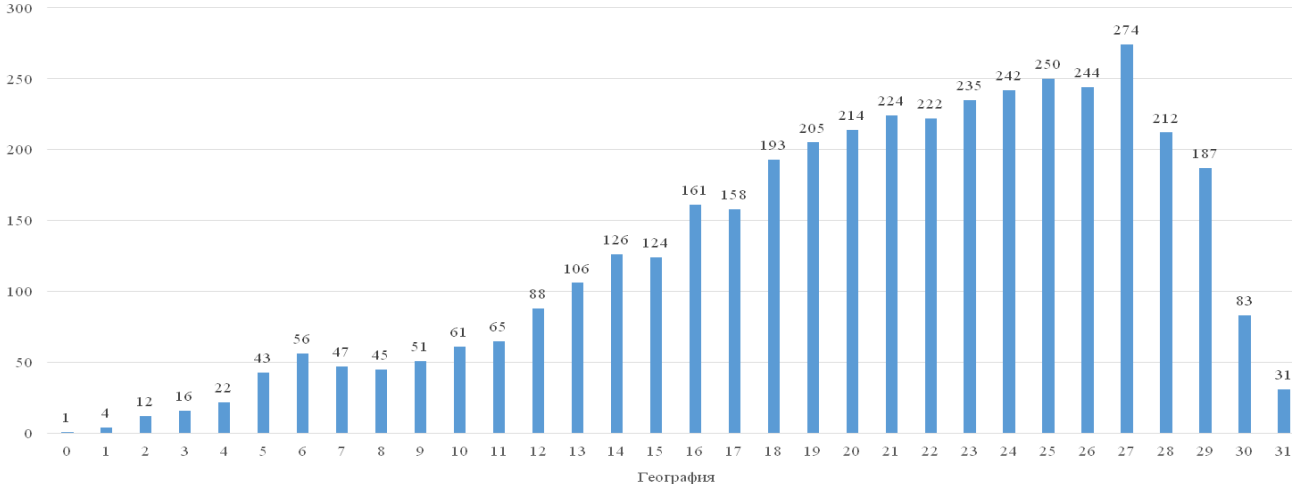
На протяжении нескольких лет значительная доля выпускников 9 классов выбирают географию в качестве предмета по выбору как основного государственного экзамена, так и государственного выпускного экзамена. Это объясняется несколькими причинами. С одной стороны, обучающиеся проявляют интерес к географии, с другой – считают, что сдать экзамен по географии при наличии географических атласов, которые разрешены на экзамене, несложно. По сравнению с 2024 и 2025 годами в Республике Хакасия продолжает наблюдаться тенденция роста количества выпускников, выбирающих ОГЭ по географии. В 2026 году в ОГЭ по географии приняли участие 4002 выпускника, что на 506 человек больше, по сравнению с 2025 годом. Количество участников ГВЭ-9 в 2025 г. составило 5 человека, что на 3 человека больше, чем в 2025 г.

Количество девушек, выбирающих географию для сдачи экзамена, остается стабильным (44%), что чуть ниже предыдущего года. Количество юношей при этом соответственно повысилось. В течение трех последних лет: так в 2024 году приняло участие 1188 юношей, в 2025 году – 1939 юношей, а в 2026 году юношей принявших участие в ОГЭ по географии в регионе составило 2236 человек.

Так же, как и в 2025 г., подавляющее большинство сдававших – это выпускники 9 классов, обучающиеся в средних общеобразовательных школах (77,99%). Девятиклассники лицеев и гимназий составили 7,93%, что на 0,55% больше по сравнению с прошлым годом. В этом году в ОГЭ не участвуют выпускники специальных ПУ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	587	18,00	504	14,42	423	10,57
«3»	1160	35,57	1101	31,49	956	23,89
«4»	1162	35,63	1371	39,22	1592	39,78
«5»	352	10,79	520	14,87	1031	25,76

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Абакан	1324	101	7,63	252	19,03	505	38,14	466	35,20
г. Черногорск	561	32	5,70	143	25,49	256	45,63	130	23,17
г. Саяногорск	392	66	16,84	122	31,12	142	36,22	62	15,82
г. Абаза	106	8	7,55	46	43,40	45	42,45	7	6,60
г. Сорск	89	14	15,73	10	11,24	49	55,06	16	17,98
Усть-Абаканский район	350	33	9,43	85	24,29	154	44,00	78	22,29
Алтайский район	177	1	0,56	22	12,43	92	51,98	62	35,03
Аскизский район	299	42	14,05	82	27,42	111	37,12	64	21,40
Бейский район	142	21	14,79	51	35,92	49	34,51	21	14,79
Боградский район	113	26	23,01	29	25,66	43	38,05	15	13,27
Таштыпский район	127	26	20,47	23	18,11	32	25,20	46	36,22
Ширинский район	256	43	16,80	73	28,52	87	33,98	53	20,70
Орджоникидзевский район	66	10	15,15	18	27,27	27	40,91	11	16,67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

Участники ОГЭ	**Доля участников, получивших отметку**					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Выпускники СОШ	10,99	24,09	39,35	25,57	64,92	89,01
Выпускники ООШ	8,99	26,98	47,09	16,93	64,02	91,01
Выпускники СОШ-И	15,31	25,51	32,65	26,53	59,18	84,69
Выпускники СОШ с УИОП	10,14	24,64	41,30	23,91	65,22	89,86
Выпускники лицеев	6,95	17,65	42,25	33,16	75,40	93,05
Выпускники лицеев-интернатов	8,16	30,61	44,90	16,33	61,22	91,84
Выпускники гимназий	4,35	13,04	41,30	41,30	82,61	95,65
Выпускники гимназий-интернатов	0,00	18,18	24,24	57,58	81,82	100,00
Выпускники частных гимназий	33,33	0,00	33,33	33,33	66,67	66,67

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 7

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «СОШ №13», г. Черногорск	0,00	100,00	100,00
МБОУ «Сапоговская СОШ», Усть-Абаканский р-н	0,00	100,00	100,00
МБОУ «Краснопольская СШ», Алтайский р-н	0,00	100,00	100,00
МБОУ «СОШ №31», г. Абакан	0,00	93,75	100,00
МБОУ «СОШ №7 им. П.А. Рубанова», г. Черногорск	0,00	93,67	100,00
МБОУ «Очурская СШ», Алтайский р-н	0,00	92,31	100,00
МБОУ «Кирбинская СОШ», Бейский р-н	0,00	90,00	100,00
МБОУ «Белоярская СШ», Алтайский р-н	0,00	89,19	100,00
МБОУ «СОШ №32», г. Абакан	0,00	88,89	100,00
МБОУ «Кайбальская СШ», Алтайский р-н	0,00	85,71	100,00
МБОУ «Усть-Бюрская СОШ», Усть-Абаканский р-н	0,00	85,71	100,00
МБОУ «СОШ №7», г. Абакан	0,00	85,33	100,00
МБОУ «СОШ №19», г. Абакан	0,00	84,06	100,00
ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова»	0,00	81,82	100,00
МБОУ «Райковская СОШ им. Н.И. Носова», Усть-Абаканский р-н	0,00	81,82	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-иков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «Имекская СОШ», Таштыпский р-н	73,68	15,79	26,32
МБОУ «Первомайская СОШ», Боградский р-н	54,55	36,36	45,45
МБОУ Кызласовская СОШ, Аскизский р-н	45,45	36,36	54,55
МБОУ «Знаменская СОШ», Боградский р-н	36,36	27,27	63,64
МБОУ Борцовская СШ №5, Ширинский р-н	35,00	45,00	65,00
МБОУ «СОШ №5», г. Абакан	34,04	38,30	65,96
МБОУ «Новокурская ООШ», Бейский р-н	31,25	37,50	68,75
МБОУ СОШ №1 им. 50-летия «Красноярскгэсстрой», г. Саяногорск	27,27	39,39	72,73
МБОУ «Бейская СОШИ им. Н.П. Князева»	27,08	33,33	72,92
МБОУ «Школа №3 им. Героя России С. Медведева», г. Саяногорск	25,71	40,00	74,29
МБОУ Ширинская СШ №4 им. Героя Советского Союза А.Е. Толмачева, Ширинский р-н	24,32	59,46	75,68
МБОУ СОШ №6, г. Саяногорск	23,91	35,87	76,09
МБОУ «СОШ №16 им. Д.М. Карбышева», г. Черногорск	22,86	45,71	77,14
МБОУ СОШ п. Аскиз, Аскизский р-н	22,58	32,26	77,42
МБОУ Балыксинская СОШ, Аскизский р-н	22,22	66,67	77,78

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году в ОГЭ по географии принимали участие 4002 выпускника, что составило 54,18% от всех выпускников общеобразовательных организаций Республики Хакасия. Результаты диаграммы распределения первичных баллов участников ОГЭ по географии показали, что 1 человек не набрал ни одного балла, 4 человека набрали 1 балл. Максимально возможное количество набрали 31 человек. Пиковое значение диаграммы распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету соответствует 27 баллам. Наблюдается положительная динамика уровня обученности и качества обучения в 2026 году: количество участников, получивших положительные отметки, повысилось по сравнению с 2025 годом на 3,15% и составило 89,43%; количество участников, получивших хорошие и отличные отметки, повысилось по сравнению

с 2025 годом на 10,45% и составило 64,54%. Среди АТЕ региона наиболее высокие показатели по уровню обученности (по количеству отметок «3», «4», «5») демонстрируют: Алтайский район (99,44%), г. Черногорск (94,30%), г. Абаза (92,45%). Наиболее низкие показатели (максимальная доля неудовлетворительных отметок) имеют: г. Саяногорск (16,84%), Ширинский район (16,80%), Таштыпский район (20,47%), Боградский район (23,01%). Самый высокий показатель качества обучения в Алтайский район (87%); выше среднего по региону по доле отметок «4» и «5», также г. Абакан (73,34%), г. Сорск (73,04%). Среди групп участников с разным уровнем подготовки с учетом типа ОО: 100% уровень обученности отмечается в гимназиях-интернатах. При этом в гимназии-интернате 81,82% качество обучения. В перечне ОО, продемонстрировавших самые высокие результаты, можно выделить ОО, в которых: 100% показатель качества обучения МБОУ «СОШ №13», г. Черногорск, МБОУ «Сапоговская СОШ» Усть-Абаканского района, МБОУ «Краснопольская СОШ» Алтайского района. В перечне ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты, можно выделить МБОУ «Имекская СОШ» Таштыпского района, МБОУ «Первомайская СОШ» Боградского района, МБОУ «Кызласовская СОШ» Аскизского района.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 10.

Таблица 9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний % выполн.	Процент выполнения задания в РХ в группах уч-ков экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	74,0	31,9	62,6	79,3	93,6
2.	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	86,4	35,7	80,0	95,2	99,3
3.	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	72,1	27,0	60,7	77,9	92,1
4.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	77,7	34,0	64,7	84,5	97,2
5.	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	85,3	45,4	78,0	91,8	98,4
6.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	85,4	54,8	78,6	90,3	96,6
7.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео-	П	61,3	9,5	38,9	67,5	93,9

	и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни						
8.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	91,7	60,8	90,8	95,9	98,8
9.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	87,0	47,5	82,3	93,0	98,2
10	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	83,1	32,6	76,5	91,0	97,6
11.	Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	В	76,6	35,2	61,8	83,4	96,8
12.	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	П	66,0	28,7	50,8	73,3	84,2
13.	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	Б	65,4	8,7	46,1	73,2	94,6
14.	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	70,2	16,3	55,3	78,5	93,4
15.	Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	П	64,5	18,4	47,1	69,6	91,7
16.	Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	67,8	22,0	45,0	75,5	95,9
17.	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	59,8	23,6	38,1	64,4	87,8
18.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	62,1	23,9	43,2	65,7	89,7
19.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	72,5	24,1	56,0	80,6	95,1
20.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	61,9	12,8	36,3	70,2	93,1
21.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	47,2	1,9	18,7	49,2	89,1
22.	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения	П	67,0	20,8	43,2	75,6	94,8

	учебных и практических задач						
23.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	80,3	49,4	65,4	86,7	96,9
24.	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	56,1	8,5	32,3	61,0	90,2
25.	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Б	59,4	15,1	33,9	63,8	94,7
26.	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	Б	71,5	17,0	54,4	79,3	97,5
27.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	П	54,8	12,1	30,8	56,4	92,1
28.	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	47,6	5,0	18,8	48,6	90,0
29.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	12,7	1,4	4,2	10,7	28,5
30.	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	В	9,5	0,7	2,2	7,3	23,3

Таблица 10

№ задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	% уч-ков экзамена в РХ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	68,1	37,4	20,7	6,4
	1	31,9	62,6	79,3	93,6
2	0	64,3	20,0	4,8	0,7
	1	35,7	80,0	95,2	99,3
3	0	73,0	39,3	22,1	7,9
	1	27,0	60,7	77,9	92,1
4	0	66,0	35,3	15,5	2,8
	1	34,0	64,7	84,5	97,2

5	0	54,6	22,0	8,2	1,6
	1	45,4	78,0	91,8	98,4
6	0	45,2	21,4	9,7	3,4
	1	54,8	78,6	90,3	96,6
7	0	90,5	61,1	32,5	6,1
	1	9,5	38,9	67,5	93,9
8	0	39,2	9,2	4,1	1,2
	1	60,8	90,8	95,9	98,8
9	0	52,5	17,7	7,0	1,8
	1	47,5	82,3	93,0	98,2
10	0	67,4	23,5	9,0	2,4
	1	32,6	76,5	91,0	97,6
11	0	64,8	38,2	16,6	3,2
	1	35,2	61,8	83,4	96,8
13	0	91,3	53,9	26,8	5,4
	1	8,7	46,1	73,2	94,6
14	0	83,7	44,7	21,5	6,6
	1	16,3	55,3	78,5	93,4
15	0	81,6	52,9	30,4	8,3
	1	18,4	47,1	69,6	91,7
16	0	78,0	55,0	24,5	4,1
	1	22,0	45,0	75,5	95,9
17	0	76,4	61,9	35,6	12,2
	1	23,6	38,1	64,4	87,8
18	0	76,1	56,8	34,3	10,3
	1	23,9	43,2	65,7	89,7
19	0	75,9	44,0	19,4	4,9
	1	24,1	56,0	80,6	95,1
20	0	87,2	63,7	29,8	6,9
	1	12,8	36,3	70,2	93,1
21	0	98,1	81,3	50,8	10,9
	1	1,9	18,7	49,2	89,1
22	0	79,2	56,8	24,4	5,2
	1	20,8	43,2	75,6	94,8
23	0	50,6	34,6	13,3	3,1
	1	49,4	65,4	86,7	96,9
24	0	91,5	67,7	39,0	9,8
	1	8,5	32,3	61,0	90,2
25	0	84,9	66,1	36,2	5,3
	1	15,1	33,9	63,8	94,7
26	0	83,0	45,6	20,7	2,5
	1	17,0	54,4	79,3	97,5
27	0	87,9	69,2	43,6	7,9
	1	12,1	30,8	56,4	92,1
28	0	95,0	81,2	51,4	10,0
	1	5,0	18,8	48,6	90,0
12	0	59,1	38,0	18,3	9,7
	1	24,3	22,4	16,8	12,1
	2	16,5	39,6	64,9	78,2
29	0	98,6	95,8	89,3	71,5
	1	1,4	4,2	10,7	28,5
30	0	99,3	97,8	92,7	76,7
	1	0,7	2,2	7,3	23,3

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью.

Таблица 11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	5, 6, 8, 9, 23	1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 19, 23, 26		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1, 2, 4, 10, 13, 14, 19, 20, 25, 26, 28, 29	20, 25, 28, 29	29	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	15, 16, 17, 18, 22, 12	3, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 24, 27, 12	3, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 24, 27, 12	3, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 24, 27, 12
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		11	11	
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			30	

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ результатов выполнения заданий в 2026 году демонстрирует положительную динамику: средняя решаемость заданий базового уровня составила 71,3%, что свидетельствует о существенном повышении относительно показателя предыдущего года (66,7%), средняя решаемость заданий повышенного уровня составила 61,7%, что свидетельствует о значительном повышении относительно показателя предыдущего года (51,9%), средняя решаемость заданий высокого уровня составила 43,05%, что свидетельствует о снижении относительно показателя предыдущего года (46,7%) Поэтому детальный анализ данных позволяет выявить отдельные проблемные зоны, требующие целенаправленной методической проработки.

Особого внимания заслуживает ситуация с заданием №29, формирующее такие умения как освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин; овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач; умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств; умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни. В данном сегменте зафиксировано существенное снижение результативности: доля обучающихся, успешно справившихся с заданием, сократилась с 20,3% в предыдущем году до 12,7% в 2026 году. При этом наиболее выраженные затруднения при выполнении указанного задания продемонстрировали участники, не сумевшие преодолеть минимальный пороговый уровень.

Детальный анализ выполнения задания №29 по группам участников показывает выраженную зависимость результата от уровня подготовки:

- группа с «2» – 98,6%;
- группа с «3» – 95,8%;
- группа с «4» – 89,3%;
- группа с «5» – 71,5%.

Таким образом, наибольшие проблемы с данным заданием возникают у всех обучающихся, несмотря на то, что это задание базового уровня.

Из 17 заданий базового уровня только в 4 наблюдается снижение процента выполнения по сравнению с 2026 годом, в 13 – рост.

Наиболее успешно участники справились с заданиями №2, 5, 6, 8, 9, (средний процент выполнения – от 85% до 91%). Лидером по результативности стало задание №8, проверяющее умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве – его выполнили 91,7% участников.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня в 2026 году составил 61,7% (в 2025 году – 51,9%). При этом ни по одному из заданий этого уровня средний процент выполнения не опустился ниже 15% – аналогично ситуации двух предыдущих лет.

Отдельные задания заслуживают особого внимания:

Задания №28 и №29 – это задания на смысловое чтение географического текста – решаемость значительно снизилась. Задание по-прежнему остаётся проблемным, поскольку требует закрепления теоретических знаний в конкретных ситуационных условиях.

Наибольшие трудности у участников вызвало задание №30 – это задание высокого уровня, требующее развернутого ответа, глубокой теоретической подготовки по всему курсу основной школы.

Таким образом, большинство экзаменуемых продемонстрировали владение рядом ключевых умений:

- Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин;
- Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах;
- Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач;
- Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков;
- Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств;
- Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами;
- Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни; положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве;
- Владеть географической терминологией и системой географических понятий; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач;
- Определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов, в 2026 г. достаточно высокая – 10,57%, в предыдущие годы данная категория выпускников была больше. Это может свидетельствовать либо о несоответствии уровня освоения предметных навыков требованиям ФГОС ООО, либо о спонтанном выборе экзамена и отсутствии систематической подготовки

по основному курсу географии. В этой группе лишь 5 заданий были выполнены с успешностью выше 45%:

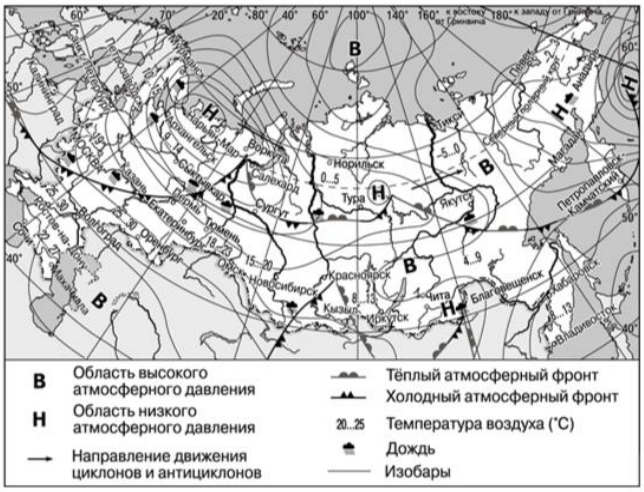
- задание №5 – 45,4%;
- задание №6 – 54,8%;
- задание №8 – 60,8%;
- задание №9 – 47,5%;
- задание №23 – 49,4%;

Эти задания проверяют следующие элементы содержания:

- Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.
- Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.
- Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Половина выпускников из этой группы справляются с указанными заданиями. Для успешного выполнения данных заданий от экзаменуемых требуется осуществить всего одну-две мыслительные операции.

Задания 5 и 6 выполняются с использованием приведённой ниже карты погоды.



5 Какой из перечисленных городов, показанных на карте, находится в зоне действия антициклона?

1)	Сыктывкар
2)	Анадырь
3)	Мурманск
4)	Махачкала

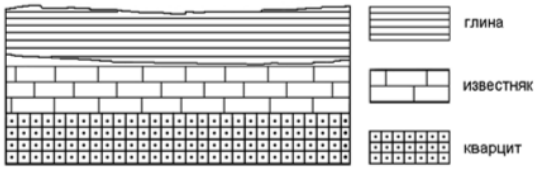
Ответ: ☐

6 Карта погоды составлена на 23 сентября. В каком из перечисленных городов, показанных на карте, на следующий день наиболее вероятно существенное похолодание?

1)	Иркутск
2)	Пермь
3)	Москва
4)	Красноярск

Ответ: ☐

8 Во время экскурсии учащиеся сделали схематическую зарисовку залегания горных пород на обрыве в карьере.



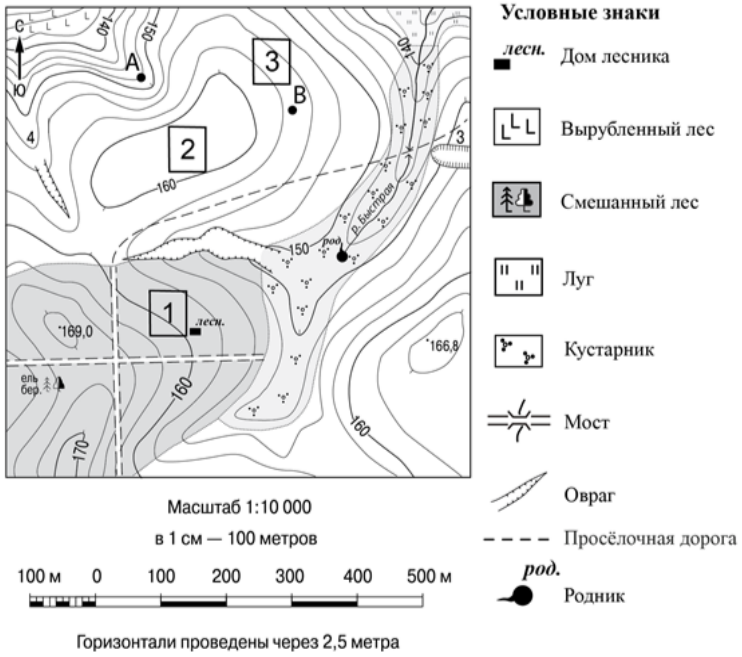
Расположите показанные на рисунке слои горных пород в порядке увеличения их возраста (от самого молодого до самого древнего). Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

1)	известняк
2)	глина
3)	кварцит

Ответ: ☐☐☐

Активация Windc
Чтобы активировать Wi
"Параметры".

Задания 9–12 выполняются с использованием приведённого ниже фрагмента топографической карты.



Условные знаки

- *лесн.* Дом лесника
- Вырубленный лес
- Смешанный лес
- Луг
- Кустарник
- Мост
- Овраг
- Просёлочная дорога
- *род.* Родник

Масштаб 1:10 000
в 1 см — 100 метров

100 м 0 100 200 300 400 500 м

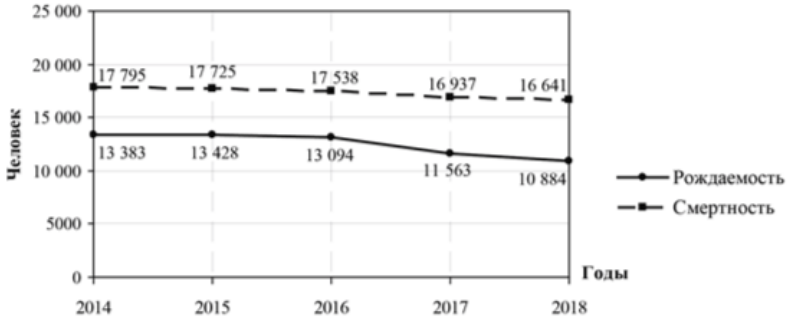
Горизонтали проведены через 2,5 метра

9 Определите по карте расстояние на местности по прямой от точки с высотой 166,8 до родника. Измерение проводите между точкой и центром условного знака. Полученный результат округлите до десятков метров. Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ м.

Задания 23, 24 выполняются с использованием статистических данных.

Воспроизводство населения в Липецкой области в 2014–2018 гг.
(человек)



23 В каком году из указанных на графике рождаемость населения была наибольшей? Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ г.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 12

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе, задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	5 кл., Географическое изучение Земли; Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., Оболочки Земли. 7 кл., Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны. 8 кл., Географическое пространство России; Природа России; Население России. 9 кл.,. Хозяйство России; п. 152.7.3. Россия в современном мире
Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	8 кл., Географическое пространство России
Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	8 кл., Природа России; Население России
Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	5 кл., Изображения земной поверхности
Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	6 кл., Оболочки Земли. 7 кл., Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле. 8 кл., Природа России; Население России. 9 кл., Хозяйство России
Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	6 кл., Оболочки Земли. 7 кл., Взаимодействие природы и общества. 8 кл., Природа России

Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	8 кл., Население России
Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	7 кл., Человечество на Земле; Материки и страны. 9 кл., п. Регионы России
Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	8 кл., Население России
Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	8 кл., Географическое пространство России
Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	7 кл., Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., Географическое пространство России; Природа России. 9 кл., Регионы России
Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	5 кл., Географическое изучение Земли; Изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., Оболочки Земли. 7 кл., Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны. 8 кл., Географическое пространство России; Природа России; Население России. 9 кл., Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире

Учащиеся, получившие оценку «2» не справились со следующими типами заданий:

Задание №1. Данное задание базового уровня, проверяющее сформированность умения освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин.

1 Какой из перечисленных народов, проживающих на территории России, наиболее многочисленный?

1) якуты
2) татары
3) коми
4) калмыки

Ответ: ☐

Вариант этого задания предполагает хорошие знания географических фактов, однако у школьников этой группы географический кругозор оказался очень узок. Низкий процент выполнения подобных заданий можно объяснить недостаточным владением системой географической информации, поэтому учителям географии необходимо регулярно осуществлять работу с источниками знаний. Для устранения дефицитов знания географических фактов регулярно проводить географические диктанты в устной и письменной форме с использованием контурных карт. Выполнять практико-ориентированные задания по работе с расширением географического кругозора. Для запоминания объектов можно использовать в 5-7 классах игровые технологии.

Задание №2 также относится к заданиям базового уровня, проверяющее умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

2 Вставьте название государства на место пропуска.

Одним из приграничных субъектов РФ является Еврейская автономная область, которая имеет выход к Государственной границе РФ с _____.

Ответ: _____.

Вариант данного задания требует от школьника умения работать с политико-административной картой России. Учащийся должен хорошо ориентироваться на карте, находить требуемые субъекты Российской Федерации и определять участки границ, называя пограничные страны. Данное задание вызвало трудности только в этой группе учащихся. Это свидетельствует о низкой картографической грамотности этих школьников. Для устранения пробелов при выполнении этого задания требуется от учителя четкости в проведении программных практических работ в 8 классе, а в качестве закрепления знаний географической номенклатуры можно использовать игровые технологии.

Задание №4. Данное задание базового уровня, проверяющее умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни; умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития.

4 Для какого народа традиционная технология выпаса оленей представляет собой перегон оленьих стад из тайги в тундру и обратно в зависимости от времени года?

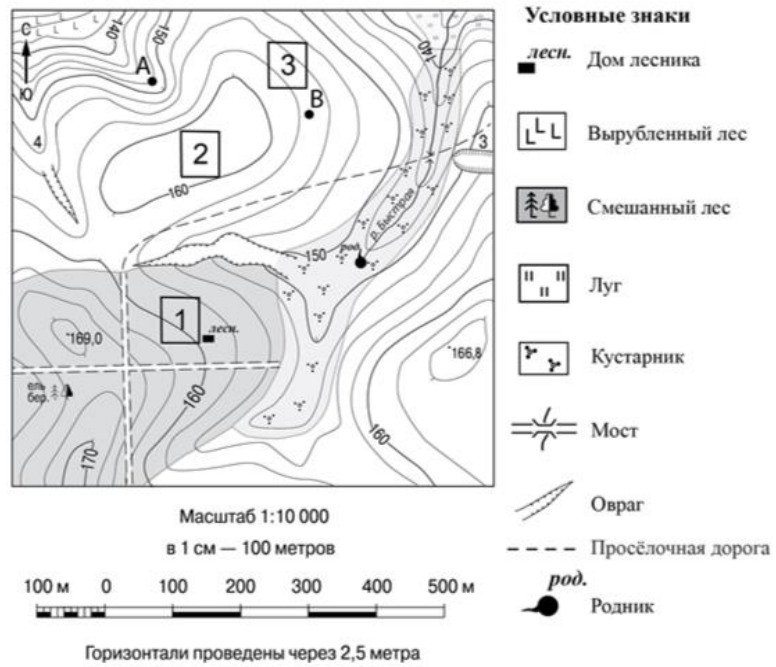
1)	коми
2)	башкиры
3)	удмурты
4)	чуваши

Ответ: ☐

Данное задание требует знания видов хозяйственной деятельности в разных природных зонах и правильного использования карты народов России. Школьникам необходимо было сопоставить две карты. Для устранения пробелов при выполнении этого задания требуется от учителя четкости в проведении программных практических работ в 8 классе.

Задание №10 также относится к заданиям базового уровня, требующее умения выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.

Задания 9–12 выполняются с использованием приведённого ниже фрагмента топографической карты.



10 Определите по карте, в каком направлении от точки с высотой 166,8 находится родник.

Ответ: _____.

Для выполнения этого задания от учащихся требовалось умения работать с топографической картой. С помощью легенды карты, нужно было найти родник и точку с заданной высотой. При выполнении этого задания школьники часто путают направления, от какой точки начинать отсчёт. Для устранения дефицитов этого навыка необходимо в 5 классе научить алгоритму правильного определения направлений. Использование игрового приёма «Флюгер» при проведении физкультминуток на уроках позволит поддерживать эти умения на протяжении всех лет обучения географии.

Задание №13 проверяет степень освоения и применения системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия. Это задание базового уровня.

13 Средняя солёность поверхностных вод Балтийского моря составляет 8‰. Определите, сколько граммов солей растворено в 5 л его воды. Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ г.

Данное задание было представлено в виде расчётной задачи, требующей сформированности метапредметных компетенций. Неправильное переведение единиц исчисления, путаница процентов и промилле и слабо сформированные арифметические навыки приводят к неверным ответам. Данная тема изучается в 6 классе. Учителям можно использовать на уроках опыты по растворению веществ в воде, позволяющие не путать проценты и промилле, а также использовать подобные типы задач в игровых ситуациях.

Задание №14. Задание базового уровня, направленное на проверку умения оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития.

14 Сель – грязекаменный поток, отличающийся внезапностью возникновения и огромной разрушительной силой. В каких двух из перечисленных регионов России сели представляют наибольшую опасность? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы.

1)	Псковская область
2)	Республика Алтай
3)	Астраханская область
4)	Республика Северная Осетия–Алания
5)	Ненецкий АО

Ответ: | | |

Данное задание на выбор двух правильных ответов из 5. Типичными ошибками является выбор одного правильного, а другого неправильного ответа. Причины – незнание причин стихийных бедствий и техногенных катастроф, низкий уровень сформированности картографических навыков обучающихся. Рекомендации – включение в образовательный процесс практико-ориентированных заданий, направленных на формирование знаний о стихийных природных и антропогенных явлений и картографической грамотности.

Задание №19 направлено на проверку умения выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.

19 Расположите перечисленные ниже города в порядке увеличения в них численности населения. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

1)	Казань
2)	Южно-Сахалинск
3)	Ярославль

Ответ: | | | |

Задание на установление последовательности. Основная причина, неумение работать с картой «Размещение населения России».

Рекомендации – включение в образовательный процесс практико-ориентированных заданий, направленных на формирование умений работы с тематическими картами.

Задание №20 направлено на умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

20 Туристические фирмы разных регионов России разработали слоганы (рекламные лозунги) для привлечения туристов. Установите соответствие между слоганами и регионами: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

СЛОГАНЫ		РЕГИОНЫ	
А)	Примите участие в уникальном празднике проводов полярной ночи «Здравствуй, Солнце»!	1)	Камчатский край
		2)	Ставропольский край
		3)	Мурманская область
Б)	Посетите уникальную Долину гейзеров!	4)	Кабардино-Балкарская республика

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б

Основные ошибки в ответах участников связаны с неумением правильно найти на карте географический объект, с непониманием природных особенностей того или иного региона, поэтому соответствие между слоганом и регионом установлено неверно. При изучении географических районов в 9 классе необходимо обратить внимание на создание «образа территории». Учить ребят работать с дополнительной литературой. При подготовке к ОГЭ, чтобы устранить подобные ошибки, учителю необходимо определить и дать перечень названий уникальных географических объектов России и мира, определить наиболее эффективные приемы для проверки знаний расположения этих объектов на карте.

Задание №25. Это задание базового уровня, проверяющее умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.

25 В каких двух из перечисленных регионов России средняя плотность населения наибольшая? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы.

1)	Воронежская область
2)	Республика Коми
3)	Томская область
4)	Хабаровский край
5)	Омская область

Ответ: | |

Данное задание на выбор двух правильных ответов из 5. Типичными ошибками является выбор одного правильного, а другого неправильного ответа. Основная причина, неумение работать с картой «Размещение населения России»

Рекомендации – включение в образовательный процесс практико-ориентированных заданий, направленных на формирование умений работы с тематическими картами.

Задание №26 позволяет проверить уровень освоения и применения системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах.

26 Расположите регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

1)	Чукотский АО
2)	Пермский край
3)	Республика Тыва

Ответ: | | |

Данное задание считается самым легким в структуре КИМ и вызвало затруднения только у учащихся этой группы.

Из-за простоты, данные типы заданий рассматриваются поверхностно и на уроках, и при подготовке к ОГЭ. Учителям, преподающим географию в 8 классе, необходимо больше внимания уделять практико-ориентированным заданиям.

Задания №28-29. Это задания базового уровня, вызывающие сложности выполнения не только в этой группе. Они представляют собой мини-тест, проверяющий сформированность умений работать с текстом географического содержания: проводить поиск и интерпретацию информации (локализация объекта в пространстве), систематизацию, классификацию, анализ и обобщение имеющейся в тексте информации, умение использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Задания 28–30 выполняются с использованием приведённого ниже текста.

Бодайбинский золотоносный район

Бодайбо – золотоносный район, расположенный в бассейне реки Бодайбо в Иркутской области. Бодайбо включает в себя как россыпные месторождения, так и рудные залежи золота – месторождения «Сухой Лог», «Высочайшее», «Вернинское» и др. Добыча золота в Бодайбинском районе ведётся со второй половины XIX в. Основное промышленное значение имеют золотоносные пласты, погребённые под толщей ледниковых суглинков, глинистых галечников, песков и илов аллювиальных россыпей возраста четвертичного геологического периода.

Золотоносные отложения в основном расположены у ложа древней погребённой речной долины и на 2–3 речных террасах. Современные россыпи с мелким чешуйчатым золотом приурочены к отложениям надпойменных террас в низовьях реки Бодайбо.

28 В каком географическом районе России находится золотоносный район, о котором говорится в тексте?

Ответ: _____.

29 В тексте говорится о речных террасах. Назовите ещё один (любой) элемент речной долины.

Ответ запишите на бланке ответов № 2, сначала указав номер задания.

Задание №28 (базовый уровень) направлено на демонстрацию владения основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения. Ошибки – неправильное определение по карте географического района, путаница с федеральными округами. Причины – низкий уровень сформированности картографических навыков обучающихся. Рекомендации – включение в образовательный процесс практико-ориентированных заданий, направленных на формирование картографической грамотности.

Задание №29 (базовый уровень), демонстрирующее сформированность читательской грамотности обучающихся. При выполнении данного задания выпускникам необходимо владеть понятийно-терминологическим аппаратом, уметь анализировать географическую карту. Ошибки – невнимательное прочтение задания, неверно определены географические объекты по карте. Причины – не владение терминологическим аппаратом, отсутствие навыков анализа географической карты. Рекомендации – составление понятийно-терминологического словаря обучающимися при изучении географических разделов, выполнение практико-ориентированных заданий по работе с географической картой на уроках.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Чтобы уверенно преодолеть минимальный балл на ОГЭ по географии, важно сфокусироваться на «слабых местах» – темах и навыках.

•Работа с картой и условными обозначениями.

•Решение расчётных задач.

•Знание географической номенклатуры

•Понимание причинно-следственных связей.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Согласно ФГОС ООО к завершению обучения в 9 классе обучающимися должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. На уровне основного общего образования освоенные компетенции метапредметной направленности становятся средством, которое сильно влияет на качество выполнения заданий экзаменационной работы ОГЭ по предмету.

Анализ результатов участников экзамена по географии в Республике Хакасия позволяет выделить дефициты сформированности метапредметных результатов в учебном процессе. Ниже приведены задания, которые проверяли сформированность метапредметных результатов.

Задания №1 и №4 проверяли уровень сформированности умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).

Рассмотрим **задание №13**. Выполнение этого задания подразумевает умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).

Решение **задания №17** зависело от уровня сформированности умения выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

Анализ статистических данных выполнения выпускниками школ Республики Хакасия заданий КИМ в 2026 году, также, как и в предыдущем году, выявил низкий процент выполнения большего количества заданий по географии у участников данной группы.

Такой результат мог быть обусловлен несформированностью метапредметных умений из группы «Универсальные учебные познавательные действия»:

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;
- определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;
- Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Таким образом, существенное влияние на качество решения многих заданий имеет сформированность у выпускников «Регулятивных универсальных учебных действий»:

- Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям;
- Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;
- Делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;
- Оценивать приобретённый опыт;
- Способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность, с акцентом на обучение таким типам речи, как описание и рассуждение.

Возможная нехватка времени на решение заданий расположенных в конце вариантов КИМ, может быть компенсирована при формировании у обучающихся регулятивных умений оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для обеспечения получения участниками данной группы 12 и более баллов учителям необходимо следовать определенным шагам:

1. Начните с диагностики и индивидуального плана. Проведите стартовый срез знаний и умений: дайте или набор базовых заданий. Это поможет точно увидеть не только пробелы, но и «слабые места» в навыках: где ученик теряет время, где допускает логические ошибки, а где – чисто технические (опечатки в формулах, ошибки в единицах измерения). На основе результатов составьте индивидуальный план: выделите темы для повторения и пропишите, какие именно навыки (анализ условия, составление алгоритма решения) нужно отработать.

2. Делайте акцент на алгоритмах. Слабые ученики часто не знают фактического материала и на экзамене теряют баллы из-за того, что не понимают, что нужно сделать в том или ином задании. Учите их системно разбирать условие задания: выделять ключевые слова, определять последовательность действий.

3. Периодически проводите закрепление уже изученного учебного материала для алгоритмизации;

4. Начиная с 5 класса, на уроках географии особое внимание уделяйте формированию географических представлений и понятий, формируйте понятийный аппарат предмета;

5. Особое внимание уделяйте изучению географической номенклатуры. Начиная с 5 класса, формируйте географическую карту каждого ребенка.

6. Учителям географии школ, показывающих стабильно низкие результаты ЕГЭ, целесообразно принимать участие в комплексе специально запланированных в Республике Хакасия мероприятий, инициированных ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», с целью преодоления профессиональных дефицитов при подготовке обучающихся к ЕГЭ.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Выпускники, попавшие в эту группу экзаменуемых, успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие следующие умения:

- Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин.
- Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.
- Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.
- Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития.
- Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.
- Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.
- Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.
- Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития.
- Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения.
- Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.
- Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 13

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
20.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	7 кл., Человечество на Земле; Материки и страны. 9 кл., п. Регионы России

25.	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	8 кл., Население России
28.	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	7 кл., Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., Географическое пространство России; Природа России. 9 кл., Регионы России
29.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	5 кл., Географическое изучение Земли; Изображения земной поверхности; п Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., Оболочки Земли. 7 кл., Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны. 8 кл., Географическое пространство России; Природа России; Население России. 9 кл., Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире

В заданиях повышенного уровня сложности пороговый уровень в этой группе составляет более 15%. Однако только 18,7% учащихся справились с заданием 21. Данное задание проверяет уровень сформированности умения использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

21 Определите страну по её краткому описанию.

Территорию этой страны пересекает Северный полярный круг и омывают воды трёх океанов. По суше граничит только с одной страной. Является первой по площади территории и третьей по численности населения на материке, на котором расположена.

Ответ: _____.

Ошибки – неверно указана страна мира. Причины – невнимательное прочтение условия задания, не определены по тексту характеристики, указывающие на уникальные особенности страны. Рекомендации – внимательно прочитать текст задания, выделить главные характеристики региона/страны, сопоставить характеристики, указанные в тексте с другими странами.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для перехода на более высокий уровень подготовки целесообразно сосредоточиться на следующих направлениях:

1. Задания на многошаговое рассуждение. Использовать задачи, требующие последовательного выполнения нескольких мыслительных операций (анализ, синтез, сравнение, обобщение) и интеграции знаний из разных разделов.

2. Развитие умения обосновывать решение. Важно требовать от обучающегося объяснения, почему выбран тот или иной вариант, как можно проверить правильность ответа. Эффективно применять приёмы само- и взаимооценивания.

3. Работа с разными формами представления информации. Включать задания со схемами, таблицами, рисунками, а также предлагать преобразовывать текстовую информацию в более лаконичные формы (схемы, таблицы, краткие конспекты), облегчающие восприятие и систематизацию знаний.

4. Разнообразие типов заданий. Использовать задания с выбором ответа, кратким и развёрнутым ответом, чтобы формировать умение полноценно анализировать условие, выбирать стратегию решения и рационально распределять время.

Реализация этих подходов позволит обучающимся группы этой систематизировать знания, преодолеть типичные дефициты и уверенно достичь результата в диапазоне 19-20 баллов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Анализ результатов по географии в Республике Хакасич позволяет выделить дефициты сформированности метапредметных результатов у участников с низким уровнем подготовки в учебном процессе. Ниже приведены задания, которые проверяли сформированность метапредметных результатов.

Решению **задания №21** должны способствовать метапредметные результаты: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Из приведенных данных видно, что эти задания имеют низкий процент выполнения, у группы 1, поэтому логично предположить, что перечисленные метапредметные результаты развиты недостаточно у выпускников данной группы.

Существенно сформированность метапредметных умений, отразилась на результатах выполнения заданий высокого уровня сложности. Так, задания **№28-30** требовали самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения

Затруднения в решении **заданий №28 и №29** выявились у тех участников, которые не овладели умением критически оценивать и интерпретировать информацию, выстраивать логические цепи рассуждений и делать самостоятельные выводы.

Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность, с акцентом на обучение таким типам речи, как описание и рассуждение.

Возможная нехватка времени на решение заданий расположенных в конце вариантов КИМ, может быть компенсирована при формировании у участников с низкой подготовкой регулятивных умений оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для обеспечения получения участниками данной группы оценки «4» учителям необходимо:

1. Диагностика и выявление пробелов. Проведите стартовую диагностику (небольшой тест из 10-15 заданий разного типа: выбор ответа, установление соответствия. Цель – не выставить оценку, а понять, какие базовые понятия не усвоены. Анализируйте типичные ошибки и группируйте их: пробелы в теории, неумение читать условие, проблемы с математикой (пропорции, проценты), незнание географического языка. Это поможет строить уроки точечно. Используйте формирующее оценивание: короткие мини-опросы в начале и конце урока, карточки с заданиями «найди ошибку», «установи соответствие», определи страну или регион России по описанию»

2. Практико-ориентированные приёмы. Обязательное выполнение практических работ для формирования умений читать карту, анализировать информацию, полученную из разных источников, работать со статистическими и графическими материалами.

3. Работа с ошибками и закрепление. Регулярное повторение. В начале каждого урока – 2-3 минуты на «быструю актуализацию»: 1-2 простых задания на ранее изученное. Это снижает забывание и укрепляет связи между темами. «Найди и исправь ошибку». Многократная отработка типовых заданий. Не давайте сразу много разных типов задач. Сначала 5–7 однотипных простых заданий, затем 3-4 чуть сложнее, потом смешанные.

4. Организация учебной деятельности. Парная и групповая работа с ролями. В паре один «объясняет», второй «записывает и проверяет». В группе – роли «секретарь», «спикер», «контролёр ошибок». Это снижает тревожность и повышает вовлечённость.

Дифференцированные задания. На одном уроке предлагайте 3 уровня сложности: базовый (вставить пропущенные слова, выбрать ответ), средний (определите по описанию), повышенный (причинно-следственные связи). Пусть ученики сами выбирают, с чего начать.

Короткие письменные ответы. Вместо длинных сочинений – ответы из 1-3 предложений или заполнение пропусков в шаблоне. Это помогает формулировать мысль и снижает страх «написать неправильно».

5. Поддержка мотивации и снижение тревожности.

Чёткие критерии успеха. Позитивная обратная связь. Отмечайте даже небольшие успехи.

6. Связь с жизненными ситуациями и профессиями.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Обучающиеся данной группы продемонстрировали освоение знаний по всем содержательным блокам курса географии. Об этом свидетельствуют результаты выполнения заданий:

- большинство заданий базового уровня сложности – в диапазоне 70-90%;
- повышенного уровня сложности – в диапазоне 40-80%.

Как и в группе 2, наиболее сложными для участников стали задания 28, 29 и 30. Это задания на работу с фрагментом географического текста. Задания 28 и 29 – это задания базового уровня, уровень их выполнения в этой группе 48,6% и 10,7% соответственно. Задание 30 – высокого уровня.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 14

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
29.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	5 кл., Географическое изучение Земли; Изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., Оболочки Земли. 7 кл., Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны. 8 кл., Географическое пространство России; Природа России; Население России. 9 кл., Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире
30.	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	5 кл., Географическое изучение Земли; Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., Оболочки Земли. 7 кл., п. Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны. 8 кл., Географическое пространство России; Природа России; Население России. 9 кл., Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода на более высокий уровень подготовки целесообразно сосредоточиться на следующих направлениях:

1. Отработка тайм менеджмента при выполнении экзаменационной работы.

Проводить тренировочные экзамены с жёстким лимитом времени, отрабатывать распределение усилий: сначала решать задания, гарантирующие стабильный балл, затем переходить к сложным. Включать в подготовку упражнения на оценку времени, необходимого для разных типов задач.

2. Интеграция метапредметных навыков.

Развивать умение анализировать условие, выделять ключевые данные, проверять достоверность результата. Использовать приёмы самопроверки и рефлексии: «Что я нашёл на каждом шаге?», «Какие данные ещё нужно учесть?», «Логично ли моё решение?».

Реализация этих мер позволит обучающимся группы 3 не только устранить выявленные дефициты, но и уверенно достигать результатов свыше 80 тестовых баллов за счёт повышения точности, скорости и системности решения сложных заданий.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Анализ результатов по географии в РХ позволяет выделить уровень сформированности метапредметных результатов у участников со средним уровнем подготовки в учебном процессе. Ниже приведены задания, которые проверяли сформированность метапредметных результатов.

Особенно заметно сформированность метапредметных умений, отразилась на результатах выполнения заданий высокого уровня сложности. Так, задание №30 проявило способность критически оценивать и интерпретировать информацию, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность, с акцентом на обучение таким типам речи, как описание и рассуждение.

Возможная нехватка времени на решение заданий расположенных в конце вариантов КИМ, может быть компенсирована при формировании у участников с низкой подготовкой регулятивных умений оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для обеспечения получения участниками данной группы оценки «5» учителям необходимо:

1. Диагностика и планирование

Проводите регулярную диагностику (раз в 3-4 недели) с заданиями разного формата: тесты базового уровня, задания на соответствие, задания с развёрнутым ответом. Это позволит вовремя выявлять «проседающие» темы и корректировать план.

Ведите индивидуальные карты достижений по ключевым умениям: анализ и синтез картографической информации. Так вы сможете видеть динамику и точечно дорабатывать слабые места.

Дифференцируйте домашние задания: предлагайте 2-3 варианта по уровню сложности, чтобы ученики могли выбирать посильный старт и постепенно переходить к более сложным заданиям.

2. Разбор сложных тем и картографических умений: номенклатура. Повторите размещение крупных географических районов.

Анализ статистических данных: Тренируйте работу с графиками, таблицами и диаграммами для извлечения скрытых трендов (динамики миграций, численности населения).

3. Работа с заданиями с развернутым ответом

Алгоритмы решения: Научитесь четко следовать структуре ответа в заданиях с развернутым ответом (например, обоснование климатических явлений, расчет миграционного прироста или определение долей).

Причинно-следственные связи: Разбирайте комплексные вопросы взаимосвязи природы и хозяйственной деятельности человека.

Самопроверка: Используйте материалы с сайта ФИПИ для тренировки формулировок, чтобы ученики не теряли баллы на неполных или расплывчатых объяснениях.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки демонстрирует максимально высокий уровень освоения содержания курса географии и сформированности предметных и метапредметных умений.

Выпускники этой группы уверенно владеют всеми элементами содержания курса с 5 по 9 класс, что подтверждается следующими показателями:

- Высокий процент выполнения заданий базового уровня. Это свидетельствует о прочном усвоении базовых и повышенных тем по всем содержательным блокам.
- Обучающиеся способны применять знания в изменённых и новых ситуациях, прогнозировать условия протекания реакций и продукты превращений, устанавливать причинно-следственные связи.
- Сформированность универсальных учебных действий: умение извлекать из условия задания необходимую информацию, анализировать и преобразовывать её в нужную форму, объективно оценивать ситуацию, использовать собственный опыт для поиска способов решения.
- Владение языком географии.
- Умение использовать различные источники информации.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 15

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
29.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	5 кл., Географическое изучение Земли; Изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., Оболочки Земли. 7 кл., Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны. 8 кл., Географическое пространство России; Природа России; Население России. 9 кл., Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире

Задание №29. Только 28,5% учащихся этой группы справились с заданием базового уровня.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

1. Работа с географической картой. Работа с картами и геоинформацией. Топографическая грамотность: Уверенное чтение изогипс, построение профилей рельефа и расчет масштаба.

Номенклатура: Знание главных форм рельефа, тектонических структур, морей, течений и границ субъектов РФ.

Пространственная привязка: Мгновенное определение координат и положения объектов на политико-административной карте.

2. Расчётные и логические задачи. Расчёт солёности вод Мирового океана, решение пропорций на определение доли населения или объёмов производства.

Климатические закономерности: Объяснение распределения осадков и температур с учетом циркуляции атмосферы, рельефа и океанических течений.

Экономико-географический анализ: Факторы размещения предприятий отрасли, специализация регионов России с привязкой к сырьевой базе и транспортным путям.

3. Оформление второй части. Строгая аргументация: Исключение «воды» и формулировка ответов чётко по пунктам критериев.

Реализация этих мер позволит выпускникам этой группы не только уверенно справляться с самыми сложными заданиями, но и минимизировать потери баллов за счёт чёткой логики, грамотного оформления и рационального использования времени, что в совокупности обеспечит максимально возможный результат на экзамене.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для учителей, работающих с обучающимися с высоким уровнем подготовки:

1. Начните с диагностики и индивидуального плана

Проведите стартовый срез: дайте пробный вариант ОГЭ или набор сложных заданий. Это поможет точно увидеть не только пробелы, но и «слабые места» в навыках: где ученик теряет время, где допускает логические ошибки, а где – чисто технические (опечатки в формулах, ошибки в единицах измерения). На основе результатов составьте индивидуальный план: выделите 2-3 темы для углубления и пропишите, какие именно навыки (анализ условия, составление алгоритма решения, аргументация в развёрнутом ответе) нужно отработать.

2. Делайте акцент на анализе и алгоритмах

Сильные ученики часто знают много фактов, но на экзамене теряют баллы из-за того, что не выстроили чёткий план. Учите их системно разбирать условие: выделять ключевые данные, определять тип задачи, наметить последовательность шагов.

3. Расширяйте практику за рамки типового ОГЭ

Предлагайте не только задания из демоверсий, но и олимпиадные, творческие или контекстные задачи. Это развивает гибкость мышления: ученик учится применять знания в нестандартных ситуациях, видеть связи между разными темами.

4. Работайте над минимизацией ошибок из-за невнимательности. Это критически важно: даже зная материал, можно потерять баллы на мелочах. Тренируйте внимательное чтение условия (поиск слов «все верные», «только», «не менее»); тайминг – учите распределять время так, чтобы оставить запас на проверку решений.

6. Используйте разные формы работы:

Групповые обсуждения сложных задач: когда ученик объясняет своё решение классу, это помогает выявить и исправить логические пробелы;

Поощряйте самостоятельную работу с дополнительными материалами.

7. Регулярно проводите диагностику и рефлексию

После каждой крупной темы или пробного тестирования обсуждайте с учеником результаты. Анализируйте ошибки: почему возникла, была ли это незнание факта или ошибка в рассуждении. Корректируйте план с учётом этих выводов.

8. Поддерживайте мотивацию и помогайте с саморегуляцией

Сильные ученики иногда теряют фокус. Помогайте им ставить промежуточные цели, отслеживать прогресс, находить интересные аспекты в подготовке. Обсуждайте стратегии снижения стресса перед экзаменом.

Главное – не гнаться за количеством решённых вариантов, а формировать у ученика целостную систему знаний и устойчивые навыки анализа.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Семинар-практикум от МБОУ «СОШ №31» г. Абакана «Формирование алгоритмов решения картографических и топографических задач».

2. Мастер-класс от ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова» «Географические понятия и номенклатура: профилактика ошибок в ЕГЭ».

Темы для обсуждения:

1. «Формирование алгоритмов решения картографических и топографических задач».

2. «Обучение решению заданий с использованием статистических и графических материалов».

3. «Критерии оценивания и особенности проверки заданий второй части с развернутым ответом»

4. «Географические понятия и номенклатура: профилактика ошибок в ОГЭ».

5. «Дифференцированное обучение как технология подготовки школьников к ОГЭ по географии».

6 «Практикум по физической географии: анализ климатограмм, гидрографов, определение координат, времени и геодезических расстояний»

7. «Профилактика вычислительных и логических ошибок: приёмы для разных групп учащихся».

8. «Развитие метапредметных умений на уроках географии: анализ условия, выделение главного, проверка результата».

9. «Система текущего и промежуточного контроля: как вовремя выявлять и устранять пробелы». Обсуждение форматов мини-диагностик, формирующего оценивания, работы над ошибками.

10. «Мотивация и снижение тревожности при подготовке к ОГЭ».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В настоящее время на базе ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» уже реализуются программы повышения квалификации для учителей географии, которые могут быть дополнены и скорректированы с учётом выявленных дефицитов.

Таблица 16

Название программы	Целевая аудитория	Объём	Акцент в программе
«Школа современного учителя географии: эффективные практики обучения с учетом требований обновленных ФГОС общего образования»	учителя географии ОО	64 ч.	Совершенствование профессиональных компетенций в области организации образовательного процесса в условиях реализации обновлённых ФГОС; изучение эффективных практик обучения.
«Повышение качества образования: эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по географии»»	учителя географии	36 ч.	Методические подходы к выполнению заданий ГИА по географии и методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом по географии. Разбор сложных заданий КИМ (ОГЭ и ЕГЭ) по географии

Рекомендуемые доработки программ с учётом выявленных дефицитов

Для ДПП ПК «Школа современного учителя географии: эффективные практики обучения с учетом требований обновленных ФГОС общего образования» Добавить модуль «Формирование метапредметных умений при подготовке к ГИА» (смысловое чтение, планирование, логическое мышление, самоконтроль и саморегуляция).

- Разработать ДПП ПК «Развитие метапредметных навыков на уроках географии: от ФГОС к ГИА» (нацеленная на развитие у педагогов навыков, которые помогут ученикам лучше справляться с экзаменом: смысловое чтение географических текстов, анализ данных, критическое мышление).
- Разработать ДПП ПК «Цифровые инструменты и ИИ-технологии для повышения эффективности преподавания географии: практика применения в урочной и внеурочной деятельности» (акцент на результативность и разные форматы работы).
- Провести семинары практикумы по детальному разбору критериев ФИПИ для заданий высокого уровня сложности (научить педагогов не только проверять работы, но и обучать школьников самопроверке: как избегать типичных ошибок в оформлении, как формулировать ответы так, чтобы максимально соответствовать эталонным).
- Организовать мастер-классы от учителей с высокими результатами с разбором успешных кейсов по технологии обучения учащихся решению практико-ориентированных задач, создание профессиональных сообществ для постоянного обмена наработками.
- Организовать индивидуальные или групповые консультации для педагогов, которые столкнулись с конкретными сложностями (например, не получается выстроить систему

повторения перед экзаменом). Формат может включать разбор конкретных уроков, подбор материалов и обратную связь.

Такой подход позволит системно закрыть выявленные пробелы и повысить качество предметной подготовки учителей, что напрямую отразится на результатах обучающихся.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Герасимчук Татьяна Алексеевна	МБОУ «СОШ №1» г. Абакана, учитель географии, зам. председателя предметной комиссии по географии
Куприенко Елена Сергеевна	ГКУ РХ «ХЦИО», заведующий отделом государственной итоговой аттестации
Панова Ольга Ивановна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», заведующий центром аналитики и оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Герасимчук Татьяна Алексеевна	МБОУ «СОШ №1» г. Абакана, учитель географии, зам. председателя предметной комиссии по географии
Кочина Елена Александровна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», к.соц.н, доцент, заведующий кафедрой общего образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Половникова Татьяна Борисовна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», проректор по учебно-методической работе

Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4425	6197	3893	53,81	2972	40,23
ГВЭ-9	11	67,90	7	3,37	8	4,62

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2349	53,08	2128	54,66	1630	54,85
Мужской	2076	46,90	1765	45,34	1342	45,15

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 3

Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники СОШ	3308	74,76	2925	75,13	2228	74,97
Выпускники ООШ	172	3,89	131	3,37	123	4,14
Выпускники СОШ-И	122	2,76	125	3,21	60	2,02
Выпускники СОШ с УИОП	296	6,69	280	7,19	205	6,90
Выпускники лицеев	231	5,22	197	5,06	185	6,22
Выпускники лицеев-интернатов	101	2,28	81	2,08	52	1,75
Выпускники гимназий	133	3,01	118	3,03	76	2,56
Выпускники гимназий-интернатов	42	0,95	26	0,67	41	1,38
Выпускники частных гимназий	6	0,14	10	0,26	2	0,07

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2026 г. государственную итоговую аттестацию по обществознанию в форме ОГЭ прошли 2972 человека (что на 921 человека меньше в сравнении с 2025 г. – 893 чел.), что составило 39,36% от общего числа участников (в 2025 г. – 53,81%; 2024 г. – 61,97%). В последние годы фиксируется устойчивая тенденция к сокращению численности участников основного государственного экзамена по обществознанию. Данная динамика обусловлена трансформацией образовательной политики, которая, в свою очередь, способствует переориентации обучающихся на иные предметные области.

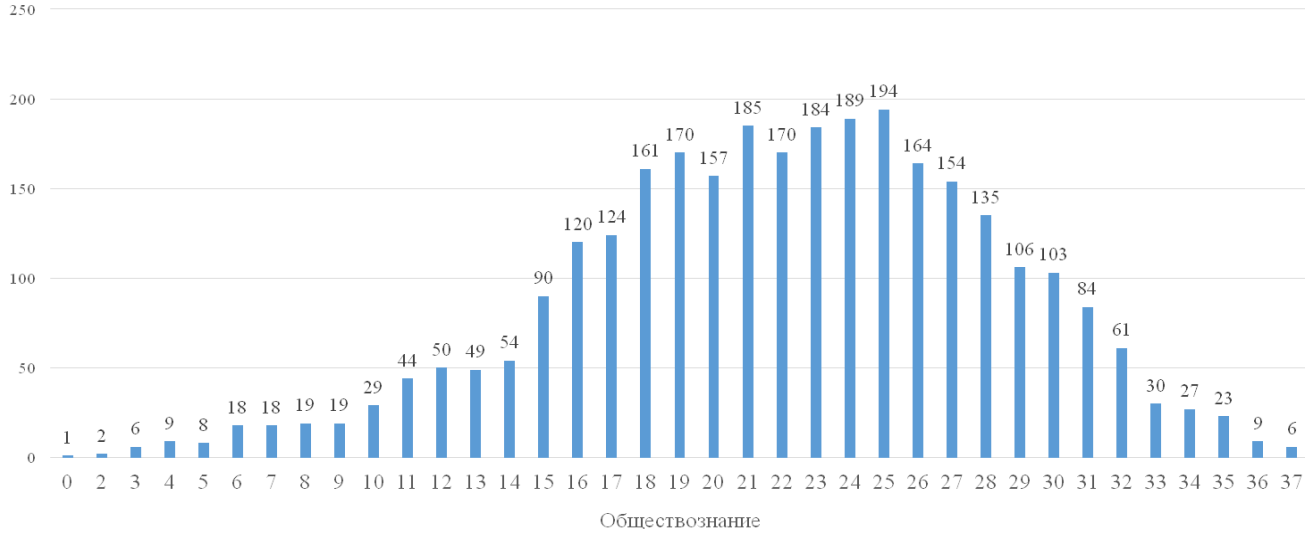
Государственный выпускной экзамен (ГВЭ) прошли в этом году 8 человек, что составило 4,62% от общего числа участников данной группы (в 2025 г. – 3,37%; 2024 г. – 67,90%).

Демографическая ситуация среди участников ОГЭ по обществознанию в сравнении с предыдущими годами в процентном соотношении остается стабильной. Сохраняется интерес к гуманитарной дисциплине со стороны девушек – 54,85% (1630 чел.), что касается юношей, то показатель сдающих в этом году остался на уровне прошлого года и составил 45,15% (1342 чел.).

Распределение участников ОГЭ по отдельным категориям также остается стабильным: большую часть – 74,97% (2228 чел.) – составляют выпускники СОШ. Остальную часть составили выпускники: лицеев и гимназий – 8,78% (264 чел.) СОШ с УИОП – 6,90% (205 чел.), выпускники интернатов-5,17% (153 чел), выпускники ООШ – 4,14% (123 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	731	16,52	939	24,12	272	9,15
«3»	2191	49,51	2074	53,28	1415	47,61
«4»	1335	30,17	800	20,55	1129	37,99
«5»	168	3,80	80	2,05	156	5,25

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Абакан	1216	98	8,06	515	42,35	523	43,01	80	6,58
г. Черногорск	492	22	4,47	232	47,15	211	42,89	27	5,49
г. Саяногорск	175	22	12,57	90	51,43	53	30,29	10	5,71
г. Абаза	80	8	10,00	42	52,50	26	32,50	4	5,00
г. Сорск	67	1	1,49	31	46,27	29	43,28	6	8,96
Усть-Абаканский район	182	18	9,89	92	50,55	67	36,81	5	2,75
Алтайский район	138	4	2,90	74	53,62	57	41,30	3	2,17
Аскизский район	215	42	19,53	122	56,74	42	19,53	9	4,19
Бейский район	56	9	16,07	26	46,43	20	35,71	1	1,79
Боградский район	84	12	14,29	53	63,10	19	22,62	0	0,00
Таштыпский район	68	18	26,47	32	47,06	14	20,59	4	5,88
Ширинский район	168	15	8,93	97	57,74	54	32,14	2	1,19
Орджоникидзевский район	31	3	9,68	9	29,03	14	45,16	5	16,13

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Выпускники СОШ	9,65	50,81	35,46	4,08	39,54	90,35
Выпускники ООШ	13,01	53,66	31,71	1,63	33,33	86,99
Выпускники СОШ-И	3,33	61,67	31,67	3,33	35,00	96,67
Выпускники СОШ с УИОП	9,27	38,05	45,85	6,83	52,68	90,73
Выпускники лицеев	5,95	31,35	48,11	14,59	62,70	94,05
Выпускники лицеев-интернатов	11,54	46,15	34,62	7,69	42,31	88,46
Выпускники гимназий	2,63	22,37	65,79	9,21	75,00	97,37
Выпускники гимназий-интернатов	0,00	4,88	73,17	21,95	95,12	100,00
Выпускники частных гимназий	50,00	50,00	0,00	0,00	0,00	50,00

2.5. **Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету**

Таблица 7

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова»	0,00	95,12	100,00
МБОУ «СОШ №31», г. Абакан	0,00	80,49	100,00
МБОУ «СОШ №1», г. Абакан	0,00	77,78	100,00
МБОУ «СОШ №3», г. Абакан	0,00	70,59	100,00
МБОУ «СОШ №32», г. Абакан	0,00	70,59	100,00
МБОУ МСШ, г. Саяногорск	0,00	66,67	100,00
МБОУ «Подсинская СШ», Алтайский р-н	0,00	65,00	100,00
МБОУ «СОШ №20», г. Абакан	0,00	60,87	100,00
МБОУ «Очурская СШ», Алтайский р-н	0,00	60,00	100,00
МБОУ «СОШ №7 им. П.А. Рубанова», г. Черногорск	0,00	59,77	100,00
МБОУ «СОШ №13», г. Черногорск	0,00	59,26	100,00
МБОУ СОШ №5, г. Саяногорск	0,00	58,82	100,00
МБОУ «Сорская СОШ №3 с УИОП»	0,00	52,46	100,00
МБОУ Жемчужненская СШ №1, Ширинский р-н	0,00	46,15	100,00
МБОУ «СОШ №33», г. Абакан	0,00	45,83	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ Усть-Чульская СОШ, Аскизский р-н	69,23	0,00	30,77
МБОУ Лесоперевалочная СОШ-№2, Аскизский р-н	54,55	9,09	45,45
МБОУ «Первомайская СОШ», Боградский р-н	50,00	16,67	50,00
МБОУ СОШ №6, г. Саяногорск	41,67	41,67	58,33
МБОУ «СОШ №10», г. Абакан	26,32	26,32	73,68
МБОУ СОШ п. Аскиз, Аскизский р-н	25,93	44,44	74,07
МБОУ «Новороссийская СШ», Алтайский р-н	25,00	16,67	75,00
МБОУ «Школа №3 им. Героя России С. Медведева», г. Саяногорск	20,59	26,47	79,41
МБОУ «СОШ №2», г. Абакан	20,45	11,36	79,55
МБОУ «СОШ №23», г. Абакан	19,23	38,46	80,77
МБОУ «СОШ №26», г. Абакан	17,50	46,25	82,50
МБОУ «СОШ №18», г. Абакан	17,14	25,71	82,86
МБОУ «ТСШ №2», Таштыпский р-н	15,79	31,58	84,21
МБОУ «СОШ №4», г. Абакан	14,55	32,73	85,45
МБОУ «СОШ №4», г. Черногорск	14,29	28,57	85,71

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Диаграмма распределения тестовых баллов по обществознанию показывает, что среди участников ОГЭ наивысший показатель – 37 баллов в 2026 г. смогли набрать 6 выпускников (2025 г. – 2 чел.; 2024 г. – 9). Увеличился показатель выпускников, сдавших экзамен на отметку «5» в 2026 г. – 5,25% (156 чел), что на 3,2; выше показателя прошлого года (2025 г. – 2,05%; 2024 г. – 3,80%). Показатель от 24-31 баллов (отметка «4») набрали 37,99% (1129 чел.), что выше показателя прошлого года (2025 г. – 20,55% (800 чел.); 2024 г. – 30,17 (1335 чел.). Количество участников, набравших от 14 до 23 баллов (отметка «3»), сократился до 47,61% (1415 чел.), в то время как в 2025 г. этот показатель составил – 53,28% (2074 чел); (2024 г. – 49,51% (2191 чел.). Безусловно, отрадно видеть количественный показатель 13 – 1 балл (отметка «2»), количество двоечников в этом году значительно сократилось и составило 9,15% (272 чел.) (2025 г. – 24,12% (939 чел.); 2024 г. – 16,52% (731 чел.).

Таким образом, при общем уменьшении количества участников ГИА-9 по обществознанию, наблюдается положительная динамика качества сдачи экзамена в текущем году.

В 2026 году отмечается повышение качества успеваемости, показатель успеваемости достиг уровня – 90,85%, что в свою очередь выше показателей за прошедшие года (2025 г. – 75,88%; 2024 г. –

83,48%), за счет увеличения выпускников успешно сдающих экзамен и снижения количества выпускников сдавших экзамен на отметку «3», «2».

Средний балл в 2026 году составил – 3,39, что выше показателей за последние три года (2025 г. – 3,01; 2024 г. – 3,21).

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников сдающих экзамен по предмету обществознание традиционно входит в тройку «больших» муниципальных образований: г. Абакан (40,91%), г. Черногорок (16,55%), г. Саяногорск (5,88%). Среди районных муниципальных образований наибольшее количество в 2026 году приходится на выпускников Аскизского района (7,23%); на втором месте – Усть-Абаканского района (6,12%); на третьем месте Ширинский район (5,65%). Наименьшее количество выпускников в этом году, так же, как и в прошлом, представлено Орджоникидзевским районом – 1,04% (31 чел.).

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, можно выделить высокий уровень обученности «3», «4», «5» выпускниками средних общеобразовательных школ (90,35%), данный показатель можно подкрепить данными из таб.2.5. «Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, такими школами стали: МБОУ «СОШ №31» г. Абакана, МБОУ «СОШ №1» г. Абакана, МБОУ «СОШ №3» г. Абакана, МБОУ «СОШ №32» г. Абакана, МБОУ «СОШ №20» г. Абакана, МБОУ «СОШ №33» г. Абакана; МБОУ МСШ г. Саяногорска, МБОУ «Подсинская СШ» Алтайского района, МБОУ «Очурская СШ» Алтайского района, МБОУ «СОШ №7 им. П.А. Рубанова», г. Черногорск, МБОУ «СОШ №5», г. Саяногорск, МБОУ «Сорская СОШ №3 с УИОП», МБОУ «Жемчужненская СШ №1» Ширинского района.

По качеству обученности «4» и «5» высокие результаты показывают выпускники лицеев и гимназий, тем самым подтверждают статус образовательной организации. Одной из таких организаций по результатам текущего года стала ГБОУ РХ «ХНГИ им. Н.Ф. Катанова» с долей участников получивших отметки «4» и «5» – 95,12%.

Низкий результат по качеству обученности показали выпускники ООШ – 33.33%, что говорит о слабой подготовке выпускников 9 класса.

По результату 2026 года на основании таблицы 6 «Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету» низкие результаты показали следующие образовательные организации: МБОУ «СОШ №10», г. Абакана, МБОУ «СОШ №2», г. Абакана, МБОУ «СОШ №23», г. Абакана, МБОУ «СОШ №26», г. Абакана, МБОУ «СОШ №18», г. Абакана, МБОУ «СОШ №4», г. Абакана, МБОУ СОШ №6, г. Саяногорска, МБОУ «СОШ №3 им. Героя России С. Медведева», г. Саяногорска, МБОУ «СОШ №4», г. Черногорска; среди районных муниципальных образований: МБОУ СОШ п. Аскиз, Аскизского района, МБОУ «Усть-Чульская СОШ» Аскизского района, МБОУ «Лесоперевалочная СОШ №2» Аскизского района, МБОУ «Первомайская СОШ», Боградского района, МБОУ «Новороссийская СШ» Алтайского района, МБОУ «ТСШ №2» Таштыпского района.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 10.

Таблица 9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний % выполн.	% выполн. задания в РХ в группах учков экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы обществоведческих	П	57,0	18,9	44,6	76,3	96,8

	знаний / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории Родины); государство как социальный институт						
2	Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной сфере жизни общества; основах политики в сфере культуры и образования. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	89,3	51,1	89,7	96,8	98,1
3	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций /Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	П	88,4	46,7	88,2	97,3	98,1
4	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт /Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни	Б	84,3	49,3	84,7	90,3	98,1
5	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации(текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения).Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности /Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	Б	40,6	8,3	26,2	59,5	90,4
6	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности). Умение решать в рамках изученного матери ала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Приобретение опыта	Б	54,7	27,2	42,5	71,4	92,3

	использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения						
7	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро– и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	85,2	37,5	84,9	95,3	98,1
8	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации)деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм /Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	82,8	33,8	83,0	92,6	96,8
9	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	84,2	44,1	83,5	93,0	96,8
10	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики /Умение приводить при меры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм /Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	85,9	41,9	85,0	95,7	100,0
11	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт /Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	83,9	48,5	82,5	92,4	97,4
12	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных матери алов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде). Умение анализировать, обобщать,	П	35,1	10,3	22,5	50,7	78,7

	систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами						
13	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма /Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации)деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений/Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	82,6	44,1	79,4	93,5	99,4
14	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт /Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	82,6	46,7	80,0	92,6	96,8
15	Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	Б	83,4	43,2	81,8	93,1	98,1
16	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	Б	74,3	29,4	71,5	85,6	95,5
17	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности /Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	86,5	50,7	85,7	94,4	99,4
18	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина	П	77,8	41,9	75,0	87,6	95,5

	и государства						
19	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции	Б	78,1	32,0	74,5	90,9	98,1
20	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт /Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	72,1	19,9	65,7	89,0	98,1
21	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	П	54,7	25,6	41,8	72,9	90,4
22	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в тексте. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	Б	51,4	23,5	37,1	70,4	91,3
23	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций /Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	В	17,2	3,1	7,3	25,8	69,2
24	Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетних социальных ролей/Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение	В	24,8	5,1	13,5	37,3	71,5

	к явлениям, процессам социальной действительности						

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	% уч-ков экзамена в РХ, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	48,9	10,3	3,2	1,9
	1	51,1	89,7	96,8	98,1
2	0	53,3	11,8	2,7	1,9
	1	46,7	88,2	97,3	98,1
3	0	50,7	15,3	9,7	1,9
	1	49,3	84,7	90,3	98,1
4	0	62,5	15,1	4,7	1,9
	1	37,5	84,9	95,3	98,1
5	0	66,2	17,0	7,4	3,2
	1	33,8	83,0	92,6	96,8
6	0	55,9	16,5	7,0	3,2
	1	44,1	83,5	93,0	96,8
7	0	58,1	15,0	4,3	0,0
	1	41,9	85,0	95,7	100,0
8	0	51,5	17,5	7,6	2,6
	1	48,5	82,5	92,4	97,4
9	0	55,9	20,6	6,5	0,6
	1	44,1	79,4	93,5	99,4
10	0	53,3	20,0	7,4	3,2
	1	46,7	80,0	92,6	96,8
11	0	48,5	12,9	3,5	0,6
	1	16,5	10,5	6,8	2,6
	2	34,9	76,5	89,7	96,8
12	0	70,6	28,5	14,4	4,5
	1	29,4	71,5	85,6	95,5
13	0	49,3	14,3	5,6	0,6
	1	50,7	85,7	94,4	99,4
14	0	58,1	25,0	12,4	4,5
	1	41,9	75,0	87,6	95,5
15	0	68,0	25,5	9,1	1,9
	1	32,0	74,5	90,9	98,1
16	0	80,1	34,3	11,0	1,9
	1	19,9	65,7	89,0	98,1
17	0	70,2	31,3	6,3	0,6
	1	21,7	48,2	34,8	5,1
	2	8,1	20,5	58,9	94,2
18	0	79,8	48,3	11,4	0,0
	1	15,4	29,2	20,8	1,9
	2	4,8	18,3	45,7	25,0
	3	0,0	4,2	22,1	73,1
19	0	58,5	38,0	9,9	1,3
	1	28,7	38,9	37,3	12,8
	2	12,9	23,0	52,8	85,9
20	0	70,2	46,2	11,5	0,6
	1	19,1	25,2	14,3	1,3
	2	9,9	21,2	38,6	16,7
	3	0,7	6,9	31,1	45,5
	4	0,0	0,5	4,5	35,9
21	0	57,7	34,8	3,8	0,6
	1	33,5	46,9	46,6	17,9
	2	8,8	18,4	49,6	81,4
22	0	63,2	47,6	11,2	1,3
	1	26,5	30,6	36,7	14,7
	2	10,3	21,8	52,1	84,0
23	0	92,3	82,6	50,1	7,7
	1	6,3	13,2	27,7	16,7
	2	1,5	3,9	16,7	35,9

	3	0,0	0,3	5,5	39,7
24	0	90,1	76,5	41,9	6,4
	1	9,6	20,1	41,6	44,2
	2	0,4	3,5	16,5	49,4

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью.

Таблица 11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2, 4, 17	2, 4, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 17, 19, 20		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	5, 6, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 19, 20, 22	5, 6, 22	–	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	1, 3, 9, 11, 14, 18, 21	1, 3, 9, 11, 14, 18, 21	1, 3, 9, 11, 12, 14, 18, 21	1, 3, 9, 11, 12, 14, 18, 21
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		–	–	–
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		–	23, 24	23, 24
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			–	–

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ приведенных статистических данных показал, что в 2026 году учащиеся продемонстрировали существенный прогресс по ряду ключевых содержательных блоков. Наибольший прирост наблюдается в заданиях на установление взаимосвязей и применение знаний на практике. Так в сравнении с 2025 годом увеличили показатели задания:

- **задание №10** (с 60,1% до 85,9%), задание входит в раздел «Социальная сфера», можно сделать вывод, что блок усвоен выпускниками;
- **задание №16** (с 57,1% до 74,3%), задание входит в раздел «Гражданин и государство»;
- **задание №18** (с 27,3% до 77,8%) задание входит в раздел «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права»;
- **задание №19** (с 43% до 78,1%),задание может включать различные элементы содержания; наблюдается резкий скачок в умении сравнивать социальные объекты, можно заметить, что по результатам прошлого года данное задание входила в группу риска с процентом выполнения ниже 50.

Несмотря на имеющийся прогресс, выделяется ряд заданий, которые показали тревожное снижение. Такими заданиями стали:

- задание 1 (снижение показателей с 79,1% до 57%), задание предполагает освоение и применение обществоведческих знаний;
- задание №5 (с 64,9% до 40,6%), задание предполагает работу с иллюстрацией, традиционно входит в топ сложных заданий;
- задание 12 (с 46,3 до 35,1%) предполагает работу с поиском и извлечением информации по заданной теме из различных адаптированных источников и публикаций СМИ.

Стоит отметить задания высокого уровня сложности – №21, №22, снижение показателей невысокое, но оно идет вразрез с общим ростом, что говорит о снижении интереса у выпускников к длинным текстам.

Анализ результатов ОГЭ 2026 года демонстрирует положительную динамику общего уровня подготовки участников по сравнению с прошлым годом. Средние показатели решаемости выросли как по заданиям базового уровня (75,08%), так и по заданиям повышенного (70,46) и высокого

уровня сложности (21%). Это свидетельствует об улучшении фундаментальной подготовки выпускников.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа 1 – группа обучающихся с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2».)

Как видно из результатов, доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог достаточна высока (9,15% – 272 чел.), что свидетельствует о несоответствии уровня освоения предметных навыков школьников, требованиям ФГОС ООО и отсутствии систематической подготовки в рамках учебного курса «Обществознание».

Несмотря на это, выпускники данной группы смогли успешно выполнить ряд заданий базового уровня сложности с показателем выше 45%: №2, 4, 17.

Данные задания направлены на проверку следующих элементов содержания:

- «Человек и его социальное окружение», «Общество, в котором мы живем. Человек в современном изменяющемся мире» и «Человек в мире культуры» (задания 2 – 51,1% ,4 – 49,3%);
- «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права» (задание 17 – 50,7%).

Участники с отметкой «2» демонстрируют относительную сформированность следующих метапредметных и предметных умений:

– Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов (на базовом уровне, задание №2) – 51,1%. Это наиболее успешно выполняемое задание в данной группе.

– Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа (задания №17 – 50,7% и №3 – 46,7%).

– Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт (задания №4 – 49,3%).

Кроме того, экзаменуемые этой группы наиболее успешно справились с заданиями повышенного уровня сложности (процент выполнения выше 15): №1, 3, 9, 11, 14, 18, 21.

Эти задания направлены на проверку следующих элементов содержания:

- Духовно-нравственная культура и ценности (задания №1 – 18,9%, 11 – 48,5%, 14 – 46,7%; 21 – 25,6%);
- Человек и его социальное окружение», «Общество, в котором мы живем. Человек в современном изменяющемся мире» и «Человек в мире культуры» (задание №3 – 46,7%);
- «Человек в экономических отношениях» (задание №9 – 44,1%)
- «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права» (задание №18 – 41,9%).

Таким образом, в наибольшей степени у участников с отметкой «2» сформированы предметные результаты ФГОС:

– Знания на уровне узнавания и воспроизведения по темам: социальные отношения, семья, духовные ценности, государство, политика и экономика (в самом общем виде).

– Умения на уровне элементарного применения:

– Приводить простые примеры социальных явлений (но не аргументировать их).

– Давать краткие описательные характеристики социальным объектам.

– Устанавливать односложные причинно-следственные связи между социальными процессами.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды

познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 12

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Овладение приемами поиска и извлечения социальной информации по данной теме	8 кл. п.151.5.1.
6. Финансовый рынок и посредники. Услуги финансовых посредников. Банковские услуги, предоставляемые гражданам. Дистанционное банковское обслуживание. Страховые услуги. Защита прав потребителя финансовых услуг. Экономические функции домохозяйств. Потребление домашних хозяйств. Потребительские товары и товары длительного пользования. Источники доходов и расходов семьи. Семейный бюджет. Личный финансовый план. Способы и формы сбережений	8 кл., п. 151.5.1.
7. Общество, в котором мы живем	6 кл. п. 151.3.2
8. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Овладение приемами поиска и извлечения социальной информации по данной теме	8 кл. п.151.5.1.
10.Социальная структура общества. Многообразие социальных общностей и групп	6 кл., п. 151.3.2. 9 кл., п. 151.6.3.
13. Функционирование гражданского общества	6 кл., п. 151.3.2.
15. Человек в современном изменяющемся мире	9 кл. п. 151.6.4.
16.Гражданин и государство	9 кл.п. 151.6.2.
19. Виды деятельности	6 кл. п. 151.3.2.
20. Человек как участник правовых отношений	7 кл. п. 151.4.2.
22. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества	8 кл. п. 151.5.1.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Чтобы преодолеть минимальный порог на ОГЭ по обществознанию, важно сфокусироваться на конкретных «зонах роста».

Участники с отметкой «2» часто теряют легкие баллы на заданиях, требующих не знания, а внимательного прочтения и применения простой логики.

1. Работа с социальными нормами и оценкой поведения (Задание №6 – 27,2%.).

Для успешного решения данного задания необходимо отработать алгоритм: «Прочитай ситуацию → определи сферу (финансы/право/мораль) → найди явное нарушение или правильное действие». Задание чаще всего проверяет финансовую грамотность и правовые нормы. Достаточно запомнить 5-6 типичных ситуаций (например, обязанность платить налоги, права потребителя, ответственность несовершеннолетних).

2. Политическая сфера и правовой статус (Задание №16 – 29,4%).

Задание на знание Конституции РФ. Нужно выучить не весь текст, а «топ-5» обязанностей и прав гражданина РФ и конкретно несовершеннолетнего. Отработка задания сводится к технике исключения явно неверных вариантов.

3. Сравнение социальных объектов (Задание №19 – 32,0%.).

Ученики часто путают виды социальных норм (мораль и право) или формы культуры. Зона роста – освоить один-единственный навык: «Найди основание для сравнения в условии» и сопоставить по нему два понятия. Отработка 3-4 типовых пар (например, «мораль и право», «религия и наука»).

4. «Текст и графика» (Задания №12, 21, 22)

Этот блок показывает самые низкие результаты (8–25%), но именно здесь заложен самый большой резерв, так как эти задания не требуют заучивания теорий, а требуют действия по инструкции.

5. Анализ фотоизображения (Задание №5 – 8,3%).

Это задание чаще всего связано с моралью, экологией или духовными ценностями. Необходимо выработать алгоритм: «Опиши, что видишь на картинке (2-3 предложения) → задай себе вопрос «Какая социальная норма здесь нарушена или соблюдена?» → запиши ответ». Отработка 5-10 типовых изображений на одну тему.

Результат: Потенциальный прирост +1 балл.

6. Работа со статистикой (диаграммой) (Задание №12 – 10,3%).

Для успешного выполнения задания необходимо обучить простому правилу: «Читай НЕ цифры, а тенденцию (больше/меньше)». Отрабатывать вопросы типа: «Какая доля (больше половины или меньше)?», «Что показало снижение?». Это навык, который нарабатывается за 2-3 занятия без углубления в теорию. Необходимо отметить, что задания с графиком выпускники выполняют лучше, чем формат задания с текстом, это говорит о том, что навык работы с графиком у выпускников сформирован лучше.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В экзаменационной модели ОГЭ по обществознанию заложен значительный потенциал для проверки уровня сформированности различных метапредметных результатов, включая познавательные, коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия (УУД). Исследование показывает, что уровень сформированности этих результатов существенно дифференцирован: в группе участников, получивших отметку «2», он является критически низким, в то время как в группах с более высокими результатами он последовательно оценивается как достаточный, хороший и оптимальный.

Для первой группы выпускников, получивших отметку «2», сложными оказались задания базового уровня сложности под номерами 5, 6, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 19, 20, 22 (процент выполнения в группе составил менее 50%, а по ряду заданий – менее 10%). Проведем анализ причин затруднений через призму несформированности конкретных метапредметных умений.

Задание №5 (средний процент выполнения – 8,3).Рассмотрите фотографию.



Какой вид экономической деятельности может быть проиллюстрирован с помощью данной фотографии? Объясните, в чём заключается сущность этого вида экономической деятельности. В каких формах может быть организована эта экономическая деятельность? (Укажите любые две формы.) Какое значение для каждого человека имеет защита прав потребителей?

Данное задание предполагает работу со знаково-символическими средствами (перевод визуальной информации в текстовую), далее от выпускника требуется развернутое высказывание, с аргументаций своего выбора. Большая вариативность в веерах ответов демонстрирует несформированность знаний по разделу.

Какие ошибки связанные с несформированностью метапредметных УУД мы можем здесь наблюдать:

- Познавательные УУД:

Базовые логические действия. Ученик видит магазин или прилавок и сразу пишет «Торговля», не вникая в суть вопроса. Учащийся не может провести классификацию видов деятельности (производство, распределение, обмен, потребление), он просто называет первое, с чем может быть связана иллюстрация.

Работа с информацией. Если на фото изображена не покупка, а, например, работник завода или человек, сажающий дерево, ученик не видит социального контекста. Это говорит о слабом развитии навыков смыслового чтения применительно к несплошным текстам (изображениям). Информация, закодированная в позах, одежде, атрибутах, для них остается «шумом».

- Регулятивные УУД:

Самоконтроль. Ученики отвечают на первый вопрос, пропуская все последующие, тем самым план ответа не удерживается в оперативной памяти, нарушается структура ответа.

Задание №6 (средний процент выполнения – 27,2%)

Семья Голубцовых состоит из пяти человек: супругов Марины и Геннадия и их троих детей-школьников. Марина и Геннадий работают инженерами на фабрике. Доходы всех членов семьи складываются и совместно расходуются. Около 40% бюджета отводится на организацию досуга и занятия спортом. Сбережения Голубцовы размещают на депозите в банке. Семья владеет собственной квартирой, загородным домом и автомобилем, на приусадебном участке выращивает овощи и фрукты.

К какому типу (виду) относят бюджет семьи Голубцовых? Какие экономические функции домохозяйства описаны в условии задачи? (Укажите любые две функции, кроме формирования и использования бюджета.)

Задание направлено на работу с познавательной задачей, включая основы финансовой грамотности.

Низкая результативность выполнения задания обусловлена несформированностью ряда УУД:

– Познавательные УУД:

Логические универсальные действия (анализ, синтез, подведение под понятие): выпускники не могут вычленить из условия задачи данные, необходимые для определения типа бюджета (совместный/раздельный), а так же не могут соотнести описанные действия семьи с понятием «экономические функции домохозяйства». Проблема в несформированности понятийного мышления приводит к тому, что выпускники не знают или путают понятия «совместный бюджет», «потребительская функция», «сберегательная функция», «производственная функция».

– Регулятивные УУД:

У выпускников данной группы отсутствует алгоритм анализа текста, не могут последовательно извлечь информацию, необходимую для ответа на все вопросы задания.

– Коммуникативные УУД:

Ответы выпускников не содержат отсылок на конкретные положения текста, тем самым выпускник не показывает навыка развернутого ответа с опорой на текст.

Задание №7 (средний процент выполнения – 37,5)

Какой из примеров иллюстрирует отношения обмена в обществе?

1) лечение в санатории

2) отдых на популярном курорте

3) покупка билета на поезд

4) изготовление лекарственных препаратов

Задание с выбором ответа (номер верного ответа). Проверяет умение распознавать различные типы экономических отношений, в частности отношения обмена, и отличать их от других видов экономических отношений (производство, распределение, потребление). Большая вариативность в веерах ответов демонстрирует несформированность знаний по разделу.

– Познавательные УУД:

Неумение классифицировать экономические отношения. Выпускники не могут выделить существенные признаки обмена.

– Регулятивные УУД:

Выпускники не используют метод исключения при выборе правильного ответа, тем самым западает умение действия сравнения и выбора.

– Коммуникативные УУД:

Выпускник демонстрирует неумение читать формулировки заданий, он не понимают, что требуется найти пример именно отношений обмена, а не производства или потребления.

Задание №8 (средний процент выполнения – 33,8)

Фирма построила теплицы на арендованном участке земли, где на протяжении всего года выращивает овощи и зелень. Продукция фирмы поставляется в крупные магазины города. К труду как производственному ресурсу фирмы относится(-ятся)

1) участок земли

2) работники фирмы

3) произведенная продукция

4) теплицы и оборудование

Задание с выбором ответа. Проверяет умение различать факторы производства (ресурсы), используемые в экономической деятельности, и правильно относить конкретные объекты к тому или иному фактору производства. Большая вариативность в веерах ответов демонстрирует несформированность знаний по разделу.

– Познавательные УУД:

Как и в предыдущем задании 7 мы сталкиваемся с неумением классифицировать производственные ресурсы, тем самым выпускники не могут отнести конкретный объект к соответствующему фактору производства (земля, труд, капитал). Ещё один дефицит кроется в несформированности понятийного мышления, выпускник не различают средства труда и предметы труда, не понимают, что относится к труду как фактору производства.

– Регулятивные УУД:

У выпускников отсутствует навык систематизации знаний о факторах производства: информация не структурирована, что мешает ее применению в конкретной ситуации.

– Коммуникативные УУД:

Выпускник не соотносит понятие и пример в контексте задания, не связывает теоретическое знание с конкретной информацией.

Задание №10 (средний процент выполнения – 41,9)

Семья, в отличие от других малых групп, характеризуется:

1) высокой политической активностью

2) общностью быта

3) общими увлечениями

4) социальной структурой

Задание с выбором ответа. Проверяет знание признаков семьи как малой группы, умение отличать семейные отношения от других социальных связей. Требуется распознать характерный признак семьи среди других характеристик. Большая вариативность в веерах ответов демонстрирует несформированность знаний по разделу.

– Познавательные УУД:

Выпускник показывает незнание признаков семьи как малой группы, он не может выделить специфические характеристики семьи, не может отличить семью от других малых групп по определяющему признаку (общность быта).

– Регулятивные УУД:

В плане анализа вариантов ответа, выпускник показывает отсутствие логического исключения для поиска правильного ответа.

– Коммуникативные УУД:

Выпускники демонстрируют неумение читать и интерпретировать задания: не понимают, что требуется найти именно отличительный признак семьи, тем самым показывает отсутствие сформированного навыка выражения своей точки зрения.

Задание №13 (средний процент выполнения – 44,1)

Автолюбители создали и зарегистрировали свою ассоциацию, которая выступает в защиту их интересов и предлагает правительству своё видение налогообложения автотранспортных средств, планов строительства и эксплуатации дорог. Данный пример иллюстрирует:

1) проведение предвыборных кампаний

2) деятельность муниципальных органов

3) функционирование гражданского общества

4) обсуждение нового законопроекта

Задание с выбором ответа. Проверяет умение распознавать проявления гражданского общества, отличать деятельность общественных организаций от деятельности государственных органов, политических партий и иных структур. Большая вариативность в веерах ответов демонстрирует несформированность знаний по разделу.

– Познавательные УУД:

Выпускник, не понимает сущности понятия гражданского общества, тем самым не может определить характерные черты гражданского общества (негосударственный характер, инициативность, защита интересов), а так же не различает государственные и общественные структуры: не может отличить деятельность общественных организаций от деятельности государства.

– Регулятивные УУД:

Отсутствует анализ контекста, выпускники не сопоставляют описанную ситуацию с признаками гражданского общества.

– Коммуникативные УУД:

Нет навыка интерпретации описания деятельности, выпускники не понимают, что создание ассоциации автолюбителей – это пример гражданского общества.

Задание №15 (средний процент выполнения – 43,2)

Установите соответствие между фактами и глобальными проблемами: к каждому элементу, данному в первом столбце, подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ФАКТЫ		ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ	
А)	всплеск рождаемости в странах Азии	1)	экологическая
Б)	продовольственная помощь стран Европы голодающему населению африканских стран	2)	демографическая
		3)	разрыв «Севера и Юга»
В)	сокращение площади лесов на поверхности Земли		
Г)	тенденция старения европейских наций		
Д)	загрязнение Мирового океана		

Задание на установление соответствия (последовательность цифр). Проверяет умение соотносить конкретные факты с типами глобальных проблем (экологическая, демографическая, разрыв «Севера и Юга»). Требует системных знаний о глобальных проблемах и их признаках. Большая вариативность в веерах ответов демонстрирует несформированность знаний по разделу.

– Познавательные УУД:

Незнание классификации глобальных проблем приводит к том, что выпускники не могут отнести конкретные проявления к соответствующим типам глобальных проблем, а отсутствие умения устанавливать причинно-следственные связи приводит к тому, что выпускники не

понимают, что продовольственная помощь странам Африки связана с проблемой разрыва «Севера и Юга», а всплеск рождаемости в Азии – с демографической проблемой.

Знания о глобальных проблемах у современных школьников носят фрагментарный характер.

– Регулятивные УУД:

Отсутствие стратегии выполнения задания: не могут последовательно сопоставить все элементы, теряются при множестве вариантов.

Задание №16 (средний процент выполнения – 28,4).

Согласно Конституции Российской Федерации в совместном ведении федерального центра и субъектов федерации находится(-ятся)

1) координация вопросов здравоохранения

2) судоустройство

3) государственные награды и почётные звания Российской Федерации

4) организация публичной власти

Задание с выбором ответа. Проверяет знание положений Конституции Российской Федерации, в частности, вопроса о предметах совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ. Большая вариативность в веерах ответов демонстрирует несформированность знаний по разделу.

– Познавательные УУД:

Тема Конституции остается сложной из года в год. Выпускники демонстрируют незнание конституционных норм, не знают конкретных статей Конституции о совместном ведении. Не умеют классифицировать полномочия, не могут отличить полномочия федерального центра, совместного ведения и полномочия субъектов РФ.

– Регулятивные УУД:

Отсутствует систематизация правовых знаний, т.е. знания о Конституции не структурированы, что мешает их применению.

– Коммуникативные УУД:

Неумение читать юридические формулировки: не понимают значение термина «совместное ведение».

Задание №19 (средний процент выполнения – 32). В приведенном списке указаны черты сходства труда и учёбы и отличия труда от учёбы.

Выберите и запишите в первую колонку таблицы порядковые номера черт сходства, а во вторую колонку – порядковые номера черт различия.

1) практическая полезность результата

2) сознательный характер деятельности

3) целенаправленность активности

4) стремление к получению знаний

Задание на сравнение (запись последовательности цифр). Проверяет умение сравнивать два социальных явления, выделять черты сходства и различия между трудом и учёбой как видами деятельности.

– Познавательные УУД:

Задание на сравнение показывает отсутствие навыка у школьников выявлять общие и отличительные признаки, они не могут системно сравнить труд и учёбу, выделить общие черты (сознательный характер, целенаправленность) и отличия (практическая полезность и стремление

к знаниям). Поэтому слабым ученикам сложно классифицировать признаки, тем самым они путают черты сходства и различия.

– Регулятивные УУД:

Отсутствует алгоритм выполнения задания на сравнение, школьники не знают последовательности действий (выделить признаки → распределить по группам).

– Коммуникативные УУД:

Неумение понимать формат задания: не различают колонки «черты сходства» и «черты различия» в таблице.

Задание №20 (средний процент выполнения – 19,9). Заполните пропуск в таблице.

Социальная роль	Характеристика
Труженик/Работник	Участие в процессе производства благ и оказания услуг
…	Владение, пользование и распоряжение определённым имуществом или результатами личной интеллектуальной деятельности

Задание на заполнение пропуска в таблице (слово или словосочетание). Проверяет знание социальных ролей человека в обществе, умение соотносить характеристику социальной роли с её названием. В задании требуется определить социальную роль по её характеристике. Большая вариативность в веерах ответов демонстрирует несформированность знаний по разделу.

– Познавательные УУД:

Незнание классификации социальных ролей приводит к тому, что выпускники не знают перечня базовых социальных ролей (труженик, собственник, гражданин, семьянин и др.), поэтому возникает сложность в описании функций определяющие социальную роль (владение, пользование, распоряжение имуществом → собственник).

– Регулятивные УУД:

В ходе анализа уровня подготовки слабоуспевающих выпускников выявлено отсутствие у них целостной системы знаний о социальных ролях. Имеющиеся представления носят фрагментарный характер: отдельные сведения не объединены в единую логическую структуру, не соотнесены между собой и не позволяют сформировать комплексное понимание темы.

– Коммуникативные УУД:

Неумение работать с табличной информацией: не могут интерпретировать структуру таблицы, соотнести строки.

Задание №22 (средний процент выполнения – 23,5)

Какие две формы расчётов указаны в тексте? Что представляет собой пластиковая карта? Как чековая книжка и пластиковая карта связаны с договором банковского счёта? (Ответы на три вопроса даются только с опорой на текст.)

Задание с развернутым ответом, составное задание к тексту. Проверяет умение извлекать информацию из текста, отвечать на вопросы с опорой на текст.

Что требуется от выпускника: 1) назвать две формы расчётов, 2) объяснить, что представляет собой пластиковая карта, 3) объяснить связь чековой книжки и пластиковой карты с договором банковского счёта. Большая вариативность в веерах ответов демонстрирует несформированность знаний по разделу.

– Познавательные УУД:

Неумение извлекать информацию из текста приводит к тому, что слабые выпускники не могут найти в тексте прямые ответы на вопросы, они не выделяют ключевые фрагменты текста для каждого вопроса, тем самым не могут сформулировать ответ на основе нескольких предложений текста.

– Регулятивные УУД:

Отсутствие самоконтроля: не проверяют, все ли части задания выполнены.

Неумение планировать работу с текстом: не выделяют этапы (чтение → выделение ответов → формулировка).

– Коммуникативные УУД:

Неумение строить развернутый ответ с опорой на текст: ответы отрывочны, не содержат полных формулировок.

Неспособность использовать текстовую информацию для аргументации: не могут подкрепить свои суждения ссылками на текст.

Анализ выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл, позволяет сделать следующие выводы о сформированности у них метапредметных умений:

Несформированность навыков работы с текстом: задания, требующие анализа текстовой информации (№6, 22), показывают крайне низкие результаты (23,5-27,2%). Слабые выпускники не умеют извлекать информацию, структурировать её и формулировать ответы с опорой на текст.

Несформированность навыков работы с визуальной информацией: задание №5 (анализ фотоизображения) имеет один из самых низких показателей (8,3%), что свидетельствует о неумении использовать визуальные источники информации.

Несформированность регулятивных УУД: отсутствие навыков самоконтроля, планирования ответа, выделения этапов решения проявляется во всех типах заданий.

На крайне низком уровне находится навык письменной коммуникации: задания с развернутым ответом (№5, 6, 22) выполняются на уровне 8-27%, что свидетельствует о неумении строить развернутое письменное высказывание.

Пробелы в правовой подготовке: **задание №16** (Конституция РФ) выполняется на уровне 29,4%, что указывает на недостаточное знание основ конституционного строя.

Отсутствие системных знаний: материал усвоен фрагментарно, без выстраивания связей между темами, что приводит к ошибкам в заданиях на классификацию и сравнение.

Таким образом, преодоление минимального порога на ОГЭ по обществознанию невозможно без целенаправленной и системной работы по формированию всех групп метапредметных результатов, особенно в их единстве и взаимосвязи с предметными знаниями. В основе низких результатов лежит не просто «незнание» фактов, а неумение применять универсальные способы действия для работы с социальной информацией и решения познавательных задач.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На основе проведенного анализа выполнения заданий ОГЭ по обществознанию участниками, с минимальным уровнем подготовки, можно сделать вывод, что их низкие результаты обусловлены не только пробелами в предметных знаниях, но и системной несформированностью метапредметных умений.

1.1. Развитие логических операций (анализ, синтез, классификация, сравнение)

Проблема: ученики не умеют выделять существенные признаки понятий, классифицировать их, устанавливать соответствия, что проявилось при выполнении заданий.

Рекомендации:

- систематическое использование классификационных таблиц. При изучении любой темы, содержащей классификацию, обязательно составлять таблицы. Например, при изучении виды экономической деятельности (задание 5), факторы производства (задание 8), малые группы (задание 10), элементов состава гражданского общества (задание 13), Конституция РФ: совместное ведение (задание 16);
- выделение «маркерных» признаков понятий. Учить учащихся находить ключевые слова, позволяющие отличить одно понятие от другого.
- Регулярное выполнение заданий на соответствие. Включать задания формата «установите соответствие» в каждую тему, чтобы отрабатывать алгоритм их выполнения.

Алгоритм: «1 – выдели общие группы; 2 – определи «маркерные» признаки для каждой группы; 3 – начни с самых очевидных; 4 – проверь оставшиеся; 5 – перепроверь логику».

Прием «Найди лишнее».

1.2. Развитие умения устанавливать причинно-следственные связи

Проблема: Ученики не могут объяснить взаимосвязь социальных явлений, что проявилось в задании 15.

Рекомендации:

- Систематизировать информацию о глобальных проблемах в виде таблицы-классификатора.
- Использовать актуальные новостные материалы для иллюстрации глобальных проблем.
- Отрабатывать задания на установление соответствия как отдельный формат работы.

1.3. Развитие умения работать с информацией (извлечение, интерпретация, интеграция).

Проблема: Ученики не умеют интегрировать информацию из условия задачи и обществоведческие знания, что проявилось в задании 22.

Рекомендации:

– Систематически использовать на уроках работу с текстом по алгоритму: «1) Чтение → 2) Выделение ключевых слов → 3) Поиск ответов на вопросы → 4) Формулировка ответа».

– Отрабатывать навык находить в тексте прямую информацию, отвечающую на конкретные вопросы.

– Требовать полных ответов с опорой на текст, использовать клише («В тексте говорится…», «Автор указывает…»).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа 2 – группа обучающихся с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»).

Доля выпускников вошедших в данную группу, по результатам 2026 года, составила 47,61% (1415 чел.), традиционно данная группа является самой многочисленной, что свидетельствует об удовлетворительном уровне подготовки.

Выпускники данной группы успешно выполнили задания базового и повышенного уровня сложности (средний процент выполнения заданий базового уровня–64,7%; заданий повышенного уровня–64,7%), проверяющие следующие элементы содержания:

– «Человек и его социальное окружение», «Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире» и «Человек в мире культуры» (задания 2-4),

– Человек в экономических отношениях» (задание 9),

– Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы» (задания 10, 11),

– «Человек в политическом измерении» (задания 13, 14), «Гражданин и государство» (задание 16),

– «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права» (задания 17, 18).

– На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания (задания 1, 12, 15, 19-24).

Сформированные умения на базовом уровне:

Освоение и применение системы обществоведческих знаний, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций (задания 2 и 7).

Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций ИЛИ (в зависимости от плана сборки) умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни (задания 8 и 17).

Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций (задания 4, 20).

Освоение и применение системы обществоведческих знаний ИЛИ (в зависимости от плана сборки) умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни (задания 10, 13 и 16).

Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции (задание 15).

Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции (задание 19).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 13

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	5. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Овладение приемами поиска и извлечения социальной информации по данной теме	8 кл. п.151.5.1.
2.	6. Финансовый рынок и посредники. Услуги финансовых посредников. Банковские услуги, предоставляемые гражданам. Дистанционное банковское обслуживание. Страховые услуги. Защита прав потребителя финансовых услуг. Экономические функции домохозяйств. Потребление домашних хозяйств. Потребительские товары и товары длительного пользования. Источники доходов и расходов семьи. Семейный бюджет. Личный финансовый план. Способы и формы сбережений	8 кл., п. 151.5.1.
11.	22. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества	8 кл. п. 151.5.1.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Чтобы получить отметку «4», группе участников с низким уровнем подготовки необходимо:

1. Вести систематическую работу с текстами (извлечения из Конституции, статей, графиков) с обязательным выполнением заданий на поиск информации, формулирование заголовка и составление плана.
2. На уроках производить анализ графиков и диаграмм с акцентом на чтение легенды, осей, сравнение данных и формулировок выводов.
3. Производить анализ фотоизображений с обязательным использованием терминологического аппарата (например, описать изображение через понятия «социальная группа», «трудовая деятельность», «политическая культура»).
4. Включать в подготовку решение ситуационных задач (например, «Какой вклад выгоднее?», «Как сэкономить семейный бюджет?», «Каковы последствия финансовых пирамид?»).
5. Изучать темы финансовой грамотности через призму повседневного опыта, а не просто заучивание определений.
6. Создавать смысловые кластеры по основным блокам.
7. Работать с таблицами для сравнения полномочий Президента РФ, Федерального Собрания и др.

Для заданий высокого уровня сложности:

8. Освоить алгоритм написания развернутого ответа (№24): выделяя ключевые вопросы, производить подбор теоретических блоков (понятия, функции, виды, признаки), структурирование в виде пунктов и подпунктов плана.
9. На регулярной основе производить тренировки в составлении планов-конспектов по изученным темам с проверкой на соответствие критериям (охват содержания, корректность формулировок).
10. Для задания №23 – производить отработку навыка приведения примеров из личного опыта, СМИ и истории, которые иллюстрируют действие социальных закономерностей (норм права, экономических механизмов, социальных ролей).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Анализ результатов ОГЭ по обществознанию 2026 года показывает, наличие типичных затруднений в заданиях базового уровня сложности, что и в предыдущей группе выпускников, задания №5,6, 22 и задания высокого уровня сложности №23,24.

Обратимся к заданиям **базового уровня** сложности:

Задание №5 (средний процент выполнения – 26,2). Обратимся к метапредметному анализу качества освоения метапредметных результатов ФГОС.

- Познавательные УУД:

Низкий процент выполнения задания можно охарактеризовать слабо сформированным навыком работы с визуальным источником информации. Выпускники не могут произвести анализ иллюстрации и распознать экономическую деятельность по её внешним признакам. Без должного анализа объекта происходит процесс угадывания вида деятельности и выпускник может ошибочно привести пример «торговля». Участники испытывают затруднение в выстраивании логической цепочки объясняя его сущности, подменяя общими фразами. Так же стоит отметить умение структурировать знания, когда ответы на несколько вопросов внутри одного задания часто сливаются в единый текст.

- Регулятивные УУД:

Выпускникам, с низким уровнем подготовки, сложно удерживать полную цель задания, чаще всего они дают ответ только на первый или последний вопрос, игнорируя промежуточные требования («объясните», «укажите две формы»). Отсутствует внутреннего плана действий приводит к потере последовательной работе по выполнению всех элементов задачи. Не умение анализировать свою работу приводит к тому, что участники не проверяют все пункты задания на предмет выполнения.

- Коммуникативные УУД:

Отсутствие навыка в построении связного, логического и доказательного высказывания приводит к тому, что ответ носит фрагментарный, бытовой, а не научный характер.

Задание №6 (средний процент выполнения – 42,5). Метапредметный анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС.

- Познавательные УУД:

Участники не умеют извлекать информацию из текста по заданному критерию. Вместо того чтобы найти в описании конкретные примеры функций (потребление товаров и услуг, сбережение, предоставление ресурсов), они либо пересказывают весь текст, либо приводят примеры, не соответствующие вопросу. Не сформировано умение подводить конкретный факт под общее понятие. Участники видят частные примеры (покупка, отдых, банковский депозит), но не могут обобщить их до теоретических категорий («потребительская функция», «сберегательная функция»).

- Регулятивные УУД:

У выпускников текущего года прослеживается неспособность удерживать условие задачи. Многие испытуемые в ответе называют функцию «формирование и использование бюджета», что прямо запрещено в условии. Это свидетельствует о невнимательном прочтении инструкции и отсутствии контроля за соблюдением заданных рамок.

- Коммуникативные УУД:

Смысловое чтение как коммуникативное действие показывает нам на нарушение понимания текста со стороны выпускника. Участники не могут интерпретировать описание бытовой ситуации на языке социальных наук, что является проблемой не столько предметного, сколько коммуникативного плана – перевод с «бытового» языка на «научный» затруднен.

Задание №22 (средний процент выполнения – 37,1)

Метапредметный анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС.

- Познавательные УУД: ключевая причина низких результатов (37,1%) это критический дефицит поиска и выделения необходимой информации. Участники не владеют техникой просмотрового и поискового чтения. Они не могут отличить в тексте суть явления от его описания или примера.

Недостаточно развито умение строить рассуждение для связи двух объектов (в третьем вопросе). Даже найдя информацию о чековой книжке и карте в тексте, участники не могут сделать простейший вывод об их общей основе – наличии счета в банке, т.е. не устанавливают причинно-следственные связи.

- Регулятивные УУД. Задание имеет три четких вопроса, но участники часто отвечают только на один из них или отвечают кратко. Это говорит о том, что они не сверяют свой ответ с требованиями задания (контроль соответствия результата цели).
- Коммуникативные УУД. Даже найдя информацию, участники не могут оформить её в виде четкого, краткого и полного ответа. Они либо дословно копируют большие фрагменты текста,

либо, наоборот, дают слишком сжатый ответ, теряя важные смысловые элементы, что свидетельствует о неумении продуктивно работать с текстом и выражать свои мысли.

Обратимся к заданиям высокого уровня сложности (средний процент выполнения ниже 15), которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников с низким уровнем подготовки.

Задание №23 (средний процент выполнения – 7,3%). Используя текст, обществоведческие знания и факты общественной жизни, укажите и проиллюстрируйте примерами любые два преимущества использования потребителями безналичных денег.

Задание высокого уровня сложности направлено на применение знаний в контексте текста. От выпускника требуется указать и проиллюстрировать примерами любые два преимущества использования потребителями безналичных денег. Проверяет умение интегрировать информацию из текста, предметные знания и личный социальный опыт.

Метапредметный анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС.

- Познавательные УУД:

Задание №23 показало самый глубокий дефицит. Участники не умеют выстраивать умозаключения, аргументировать свою позицию. Вместо раскрытия преимуществ («безопасность», «контроль расходов через банк-клиент», «удобство» и т.д.) они пытаются пересказать текст или дают не относящиеся к делу определения терминов.

Проявляется неумение структурировать информацию. Участники не вычленяют аргумент и иллюстрацию (пример) к нему, что приводит к смешению теоретического положения и эмпирического факта. Примеры часто являются бытовыми описаниями («я не ношу с собой наличку»), но не раскрывают суть заявленного преимущества.

- Регулятивные УУД:

Прогнозирование: Отсутствует предварительная оценка содержания ответа. Участники не определяют для себя структуру ответа (аргумент → пример), что ведет к хаотичному изложению и потере логических связей.

Самоконтроль: Неспособность оценить, соответствуют ли приведенные примеры заявленному преимуществу.

- Коммуникативные УУД:

Участники не могут логически связать тезис (преимущество) и доказательство (пример). Речь становится несвязной, апелляция к фактам общественной жизни часто носит формальный, неиллюстративный характер.

Задание №24 (средний процент выполнения – 13,5). Многие потребители жалуются, что не могут контролировать свои расходы, когда пользуются пластиковой картой. Используя текст и факты общественной жизни, дайте две рекомендации, как организовать такой контроль.

Задание высокого уровня сложности на решение практической проблемы. Требуется дать две рекомендации по организации контроля расходов при использовании пластиковой карты, используя текст и факты общественной жизни. Проверяет умение применять знания для решения социально значимых задач.

Метапредметный анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС.

- Познавательные УУД

В данном задании, выпускники демонстрируют неумение извлекать информацию и формулировать на её основе практический вывод. Даже когда в тексте прямо указывает на необходимость своевременного информирования банка о пропаже и контроля за снятием средств, участники с низким уровнем подготовки не способны превратить эту информацию в практическую рекомендацию.

В свою очередь слабое умение выявлять причинно-следственные связи между действием и его результатом, приводит к тому, что рекомендация часто воспринимается как абстрактный совет («надо экономить»), а не как конкретный алгоритм действий (например, «установить мобильное приложение банка для отслеживания операций»).

- Регулятивные УУД

Участники не воспринимают задачу как практическую. Они не выстраивают план своих рекомендаций, не связывают их с темой «контроля», что делает ответы общими и нерелевантными поставленному вопросу.

- Коммуникативные УУД

Нарушено умение формулировать практические советы, адресованные конкретному лицу (потребителю). Ответы часто имеют форму негативных утверждений («нельзя терять карту»), но не содержат конструктивных позитивных предложений по организации контроля.

Анализ выполнения заданий участниками, с низким уровнем подготовки, позволяет сделать следующие выводы о сформированности у них метапредметных умений:

1. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать (в рамках простых заданий):

Участники способны узнавать и воспроизводить изученные термины и понятия в готовом виде, выполняя задания с выбором ответа (задания 2-4, 7-11, 13, 14, 16-18). Об этом свидетельствует успешность выполнения данных заданий на уровне 65-85% в группе «3».

На достаточном уровне сформировано умение устанавливать простые соответствия (задание №15) и осуществлять классификацию по заданному признаку (задание №19). Успешность в этой группе – 81,8% и 74,5% соответственно.

2. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (начальный уровень): участники способны оформлять краткий ответ (цифру, последовательность цифр, слово) в бланке ответов №1, что указывает на сформированность элементарного навыка фиксации информации в заданной знаково-символической форме.

3. Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе (в части работы с инструкцией). Участники демонстрируют способность воспринимать инструкцию и действовать в рамках предложенного формата (выбрать один или несколько вариантов ответов) в заданиях с кратким ответом.

Недостигнутые метапредметные результаты

1. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации (на повышенном уровне). Участники с трудом выделяют сущность явления, подменяя ее описанием внешних признаков (задание №5). Не сформировано умение подводить конкретный факт под общее понятие, самостоятельно определять основания для сравнения и классификации.

2. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное, по аналогии) и делать выводы. Критический дефицит. Участники не умеют выявлять причины социальных явлений и прогнозировать следствия. Отсутствует навык выстраивания последовательных доказательных рассуждений, что подтверждается результатами заданий №23 (7,3%) и №24 (13,5%). Участники не устанавливают причинно-следственные связи даже при работе с текстом (задание №22).

3. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Полный дефицит навыков работы с несплошными текстами (графиками, диаграммами, фотоизображениями). Участники не могут перевести графическую или визуальную информацию в вербальную форму, что подтверждается результатами заданий №12 (22,5%) и №5 (26,2%).

4. Отсутствует умение составлять сложный план текста, выстраивать иерархию понятий и смысловых блоков (задание №21). Участники не способны интерпретировать и анализировать тексты, выделять главную мысль, отличать существенную информацию от второстепенной, переформулировать прочитанное в собственных выражениях. Это подтверждается низкими результатами задания №22 (37,1%). Нарушено понимание текста, не сформировано умение извлекать информацию по заданному критерию.

5. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. Критический дефицит. Участники не осуществляют контроль за процессом и результатом деятельности, не сверяют ответ с заданием, не замечают ошибок и пропусков. Это проявляется в даче неполных или не соответствующих вопросу ответов (задания №6, №22, №23). Отсутствует умение адекватно оценивать уровень своих знаний и умений.

6. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Участники не умеют ставить цель выполнения работы, планировать свои действия, прогнозировать результат. В заданиях

с развернутым ответом отсутствует внутренний план действий. Проявляется неспособность удерживать внимание на сложных многошаговых инструкциях.

7. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Полный дефицит. Участники не владеют монологической речью в контексте учебного предмета. Их высказывания фрагментарны, нелогичны, содержат бытовые, а не научные формулировки.

Не сформировано умение строить связное, логичное и доказательное высказывание, аргументировать свою позицию с опорой на теоретический материал. Терминологический аппарат либо не используется, либо используется неадекватно.

8. Формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий (в части работы с информацией). Участники не умеют анализировать и критически оценивать социальную информацию, представленную в различных формах, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

На основе проведенного анализа выполнения заданий ОГЭ по обществознанию участниками, с низким уровнем подготовки, можно сделать вывод, что большая часть западающих заданий базового уровня сложности (5, 6, 22) схожи с заданиями, которые стали затруднительны и для группы выпускников с минимальным уровнем подготовки. По этой причине рекомендации для учителей будут носить схожий характер.

- Системная работа с текстом. На каждом уроке планировать работу с текстом на поиск информации, составление плана, определение главной мысли. Важно учить детей формулировать ответы на вопросы, опираясь только на текст (прямые вопросы), и затем переходить к заданиям, требующим интерпретации.
- Формирование у учеников навыка работы с визуальной информацией. Включить в практику задания на анализ фотоизображений и графиков/диаграмм. Тренинг должен включать алгоритм: «Что изображено? → К какой сфере относится? → Какие понятия можно использовать для описания? → Какие выводы можно сделать?».
- Обучение структурированию развернутого ответа. Внедрить обязательное требование: «Ваш ответ должен состоять из трех частей: тезис (ваша мысль) → его пояснение (теоретическое обоснование) → пример (иллюстрация)». Тренировать это на заданиях №23-24, используя клише и шаблоны.
- Развитие регулятивных навыков через выполнение заданий. Обучать учеников технике работы с составным заданием: «Прочитай задание целиком, подчеркни все вопросы, на которые нужно ответить. После написания ответа перечитай задание и проверь, на все ли вопросы ты ответил».
- Акцент на практико-ориентированных задачах. Чаще моделировать ситуации, подобные заданию №24 (решение жизненных проблем), чтобы уйти от простого воспроизведения знаний к их активному применению в новых условиях.
- Усиление работы с терминологией. Убрать механическое заучивание определений, а подойти к осознанному их использованию при анализе ситуаций, объяснении явлений и формулировании выводов. Каждый термин должен быть отработан через примеры и контекст.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа 3 – группа обучающихся со среднем уровнем подготовки (группа получивших отметку «4»).

Доля выпускников получивших отметку «4» в 2026 году составила 37,99% (1129 чел.) крепкая доля «хорошистов», которая демонстрирует уверенное освоение базовых умений. Наиболее высокие результаты (выше 90%) зафиксированы по следующим содержательным блокам:

1. Человек и общество (социальные свойства человека, взаимодействие с другими людьми, семья как базовый социальный институт, духовная сфера общества).

2. Экономическая сфера (макро– и микроэкономика, государственная политика).

3. Социальная сфера (социальные группы, нормы, конфликты, социальная политика).

4. Политическая сфера (государство, политическая система, противодействие коррупции и экстремизму).

5. Конституционное право (основы конституционного строя, права и свободы).

Наиболее сформированные умения у участников группы «4»:

– Приведение примеров и моделирование социальных ситуаций (задания №3, №8, №17) – выполнение на уровне 92-97%.

– Классификация и сравнение социальных объектов, явлений и процессов (задания №15, №19) – выполнение на уровне 90-93%.

– Установление и объяснение взаимосвязей социальных объектов и явлений в различных сферах (задания №2, №7, №9, №14) – выполнение на уровне 90-96%.

– Освоение системы знаний по основным сферам общественной жизни – выполнение на уровне 85-97%.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода на уровень отметки «5» участникам необходимо совершенствовать умения, связанные с комплексной работой с информацией (задания №5, №12, №21, №22) и выполнением заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом (задания №23, №24), где результаты в группе «4» пока остаются недостаточно высокими (от 25,8% до 72,9%).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Согласно ФГОС ООО к завершению обучения в 9 классе обучающимися должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. На уровне основного общего образования освоенные компетенции метапредметной направленности становятся средством, которое сильно влияет на качество выполнения заданий экзаменационной работы ОГЭ по предмету. Анализ результатов по обществознанию в РХ позволяет выделить уровень сформированности метапредметных результатов участников со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4») в учебном процессе.

Ниже приведены задания, на успешность которых повлияла недостаточная сформированность метапредметных умений.

Задания №5 (59,5%) и **№12** (50,7%) – работа с несплошными текстами (фото, графики, диаграммы).

Метапредметные умения, недостаточная сформированность которых повлияла на результат:

- Познавательные УУД: использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы, для решения задач; кодировать и декодировать информацию; различать и использовать разные виды информации (текст, таблица, график, схема, аудиовизуальный ряд); применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев.
- Коммуникативные УУД: воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; выражать себя (свою точку зрения) в диалоге.
- Регулятивные УУД: умение оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Задания №21 (72,9%) и №22 (70,4%) – смысловое чтение текста, составление плана, поиск информации.

Метапредметные умения, недостаточная сформированность которых повлияла на результат:

- Познавательные УУД: использовать смысловое чтение для извлечения, обобщения и систематизации информации из одного или нескольких источников с учетом поставленных целей; использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы, для решения задач; кодировать и декодировать информацию; различать и использовать разные виды информации (текст, таблица, график, схема, аудиовизуальный ряд); выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений.
- Коммуникативные УУД: воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.

- Регулятивные УУД: сравнивать результаты своей деятельности с эталоном (планом) для оценки эффективности

Задания №23 (25,8%) и **№24** (37,3%) – задания высокого уровня сложности с развернутым ответом. Метапредметные умения, недостаточная сформированность которых повлияла на результат:

- Познавательные УУД: с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефицит информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы, для решения задач; кодировать и декодировать информацию.
- Коммуникативные УУД: воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; выражать себя (свою точку зрения) в диалоге; приводить аргументы и контраргументы в диалоге; учитывать и сопоставлять различные точки зрения.
- Регулятивные УУД: сравнивать результаты своей деятельности с эталоном (планом) для оценки эффективности; строить планы на будущее (в том числе учебные) на основе анализа и оценки прошлого опыта.

Основные типичные ошибки, свидетельствующие о метапредметных дефицитах, связаны с разрывом между теоретическим знанием и умением его применить в нестандартной ситуации, неспособностью строить логические рассуждения, аргументировать свою позицию и интегрировать информацию из разных источников.

Успешность выполнения заданий в группе «4» прямо коррелирует с уровнем сформированности метапредметных умений:

Наиболее сформированными у участников группы «4» являются:

Познавательные УУД: 1.1.1 (выявление существенных признаков), 1.1.2 (установление оснований для классификации и сравнения), 1.2.5 (установление причинно-следственных связей);

Коммуникативные УУД: 2.1 (формулирование суждений) на уровне приведения примеров;

Регулятивные УУД: 3.2 (выявление проблем для решения) на уровне выполнения стандартных заданий.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Обучающиеся данной категории (в группе получивших отметку «4») демонстрируют уверенное владение предметными знаниями на базовом уровне (выполнение тестовой части – до 96%), однако выпускники испытывают системные затруднения при выполнении заданий с развёрнутым ответом, для ликвидации имеющихся пробелов необходимо:

– Включить систематическую работу с графиками и диаграммами на каждом уроке, а не эпизодически. Использовать не только готовые графики из учебников, но и актуальные статистические данные из СМИ, ВЦИОМ, Росстата.

– Включить задания на анализ фотоизображений в систему уроков. Использовать не только задания по экономике, но и по другим сферам (социальная, политическая, духовная).

– Обучать преобразованию информации из одной формы в другую. Формировать умение переводить текстовую информацию в графическую и наоборот.

– Регулярно включать в уроки работу с текстом на всех этапах обучения. Тексты должны быть разнообразными по жанру: научные, публицистические, нормативно-правовые (извлечения из Конституции, кодексов).

– Систематически обучать составлению плана текста. На каждом уроке – минимум одно задание на структурирование текста.

– Обучать поиску информации в тексте по заданному критерию (задание №22). Тренировать умение находить ответы на конкретные вопросы в тексте, не копируя текст дословно.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа 4 – группа обучающихся с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»)

Доля выпускников, вошедших в данную группу, по результатам 2026 года, составила 5,25% (156 чел.), в сравнении, в 2025 году этот показатель ровнялся 2,05% (80 чел.).

Выпускники данной группы успешно выполнили весь массив экзаменационной работы. Все задания базового и повышенного уровня сложности выполнены на должном уровне (средний процент выполнения заданий базового уровня – 96,1%; повышенного уровня сложности – 93,53%; высокого уровня сложности – 70,35%).

Перечислим темы программы, которые в наибольшей степени сформированы:

1. Человек и общество: социальные свойства человека, взаимодействие с другими людьми, семья как социальный институт, характерные черты общества, духовная сфера жизни общества, основы политики в сфере культуры и образования.
2. Экономика: процессы и явления в экономической сфере (макро- и микроэкономика), государственная бюджетная и денежно-кредитная политика.
3. Политика: процессы и явления в политической сфере, противодействие коррупции, обеспечение безопасности личности, общества и государства (в том числе от терроризма и экстремизма).
4. Духовно-нравственные ценности: традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт.
5. Право и социальные нормы: социальные нормы, регулирующие общественные отношения; правонарушения и юридическая ответственность.

Перечислим умения, которые в наибольшей степени сформированы:

1. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций (задания №2, №4, №7, №14).
2. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни (задания №3, №8, №13, №17).
3. Умение классифицировать по разным признакам социальные объекты, явления, процессы (задание №15).
4. Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы (задание №19).
5. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности и государство как социальный институт (задания №4, №11, №14, №20).

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

В целом, группа с высокими баллами демонстрирует отличное владение базовым понятийным аппаратом и умение применять знания в типовых ситуациях. Средний процент выполнения по большинству заданий превышает 90%, что подтверждает их высокий уровень подготовки.

Несмотря на это, выделим «зоны роста», в которых можно улучшить ситуацию для достижения более высоких результатов:

Задание №12 (средний процент выполнения – 78,7) задание повышенного уровня сложности. Выпускники данной группы теряют более 20% потенциальный баллов по причине несформированности на должном уровне метапредметных умений. Это проявляется в формулировке выводов по данным диаграмм; в аргументации причин выявленных тенденций; в точности формулировок.

Рекомендации:

1. Отработка алгоритма формулирования выводов: «Сходство заключается в том, что…; Различие состоит в том, что…; Причина сходства – …; Причина различия – …».

2. Использование актуальной статистики из СМИ, ВЦИОМ, Росстата для ежедневной практики на уроках.

Задания с развернутым ответом №23, №24 (средний процент выполнения – 69,2%; 71,5) задания высокого уровня сложности.

Задания №23 и №24 являются самыми сложными для всех групп участников, включая высокобалльников. Даже в группе «5» потеря баллов составляет около 30%, что указывает на специфические дефициты в выполнении именно этих типов заданий.

Рекомендации по 23 заданию:

1. Работа под аргументацией. Ответ ученика должен носить развернутый характер вместо поверхностного (например вместо «безналичные деньги удобны» требовать «Безналичные деньги обеспечивают безопасность расчетов, так как исключают риски кражи наличных и потери кошелька»).

2. Расширять обществоведческую базу. Систематически требовать приведения примеров из разных сфер, например:

- Личный опыт («В нашей семье используется мобильный банк для…»);
- Факторы общественной жизни («В путешествии по Белоруссии очень удобно осуществлять безналичный расчет в….»);
- СМИ («В новостях сообщили, что доля безналичных расчетов в этом году достигла….»).

3. Отработка структуры «Тезис →Аргумент→Пример→Вывод». Тезис «Преимущество 1 заключается в том, что…»; Аргумент «Это выражается в том, что…»; Пример «Например…»; Вывод «К примеру,…», «Следовательно…».

4. Интеграция информации с текстом. Учить обязательному включению в ответ отсылку на текст: «В тексте указано, что….», «данное утверждение подтверждает, что…».

Рекомендации по 24 заданию:

1. Практичная направленность рекомендаций. Вместо общих советов («надо контролировать расходы») требовать конкретных алгоритмов действий: «Установить на мобильное приложение банка ежедневный лимит на снятие денег»).

2. Обоснование эффективности рекомендаций. К примеру: «Почему это поможет контролировать расходы?».

3. Разнообразие рекомендаций. Требовать, чтобы рекомендации относились к разным аспектам контроля:

Технологический аспект: использование мобильного приложения, настройка лимитов, SMS-информирование.

Поведенческий аспект: планирование расходов, ведение бюджета, самодисциплина.

Информационный аспект: анализ выписок, сравнение расходов с доходами, отслеживание подписок и автоматических платежей.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы согласно таб.2-15 не выявлены.	

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Основным резервом для повышения балла является не углубление предметных знаний (они уже сформированы на высоком уровне), а совершенствование метапредметных умений, особенно:

- Работа с графической информацией (задание №12);
- Построение развернутого аргументированного монологического высказывания (задания №23 и №24);

Смысловое чтение и интерпретация текста (задания №21 и №22).

Ключевой дефицит высокобалльников – недостаточная глубина аргументации и интеграции информации. Участники правильно называют преимущества и рекомендации, но недостаточно раскрывают их содержательно, не используют в полной мере информацию из текста и не иллюстрируют свои положения убедительными примерами.

Для достижения максимального балла необходимо:

- Отрабатывать структуру ответа (Тезис – Аргумент – Пример – Вывод) до автоматизма;
- Расширять банк примеров из личного опыта, СМИ, истории, нормативных актов;
- Обязательно использовать текст при выполнении заданий №23 и №24;

Систематически работать с графиками и диаграммами, тренируя навык формулирования точных и аргументированных выводов;

Осуществлять самопроверку по критериям: «Все ли вопросы задания раскрыты?», «Все ли части ответа (тезис, аргумент, пример, вывод) присутствуют?», «Использована ли информация из текста?», «Корректно ли использованы термины?».

«Зона ближайшего развития» для группы «5» – это переход от репродуктивного применения знаний (приведение примеров) к продуктивному, творческому их применению (аргументация, доказательство, обоснование рекомендаций, прогнозирование результатов), которое требуется в заданиях высокого уровня сложности.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со стабильно высокими результатами ОГЭ. На основе выявленных дефицитов в подготовке участников в группе получивших отметку «5» можно предложить следующие методические рекомендации для учителей, направленные на достижение максимального балла (37 т.б.):

– «Работа с неадаптированными текстами». Работа с фрагментами Конституции Российской Федерации и других нормативно-правовых документов, отрывки публицистических, научно-популярных и научных произведений, которые педагогически целесообразно использовать при изучении определенных тем и разделов обществознания.

– «Организация деятельности по применению знаний в ситуациях, моделирующих типичные жизненные обстоятельства». Разбор ситуаций могут быть представлены в практико-ориентированных познавательных задачах.

– «Интеграция курса обществознания с курсами истории, литературы, географии, мировой художественной культуры». Интеграция в процессе обучения, которая позволит расширить социальный опыт обучающихся.

– «К 100: трансформация методики подготовки к ОГЭ на основе анализа результатов группы получивших отметку «5». Систематизация эффективных педагогических практик, обеспечивающие высокий результат ОГЭ, определение зон методического развития для достижения максимальных баллов.

– «Профиль сильного выпускника: ресурсы, слепые зоны». Работа с понятийным аппаратом, работа с диаграммами и графиками.

– Практикум: «Как учить писать развернутый аргументированный ответ (№23,№24)»

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На базе ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» уже реализуются программы повышения квалификации, которые могут быть дополнены и скорректированы с учётом выявленных дефицитов.

Таблица 14

Название программы	Целевая аудитория	Объём	Акцент в программе
«Школа современного учителя истории и обществознания: эффективные практики обучения с учетом требований обновленных	учителя истории и обществознания ОО	64 ч.	Совершенствование профессиональных компетенций в области организации образовательного процесса в условиях реализации обновлённых ФГОС; изучение эффективных практик обучения.

ФГОС общего образования»			
«Повышение качества образования: эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию»	учителя обществознания	36 ч.	Совершенствование методических компетенций слушателей в области подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию, необходимых для профессиональной деятельности в рамках имеющейся квалификации

Рекомендуемые доработки программ с учётом выявленных дефицитов

Для программы «Школа современного учителя истории и обществознания: эффективные практики обучения с учетом требований обновленных ФГОС общего образования» включить модули:

- «Анализ типичных ошибок ОГЭ по обществознанию в Республике Хакасия и пути их преодоления» с разбором заданий-барьеров (№5, 12) и высокого уровня (№23-24).
- «Метапредметный подход в преподавании обществознания», модуль должен включать в себя все направления от познавательных УУД до коммуникативных.

Для программы «Повышение качества образования: эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию» разработать модули:

- «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом: единые подходы к проверке заданий №21-24; тренинг по оцениванию реальных работ с использованием критериев; согласование подходов к проверке.
- Реализовать в формате практико-ориентированных приемы обучения анализу диаграмм, графиков, статистических таблиц.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Назарова Аделия Зайдулловна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», методист кафедры общего образования
Куприенко Елена Сергеевна	ГКУ РХ «ХЦИО», заведующий отделом государственной итоговой аттестации
Панова Ольга Ивановна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», заведующий центром аналитики и оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Назарова Аделия Зайдулловна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», методист кафедры общего образования
Кочина Елена Александровна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», к.соц.н, доцент, заведующий кафедрой общего образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Половникова Татьяна Борисовна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», проректор по учебно-методической работе

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	109	1,53	104	1,44	87	1,18
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	99	90,83	91	87,50	77	88,51
Мужской	10	9,17	13	12,50	10	11,49

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 3

Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники СОШ	81	74,31	66	63,46	51	58,62
Выпускники ООШ	1	0,92	-	-	-	-
Выпускники СОШ-И	0	0,00	1	0,96	1	1,15
Выпускники СОШ с УИОП	6	5,50	5	4,81	2	2,30
Выпускники лицеев	12	11,01	16	15,38	15	17,24
Выпускники лицеев-интернатов	1	0,92	6	5,77	5	5,75
Выпускники гимназий	7	6,42	6	5,77	11	12,64
Выпускники гимназий-интернатов	1	0,92	2	1,92	2	2,30
Выпускники частных гимназий	0	0,00	2	1,92	-	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количественные показатели участников ОГЭ по литературе в Республике Хакасия на протяжении последних трех лет снижаются. В 2026 г. число сдающих литературу составило 1,18% от общего числа участников. Этот показатель уменьшился на 0,26% по сравнению с 2025 г. и на 0,35% – по сравнению с 2024 г. (таблица 1). Литература входит в число «непопулярных» предметов, т.к. для обучающихся она ассоциируется с необходимостью глубоко погружаться в объёмные классические произведения, многие из которых для школьников кажутся устаревшими и далёкими от реальности. Пугает и сам формат экзамена: нужно анализировать его, сопоставлять с другими произведениями, знать теорию и чётко формулировать мысли в сочинениях. Поскольку данный экзамен не входит в перечень обязательных, учитывая его трудозатратность для обучающихся и общую тенденцию к снижению читательского интереса среди молодежи, велика вероятность, что в последующие годы снижение количества участников ОГЭ по литературе сохранится или останется на прежнем уровне.

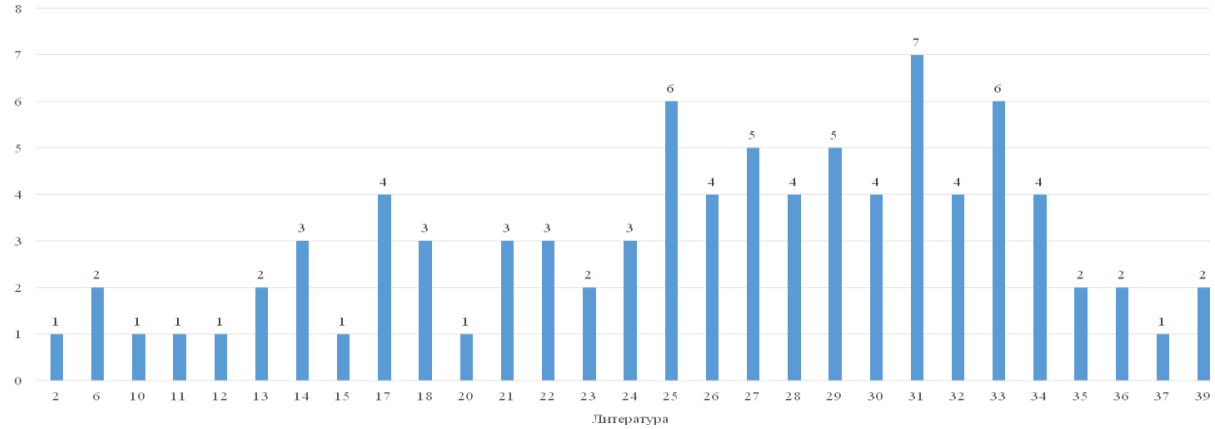
Схожая ситуация, соответственно, наблюдается по гендерному показателю. При традиционном значительном преобладании девушек над юношами среди сдающих литературу наблюдается уменьшение на 1% количества юношей, выбирающих этот экзамен, по сравнению с 2025 г. (таблица 2). Вероятно, диспропорцию можно объяснить тем, что ОГЭ по литературе традиционно необходимо для дальнейшей сдачи ЕГЭ с целью поступления в вузы на специальности, для которых характерно выраженное гендерное преобладание девушек.

В распределении участников по типам образовательных организаций традиционно доминируют участники средних общеобразовательных школ (58,62%), хотя наблюдается понижение их доли на 4,84% от общего количества участников по сравнению с показателем 2025 г., и на 15,69% в сравнении с 2024 г. Вторая по количеству участников группа – обучающиеся лицеев и гимназий, суммарное количество которых повысилось в 2026 г. на 8,73% в сравнении с 2025 г. и на 12,45% в сравнении с 2024 г. Остальная категория выпускников (СОШ-И, СОШ с УИОП, лицеи-интернаты, гимназии-интернаты) по-прежнему варьируется от 1 до 5 чел., как и в прошлые годы.

В 2026 году участники с ограниченными возможностями здоровья ГИА по литературе в форме ОГЭ не проходили.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	10	9,17	21	20,19	12	13,79
«3»	34	31,19	43	41,35	19	21,84
«4»	50	45,87	30	28,85	39	44,83
«5»	15	13,76	10	9,62	17	19,54

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Абакан	49	6	12,24	14	28,57	18	36,73	11	22,45
г. Черногорск	16	3	18,75	0	0,00	9	56,25	4	25,00
г. Саяногорск	6	1	16,67	1	16,67	4	66,67	0	0,00
г. Абаза	4	0	0,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00
Алтайский район	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Аскизский район	9	0	0,00	4	44,44	3	33,33	2	22,22
Бейский район	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Таштыпский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Выпускники СОШ	13,73	21,57	50,98	13,73	64,71	86,27
Выпускники СОШ-И	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Выпускники СОШ с УИОП	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
Выпускники лицеев	26,67	20,00	33,33	20,00	53,33	73,33
Выпускники лицеев-интернатов	0,00	60,00	20,00	20,00	40,00	100,00
Выпускники гимназий	0,00	9,09	36,36	54,55	90,91	100,00
Выпускники гимназий-интернатов	0,00	50,00	50,00	0,00	50,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выборка составила меньше 10 человек.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Выборка составила меньше 10 человек.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 г. результаты ОГЭ по литературе немного улучшились по сравнению с предыдущими годами. Диаграмма распределения баллов по предмету показывает значительное смещение баллов в сторону группы участников, сдавших экзамен на оценку «4».

Данные по количеству набранных баллов показывают уменьшение (на 6,4%) доли участников, не преодолевших минимальный порог (с 20,19% в 2025 г. до 13,79% в 2026 г.), при этом относительно 2024 г. произошло увеличение количества не преодолевших порог на 4,53%. Доля участников, получивших «4», по сравнению с результатами ГИА 9 по литературе увеличилась относительно 2025 г. на 15,98%, а по сравнению с 2024 г. уменьшилась на 1,04%. В 2026 году отмечается значительное увеличение доли участников, получивших отметку «5»: на 9,92% относительно 2025 г. и на 5,78% относительно 2024 г.

Средний балл в 2026 г. составил 3,7 (ср.: в 2025 г. – 3,28; в 2024 г. – 3,64). Качество успеваемости в 2026 г. – 64,37% (ср.: в 2025 г. – 38,46%; в 2024 г. – 59,63%). Эти данные подтверждают об улучшении результатов, что можно объяснить качественной работой педагогов и целеустремленной подготовкой участников.

Результаты ОГЭ по АТЕ (табл. 2-5) в 2026 г. показывают охват территорий – 61,5%. В таких муниципальных образованиях, как г. Сорск и Усть-Абаканский, Боградский, Орджоникидзевский и Ширинский районы, экзамен по литературе не вошел в число выбираемых. Алтайский, Бейский и Таштыпский районы представлены одним участником ОГЭ, в Абазе – четыре участника. Статистические данные о количестве участников ОГЭ по территориям Республики Хакасия показывают, что самое большое количество сдающих ОГЭ по литературе представлено в г. Абакане – 56,3%, г. Черногорске – 18,4% и в Аскизском районе – 10,3%. Участники, набравшие баллы ниже минимального значения, представлены выпускниками г. Абакана (МБОУ «Лицей им. Н.Г. Булакина» – 3 чел., МБОУ «СОШ №19» – 1 чел., МБОУ «СОШ №22» – 1 чел., МБОУ «СОШ №33» – 1 чел.), г. Черногорска (МБОУ «Лицей им. А.Г. Бажнова» – 2 чел., МБОУ «СОШ №20» – 1 чел.), г. Саяногорска (МБОУ «СОШ №6» – 1 чел.), Алтайского района (МБОУ «Кайбальская СШ» – 1 чел.), Бейский район (МБОУ «СОШИ им. Н.П. Князева» – 1 чел.).

Наиболее высокий уровень подготовки традиционно продемонстрировали обучающиеся гимназий и лицеев, подтвердив статус профильных ОО. Самые высокие результаты ОГЭ по литературе (39 баллов) продемонстрировали девятиклассники школ (2 чел.): МБОУ «Гимназия» г. Абакана и МБОУ «Лицей им. А.Г. Баженова» г. Черногорска. Также оценку «5» получили выпускники города Абакана (МБОУ «СОШ №7», МБОУ «СОШ №11», МБОУ «Лицей им. Н.Г. Булакина», МБОУ «СОШ №25», МБОУ «СОШ №29», МБОУ «СОШ №31»), г. Черногорска (МБОУ «Гимназия») и Аскизского района (МБОШИ «Аскизский лицей-интернат» им. М.И. Чебодаева и МБОУ «Лесоперевалочная СОШ №1»).

Опираясь на данные статистики и итоги работы конфликтной комиссии, можно сделать вывод, что в образовательных организациях проводится работа по подготовке обучающихся к экзамену по литературе. Улучшение показателей 2026 г. можно объяснить, с одной стороны, тем, что выпускники основной школы осознанно подходят к выбору этого экзамена, с другой стороны, отмечается некоторая стабильность экзаменационного материала. Катализатором улучшения результатов ОГЭ по литературе в 2026 г. также стали качественные изменения критериальных подходов в оценивании экзаменационных работ. Но при этом не следует забывать, что системная и продуктивная подготовка к экзамену не должна ослабевать и со стороны педагогов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 7. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 8.

Таблица 7

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро-	Сред-	% выполн. задания в РХ в группах уч-

зада-ния в КИМ		вень слож-ности	ний % выполн.	ков экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Умение анализировать и интерпретировать эпическое, драматическое, лиро-эпическое произведение с учетом неоднозначности заложенных в нем художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Б	83,9	66,7	80,7	86,3	94,1
			51,1	37,5	34,2	51,3	79,4
2.1/2.2	Умение анализировать и интерпретировать произведение с учетом неоднозначности заложенных в нем художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учетом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе анализа)	Б	57,9	30,6	45,6	58,1	90,2
			33,3	16,7	13,2	33,3	67,6
3.1/3.2	Умение анализировать и интерпретировать лирическое произведение с учетом неоднозначности заложенных в нем художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Б	78,5	55,6	64,9	85,5	94,1
			43,1	12,5	28,9	51,3	61,8
4.	Умение анализировать и интерпретировать произведение с учетом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учетом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе)	П	89,1	54,2	86,8	97,4	97,1
			71,6	25	60,5	83,3	89,7
			36,8	12,5	23,7	38,5	64,7
5.1-5.5	Умение самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)	В	81,6	41,7	76,3	88,5	100
			70,1	19,4	56,1	82,1	94,1
			61,5	0,0	39,5	74,4	100
			52,3	0,0	42,1	60,3	82,4
			67,4	25	56,1	76,1	90,2
			48,9	20,8	34,2	53,8	73,5
			74,7	0,0	63,2	92,3	100
			62,1	0,0	42,1	76,9	94,1
			60,9	0,0	31,6	84,6	82,4

Таблица 8

№ задания	№ критерия оценивания в КИМ	Кол-во полученных первичных баллов	% уч-ков экзамена в РХ, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.1./1.2	К1	0	8,3	0,0	0,0	0,0
		1	25,0	10,5	2,6	5,9
		2	25,0	36,8	35,9	5,9
		3	41,7	52,6	61,5	88,2
	К2	0	41,7	36,8	15,4	0,0
		1	41,7	57,9	66,7	41,2
		2	16,7	5,3	17,9	58,8
2.1/2.2	К1	0	50,0	31,6	23,1	0,0
		1	16,7	21,1	12,8	0,0
		2	25,0	26,3	30,8	29,4
		3	8,3	21,1	33,3	70,6
	К2	0	66,7	73,7	41,0	5,9
		1	33,3	26,3	51,3	52,9
		2	0,0	0,0	7,7	41,2
3.1/3.2	К1	0	0,0	5,3	0,0	0,0
		1	58,3	21,1	5,1	0,0
		2	16,7	47,4	33,3	17,6
		3	25,0	26,3	61,5	82,4
	К2	0	75,0	47,4	17,9	0,0
		1	25,0	47,4	61,5	76,5

		2	0,0	5,3	20,5	23,5
4	К1	0	41,7	10,5	2,6	0,0
		1	8,3	5,3	0,0	5,9
		2	50,0	84,2	97,4	94,1
	К2	0	50,0	10,5	2,6	0,0
		1	8,3	0,0	2,6	0,0
		2	33,3	42,1	10,3	17,6
		3	8,3	31,6	28,2	5,9
		4	0,0	15,8	56,4	76,5
	К3	0	75,0	57,9	30,8	5,9
		1	25,0	36,8	61,5	58,8
		2	0,0	5,3	7,7	35,3
5	К1	0	41,7	0,0	0,0	0,0
		1	33,3	47,4	23,1	0,0
		2	25,0	52,6	76,9	100,0
	К2	0	41,7	5,3	0,0	0,0
		1	58,3	31,6	7,7	0,0
		2	0,0	52,6	38,5	17,6
		3	0,0	10,5	53,8	82,4
	К3	0	100,0	36,8	7,7	0,0
		1	0,0	47,4	35,9	0,0
		2	0,0	15,8	56,4	100,0
	К4	0	100,0	36,8	7,7	0,0
		1	0,0	42,1	64,1	35,3
		2	0,0	21,1	28,2	64,7
	К5	0	41,7	0,0	0,0	0,0
		1	41,7	36,8	5,1	0,0
		2	16,7	57,9	61,5	29,4
		3	0,0	5,3	33,3	70,6
	К6	0	58,3	47,4	17,9	5,9
		1	41,7	36,8	56,4	41,2
		2	0,0	15,8	25,6	52,9
	К7	0	100,0	36,8	7,7	0,0
		1	0,0	63,2	92,3	100,0
	К8	0	100,0	57,9	23,1	5,9
		1	0,0	42,1	76,9	94,1
	К9	0	100,0	68,4	15,4	17,6
		1	0,0	31,6	84,6	82,4

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью.

Таблица 9

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1.1 /1.2 (К1) 3.1 3.2 (К1)	1.2 /1.2 (К1) 3.1 3.2 (К1)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2.1 /2.2 (К2) 3.1 /3.2 (К2)	2.1 /2.2 (К2)	2.1/2.2 (К2)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4К1	4К1 4К2	4К1 4К2	4К1 4К2 4К3
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		4К3		
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		5К1	5.1-5.5	5.1-5.5

Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ статистических данных (табл. 2-7, 2-8, 2-9) на основе среднего процента выполнения и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ОГЭ с разными уровнями подготовки показал, что выпускники 2026 г. в целом справились с предложенными им заданиями экзаменационной работы. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности (1.1/1.2; 2.1/2.2; 3.1/3.2) составил 58%, что превышает показатель предыдущего года (в 2025 г. – 54,8%). Наиболее успешным для выполнения среди заданий данного уровня оказалось задание 1.1/1.2 (средний процент выполнения 67,5%), требующее развернутого ответа ограниченного объема, применительно к эпическим, лиро-эпическим и драматическим произведениям. Этот показатель повысился на 10% по отношению к 2025 г. Самым трудным стало задание 2.1/2.2 (средний процент выполнения 45,6%), где участники должны были самостоятельно выбрать фрагмент к проблемному вопросу и проанализировать его (в 2025 г. – 48,8%).

В заданиях базового уровня сложности по критерию К1 («Соответствие ответа заданию») средний процент выполнения задания составил 73,4% (в 2025 г. – 58,2%). Значительно ниже представлен результат по критерию К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») – 42,5% (в 2025 г. – 51,4%). Сразу отметим, что в других заданиях (4, 5), этот критерий также оказался значительно ниже, чем все остальные.

В 2026 г. на 7,6% повысились результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности (задание 4), требующих сопоставления двух стихотворений. Средний процент выполнения задания 4 составил в целом 65,8% (в 2025 г. –58,2%), но при этом по критерию К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») результаты понизились на 12,7% (в 2026 г. – 36,8%; в 2025 г. – 49,5%). Заметим, что при возрастании сложности задания и объема ответа уровень речевой грамотности снижается значительнее. Все это свидетельствует о необходимости продолжать работу по совершенствованию речевой культуры обучающихся, с этой целью необходимо активно привлекать их к чтению художественных текстов.

При обращении к результатам выполнения задания второй части экзаменационной работы установлено, что показатели качества применительно к заданию высокого уровня сложности (сочинение) немного понизились. Средний процент выполнения заданий данного типа показал следующие результаты: в 2026 г. – 64,38%; в 2025 г. – 65,1%. Следует отметить, что в содержательной части самый высокий показатель приходится на критерий К1 («Раскрытие темы сочинения») – 81,6% (в 2025 г. – 52,6%). Наиболее низкий показатель приходится на критерии К6 («Соблюдение речевых норм») – 48,9% (в 2025 г. – 58,2%). При проверке заданий высокого уровня сложности по-прежнему учитывается уровень грамотности (критерии К6 – К9), что стимулирует внимание к качеству речевого оформления текста. Средний процент выполнения задания 5 по данным параметрам понизился и составил 65,9% (в 2025 г. – 78,5%). Таким образом, при выполнении заданий высокого уровня сложности (сочинение) в 2026 г. наметилась тенденция к снижению показателей по критериям речевой грамотности, что дает основание сделать выводы о невнимании к определенным аспектам учебной деятельности при изучении литературы и русского языка в школе.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа экзаменуемых, получивших отметку «2», составила 13,79% от общего числа сдававших экзамен (в 2025 г. – 20,19%).

Экзаменуемые этой группы смогли успешно справиться с заданиями базового и повышенного уровня сложности по критерию К1 («Соответствие ответа задании.», «Указание сходства/различия») с показателем выше 45%:

- задание 1.1/1.2 – 66,7% (в 2025 г. – 27,3%),
- задание 3.1/3.2 – 55,6% (в 2025 г. – 61,1%),
- задание 4 – 54,2% (в 2025 г. – 59,1%).

Исходя из анализа выполнения заданий, можно выделить темы программы, которые в наибольшей степени усвоены выпускниками:

- развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. (задание 1.1/1.2);
- развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения (задание 3.1/3.2);
- развернутое сопоставление анализируемых стихотворений по указанному в задании направлению анализа.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 10

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента эпического, лиро-эпического, лирического произведения в соответствии с заданием	5-9 кл. 9 кл., п. 20.7.3. Н.В. Гоголь. Поэма «Мертвые души»

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Чтобы помочь группе учеников, получивших на ОГЭ по литературе отметку «2», уверенно перейти на уровень «3», нужно сфокусироваться на устранении конкретных пробелов в знаниях и навыках.

1. Работа с текстом. Ученики часто не умеют вдумчиво читать: выделять главное, находить детали, понимать авторскую позицию. Нужно тренировать навыки смыслового чтения: учить задавать вопросы к тексту, составлять простой план, кратко пересказывать содержание, не теряя логики.

2. Знание базовых литературоведческих понятий. Следует системно повторять и закреплять термины: жанр, род литературы (эпос, лирика, драма), автор, герой, сюжет, композиция. Полезно составлять таблицы или интеллект-карты, чтобы видеть связи между понятиями.

3. Анализ текста. Важно научить школьников видеть и формулировать тему, идею, проблематику произведения. Задания должны быть направлены на то, чтобы ученик мог подтвердить свой ответ примерами из текста.

4. Подготовка к сочинению. Хотя это задание повышенного уровня, начинать готовить к нему учеников с отметкой «2» стоит с простых, шаблонных формулировок. Нужно учить кратко аргументировать свою мысль, не уходить в лишние детали.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

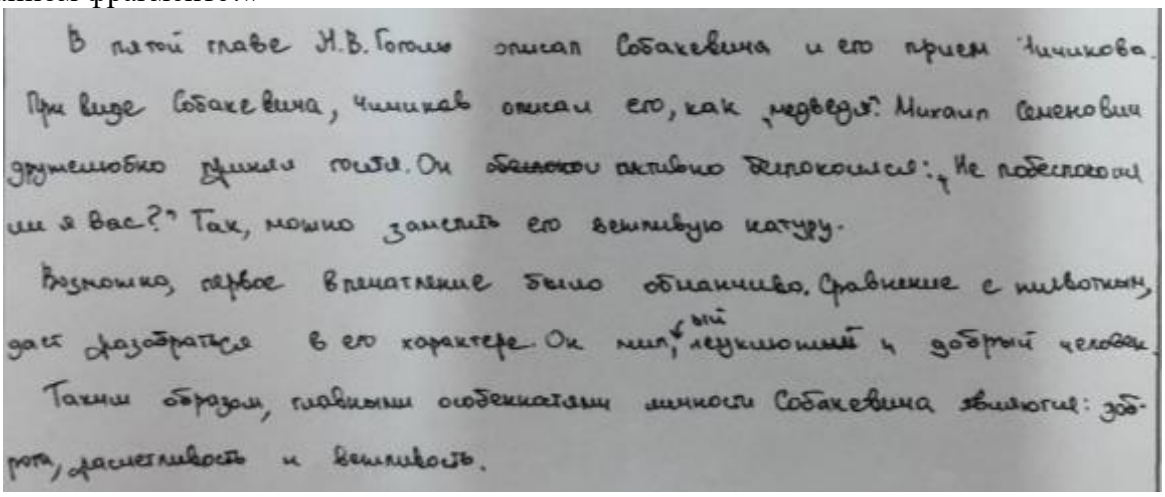
Анализ результатов ОГЭ по литературе 2026 года показывает, что в заданиях базового уровня у выпускников, получивших отметку «2», прослеживаются пробелы в метапредметных умениях.

Для выполнения заданий базового уровня сложности важны следующие **познавательные умения**: базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения) и базовые исследовательские действия (выделять причинно-следственные связи).

Проследим, как эти умения обнаруживаются при выполнении задания 2.1/2.2, которое среди заданий базового уровня сложности вызвало у этой группы участников сложности. Процент выполнения этого задания составил 23,6%. Среди заданий базового уровня сложности результат его выполнения оказался низким и для группы участников, получивших отметку «3» (29,4%).

Несомненно, что это задание позволяет целенаправленно проверить не только знание содержания произведения (предметные результаты), но и проверяет целый комплекс метапредметных умений, которые формируются в рамках требований ФГОС ООО. Эти умения выходят за рамки простого знания текста и требуют навыков работы с информацией, логического мышления и коммуникации. В школьной практике часто учитель делает акцент на предметных знаниях (знание текстов, терминов), а на отработке универсальных учебных действий (смысловое чтение, логика, анализ и сравнение) уделяется меньше внимания. Иногда в учебных материалах недостаточно заданий, которые целенаправленно тренируют именно эти метапредметные навыки. У некоторых школьников слабо развит навык осознанного выбора стратегии: они не умеют «переключать» режим – от простого воспроизведения фактов переходить к анализу. Нужно не просто пробежать глазами текст, а выделить в нём ключевые детали, которые прямо отвечают на вопрос задания, т.е. найти не просто «кто говорит», а какие черты или поступки это подтверждают. Если читать поверхностно, легко ошибиться. Сравнивая какие-либо элементы (персонажей, приёмы, детали текста), надо найти основания для сопоставления: проанализировать, какие черты характера или события с ним связаны, и выбрать соответствующий вариант. Иногда нужно не просто знать произведение, а уметь применить его к поставленной проблеме, ориентироваться в предложенном материале, отбирать существенное.

Обратимся к примеру задания 2.1 (вариант 2353), которое вызвало сложности у обучающихся. Участникам требовалось выбрать фрагмент поэмы «Мертвые души», в котором активное участие принимает Собакевич, и ответить на вопрос: «Какие особенности его личности показаны в выбранном фрагменте?»


В пятой главе Н.В. Гоголь описал Собакевича и его прием Чичикова. При виде Собакевича, Чичиков описал его, как медведя. Михаил Семенович дружелюбно принял гостя. Он активно беспокоился: "Не побеспокоил ли я Вас?" Так, можно заметить его вежливую натуру.

Возможно, первое впечатление было обманчиво. Сравнение с животным, дает разобраться в его характере. Он милый, неуклюжий и добрый человек.

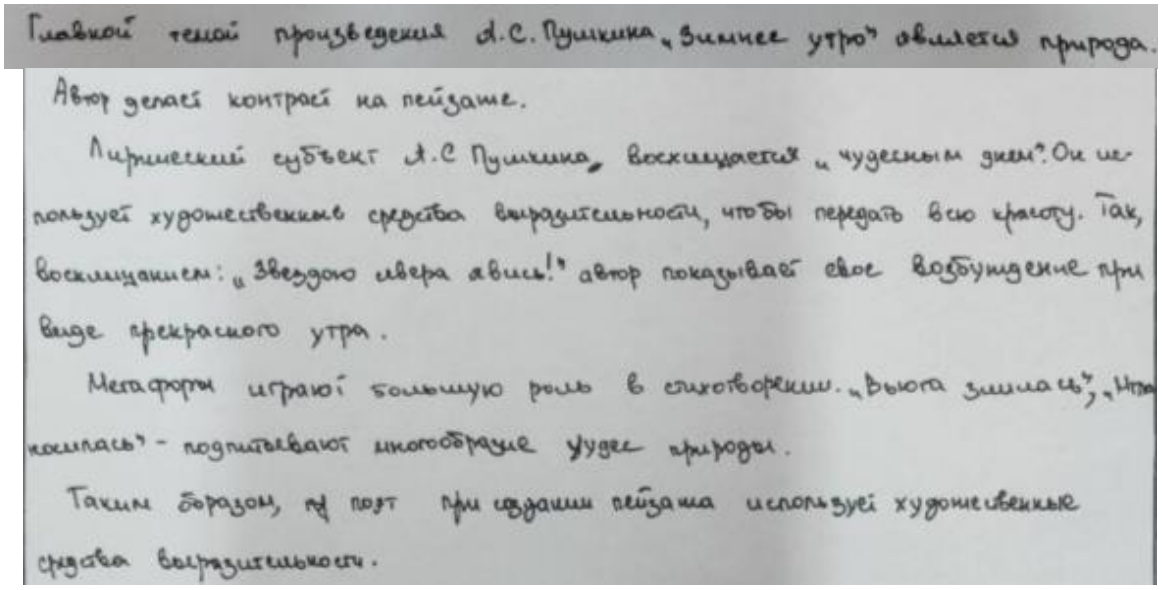
Таким образом, главными особенностями личности Собакевича являются: доброта, расчетливость и вежливость.

Данный ответ выпускника свидетельствует о недостаточной сформированности, во-первых, предметных (содержание текста), и, во-вторых, метапредметных (работа с информацией) результатов. Выпускник сумел выбрать фрагмент в соответствии с заданием, но утверждение *«главными особенностями личности Собакевича являются: доброта, расчетливость и вежливость»* не позволяют свидетельствовать о понимании выпускником выбранного им текста. По представленному ответу можно судить, что участник не читал произведение, ответ строит на основании вырванного из текста фрагмента, который он не может осмыслить в контексте всего авторского замысла. Неверная интерпретация персонажа *(«милый, неуклюжий и добрый человек»*) оценивается как искажение авторской позиции и влечет за собой обнуление баллов по критерию К1 («Соответствие ответа заданию») и, следовательно, по критерию К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»).

Познавательные умения играют ключевую роль при выполнении заданий и напрямую влияют на преодоление минимального балла. Эти задания требуют не просто воспроизведения каких-то фактов, а применения знаний на практике, аналитического мышления и умения выстраивать логичные рассуждения.

В группе получивших отметку «2» вызвало трудности задание 3.1/3.2, процент выполнения которого составил 34,05%: по критерию К1 – 55,6%; по критерию К2 – 12,5%.

В варианте 2353 было дано стихотворение А.С. Пушкина «Зимнее утро» и задание к нему: «Какие приемы использует поэт при создании пейзажа?». Приведем ответ участника:


Главной темой произведения А.С. Пушкина „Зимнее утро" является природа.

Автор делает контраст на пейзаже.

Лирический субъект А.С Пушкина, восхищается „чудесным днем". Он использует художественные средства выразительности, чтобы передать всю красоту. Так, восклицанием: „Звездою инея блестит" автор показывает свое возбуждение при виде прекрасного утра.

Метафоры играют большую роль в стихотворении. „Вьюга злилась", „Мгла носилась" - подчеркивают многообразие чудес природы.

Таким образом, мы поэт при создании пейзажа использует художественные средства выразительности.

Данный пример демонстрирует, что выпускник не может схватить сразу суть задания и уходит от темы в область рассуждений, не связанных с вопросом. Затем автор ответа возвращается к задаче, но ответ остаётся поверхностным. Выпускник определяет главный композиционный приём – контраст, который лежит в основе всего стихотворения, но фраза *«Автор делает контраст на пейзаже»* некорректна (нарушение лексической сочетаемости). Кроме того, утверждение не аргументируется (Например, мрачное, бурное прошлое и ясное, радостное настоящее), не подтверждается примером из текста. Выпускник не видит в стихотворении ярко выраженный образ лирического героя (а не субъекта!), допускает фактическую ошибку, называя олицетворения *(«вьюга злилась», «мгла носилась»*) метафорами, допускает неоправданные повторы, мысли путаются, цитаты оторваны от выводов. Не проявлены умения логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, делать необходимые обобщения.

Данное задание проверяет целый комплекс метапредметных умений, которые очень важны при выполнении этого задания. В первую очередь – умение анализировать текст. Ученик должен вчитаться в стихотворение, выделить средства выразительности, понять, как они работают на создание общей картины. А.С. Пушкин использует целый комплекс художественных приёмов, которые помогают создать яркую, динамичную и эмоционально насыщенную картину русской зимы.

Умение находить и систематизировать информацию позволит обнаружить в тексте конкретные художественные приёмы (эпитеты, сравнения, олицетворения, метафоры) и сгруппировать их по типам.

Умение устанавливать причинно-следственные связи дает возможность понять, что контраст между вчерашней вьюгой и сегодняшним утром (антитеза) усиливает впечатление от пейзажа и передаёт смену настроения лирического героя.

Умение работать с информацией позволяет не просто механически пересказать содержание, а сделать выводы о том, как приёмы помогают раскрыть авторскую идею и эмоциональное состояние героя.

С целью грамотного и целенаправленного анализа важно учить задавать вопросы, которые помогают овладеть необходимой терминологией. Приведем примеры заданий по лирике с опорой на терминологию.

- Какие чувства испытывает лирический герой стихотворения?
- В чём заключается своеобразие композиции стихотворения?
- Какую роль в стихотворении играют повторы?
- Чем различаются пейзажные зарисовки в обоих стихотворениях?
- Какую роль в стихотворении играют риторические обращения и восклицание?
- Какую роль в стихотворении играют эпитеты?
- Зачем поэт использует в стихотворении многочисленные церковнославянизмы и устаревшие слова?
- Какую роль в раскрытии идеи стихотворения играет приём противопоставления?

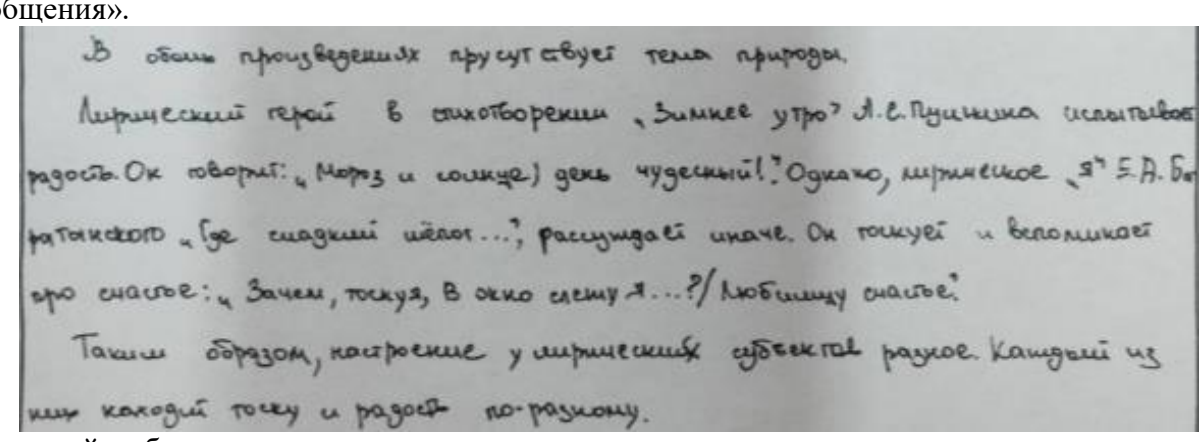
• Какие художественные средства позволяют раскрыть внутреннее состояние лирического героя?

Таким образом, мы видим, что ответ на подобные задания не проверяется только знанием текста. Выполнение их требует более глубокие навыки – метапредметные умения. Чтобы ответить, нужно не просто прочитать название, а глубже «прочитать» сам текст, увидеть за словом подтекст, символ: увидеть, какую роль играет этот образ, как он связан с темой, настроением, символами всего стихотворения. То есть требуется анализ в единстве формы и содержания. А это как раз и есть та самая метапредметная компетенция: умение работать с образом (символика, подтекст), видеть связи, делать выводы на основе текста, а не только вспоминать факты.

Задание повышенного уровня – более сложное для выполнения – требует умения проводить сопоставительный анализ, сравнивать два произведения. Познавательные умения здесь – это способность выделять основание для сравнения (тема, проблема, образ, стиль), подбирать для сопоставления подходящее произведение и проводить параллели, не упустив при этом исходный текст. Типичная ошибка: приводится пример, но не связывается с вопросом задания, что ведёт к потере баллов.

Чтобы ответ был убедительным, необходимо формирование логического мышления – выстраивание цепочки рассуждения (утверждение – аргументация – примеры). Познавательные умения требуют чёткой формулировки мысли, подбора убедительных примеров из текста и выстраивания их в логическую последовательность. Опираясь на базовые логические действия и хорошее знание материалов курса, экзаменуемый имеет все шансы успешно выполнить задания данного типа. Однако на практике это вызывает затруднение у выпускников данной группы. В редких случаях затруднение связано с отсутствием навыка владения алгоритмом данной деятельности. Главная причина – в плохом знании текста произведения и слабой подготовки к экзамену (предметные результаты). Способы преодоления указанного недостатка, как уже было отмечено ранее, в перечитывании и повторении изученного.

Обратимся еще к одному примеру. Выполняя задание 4 (повышенный уровень сложности), экзаменуемый должен сравнить стихотворения А.С. Пушкина «Зимнее утро» и Е.А. Баратынского «Где сладкий шепот…» и дать письменный ответ на вопрос: «Каковы различия в настроении лирических героев этих произведений?». Задание проверяет уровень владения сопоставительно-аналитическими навыками, базирующимися, прежде всего, на метапредметном умении «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения».


В обоих произведениях присутствует тема природы.

Лирический герой в стихотворении „Зимнее утро" А.С. Пушкина испытывает радость. Он говорит: „Мороз и солнце; день чудесный!" Однако, лирическое „я" Е.А. Баратынского „Где сладкий шепот…", рассуждает иначе. Он тоскует и вспоминает про счастье: „Зачем, тоскуя, в окно слежу я…?/ Любимцу счастье".

Таким образом, настроение у лирических субъектов разное. Каждый из них находит тоску и радость по-разному.

В данной работе мы видим, как автор сочинения первым предложением уходит от прямого ответа на задание. Далее он формулирует утверждение о различии настроений лирических героев, но не аргументирует это утверждение. Приводятся примеры из двух стихотворений. Экзаменуемый не видит разницу между лирическим героем и субъектом. Допускается речевая ошибка *(«лирическое «я» Е.А. Баратынского …рассуждает»),* логическая ошибка при цитировании текста *(«Зачем, тоскуя, в окно слежу я…? Любимцу счастья»*). Логически не обосновано последнее предложение по отношению к предыдущему высказыванию.

Коммуникативные умения также играют ключевую роль при выполнении заданий повышенного уровня сложности, и их развитие напрямую помогает преодолеть минимальный порог баллов. Задание 4 требуют не просто вспомнить факты, а анализировать текст, строить

развёрнутые рассуждения, сравнивать произведения, делать выводы. Именно здесь на первый план выходят навыки, напрямую связанные с коммуникацией:

- чёткое формулирование мысли – умение логично и связно изложить свою позицию;
- аргументация – подкрепить свою позицию и доказать примерами из текста (здесь важно уметь отбирать уместные цитаты, анализировать их и встраивать в свою логику рассуждения).

Недостаточно сформированные коммуникативные умения проявляются в том, что выпускник не может развёрнуто и логично изложить свою точку зрения, аргументировать позицию, выстраивать диалог с текстом. В ответе выпускника прослеживается нарушение последовательности в рассуждении, логические несоответствия, бедность анализа. В целях предотвращения указанных недостатков необходимо уделять особое внимание речевой культуре и грамотности текстов, создаваемых выпускниками.

Успешно справиться с заданиями повышенного уровня сложности помогают регулятивные умения: самоорганизация и самоконтроль. Самоорганизация – это умение выстроить план действий на экзамене с его жёсткими временными рамками и необходимостью охватить много материала (анализ текста, сопоставление произведений, сочинение) грамотно распределить время на каждое задание. Если ученик не умеет составить такой план, он рискует либо «застрять» на одном сложном задании, либо не успеть проверить ответы в конце. В итоге страдает общая оценка, а ведь именно задания повышенной сложности часто становятся «точкой роста» для тех, кто едва преодолевает минимальный балл.

Самоконтроль – это способность отслеживать свои результаты и вовремя замечать ошибки. В процессе работы над заданием легко допустить неточность: забыть аргумент из текста, нарушить логику рассуждения или допустить речевую ошибку. Именно самоконтроль позволяет вернуться и исправить их до финальной проверки.

Почему это особенно важно для преодоления минимального балла? Часто именно в заданиях повышенной сложности экзаменуемые сталкиваются с типичными «ловушками»: нужно не просто знать текст, а уметь системно анализировать, аргументировать, следить за формой. Если эти регулятивные навыки слабо развиты, даже при хорошем уровне знаний ученик может не раскрыть тему полноценно и не набрать баллы, необходимые для преодоления порога. А преодоление этого порога – уже шаг к более высоким результатам и возможности участвовать в конкурсе в вуз.

Задания повышенного уровня – это «мостик» между базовыми вопросами и сложным сочинением (задание 5). Если ученик умеет анализировать текст, сопоставлять произведения и аргументировать свою позицию, он получает баллы, которые помогают закрыть «провал» в другой части работы и набрать необходимый минимум. Без этих умений даже хорошее знание текста может не дать результата из-за неумения выстроить ответ.

Сочинение является самым трудным видом работы, поэтому многие выпускники этой группы не приступили к его выполнению, что привело к значительному снижению среднего процента выполнения ими этого задания по сравнению с другими группами. Те из них, кто пишет сочинение, с трудом преодолевает нулевой порог. Однако если выпускнику удалось выполнить количественное требование (объем не менее 150 слов) и написать работу по соответствующей теме, то даже при получении 1 балла по критерию К1, у него возникает перспектива набрать баллы и по другим критериям. Для достижения этого результата экзаменуемому следует сконцентрироваться на умениях понимать формулировку темы сочинения, выделять в ней главный смысловой аспект и сформулировать в соответствии с ним основную мысль сочинения.

Результаты выполнения задания 5 экзаменуемыми этой группы значительно отличаются от показателей всех остальных групп. Процент выполнения в 2026 г. составил 11,9% (в 2025 г. – 25,5%). В целом картина складывается из сочетания предметных пробелов (знание текстов, терминологии и др.) и несформированности метапредметных навыков (умение анализировать, аргументировать, логично строить текст). Чтобы улучшить результат, таким ученикам нужна адресная помощь: точечная отработка конкретных умений (как анализировать произведения, как вводить цитаты с анализом, как редактировать текст).

Из всего сказанного можно сделать вывод: если ученик не набрал минимальный балл, это часто сигнал, что на уроках литературы у него слабо сформировались именно метапредметные навыки – те, что позволяют работать с информацией, мыслить логически, планировать и выражать свои мысли. Но сама по себе несформированность метапредметных навыков не означает, что ученик

вообще «не способен учиться». Часто корень проблемы – в пробелах именно в предметных знаниях (он просто не запомнил ключевые тексты, термины), которые и не дали возможность применить метаумения на практике. И наоборот: если на уроках систематически работали над развитием этих навыков (через проекты, дискуссии, проблемно-поисковые задания), ученик мог бы подтянуть и предметные, и метапредметные результаты.

У выпускников, получивших отметку «2» на ОГЭ по литературе, действительно прослеживаются системные дефициты в ряде метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС. Эти результаты охватывают универсальные учебные действия (УУД): познавательные, коммуникативные и регулятивные.

Познавательные УУД

1. Работа с информацией. Выпускники не умеют самостоятельно искать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию из разных источников.

2. Базовые исследовательские действия. Наблюдаются сложности с выявлением причинно-следственных связей, сравнением и классификацией литературных явлений, построением логических рассуждений и умозаключений.

3. Базовые логические действия. Выпускники не могут существенный признак ил основания для обобщения.

Коммуникативные УУД

1. Развёрнутое и логичное изложение своей точки зрения. Выпускники не умеют выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения, аргументировать позицию с опорой на текст.

2. Владение языковыми средствами. В работах часто встречаются речевые ошибки (нарушение лексической сочетаемости, неоправданные повторы), логические ошибки (алогичность выводов).

Регулятивные УУД

1. Самоорганизация и самоконтроль. Выпускники не умеют планировать пути достижения целей, соотносить свои действия с планируемыми результатами, корректировать деятельность в процессе работы.

2. Познавательная рефлексия. Отсутствует осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания.

Таким образом, низкие результаты этой группы выпускников – это следствие несформированности целого комплекса метапредметных умений, которые напрямую влияют на способность анализировать художественный текст и создавать связное письменное высказывание.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На основе проведенного анализа выполнения заданий ОГЭ по литературе участниками, получившими отметку «2» в 2026 г., можно сделать вывод, что их низкие результаты обусловлены не только недостаточными знаниями предметного содержания, но и системной несформированностью метапредметных умений (познавательных, регулятивных, коммуникативных).

Во-первых, для формирования *предметных результатов* нужно прочитать и/или перечитать в режиме медленного чтения полные тексты художественных произведений, представленных в кодификаторе. Внимательное чтение произведений остается одной из главных проблем подготовки к экзамену. Недостаточная начитанность способна спровоцировать искажения в толковании содержания отдельно взятого фрагмента и грубые фактические ошибки, даже несмотря на то, что текст фрагмента находится у экзаменуемого перед глазами.

Во-вторых, при подготовке к экзамену необходимо уделить большое внимание усвоению теоретико-литературных знаний. Они необходимы для выполнения всех заданий, требующих развернутого ответа. Выпускник должен иметь представление обо всех литературных терминах, содержащихся в кодификаторе, то есть понимать их значение и знать правильное написание. Ему важно понимать механизмы создания тех или иных художественных приёмов, а также уметь видеть выразительные средства, использованные в конкретном тексте, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины. Работа со справочным материалом, умение оценивать его качество и выбирать наиболее актуальный стимулируют самостоятельную информационно-познавательную деятельность

выпускников, учат их ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, то есть имеют как *предметное*, так и *метапредметное* значение.

Наиболее эффективным способом практического овладения понятийным аппаратом предмета является тренинг. Для достижения высокого результата школьнику необходимо систематическое осмысленное выполнение заданий формата ОГЭ, в том числе с помощью словарей и справочников, особенно на начальном этапе.

Следует помнить о типичных ошибках, допускаемых экзаменуемыми в ответах на указанные задания базового уровня сложности.

Рекомендации:

- стратегия смыслового чтения (выделение ключевых слов, составление плана, вопросы «толстые» и «тонкие»);
- упражнения на установление причинно-следственных связей в рамках изучаемого произведения;
- работа с критериями при анализе собственных ответов и работ других учеников;
- задания, где нужно не просто найти факт, а объяснить его роль в тексте;
- целенаправленно включать в уроки задания, которые тренируют смысловое чтение и поиск ключевых деталей;
- не просто заучивать определения, а учиться применять их в анализе;
- учить детей пошагово анализировать задание: выделять в нём «маркеры» (какие именно факты или черты нужно сопоставить), выстраивать логическую цепочку;
- включать в подготовку упражнения на самопроверку и рефлексию – чтобы ученик мог оценить, насколько его ответ адекватен вопросу.

Выполняя задания повышенного уровня сложности, необходимо обучать к вдумчивому осмыслению формулировки проблемы. Важно научиться воспринимать всю формулировку задания в целом, не теряя ни одного из её элементов и не концентрируясь лишь на отдельных входящих в неё словах, даже если они наиболее понятны. Только так экзаменуемый сумеет избежать подмены и искажения смысла предложенного ему в задании вопроса. Кроме того, осмысливая формулировку, нужно выявлять в ней ключевое слово, поскольку именно на него и должен быть нацелен ответ. В противном случае экзаменуемый рискует потратить время экзамена на размышление о том, что относится к констатирующей части формулировки, и не сумеет выполнить важнейшее требование к ответу, указанное и в инструкциях, и в критериях: «отвечая на вопрос задания, сформулируйте утверждение».

Например, задание 3.1/3.2 (развернутый ответ на вопрос).

Рекомендации:

- практикуйтесь в анализе названий (берите любое стихотворение и выписывайте ключевые слова, которые с ним ассоциируются, ищите связи);
- пробуйте строить развёрнутые ответы, где сначала сформулирован тезис о смысле названия, а затем – 2-3 аргумента из текста;
- обращайте внимание на то, как в лирике работает образность, какие символы повторяются и что они значат в контексте всего творчества поэта.

Учителям, работающим со слабыми учениками, целесообразно принимать участие в комплексе специально запланированных в Республике Хакасия мероприятий, инициированных ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», с целью преодоления профессиональных дефицитов при подготовке обучающихся к ОГЭ по литературе.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Доля участников, получивших отметку «3», составила 21,84% от общего числа сдававших экзамен (в 2025 г. – 41,35%).

Экзаменуемые этой группы смогли успешно выполнить задания базового уровня сложности (1.1/1.2; 2.1/2.2; 3.1/3.2) по критерию К1 («Соответствие ответа заданию») с показателем выше

45% и задание повышенного уровня сложности (4) по критериям К1 («Указание сходства/различия») с показателем 86,8% и К2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении») с показателем 60,5%.

Эти задания направлены на проверку следующих элементов содержания:

- понимание и осмысленное использование понятийного аппарата в процессе интерпретации произведения;
- анализ художественного текста; умение использовать текст для аргументации и иллюстрирования собственных суждений на уровне анализа ведущих тем, мотивов, образов, выразительных средств; понимание специфики авторского самовыражения;
- умение сопоставлять произведения русской литературы; выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы, выражать своё отношение к ним, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте.

Таблица 11

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента эпического, лиро-эпического, лирического произведения в соответствии с заданием	5-9 кл. 9 кл., п. 20.7.3. Н.В. Гоголь. Поэма «Мертвые души»
Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений классической литературы	7-9 классы
Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учетом неоднозначности заложенных в нем смыслов и наличия в нем подтекста); Способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать свое отношение к ним	5-9 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Чтобы уверенно получить отметку «4» на ОГЭ по литературе, важно точечно подтянуть те навыки и знания, которые чаще всего становятся «слабым звеном» в экзаменационных работах.

1. Работа с текстом и аргументация.

Научиться чётко, емко и логично отвечать на вопрос задания. Типичная ошибка – дать ответ, который не связан с поставленным вопросом. Важно тренироваться кратко отвечать на вопрос, а затем подбирать 1–2 цитаты из текста, которые это подтверждают, с пояснением, почему именно эти строки подходят.

Отработать введение цитат. Важно не просто вставить цитату, а сделать это грамотно: указать автора, правильно оформить пунктуационно. Это напрямую влияет на баллы за логику и речевое оформление.

Учиться подбирать аргументы: не просто цитировать, а анализировать (как деталь, реплика героя или описание помогают раскрыть тему или идею произведения).

2. Анализ формы и теоретико-литературные понятия.

Научиться находить и объяснять роль изобразительно-выразительных средств. Метафоры, эпитеты, сравнения, олицетворения – нужно понимать, какую художественную функцию они выполняют в тексте.

Закрепить базовые теоретико-литературные понятия.

3. Сопоставительный анализ.

Отрабатывать алгоритм сопоставления. В задании 4 нужно найти сходства и различия между двумя текстами (стихотворениями, фрагментами). Важно сравнивать по конкретным, заданным в условии признакам, а не просто перечислять общее.

4. Написание сочинения.

Учиться глубоко раскрывать тему, выстраивать логическую цепочку, где каждый тезис подкреплён аргументами из текста.

Работать над композицией. Важно соблюдать логику построения сочинения: утверждение – аргументация – примеры.

Следить за речевыми и грамматическими нормами.

5. Работа с текстом и память.

Заучивать ключевые цитаты и фрагменты. Это не только тренирует память, но и помогает быстрее оперировать текстом на экзамене.

Систематически перечитывать произведения. Когда кажется, что всё понятно, все равно полезно освежать в памяти детали, чтобы уверенно отвечать на вопросы по ним.

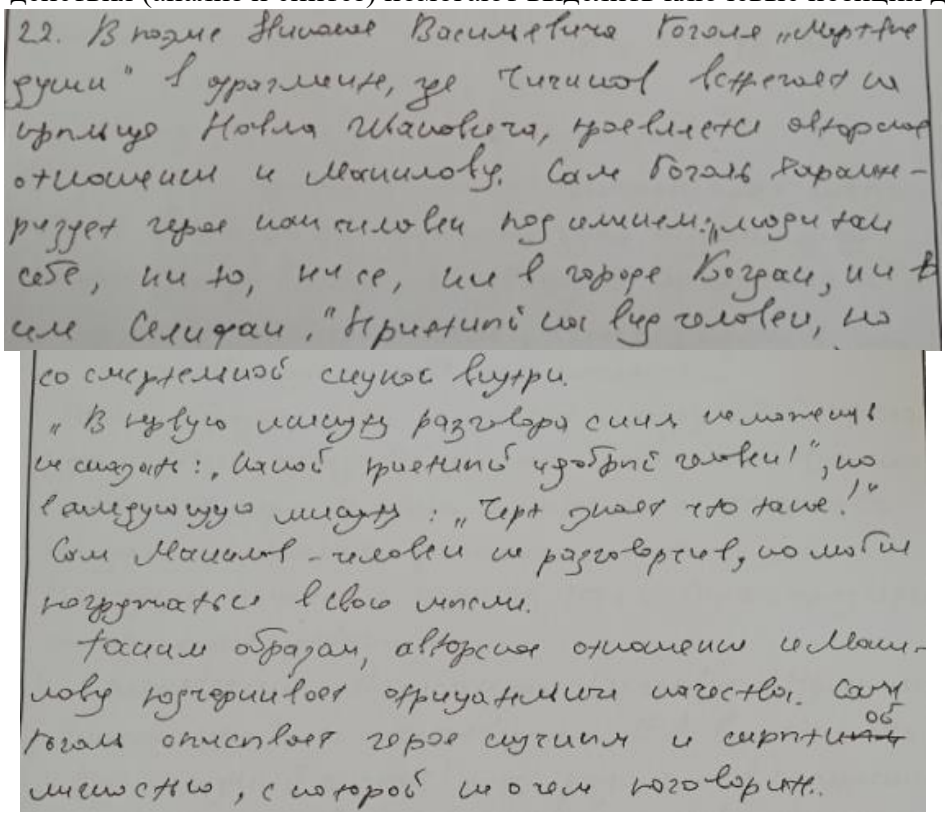
3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Анализ результатов показывает, что успешность выполнения заданий действительно во многом зависит от сформированности метапредметных умений – навыков работы с информацией, логического мышления, самоорганизации и коммуникации. Особенно это заметно в группе участников, получивших отметку «3»: здесь разрыв между предметными и метапредметными умениями наиболее заметен.

Задание 2.1/2.2 продолжает оставаться одним из самых сложных среди заданий и для этой группы экзаменуемых. Многие участники даже не приступили к его выполнению. Задание относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения и позволяет целенаправленно проверить знание содержания текста, включенного в вариант КИМ. Результаты его выполнения в 2026 г. оказались ниже на 16,9% (29,4%) по сравнению с результатами 2025 г. (46,3%).

Анализ результатов демонстрирует не столько дефициты предметной подготовки, сколько недостаточную степень сформированности универсальных умений работы с информацией, реализуемых посредством навыков смыслового чтения, объективного декодирования смысла, зафиксированного в художественных текстах. При этом очевидно, что важной составляющей является именно эффективная работа с информацией.

Приведен текст работы, автор которой выполнил задание 2.2, где требовалось выбрать фрагмент поэмы, в котором Чичиков общается с Маниловым, и ответить на вопрос: «Как в выбранном фрагменте проявляется авторское отношение к Манилову?». Умение найти нужный фрагмент и сформулировать утверждение – это ключевой метапредметный результат. Базовые исследовательские действия (анализ и синтез) помогают выделить ключевые позиции для анализа.



2.2. В поэме Николая Васильевича Гоголя „Мертвые души" в эпизоде, где Чичиков встречает на крыльце Павла Ивановича, проявляется авторское отношение к Манилову. Сам Гоголь характеризует героя как человека подчеркивая: „мечтал себе, ни то, ни се, ни в городе Богдан, ни в селе Селифан." Иронично он характеризует, но со скрытой скукой внутри.

„В первую минуту разговора с ним невольно подумаешь: „какой приятный и добрый человек!", но в следующую минуту: „Черт знает что такое!" Сам Манилов человек не разговорчивый, но любит погружаться в свои мысли.

Таким образом, авторское отношение к Манилову подчеркивает ограниченность качества. Сам Гоголь описывает героя скупым и скрытным, с которым трудно поговорить.

Как видно из представленной работы, экзаменуемый не знает содержания поэмы и ориентируется только на содержание фрагмента, который успел выбрать на экзамене. В результате уже в первом предложении допущены фактические ошибки: *«Чичиков встречает на крыльце Павла Ивановича»* (во-первых, незнание по имени главного героя; во-вторых, это Манилов встречает на крыльце Чичикова). Допущена еще одна фактическая ошибка: *«Сам*

Манилов – человек не разговорчив». Из этого следует, что по критерию К1 («Соответствие ответа заданию») выпускник получает ноль баллов, а следовательно – ответ обнуляется и по критерию К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»).

Задания такого уровня требует отработки познавательных умений (работа с информацией), что отражается в поиске дополнительных примеров. Необходимо тренировать логическое выстраивание ответа, подбирать точные цитаты, объяснять, как именно выбранные средства работают для раскрытия темы. В итоге формируется умение не только выполнить конкретное задание, но и оценить собственную работу на уровне рефлексии (самоконтроль): удалось ли увидеть значимое, удалось ли аргументировать, или анализ остался поверхностным. Это закладывает основу для регулятивных УУД (способность анализировать свои действия и их результаты) и самоконтроль.

Важно отметить, что группа участников, получивших отметку «3», демонстрирует низкие результаты по критерию К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»).

Некоторые данные, подтверждающие эту тенденцию: процент выполнения заданий базового уровня сложности (1.1/1.2; 2.1/2.2; 3.1/3.2) по критерию К2 составил 25,4% (в 2025 г. – 45,3%).

Для сравнения: среди участников с отметкой «4» по этому критерию выполнение составило 45,3%, а среди участников с отметкой «2» – 22,2%.

Все это позволяет вывести проблемные зоны, выявленные при анализе работ:

- неумение выстраивать рассуждение: последовательно и связно излагать мысли, делать обобщения, соблюдать композиционную стройность высказывания;
- обилие речевых ошибок объясняется подменой понятий, неоправданными повторами, избыточным употреблением слов, нарушением лексической сочетаемости, неразличением паронимов;
- недостаточное внимание к форме изложения: концентрация на содержательной части ответа, пренебрежение проверкой на грамотность и логичность;
- низкий уровень речевой культуры и начитанности, что приводит к неспособности соблюдать речевые нормы и быть понятыми окружающими;
- слабо сформированные навыки создания устных и письменных высказываний на литературную тему с опорой на прочитанные произведения.

Результаты выполнения задания 5 экзаменуемыми этой группы представлены следующими показателями: в 2026 г. процент выполнения составил 42% (в 2025 г. – 65,5%). Анализ результатов всех критериев (К1 – К6) свидетельствует, что самые высокие результаты достигнуты по критерию К1 («Раскрытие темы сочинения») – 76,3%. Очевидно, что понимание темы и ее раскрытие в сочинении связаны с умением стройно и логично формулировать суждения и убедительно их доказывать. Главные проблемные зоны для экзаменуемых этой группы связаны с фактологической точностью (критерий К3 – 39,5%) и соблюдением речевых норм (критерий К6 – 34,2%).

Чтобы получить максимальные 2 балла по критерию К3 («Фактологическая точность сочинения»), в сочинениях экзаменуемых должны отсутствовать фактические ошибки. Эти предметные результаты свидетельствуют о том, что выпускники должны хорошо знать тексты, представленные в Кодификаторе.

Соблюдение речевых норм (критерий К6) традиционно считается одним из самых сложных требований к развернутым ответам. К типичным речевым ошибкам можно отнести следующие:

- нарушение лексической сочетаемости *(«Смысл названия заключается в атмосфере глубокой ночи»; «одинокая атмосфера»; «роль царя»*);
- неуместное употребление слов (особенно местоимений), приводящих к смысловой размытости или неоднозначности высказывания (*«Состояние внутреннего мира героя идет параллельно природе»; «Внутренний мир лирического героя такой же огромный, как и описан пейзаж»*);
- речевая недостаточность (*«Авторское отношение неоднозначно из-за двойственности героя»*);
- немотивированное употребление слов и выражений (*«Оба персонажа духовно низкие»*).

В целом важно увидеть, что сочинение – это аспект систематической работы и имеет метапредметный характер.

Таким образом, в целом можно сделать вывод, что слабая сформированность метапредметных умений у группы 2 связана со следующими факторами:

- недостаточное внимание к развитию навыков анализа текста на уроках (базовые логические действия),
- отсутствие системной работы над логикой рассуждения, выдвигать гипотезу, аргументировать свою позицию, задавать параметры и критерии решения (базовые исследовательские действия),
- неумение подбирать тексты по указанной проблеме (работа с информацией),
- проблема с самоорганизацией: неумение распределить время, проверить черновик, скорректировать план ответа (регулятивные УУД).

Можно предположить, что у выпускников, получивших отметку «3», сформированы следующие метапредметные результаты:

- базовые логические действия сформированы у части выпускников, что отражается в умении самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выявлять причинно-следственные связи;
- коммуникативные универсальные учебные действия, т.к. многие участники этой группы умеют аргументированно излагать свою точку зрения и создавать связное монологическое высказывание.

Тем не менее выявлены недостигнутые метапредметные результаты:

- навыки смыслового чтения, т.к. выпускники не всегда умеют извлекать нужную информацию из фрагментов текста или формулировки темы, находить ключевые слова и анализировать фрагмент в заданном направлении;
- умение устанавливать основания для сравнения указывает на слабую сформированность логических действий;
- регулятивные умения (планирование деятельности и самоконтроль) обнаруживаются в результате наличия логических ошибок, а также орфографических и пунктуационных, которые можно было бы избежать при внимательном перечитывании своей работы;
- формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность, с акцентом на обучение таким типам речи, как описание и рассуждение.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с участниками, получившими отметку «3», требует особого подхода: акцент смещается на преодоление базовых пробелов, формирование устойчивой мотивации и развитие ключевых навыков. Главная цель – помочь выпускникам набрать как можно больше «посильных» баллов, преодолев минимальный порог.

Подробные рекомендации по формированию предметных результатов и метапредметных для заданий базового уровня сложности приведены в группе с минимальным уровнем подготовки.

Для работы с обучающимися с низким уровнем подготовки педагогу требуется подтянуть метапредметные УУД.

1. Работа с текстом: стратегии смыслового чтения формируют не просто умение читать, а способность работать с информацией.

«Медленное» чтение. Учите вчитываться в текст, выделять ключевые эпизоды, анализировать детали (портреты героев, пейзажные зарисовки), понимать авторский замысел.

Чтение с остановками и вопросы Блума. Разбивайте текст на смысловые части и задавайте вопросы разного уровня: от простых (фактических) до аналитических (почему? как это связано?). Это развивает разные уровни мышления.

Приём «ИНСЕРТ». Ученики делают пометки в тексте (знаю, новое, вопрос, не понял), что помогает структурировать информацию и отслеживать своё понимание.

2. Визуализация и систематизация материала направлены на формирование умений работать с информацией, управлять познавательной деятельностью и применять знания в учебной и реальной жизни.

Графические организаторы. Используйте кластеры, ментальные карты, таблицы для систематизации знаний о произведении, его теме, идее, образах.

Читательские дневники. Ведите вместе с учениками «рабочие листы» с ключевыми фактами, цитатами, ассоциациями – это помогает лучше запомнить материал.

3. Обучение написанию сочинения – навыки и способы работы с информацией.

Анализ формулировок тем. Учите выделять ключевые слова в теме сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную.

Структура сочинения. Отрабатывайте чёткую схему: утверждение – аргументация (с обязательной опорой на текст) – примеры.

Редактирование. Сначала редактируйте готовые работы с логико-композиционными ошибками, затем – собственные тексты учеников.

4. Развитие речи и языковых навыков

Работа со словарём. Используйте толковые и литературоведческие словари для уточнения значений слов и понятий.

Упражнения на развитие речи. Задания на подбор синонимов, работу с фразеологизмами, анализ стилистических приёмов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Доля экзаменуемых, получивших отметку «4» составила 44,83% от общего числа сдававших экзамен (в 2025 г. – 28,85%).

Экзаменуемые этой группы смогли успешно выполнить задания базового уровня сложности с показателем 61%. Тем не менее, этот результат понизился на 5% в сравнении с 2025 г. (66%). Также успешно выпускники этой группы справились с заданиями повышенного уровня сложности (задание 4) – 73% (в 2025 г. – 70,7%) и высокого уровня (задание 5) – 76,6% (в 2025 г. – 84,3%).

В этой группе успешно освоены ключевые темы программы, позволяющие анализировать и интерпретировать художественные произведения:

- знание и понимание историко-литературного процесса, осознание связи литературы с отечественными традициями и исторической преемственностью поколений, понимание места произведений в общем историко-культурном контексте;
- владение теоретико-литературным аппаратом, умение осмысленно использовать термины современного литературоведения при анализе художественного текста;
- понимание специфики литературы как вида искусства, восприятие художественного произведения как явления словесного искусства, осознание эстетической функции языка художественной литературы;
- представление об индивидуальном авторском стиле, умение соотносить произведение с литературным направлением или течением соответствующей эпохи.

Важно отметить сформированные умения, позволяющие анализировать и интерпретировать художественные произведения:

- анализ и интерпретация художественного произведения: участники способны рассматривать текст в единстве формы и содержания, выявлять авторскую позицию, проблематику, систему образов, детали, раскрывающие идейно-художественное своеобразие;
- создание связного монологического высказывания: умение аргументированно излагать свою точку зрения, строить композицию сочинения, логически связывать части текста, формулировать тезисы и подтверждать их примерами из текста;
- сопоставительный анализ: участники справляются с заданиями, требующими включения анализируемого произведения в литературный контекст, сравнения или сопоставления с другими текстами;
- работа с информацией, умение создавать тексты-рассуждения, редактировать собственные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

Таким образом, эта группа участников демонстрирует достаточный для сдачи экзамена уровень подготовки. Они освоили ключевые темы программы, сформировали умения анализировать текст

и создавать на этой основе собственные высказывания.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 12

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Работа с литературным контекстом и межтекстовыми связями. Умение включить текст в широкий литературный контекст: сопоставить с другими произведениями, выявить интертекстуальные связи, анализировать, как мотивы или образы перекликаются в разных текстах.	9 класс, п. 20.6.2, п. 20.7.3
Использование терминологического аппарата. Умение точно и уместно использовать литературоведческие понятия при анализе художественного текста.	во всех классах при изучении художественных произведений
Создание развёрнутых монологических высказываний. Умение выстраивать логичную, аргументированную речь на основе художественного материала	во всех классах при изучении художественных произведений
Анализ лирических произведений	5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.5 7 кл., п. 20.5.3; 8 кл., п. 20.6.5 9 кл., п. 20.7.3

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для уверенного получения отметки «5» необходимы следующие «зоны роста» в части предметной подготовки.

1. Глубокое знание художественных текстов.

Перечитывание полных текстов, не ограничиваться краткими содержаниями, ориентироваться в деталях (второстепенные герои, нюансы конфликта, авторские ремарки).

Учиться анализировать, а не пересказывать текст: выделять микротемы, прослеживать причинно-следственные связи, анализировать образы персонажей, композицию, средства художественной выразительности. По мере чтения выписывать ключевые цитаты с указанием автора и контекста.

2. Владение литературоведческой терминологией.

Систематизация терминов – ведение словаря литературоведческих понятий. Понимание художественных приёмов, умение их распознавать и анализировать. Знание историко-литературного контекста. Понимание эпохи, общественных и культурных процессов, в которых создавалось произведение.

3. Сопоставительный анализ – навык нахождения общих и различных черт в тематике, проблематике, системе образов.

4. Критерии оценивания и самоанализ.

Знание критериев, понимание, за что именно начисляются баллы (соответствие теме, привлечение текста, логичность, отсутствие речевых ошибок).

Учиться редактировать тексты, находить и исправлять речевые ошибки (неудачные обороты, плеоназмы, нарушение лексической сочетаемости). Полезно редактировать не только свои, но и чужие работы – это развивает «языковую зоркость».

5. Стратегия работы с материалом.

Опора на кодификатор, открытый банк заданий ФИПИ.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Чтобы уверенно стремиться к отметке «5» на ОГЭ по литературе, важно гармонично развивать не только знание художественных произведений и теории литературы, но и формировать целый комплекс метапредметных умений: познавательных, коммуникативных и регулятивных. При этом важно отметить, что в этой группе могут возникать сложности с более сложными метапредметными задачами, например, с самостоятельным включением произведения в широкий контекст или с глубокой рефлексией над языковыми средствами.

Представленные выше показатели выполнения заданий участниками этой группы свидетельствуют, что по мере нарастания трудностей (переход от базового уровня сложности

к повышенному, а затем – к высокому) результаты значительно улучшаются: 61% – 73% – 76,6%.

Из заданий базового уровня сложности наименее успешно выполнено задание 2.1/2.2 по критерию К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»). Результат его выполнения в 2026 г. составил 33,3% (в 2025 г. – 51,7%).

Можно допустить, что низкие результаты связаны с комплексом причин, которые затрагивают как предметные результаты, так и метапредмтные навыки. Назовем их.

1. Недостаточное знание текста произведения. Слабое владение сюжетом, системой образов и композицией приводит к ошибкам в выборе фрагмента для анализа, неверной интерпретации и фактическим неточностям. Без прочного знания текста невозможно корректно выбрать фрагмент для анализа и подкрепить свои мысли аргументами. Это напрямую влияет на логику ответа и снижает баллы по критерию К1 («Соответствие ответа заданию»), что автоматически обнуляет оценку по критерию К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»).

2. Несформированность умения выбирать и анализировать фрагмент. Выпускники часто не могут уверенно найти нужный эпизод, чётко определить его границы и выделить в нём информацию, необходимую для аргументации. Они либо выбирают неподходящий фрагмент, либо не видят связи между выбранным эпизодом и заданием, что ведёт к поверхностному анализу. Это связано с неумением выделять в тексте ключевые ситуации, содержащие информацию для анализа, и с недостаточным развитием навыков смыслового чтения.

3. Низкий уровень речевой культуры и грамотности. У многих выпускников наблюдается бедность словарного запаса, неумение точно и ясно формулировать мысли, что проявляется в речевых ошибках (неверное употребление слов, повторы). Также сказывается неумение переносить знания по русскому языку в область литературы и недостаточная практика анализа собственных текстов с точки зрения речевых норм. Это напрямую влияет на оценку по критерию К2.

4. Невнимательное прочтение задания. Частая ошибка – не соотнести свой ответ с формулировкой вопроса. Например, в задании 2.1 требуется проанализировать черты характера персонажа, а ученик характеризует самого героя. Это свидетельствует о невнимательности и неумении критически оценить соответствие ответа заданию.

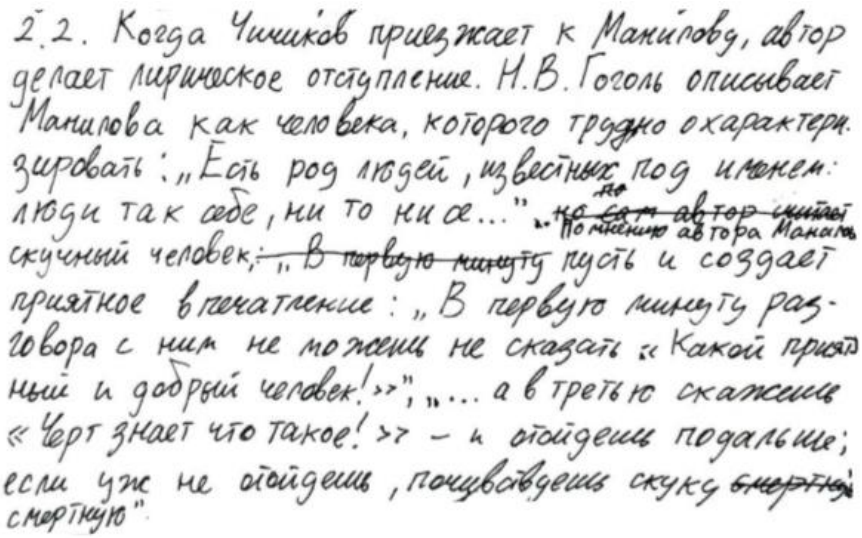
5. Сложности с анализом изобразительно-выразительных средств. Выпускники часто не могут определить функцию эпитетов, метафор или других средств в тексте, что связано с недостаточным знанием теоретико-литературных понятий и неумением их применять.

6. Проблема с редактированием текста. Многие не уделяют должного внимания проверке работы на наличие речевых и грамматических ошибок, не успевают или не видят необходимости в доработке. Все это говори о слабо развитых метапредметных умениях:

- самоорганизация и планирование – неумение самостоятельно планировать пути достижения цели и контролировать свою деятельность на этапе выбора фрагмента и построения рассуждения;
- самооценка и рефлексия – неспособность оценить правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности её решения, что мешает вовремя заметить и исправить ошибки;
- умение определять понятия и устанавливать причинно-следственные связи вызывает трудности с анализом изобразительно-выразительных средств (например, эпитетов) и объяснением их функции в тексте;
- владение учебными познавательными действиями показывает недостаточный уровень владения логическими операциями, необходимыми для построения аргументированного ответа.

Таким образом, низкие результаты по критерию К2 в задании 2.1/2.2 – это не просто «провал» в знаниях, а сигнал о недостаточно развитых метапредметных умениях, которые необходимо целенаправленно формировать на уроках литературы. Учителям стоит уделять больше внимания развитию навыков работы с текстом, логического мышления и речевой культуры.

Обратимся к примеру. В задании 2.2 требовалось выбрать фрагмент поэмы, в котором Чичиков общается с Маниловым и ответить на вопрос: «Как в выбранном фрагменте проявляется авторское отношение к Манилову?».


2.2. Когда Чичиков приезжает к Манилову, автор делает лирическое отступление. Н.В. Гоголь описывает Манилова как человека, которого трудно охарактеризовать: „Есть род людей, известных под именем: люди так себе, ни то ни се..." По мнению автора Манилов скучный человек; пусть и создает приятное впечатление: „В первую минуту разговора с ним не можешь не сказать: «Какой приятный и добрый человек!»"; „... а в третью скажешь «Черт знает что такое!» – и отойдешь подальше; если уж не отойдешь, почувствуешь скуку смертную".

Перед нами пример ответа выпускника, который пытается вспомнить плохо прочитанный и, следовательно, понимаемый им текст. Ученик выбрал фрагмент текста, но не конкретизировал его (например, диалог о покупке мертвых душ, разговор о «науках», прощание). В результате вместо анализа фрагмента он пересказал общую характеристику из 1 главы («Ни то, ни се»), но сделал это с фактическим нарушениями: *«…если уж не отойдешь, почувствуешь скуку смертную»* (вместо «…если уж не отойдешь, почувствуешь скуку смертельную»).

Выпускник не смог глубоко осознать понимание авторской позиции, а именно как Гоголь относится к Манилову (с иронией или сарказмом разоблачает пустоту героя). Вместо этого вывел утверждение: *«По мнению автора, Манилов скучный человек»* и перечислил впечатления других людей *(«приятное», «Черт знает что такое!»*).

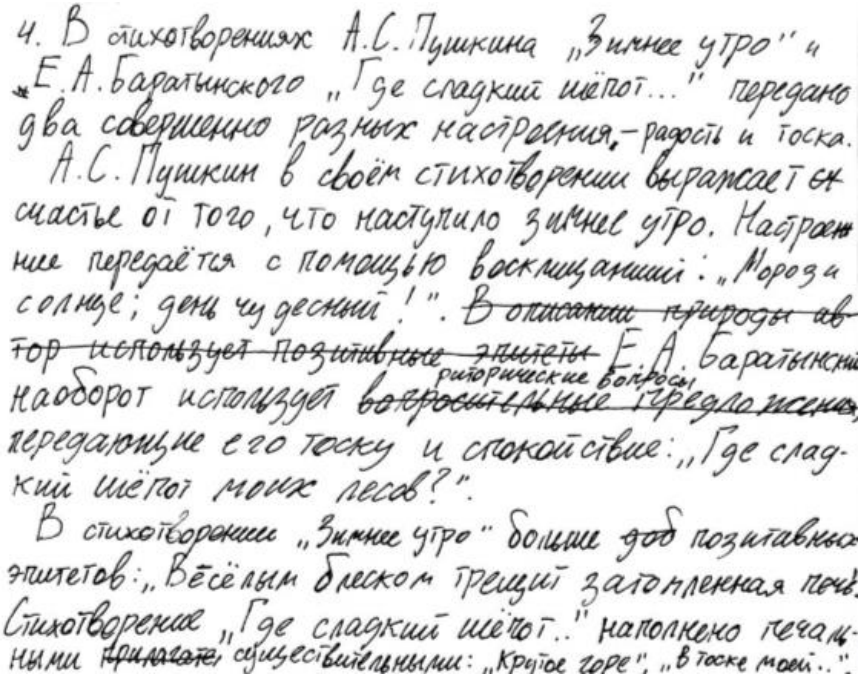
Слабое знание текста позволило выпускнику допустить логические нарушения. В первом предложении некорректная фраза (*«Когда Чичиков приезжает к Манилову, автор делает лирическое отступление»*) свидетельствует о нарушении причинно-следственной связи. В целом текст не складывается в связное рассуждение из-за обрывков фраз. Заканчивается ответ приведенной цитатой из текста, которая требует логического обоснования, но оно не прозвучало (отсутствие завершенной мысли). Здесь был бы уместен вывод о том, что авторская насмешка заключается в противоречии между красивой внешностью Манилова и его духовной мертвенностью.

Чтобы улучшить результаты и преодолеть эти трудности учителю рекомендуется:

- уделять больше внимания работе с текстом: систематически отрабатывать умение быстро находить эпизоды, выделять в них ключевые детали и аргументировать свои суждения;
- развивать речевые навыки: проводить специальные уроки по разбору типичных речевых ошибок, учить редактировать собственные тексты;
- учить анализировать средства выразительности: систематически отрабатывать умение находить и объяснять роль эпитетов, метафор и других приёмов в тексте;
- учить внимательно читать задание: практиковать анализ формулировок, чтобы ответы точно соответствовали поставленному вопросу;
- использовать задания нового формата: включать в уроки упражнения, где нужно самостоятельно выбрать фрагмент и проанализировать его в соответствии с заданием.

Экзаменуемые этой группы выполнили задания повышенного уровня сложности в среднем на 73%. Из всех критериев по этому заданию наиболее серьезные вызвал критерий К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»), результаты выполнения которых составили 38,5%.

Приведем конкретный пример выпускника: выполняя задание 4 на сопоставление произведений экзаменуемый должен был сравнить стихотворение А.С. Пушкина «Зимнее утро» со стихотворением Е.А. Баратынского «Где сладкий шепот…» и ответить на вопрос: «Каковы различия в настроении лирических героев этих произведений?».


4. В стихотворениях А.С. Пушкина „Зимнее утро" и Е.А. Баратынского „Где сладкий шёпот..." передано два совершенно разных настроения, – радость и тоска.
А.С. Пушкин в своём стихотворении выражает ей счастье от того, что наступило зимнее утро. Настроение передаётся с помощью восклицаний: „Мороз и солнце; день чудесный!". ~~В описании природы автор использует позитивные эпитеты~~ Е.А. Баратынский риторические вопросы наоборот использует ~~вопросительные предложения~~, передающие его тоску и спокойствие: „Где сладкий шёпот моих лесов?".
В стихотворении „Зимнее утро" больше доб позитивных эпитетов: „Весёлым блеском трещит заполненная печь. Стихотворение „Где сладкий шёпот.." наполнено печальными ~~прилагат~~ существительными: „Крутое горе", „В тоске моей.."

Ответ выпускника в целом верный и по существу, но страдает поверхностностью. По критерию К1 («Указание сходства/различия») выведен главный контраст настроений (радость у Пушкина и тоска у Баратынского) без логического обоснования.

По критерию К2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении») приведены текстовые примеры, однако не раскрыта глубина переживаний лирических героев и не продемонстрирован полноценный анализ художественных средств. Характеристика состояния героя Баратынского как «спокойствие» неточна. В стихотворении царит не спокойствие, а подавленность, ощущение невозвратимой утраты и душевной опустошённости («крутое горе», «унынье»). Также не отмечена динамика настроения у Пушкина (переход от «вьюги» к «солнцу»). Выпускник справедливо указывает на роль восклицательных и вопросительных конструкций. Сопоставление проведено, но неполно и без глубоких нюансов.

По критерию К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») ответ логически выстроен, мысль развивается последовательно. Речевых ошибок, затрудняющих понимание, нет. Есть незначительный стилистический недочет (неудачное сочетание «тоска и спокойствие», а также не совсем точное словосочетание «передано два... настроения»). В целом нормы речи соблюдены.

Рекомендации по доработке (что стоит добавить для максимального балла):

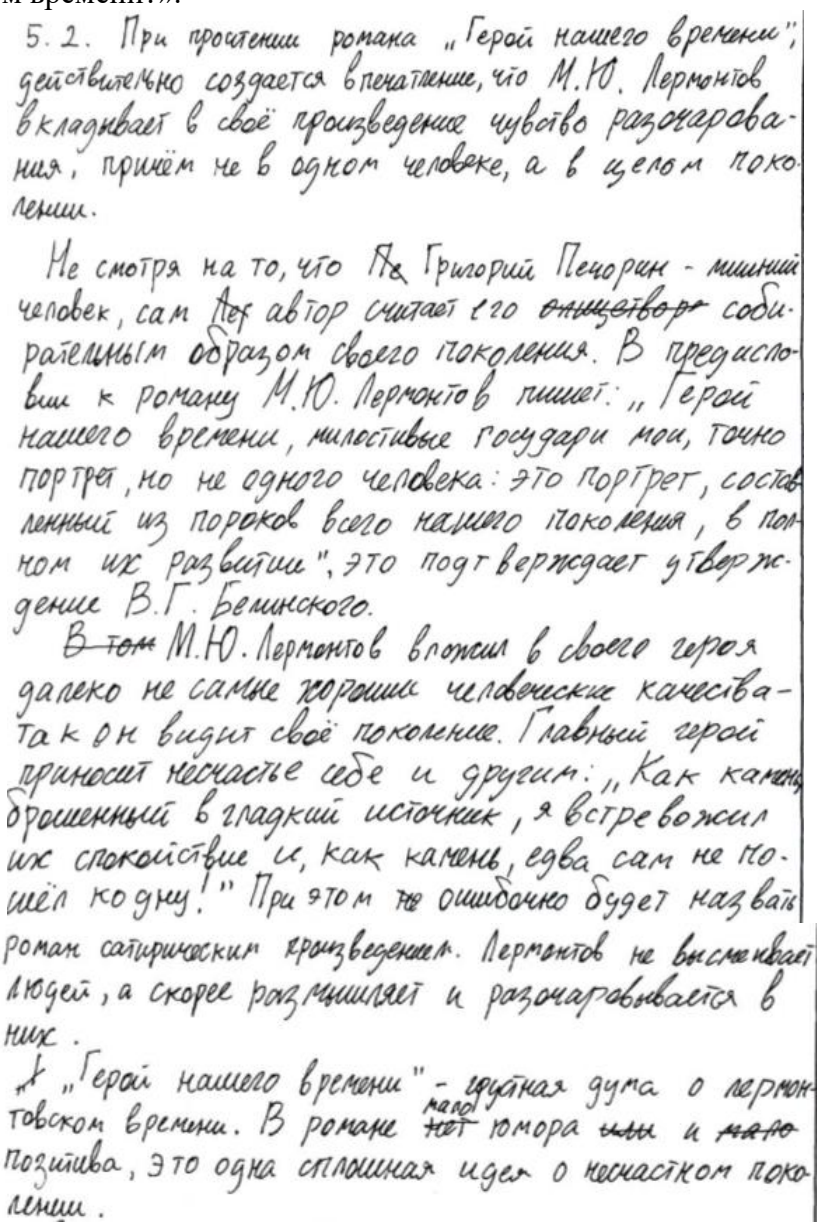
- углубить противопоставление: отметить, что у Пушкина герой любуется миром, наполненным жизнью и светом, а у Баратынского герой замкнут в себе, природа для него мертва или враждебна (леса «одеты туманом», ручей «звенит» и «крутое горе»);
- анализировать, а не перечислять: не просто назвать восклицания и риторические вопросы, а сказать, что у Пушкина восклицания передают восторг и энергию, а риторические вопросы Баратынского выражают безнадёжность и невозможность вернуть прошлое;
- увидеть другие возможности средств выразительности (например, контраст красок и звуков у Пушкина, метафоры и эпитеты, создающие мрачный пейзаж у Баратынского), показать, как именно синтаксис работает на создание настроения;
- уточнить лексику: заменить «спокойствие» на «уныние» или «трагическую обречённость», чтобы точнее передать состояние героя Баратынского.

Для выполнения этого задания требуется целый комплекс умений: познавательных, коммуникативных и регулятивных.

Задание 5 экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ОГЭ по литературе и позволяет хорошо дифференцировать экзаменуемых с разным уровнем подготовки. Это задание проверяет умение строить связное содержательное речевое высказывание на литературную тему. Процент выполнения задания 5 в группе, получивших отметку «4», составил 86,3%. Среди критериев К1 – К6 самые высокие результаты достигнуты по критерию К1 («Раскрытие темы сочинения») – 88,5%. Главная проблемная зона связана с соблюдением речевых

норм: К6 – 53,8%. В кластере критериев оценивания грамотности (К7 – К9) средний процент выполнения в этой группе составил 84,6%.

В качестве примера приведем сочинение экзаменуемого, написанное по теме «Как Вы считаете, почему В.Г. Белинский назвал роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» «грустной думой» о лермонтовском времени?».



5.2. При прочтении романа „Герой нашего времени", действительно создается впечатление, что М.Ю. Лермонтов вкладывает в своё произведение чувство разочарования, причём не в одном человеке, а в целом поколении.

Не смотря на то, что Гр Григорий Печорин - мнимый человек, сам Лер автор считает его ~~отщепом~~ собирательным образом своего поколения. В предисловии к роману М.Ю. Лермонтов пишет: „Герой нашего времени, милостивые государи мои, точно портрет, но не одного человека: это портрет, составленный из пороков всего нашего поколения, в полном их развитии", это подтверждает утверждение В.Г. Белинского.

~~В том~~ М.Ю. Лермонтов вложил в своего героя далеко не самые хорошие человеческие качества - так он видит своё поколение. Главный герой приносит несчастье себе и другим: „Как камень, брошенный в гладкий источник, я встревожил их спокойствие и, как камень, едва сам не пошёл ко дну!" При этом не ошибочно будет назвать роман сатирическим произведением. Лермонтов не высмеивает людей, а скорее размышляет и разочаровывается в них.

„Герой нашего времени" - грустная дума о лермонтовском времени. В романе ~~нет~~ мало юмора ~~или~~ и ~~мало~~ позитива, это одна сплошная идея о несчастном поколении.

Автор сочинения верно уловил главный пафос романа – разочарование. Мысль о том, что «грустная дума» относится не к одному человеку, а к целому поколению, является ключевой для понимания замысла Лермонтова. Это показывает, что масштаб проблемы выпускником понят, но ответ слишком общий, т.к. тезис не раскрыт.

Почему именно «грустная»? Потому что поколение 30-х годов XIX века (эпоха реакции после восстания декабристов) лишено высокой цели. Умы умные, но жизнь пуста.

Почему «дума»? Потому что это не просто эмоция, это глубокий философский анализ общества через историю одной души (Печорина).

Отсюда следует: грусть Белинского вызвана тем, что Печорин, обладающий незаурядным умом и силой воли, растрачивает свои таланты на пустые интриги и приносит несчастье окружающим (Бэла, княжна Мери, княгиня Вера). Лермонтов показывает болезнь века, когда лишний человек обречен на одиночество и внутреннюю опустошенность.

Первый аргумент о том, что образ Печорина связан с целым поколением, требует существенной доработки. Автор сочинения корректно ссылается на предисловие ко второму изданию *(«портрет всего поколения»)*, что является весомым доказательством. Выстраивается логическая цепочка: «Печорин – собирательный образ – поэтому дума грустная». В результате ощущается подмена

понятий (самая главная ошибка): *«Это подтверждает утверждение Белинского»*. Но приведена только мысль самого Лермонтова (портрет поколения) нет объяснения, почему Белинский назвал эту думу «грустной». Почему грустной? Потому что время бездействует? Потому что герои растрачивают таланты? Аргумент звучит как констатация факта, нужно было показать, в чем именно проявилась грусть для Белинского. Критик видел, что умный и сильный Печорин не находит применения своим силам, мечется, разрушает жизни других и свою собственную – вот это и есть трагедия (грусть) целого поколения 30-х годов (эпохи реакции после восстания декабристов).

Второй аргумент показывает понимание текста и позиции автора. Автор сочинения верно уловил суть – Белинский имел в виду не злую сатиру, а именно «размышление» (думу) и горечь (грусть) автора за свое поколение. Цитата *«я встревожил их спокойствие и, как камень, едва сам не пошел ко дну»* приведена очень к месту. Она иллюстрирует трагедию героя (разрушая чужие жизни, он губит и свою), что отлично работает на тему «грусти». Но грусть – потому что Лермонтов видит себя частью этого поколения (он не стоит над ним, он сам такой же). Действительно, Лермонтов вкладывает в Печорина пороки своего поколения, но делает это не с насмешкой, а с болью. Герой приносит несчастья окружающим, а главное – он не находит счастья сам. Грусть Белинского обусловлена тем, что автор не осуждает Печорина со стороны, а показывает его трагедию изнутри. Лермонтов размышляет над тем, что ум и сила его современников растрачиваются на мелочные страсти, и это осознание наполняет роман не сатирическим смехом, а щемящей грустью о бесплодно прожитых жизнях

В заключении экзаменуемый переписал формулировку вопроса (*«Роман – грустная дума...»*) и добавил банальность *(«мало юмора и позитива»*). Это не анализ, а пересказ темы своими словами.

В работе допущены речевые и орфографические ошибки:

- фраза *«одна сплошная идея»* звучит неуместно для литературного анализа, слово *«позитив»* – разговорное и слишком примитивное для характеристики философского романа;
- *использование штампов: «действительно создается впечатление»* (стандартный оборот, но лучше заменить на «читая роман, невольно проникаешься...» или «Белинский был прав, называя роман грустной думой...»);
- орфографические ошибки (фраза «Не смотря на то» (в значении «невзирая на») пишется слитно).

Таким образом, успех на ЕГЭ по литературе – это не только знание произведений и терминов. Это еще соединение (синтез) аналитических навыков (умение видеть связи, анализировать), организационных умений (планирование, самоконтроль) и речевых компетенций (умение ясно и грамотно выразить мысль). Уделяя внимание этим метапредметным аспектам, можно значительно повысить шансы на высокий балл. Чтобы уверенно получить 80 баллов на ЕГЭ по литературе, нужно не просто знать программу, а владеть целым набором метапредметных навыков.

Итак, укажем достигнутые метапредметные результаты для группы экзаменуемых, получивших отметку «4».

1. Сформированы познавательные УУД в части работы с информацией. Выпускник умеет самостоятельно искать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию. Он видит не только сюжет, но и подтекст, умеет выделять ключевые идеи и аргументы.

2. Развиты базовые логические действия. Выпускник способен устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать произведения (или фрагменты одного текста), классифицировать литературные факты, обобщать наблюдения, строить логические цепочки рассуждений. Например, при сопоставлении двух текстов он не просто находит сходства, а объясняет, почему они возникают, опираясь на контекст.

3. Освоены исследовательские навыки. Экзаменуемый умеет выдвигать гипотезы при анализе текста, подбирать аргументы для подтверждения своей точки зрения, задавать критерии для оценки интерпретации.

4. Сформированы регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль). Экзаменуемый умеет планировать подготовку, распределять время, корректировать план в процессе работы, оценивать промежуточные результаты и вносить коррективы.

5. Выпускник логично и аргументированно излагает свою позицию в письменных работах (сочинениях), использует языковые средства выразительности, следит за речевыми нормами.

При этом, выделим группу метапредметных результатов, над которыми нужно продолжать работать.

1. Умение выходить за рамки одного текста. Часто сложности возникают в заданиях, где нужно увидеть произведение в широком историко-культурном контексте, связать его с другими текстами, эпохой или даже другими видами искусства (кино, живопись).

2. Навык чёткого моделирования примеров. Бывает трудно подобрать из текста конкретные цитаты или детали, которые убедительно подтверждают тезис, и грамотно связать их между собой.

3. Познавательная рефлексия. Не все умеют осознанно анализировать свои мыслительные процессы: на каком этапе анализа они зашли в тупик, какие ошибки повторились, как лучше выстроить аргументацию.

4. Умение работать с неоднозначностью. В литературе часто есть несколько уровней смысла, подтекста. Не всем легко не подменять глубокий анализ общими рассуждениями.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Чтобы уверенно набрать 80 баллов на ЕГЭ по литературе, учителю нужно выстроить системную работу.

1. Проведите диагностику уровня подготовки.

В начале подготовки выполните многоаспектную диагностику: дайте задания в формате ЕГЭ, чтобы выявить пробелы (знание текстов, терминологии, навыков анализа). На основе результатов составьте индивидуальные образовательные маршруты: кому-то нужно усилить работу над фактами, кому-то – над структурой сочинения или сопоставительным анализом.

2. Углубитесь в работу с текстом.

Практикуйте «медленное чтение». Учите замечать детали: как через деталь раскрывается характер героя, какова роль пейзажа или речевой характеристики.

3. Работайте с историко-культурным контекстом. Показывайте, как эпоха, социальные условия, исторические события влияют на замысел автора. Это помогает глубже понять произведение и избежать фактических ошибок.

4. Развивайте навыки сопоставительного анализа. Нужно научить выпускника вдумчиво отнестись к формулировке задания в целом, не теряя ни одного из ее элементов и не концентрируясь на отдельных входящих в нее словах, даже если они наиболее понятны. Только так экзаменуемый сумеет избежать подмены и искажения смысла предложенного ему в задании вопроса. Кроме того, осмысливая формулировку, нужно обратить внимание на выделенные полужирным шрифтом слова, чтобы привлечь внимание экзаменуемого к направлению сопоставления и его механизму – поиску сходства или различия (например: «Опираясь на приведенный фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте **образ Катерины с образом Наташи** из пьесы М. Горького «На дне»». Что **общего в устремлениях** двух героинь?).

5. Учите выпускников ответственно относиться к чтению инструкций, представленных в разных частях работы. Они составлены таким образом, чтобы подчеркнуть все ключевые элементы предлагаемых заданий и экзаменуемый имел представление о требованиях критериев, по которым его работу будут оценивать эксперты.

6. Уделяйте особое внимание развёрнутым ответам и сочинениям

Разбирайте структуру. Покажите, как строить ответ: утверждение – аргументация – примеры. Тренируйте уместное цитирование. Учите вводить цитаты так, чтобы они усиливали аргумент, а не просто заполняли текст. Работайте над аргументацией. Учите не просто констатировать факт, а доказывать свою мысль, опираясь на текст.

7. Проводите редактирование. Учите исправлять собственные ошибки после проверки учителем, а затем и самостоятельно анализировать работу по критериям.

8. Используйте форматы, близкие к экзаменационным.

Включайте в уроки задания в формате ЕГЭ: тесты, мини-сочинения, сопоставительные задачи. Регулярно проводите тренировочные варианты, чтобы учились распределять время. Используйте Открытый банк заданий ФИПИ.

9. Развивайте навыки самоорганизации и рефлексии.

Учите планировать подготовку: ставить цели, распределять темы, контролировать выполнение плана. Проводите рефлексию: после проверочных работ обсуждайте с учениками, что получилось, а над чем нужно поработать. Помогайте ученикам анализировать свои ошибки: почему возникла неточность, какой термин или приём не сработал.

10. Учитывайте психологический аспект. Создавайте на занятиях атмосферу доверия и поддержки, чтобы снизить тревожность.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Доля экзаменуемых, получивших отметку «5», составила 19,54% от общего числа сдававших экзамен (в 2025 г. – 9,62%).

Экзаменуемые этой группы смогли успешно выполнить задания базового уровня сложности с показателем 81,2% (в 2025 г. – 93,3%), задания повышенного уровня сложности – 83,8% (в 2025 г. – 81,66%), задания высокого уровня сложности – 90,7% (в 2025 г. – 95%).

Успешные выпускники демонстрируют уверенное владение следующим содержанием:

- знание ключевых произведений – глубокое понимание программных текстов русской литературы XIX-XX веков;
- освоение историко-литературного контекста – понимание основных закономерностей историко-литературного процесса, литературных направлений (классицизм, романтизм, реализм) и течений;
- владение теоретико-литературным понятийным аппаратом;
- работа с текстами художественных произведений – умение анализировать произведения в единстве формы и содержания, выявлять средства художественной выразительности.

Помимо содержательного аспекта, высокобалльники демонстрируют высокий уровень следующих навыков:

- целостный анализ и интерпретация – умение рассматривать произведение как художественное целое, учитывая авторский замысел, историко-литературную обусловленность и культурный контекст;
- сопоставительный анализ – способность проводить сравнительный анализ произведений разных эпох и авторов, выявлять типологические связи и место конкретного текста в историко-литературном процессе;
- выявление авторской позиции – умение находить и аргументировать, какими средствами автор выражает своё отношение к изображаемому;
- аргументированное рассуждение – навык формулировать тезисы, подтверждать их примерами из текста, строить логичные и последовательные рассуждения;
- построение письменного высказывания – умение выстраивать композицию сочинения, связывать части работы логически, соблюдать речевые нормы;
- работа с контекстом – умение рассматривать произведение в широком историко-культурном контексте, выявлять внутри- и межтекстовые связи.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

1. Глубокое чтение и смысловое понимание: умение видеть подтексты, мотивы героев, символику, авторскую позицию. Практика перечитывания с карандашом: выделение не только сюжета, но и деталей, которые раскрывают характер или идею.

2. Мастерство анализа. В ОГЭ по литературе высоко ценятся развёрнутые аргументы. Построение анализа по чёткому алгоритму: утверждение – аргументация – примеры. Умение писать сочинения по разным произведениям – это тренирует гибкость мышления и выстраивания аргументации.

3. Работа с терминами. Терминологическая база – инструмент для точных формулировок в сочинении. Необходимо учиться органично включать их в анализ.

4. Сопоставительный анализ. Умение сравнивать лирические произведения, находить общие черты и различия. Важно отрабатывать практику: брать два стихотворения на одну тему и прописывать линии сравнения.

5. Освоение сложных тем и жанров. Уделять внимание специфике крупных форм: драма (пьеса), лиро-эпос, лирическая проза. Также важно уверенно чувствовать себя в заданиях, где нужно связать произведение с другим видом искусства (кино, театр) или историческим контекстом.

6. Работа с типовыми ошибками. Анализ работ прошлых лет: какие аргументы были слабыми, где терялись баллы на фактических ошибках или нарушении логики.

7. Умение распределять время на экзамене: не останавливаться долго на одном задании.

8. Самопроверка и рефлексия – после написания сочинения или пробного варианта критически оценивать работу: соответствует ли сочинение теме, есть ли опора на текст, нет ли фактических ошибок, логично ли выстроена аргументация. Использовать критерии проверки, чтобы понять, за что снимают баллы.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для работы с группой обучающихся с высоким уровнем подготовки по литературе важно использовать технологии и приёмы, которые стимулируют аналитическое мышление, самостоятельность и исследовательский интерес. Такой подход позволяет не просто углублять знания, но и развивать критическое мышление, умение аргументировать свою позицию и работать с текстом на более сложном уровне. Для уверенного получения отметки «5» на ОГЭ по литературе критически важно сочетание глубокого знания программного материала и сформированных аналитических умений.

1. Технология дифференцированного подхода.

Вместо единого плана для всех, учитель адаптирует материалы и методы под способности и интересы каждого ученика. Это может включать задания повышенной сложности (например, альтернативные темы сочинений, авторские рецензии на текст, анализ сложных, многоплановых произведений), самостоятельный подбор дидактического материала (ученики могут сами находить дополнительные примеры, составлять вопросы или задания), индивидуальные образовательные траектории (ученик выбирает проект или тему, которая соответствует его интересам).

2. Технологии проблемного и исследовательского обучения.

Использование проблемных ситуаций, требующих не воспроизведения знаний, а их применения в новой, нестандартной ситуации.

Применение исследовательских проектов, когда ученики самостоятельно изучают проблему, привлекают дополнительные источники (критические статьи, мемуары, архивные материалы), формулируют гипотезы и проверяют их.

Работа с «ридером». Это тематическая подборка текстов с системой вопросов и заданий, которая направляет анализ и помогает систематизировать материал.

3. Приёмы смыслового чтения и работы с текстом.

«Инсерт». Ученики маркируют текст специальными значками: «знаю», «противоречит представлениям», «интересно и неожиданно», «хочу узнать подробнее». Затем данные систематизируются в таблицу.

«Чтение с остановками». Текст читается по смысловым отрезкам, после каждого из которых задаются вопросы, требующие анализа и интерпретации.

Составление кластеров, карт понятий, сравнительных таблиц. Эти графические схемы помогают визуализировать связи между понятиями, образами, темами.

Приём «Двухчастный дневник». Ученик записывает в левой части цитаты из текста, которые произвели на него впечатление, а в правой – комментирует: почему он выбрал именно эту цитату и что она для него значит.

4. Технологии и приёмы углублённого анализа текста.

Сопоставительный анализ – ключевой навык для высокого уровня. Учите разным видам сравнения: внутритекстовые (образы персонажей, элементы композиции, стилистические приёмы в одном произведении), межтекстовые (произведения одного или разных авторов по жанровым,

проблемным или тематическим признакам), интерпретационные (разные критические трактовки одного текста, сравнение читательских оценок).

Работа с контекстом – углублённое изучение историко-культурного контекста произведения и контекста творчества писателя, особенно при работе с литературой конца XX – начала XXI века.

Использование литературоведческой терминологии – превращение терминов из справочников в инструмент анализа. Ведите словари терминов, предлагайте задания на восстановление терминологии в сплошном тексте.

Анализ изобразительно-выразительных средств – учите не просто находить тропы и фигуры речи, но и объяснять их художественную функцию, опираясь на теоретико-литературный инструментарий.

Главный секрет успеха – системность и связь каждого урока с реальной подготовкой к экзамену.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Для методических объединений учителей литературы очень полезно выстраивать работу так, чтобы сначала разобрать реальные сложности из прошлых экзаменов, а затем поделиться проверенными приёмами из опыта сильных школ. Для обсуждения рекомендуются следующие темы.

1. Разбор результатов ОГЭ. Изучите аналитические отчёты: какие задания вызвали наибольшие затруднения у выпускников, какие пробелы в знаниях и умениях нужно закрыть в первую очередь. На основе этого формулируются конкретные задачи для следующего учебного года.

2. Типичные ошибки выпускников. Выявите закономерности: например, сложности с сопоставлением произведений, с аргументацией в сочинении, с пониманием интертекстуальных связей. Обсудите причины этих ошибок и способы их профилактики.

3. Планирование подготовки. Как выстроить систему работы: какие темы повторять, какие формы занятий использовать (индивидуальные или групповые), как организовать мониторинг прогресса.

Для обмена опытом (трансляция практик) рекомендуются следующие темы, выстроенные на конкретных приёмах, которые используют учителя из школ со стабильно высокими результатами.

1. Система работы над сочинением. Как выстроить последовательность уроков, чтобы последовательно формировать навыки: от обучения формулировке тезиса и подбору аргументов до работы над логикой изложения и речевым оформлением.

2. Обучение сложным видам анализа. Обмен приёмами: сравнительно-сопоставительный анализ, интертекстуальный анализ, работа с подтекстом, выявление и анализ символов.

3. Дифференцированный подход. Как адаптировать задания под разный уровень подготовки: предлагать сильным ученикам более сложные темы для углубления, а слабым — опору на базовые понятия.

4. Работа с литературоведческой терминологией. Как системно вводить и закреплять сложные понятия, чтобы ученики могли уверенно ими оперировать в развёрнутых ответах.

5. Использование цифровых ресурсов. Какие онлайн-инструменты, базы текстов, видеоразборы или симуляторы заданий помогают эффективнее готовить учеников.

6. Внеурочная деятельность. Опыт организации литературных гостиных, викторин, проектных работ, которые углубляют интерес и помогают отрабатывать сложные навыки.

Чтобы обсуждение было продуктивным, выбирайте практические форматы, где можно сразу отработать приём:

1. Открытые уроки или фрагменты занятий. Учитель-практик демонстрирует свой метод, коллеги фиксируют ключевые моменты и задают вопросы.

2. Мастер-классы. Педагог показывает последовательность шагов при работе над конкретным заданием (например, как разобрать сложное сочинение или составить план).

3. Круглый стол или педагогическая студия. Участники совместно анализируют конкретный пример из опыта сильной школы: какие гипотезы проверялись, какие возникли сложности при внедрении приёма.

4. Создание банка материалов. Сбор дидактических материалов (карточки, схемы, образцы ученических работ), которые можно использовать в работе.

Такой подход поможет не просто обменяться опытом, а выстроить системную работу по повышению качества подготовки к экзамену.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Обмен опытом и трансляция лучших практик. Организовывать встречи и семинары, где учителя могли бы знакомиться с методиками из школ, стабильно показывающих хорошие результаты на ОГЭ. Полезно приглашать педагогов из образовательных организаций с лучшими показателями для мастер-классов.

2. Отдельные тематические мероприятия. Проводить отдельные курсы или модули, сфокусированные на конкретных дефицитах. Например: «Работа с текстом в развернутых ответах ОГЭ по литературе», «Стратегии написания сочинения (задание 5)», «Анализ сложных заданий с развёрнутым ответом», «Использование аналитических материалов и критериев оценивания».

3. Консультации и мастер-классы. Организовывать индивидуальные или групповые консультации, на которых разбирают типичные ошибки учеников и показывают, как их предотвратить. Полезно включать в программу разбор реальных работ участников ОГЭ с комментариями.

4. Работа с контрольно-измерительными материалами (КИМ). Уделить внимание тренировке выполнения заданий, максимально близких к экзаменационным. Сюда входили отработка алгоритмов решения, развитие навыков самопроверки у школьников и работа с разными типами формулировок заданий.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Шевцова Татьяна Юрьевна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» к.фил.н., доцент кафедры общего образования
Куприенко Елена Сергеевна	ГКУ РХ «ХЦИО», заведующий отделом государственной итоговой аттестации
Панова Ольга Ивановна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», заведующий центром аналитики и оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Шевцова Татьяна Юрьевна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» к.фил.н., доцент кафедры общего образования
Кочина Елена Александровна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», к.соц.н, доцент, заведующий кафедрой общего образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Половникова Татьяна Борисовна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», проректор по учебно-методической работе

Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	366	5,13	380	5,25	361	4,89
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	232	63,39	226	59,47	223	61,77
Мужской	134	36,61	154	40,53	138	38,23

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 3

Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники СОШ	227	62,02	235	61,84	202	55,96
Выпускники ООШ	1	0,27	-	-	1	0,28
Выпускники СОШ-И	2	0,55	2	0,53	1	0,28
Выпускники СОШ с УИОП	12	3,28	19	5,00	16	4,43
Выпускники лицеев	64	17,49	49	12,89	75	20,78
Выпускники лицеев-интернатов	13	3,55	19	5,00	8	2,22
Выпускники гимназий	29	7,92	43	11,32	38	10,53
Выпускники гимназий-интернатов	17	4,64	11	2,89	19	5,26
Выпускники частных гимназий	1	0,27	2	0,53	1	0,28

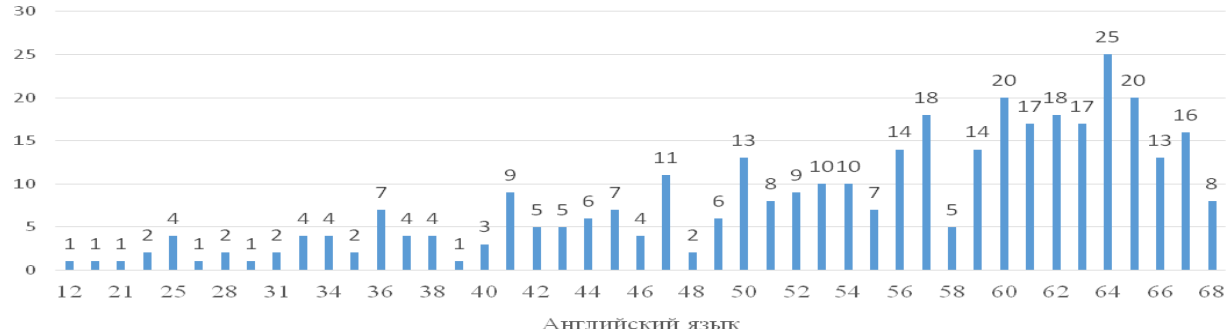
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2026 году общая численность выпускников 9 класса, принявших участие в основном государственном экзамене по английскому языку, составила 361 человек. Необходимо отметить отрицательную динамику в количестве участников экзамена по предмету (на 5 человек меньше, чем в 2024 году, и на 19 человек меньше в сравнении с 2025 годом). Наблюдается уменьшение количества юношей, участвующих в ОГЭ по английскому языку: на 4 человека по сравнению с 2024 годом и на 16 человек в сравнении с 2025 годом. В 2026 году в экзамене приняли участие 138 (38,23%) юношей и 223 (61,77%) девушек.

Проанализировав данные о типах образовательных организаций, учащиеся которых приняли участие в ОГЭ по английскому языку, можно заметить, что основная группа экзаменуемых – это выпускники СОШ (55,96%), поскольку этот вид образовательных организаций преобладает в регионе. При этом значительно вырос процент участников экзамена из лицеев (на 7,89% в сравнении с 2025 годом) и из гимназий-интернатов (на 2,37% в сравнении с 2025 годом). В то же время снизилась доля участников из СОШ (на 5,88% по сравнению с 2025 годом) и из СОШ с УИОП (на 0,57% по сравнению с 2025 годом).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	8	2,19	10	2,63	12	3,32
«3»	49	13,39	63	16,58	64	17,73
«4»	130	35,52	151	39,74	112	31,02
«5»	179	48,91	156	41,05	173	47,92

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Абакан	211	7	3,32	33	15,64	72	34,12	99	46,92
г. Черногорск	54	3	5,56	10	18,52	13	24,07	28	51,85
г. Саяногорск	41	0	0,00	10	24,39	11	26,83	20	48,78
г. Абаза	5	0	0,00	3	60,00	1	20,00	1	20,00
г. Сорск	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Усть-Абаканский район	19	2	10,53	1	5,26	5	26,32	11	57,89
Алтайский район	7	0	0,00	0	0,00	6	85,71	1	14,29
Аскизский район	12	0	0,00	5	41,67	2	16,67	5	41,67
Бейский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
Таштыпский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Ширинский район	5	0	0,00	0	0,00	2	40,00	3	60,00
Орджоникидзевский район	3	0	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Обучающиеся СОШ	4,46	20,79	30,20	44,55	74,75	95,54
Обучающиеся ООШ	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00
Обучающиеся СОШ-И	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00
Обучающиеся СОШ с УИОП	0,00	25,00	31,25	43,75	75,00	100,00
Обучающиеся лицеев	2,67	12,00	33,33	52,00	85,33	97,33
Обучающиеся лицеев-интернатов	0,00	37,50	12,50	50,00	62,50	100,00
Обучающиеся гимназий	2,63	7,89	31,58	57,89	89,47	97,37
Обучающиеся гимназий-интернатов	0,00	15,79	36,84	47,37	84,21	100,00
Обучающиеся частных гимназий	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 7

Название ОО	Доля уч-ков, получивших отметку «2»	Доля уч-ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля уч-ков, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «СОШ №31», г. Абакан	0,00	100,00	100,00
МБОУ «СОШ №1», г. Абакан	0,00	100,00	100,00
МБОУ «Гимназия», г. Абакан	0,00	94,44	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 8

Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МБОУ «Лицей им. Н.Г. Булакина», г. Абакан	5,13	87,18	94,87
МБОУ «Гимназия», г. Черногорск	5,00	85,00	95,00

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Из данных о распределении отметок основного государственного экзамена по английскому языку следует, что 47,92% участников экзамена (173 чел.) получили отметку «5», 31,02% (112 чел.) – отметку «4», 17,73% (64 чел.) – отметку «3» и 3,32% (12 чел.) – отметку «2». Анализируя результаты ОГЭ по английскому языку, следует отметить, что доля участников, получивших отметки «4» и «5», в сравнении с 2025 годом снизилась на 1,85% (с 80,79% до 78,94%), а в сравнении с 2024 годом снизилась на 5,49% (с 84,43% до 78,94%). Количество участников ОГЭ, получивших отметку «2», возросло на 0,69% в сравнении с 2025 годом и на 1,13% в сравнении с 2024 годом; доля получивших отметку «3» возросла на 1,15% и 4,34% соответственно.

В разрезе территорий в категории высоких результатов в 2026 году лидируют выпускники г. Абакана (99 чел. – 46,92%), г. Черногорска (28 чел. – 51,85%), г. Саяногорска (20 чел. – 48,78%), Усть-Абаканского района (11 чел. – 57,89%), Аскизского района (5 чел. – 41,67%).

Что касается результатов экзамена с учетом типа образовательных организаций, можно сделать вывод, что выпускники гимназий и лицеев сдали экзамен успешнее, чем выпускники других типов ОО. Доля выпускников данных образовательных организаций, получивших отметки «4» и «5», составляет 89,47% и 85,33% соответственно. Далее в рейтинге следуют участники из гимназий-интернатов с качеством обученности 84,21% и из СОШ с УИОП с качеством 75,00%.

Анализируя наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, следует отметить образовательные организации г. Абакана: МБОУ «СОШ №31», МБОУ «СОШ №1» и МБОУ «Гимназия». Доля участников, получивших отметки «4» и «5» в этих ОО составляет 100%, 100% и 94,44% соответственно.

В перечне образовательных организаций с низкими результатами по Республике Хакасия в данном статистическом отчете выделяются МБОУ «Лицей имени Н.Г. Булакина» г. Абакана и МБОУ «Гимназия» г. Черногорска. Доля участников, получивших отметку «2» в этих ОО составляет 5,13% и 5,00% соответственно.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 10.

Таблица 9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний % выполн.	% выполнения задания в РХ в группах уч-ков экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	93,4	58,3	78,1	95,5	100,0
2.		Б	88,1	33,3	73,4	86,6	98,3
3.		Б	95,6	66,7	90,6	96,4	98,8
4.		Б	95,3	75,0	85,9	96,4	99,4
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	77,2	43,3	39,7	74,6	95,1
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	75,9	8,3	43,8	73,1	91,9
7.		П	82,0	33,3	67,2	73,1	93,1
8.		П	77,8	33,3	68,8	73,1	89,6
9.		П	95,6	75,0	84,4	73,1	99,4

10.		П	98,9	75,0	100,0	73,1	100,0
11.		П	73,1	16,7	37,5	73,1	93,6
12.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	91,3	45,8	81,8	91,8	97,7
13.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	85,0	66,7	73,4	73,1	94,2
14.		П	88,6	58,3	70,3	73,1	97,1
15.		П	81,2	50,0	67,2	73,1	89,6
16.		П	80,6	41,7	59,4	73,1	93,6
17.		П	85,9	50,0	65,6	73,1	94,8
18.		П	86,1	66,7	70,3	73,1	94,2
19.		П	82,8	50,0	64,1	73,1	90,8
20.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	83,7	33,3	57,8	73,1	95,4
21.		Б	67,9	33,3	39,1	73,1	79,2
22.		Б	72,9	16,7	40,6	73,1	89,6
23.		Б	71,2	8,3	34,4	73,1	91,9
24.		Б	77,0	25,0	56,3	73,1	90,8
25.		Б	82,3	50,0	60,9	73,1	94,2
26.		Б	77,6	8,3	53,1	73,1	89,0
27.		Б	70,6	8,3	39,1	73,1	90,2
28.		Б	84,8	41,7	73,4	73,1	93,1
29.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контекст	Б	85,9	50,0	67,2	73,1	95,4
30.		Б	74,0	8,3	48,4	73,1	87,3
31.		Б	77,3	41,7	53,1	73,1	90,2
32.		Б	86,4	66,7	73,4	73,1	95,4
33.		Б	82,5	41,7	60,9	73,1	93,6
34.		Б	75,6	25,0	48,4	73,1	91,9
35.	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	90,9	36,1	77,1	91,7	99,2
36.		П	88,4	37,5	72,7	88,8	97,4
37.		П	55,5	5,6	16,1	43,2	81,5
38.		П	86,3	20,8	68,8	84,4	98,6
39.	Чтение вслух небольшого текста	Б	82,7	20,8	59,4	79,0	98,0
40.	Условный диалог-расспрос	П	65,6	12,5	38,3	57,4	84,6
41.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	77,8	22,2	54,2	75,0	92,3
42.		Б	70,5	29,2	50,0	69,2	81,8
43.		Б	67,6	16,7	29,7	57,6	91,6

Таблица 10

№ задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	% уч-ков экзамена в РХ, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах уч-ков экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	41,7	21,9	4,5	0
	1	58,3	78,1	95,5	100,0
2	0	66,7	26,6	13,4	1,7
	1	33,3	73,4	86,6	98,3
3	0	33,3	9,4	3,6	1,2
	1	66,7	90,6	96,4	98,8
4	0	25	14,1	3,6	0,6
	1	75	85,9	96,4	99,4
5	0	25	14,1	3,6	0
	1	16,7	85,9	5,4	0,0
	2	25	14,1	10,7	3,5
	3	8,3	85,9	25,9	5,2
	4	0	14,1	3,6	3,5
	5	25	85,9	50,9	87,9
6	0	91,7	56,3	23,2	8,1
	1	8,3	43,8	76,8	91,9
7	0	66,7	32,8	21,4	6,9
	1	33,3	67,2	78,6	93,1
8	0	66,7	31,3	30,4	10,4
	1	33,3	68,8	69,6	89,6
9	0	25	15,6	1,8	0,6
	1	75	84,4	98,2	99,4
10	0	25	0,0	0,9	0,0
	1	75	100,0	99,1	100,0
11	0	83,3	62,5	32,1	6,4
	1	16,7	37,5	67,9	93,6
12	0	16,7	3,1	0,0	0

	1	8,3	3,1	0,0	0,0
	2	25	4,7	1,8	0,0
	3	16,7	1,6	0,9	0,0
	4	0	17,2	9,8	1,2
	5	33,3	17,2	19,6	11,6
	6	0,0	53,1	67,9	87,3
13	0	33,3	26,6	20,5	5,8
	1	66,7	73,4	79,5	94,2
14	0	41,7	29,7	10,7	2,9
	1	58,3	70,3	89,3	97,1
15	0	50	32,8	20,5	10,4
	1	50	67,2	79,5	89,6
16	0	58,3	40,6	23,2	6,4
	1	41,7	59,4	76,8	93,6
17	0	50	34,4	12,5	5,2
	1	50	65,6	87,5	94,8
18	0	33,3	29,7	15,2	5,8
	1	66,7	70,3	84,8	94,2
19	0	50	35,9	15,2	9,2
	1	50	64,1	84,8	90,8
20	0	66,7	42,2	14,3	4,6
	1	33,3	57,8	85,7	95,4
21	0	66,7	60,9	29,5	20,8
	1	33,3	39,1	70,5	79,2
22	0	83,3	59,4	28,6	10,4
	1	16,7	40,6	71,4	89,6
23	0	91,7	65,6	33,0	8,1
	1	8,3	34,4	67,0	91,9
24	0	75	43,8	26,8	9,2
	1	25	56,3	73,2	90,8
25	0	50	39,1	20,5	5,8
	1	50	60,9	79,5	94,2
26	0	91,7	46,9	18,8	11,0
	1	8,3	53,1	81,3	89,0
27	0	91,7	60,9	34,8	9,8
	1	8,3	39,1	65,2	90,2
28	0	58,3	26,6	17,0	6,9
	1	41,7	73,4	83,0	93,1
29	0	50	32,8	14,3	4,6
	1	50	67,2	85,7	95,4
30	0	91,7	51,6	25,0	12,7
	1	8,3	48,4	75,0	87,3
31	0	58,3	46,9	25,0	9,8
	1	41,7	53,1	75,0	90,2
32	0	33,3	26,6	17,9	4,6
	1	66,7	73,4	82,1	95,4
33	0	58,3	39,1	17,9	6,4
	1	41,7	60,9	82,1	93,6
34	0	75,0	51,6	28,6	8,1
	1	25,0	48,4	71,4	91,9
35	0	50,0	14,1	2,7	0
	1	8,3	0,0	0,9	0,0
	2	25,0	26,6	15,2	2,3
	3	16,7	59,4	81,3	97,7
36	0	50,0	15,6	3,6	0,6
	1	25,0	23,4	15,2	4,0
	2	25,0	60,9	81,3	95,4
37	0	91,7	70,3	29,5	2,9
	1	0,0	12,5	29,5	8,7
	2	8,3	15,6	23,2	29,5
	3	0,0	1,6	17,9	59,0
38	0	66,7	21,9	8,0	0,6

	1	25,0	18,8	15,2	1,7
	2	8,3	59,4	76,8	97,7
39	0	66,7	25,0	13,4	1,2
	1	25,0	31,3	15,2	1,7
	2	8,3	43,8	71,4	97,1
40	0	50,0	6,3	0,9	0,0
	1	33,3	20,3	5,4	0,0
	2	8,3	35,9	15,2	1,2
	3	8,3	15,6	31,3	5,8
	4	0,0	18,8	29,5	17,9
	5	0,0	3,1	9,8	34,7
	6	0,0	0,0	8,0	40,5
41	0	58,3	9,4	4,5	0,0
	1	16,7	40,6	11,6	2,3
	2	25,0	28,1	38,4	18,5
	3	0,0	21,9	45,5	79,2
42	0	66,7	17,2	8,9	2,9
	1	8,3	65,6	43,8	30,6
	2	25,0	17,2	47,3	66,5
43	0	75,0	53,1	23,2	0,0
	1	16,7	34,4	38,4	16,8
	2	8,3	12,5	38,4	83,2

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью.

Таблица 11

	в группе получивших отметку «2»,%	в группе получивших отметку «3»,%	в группе получивших отметку «4»,%	в группе получивших отметку «5»,%
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1, 3, 4, 12, 25, 29, 32	1, 2, 3, 4, 12, 20, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 39, 41, 42		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2, 5, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 34, 39, 41, 42, 43	5, 21, 22, 23, 27, 43	0	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 35, 36, 38	6-11, 13-19, 35, 36, 38, 40	6-11, 13-19, 35-38, 40	6-11, 13-19, 35-38, 40
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		16	0	0

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы группой участников, получивших отметку «2», показывает крайне низкий уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в целом. Однако можно выделить отдельные умения, которые сформированы в большей степени по сравнению с другими.

Раздел «Аудирование»

Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 1-4 базового уровня сложности): выполнение в группе составило: задание 1 – 58,3%, задание 2 – 33,3%, задание 3 – 66,7%, задание 4 – 75,0%. Наиболее успешным оказалось задание 4 (75%), что свидетельствует о способности отдельных участников извлекать конкретную информацию из звучащего текста при наличии достаточного времени на восприятие и обработку информации. Задания 1 и 3 также

показали относительно высокие результаты (58,3% и 66,7% соответственно), что позволяет предположить наличие у части обучающихся элементарных навыков понимания запрашиваемой информации в кратких аудиотекстах.

Понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5 базового уровня сложности): распределение баллов показывает, что 25% участников получили 5 баллов (максимальный балл) за данное задание, что свидетельствует о способности отдельных выпускников выделять главную мысль и основное содержание звучащего текста. При этом 25% участников получили 0 баллов, а остальные участники распределились между 1-3 баллами, что указывает на фрагментарность сформированности данного умения.

Раздел «Чтение»

Понимание основного содержания прочитанного текста (задание 12 базового уровня сложности): 45,8% участников группы справились с данным заданием, причём 33,3% получили максимальный балл (5 баллов). Это свидетельствует о том, что часть обучающихся с низким уровнем подготовки способна понимать общее содержание текста, выделять главную мысль и определять тему прочитанного.

Раздел «Грамматика и лексика»

Грамматические навыки употребления морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте (задания 20-28 базового уровня сложности): задание 29 (лексико-грамматические навыки образования родственных слов) показало результат 50,0%, что является наиболее высоким показателем в данном разделе. Участники продемонстрировали способность образовывать родственные слова с использованием наиболее частотных аффиксов. Задание 32 также выполнено на 66,7%, что говорит о владении отдельными словообразовательными моделями.

Раздел «Письменная речь»

Написание электронного письма личного характера (задание 35 повышенного уровня сложности): 36,1% участников группы справились с заданием на базовом уровне. При этом 8,3% получили 1 балл, 25,0% – 2 балла, 16,7% – 3 балла, что указывает на наличие у отдельных участников минимальных навыков оформления личного письма и частичного выполнения коммуникативной задачи.

Раздел «Говорение»

Чтение вслух небольшого текста (задание 39 базового уровня сложности): 20,8% участников справились с заданием, причём 8,3% получили максимальный балл (2 балла). Это свидетельствует о том, что у отдельных обучающихся сформированы элементарные навыки техники чтения на английском языке (произношение, интонация, ритмико-интонационное оформление фраз).

Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой (задания 41-43 базового уровня сложности): задание 41 выполнено на 22,2%, задания 42 и 43 – на 29,2% и 16,7% соответственно. Это позволяет предположить, что часть участников способна строить простые монологические высказывания на основе предложенного плана, используя отдельные речевые клише и базовые грамматические структуры.

Участники, получившие отметку «2», демонстрируют системные пробелы в предметной подготовке. Наиболее критичные дефициты представлены в таблице 12.

Таблица 12

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Аудирование с пониманием запрашиваемой информации (задание 2 базового уровня сложности) – 66,7% участников получили 0 баллов. Обучающиеся не могут целенаправленно извлекать конкретную информацию из звучащего текста, не различают вопросы на фактическое понимание и на понимание оценочной информации	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени звучания)
Аудирование с пониманием запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) (задания 6–11 повышенного уровня сложности) – наиболее проблемным оказалось задание 11: 83,3% участников получили 0 баллов. Обучающиеся не способны извлекать запрашиваемую информацию из текста и одновременно заполнять таблицу, что требует интегрированного восприятия и фиксации информации. Задания 6, 8: 91,7% участников получили 0 баллов	9 класс (ФОП: п. 137.7.1.4; 138.7.2.2; 139.7.2.4)
Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 13-19 повышенного уровня сложности) – процент выполнения в группе составляет от 41,7% до 66,7%. Задание	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с

16 показало наихудший результат: 58,3% получили 0 баллов. Обучающиеся не могут целенаправленно извлекать конкретную информацию из текста, не ориентируются в его структуре, не применяют стратегии поискового чтения	постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма)
Грамматические навыки употребления морфологических форм (задания 20-28 базового уровня сложности) – крайне низкий процент выполнения. Наиболее проблемными оказались задания 23 (91,7% получили 0 баллов), 26 и 27 (по 91,7% получили 0 баллов). Обучающиеся не владеют навыками употребления видо-временных форм глаголов в коммуникативно-значимом контексте, не различают активный и пассивный залог, не согласуют подлежащее и сказуемое, не распознают временные маркеры и не применяют правила согласования времён	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций)
Лексико-грамматические навыки словообразования (задания 29-34 базового уровня сложности) – задание 30: 91,7% участников получили 0 баллов; задание 34: 75,0% получили 0 баллов. Обучающиеся не могут определить часть речи, требуемую в контексте, не знают аффиксы для образования существительных, прилагательных, глаголов и наречий, не владеют навыками применения правил словообразования	3-9 классы (Овладение начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов)
Написание электронного письма личного характера (задание 35 повышенного уровня сложности) – задание 35: 50,0% участников получили 0 баллов. Наиболее проблемным критерием является К3 (лексико-грамматическое оформление), так как 91,7% участников получили 0 баллов по данному критерию. Обучающиеся не могут построить грамматически и лексически правильное высказывание, допускают грубые ошибки в базовых грамматических структурах, используют ограниченный словарный запас, не справляются с коммуникативной задачей	4-9 классы (Овладение начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма)
Условный диалог-расспрос (задание 40 повышенного уровня сложности) – 50,0% участников получили 0 баллов; только 8,3% получили 2 балла; 8,3% – 3 балла; 0% получили 4-6 баллов. Обучающиеся не способны задавать вопросы разных типов (общие, специальные, альтернативные, разделительные) в соответствии с коммуникативной задачей, не владеют структурой вопросительных предложений, не используют необходимые речевые клише	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик)
Тематическое монологическое высказывание (задания 41-43 базового уровня сложности) – наиболее низкие результаты показаны по критериям К2 (организация высказывания) и К3 (лексико-грамматическое оформление): задание 43 выполнено лишь на 16,7%. Обучающиеся не могут строить логичное, связное и последовательное высказывание с использованием средств логической связи, не умеют использовать разнообразную лексику и грамматические структуры в соответствии с коммуникативной задачей	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания)

По уровням знания английского языка согласно общеевропейской системе CEFR (Common European Framework of Reference for Languages) участники группы, получившие отметку «2», демонстрируют следующие уровни (таблица 13).

Таблица 13

Вид речевой деятельности	Уровень CEFR	Обоснование
Аудирование	A1 (элементар-ный)	Понимание запрашиваемой информации (задания 1-4) – выполнение от 33,3% до 75,0%. Участники способны понимать отдельные знакомые слова и простые фразы в звучащем тексте, но не могут извлекать запрашиваемую информацию и одновременно фиксировать её в таблице (задания 6-11: до 83,3% получили 0 баллов)
Чтение	A1 (элементар-ный)	Понимание основного содержания текста (задание 12) – 45,8% справились. Понимание запрашиваемой информации (задания 13-19) – от 41,7% до 66,7%. Участники способны понимать отдельные факты и детали в простых текстах, но не могут извлекать информацию из текстов повышенной сложности
Грамматика и лексика	A1 (элементар-ный)	Грамматические навыки (задания 20-28) – от 8,3% до 50,0% выполнения. Участники владеют лишь отдельными элементарными грамматическими формами (простые видо-временные формы), но не могут применять их в связном контексте. Навыки словообразования практически отсутствуют (задания 29–34: от 25,0% до 50,0%)
Письменная речь	A1 (элементар-ный)	Электронное письмо (задание 35) – 36,1% справились с заданием. Участники способны написать короткое письмо с использованием простых предложений, но допускают грубые грамматические и лексические ошибки, не всегда следуют структуре письма
Говорение	A1 (элементар-ный)	Чтение вслух (задание 39) – 20,8% справились. Диалог-расспрос (задание 40) – 50,0% получили 0 баллов. Монологическое высказывание (задания 41-43) – от 16,7% до 29,2%. Участники способны читать простой текст вслух, но испытывают серьёзные трудности с формулированием вопросов и построением связных монологических высказываний

Итоговый уровень: A1 (элементарный пользователь)

Группа участников, получивших отметку «2», демонстрирует уровень владения английским языком, который может быть охарактеризован как А1 (Elementary) с крайне асимметричным и фрагментарным профилем навыков:

Сильные стороны (относительные): Отдельные участники способны понимать запрашиваемую информацию в простых аудиотекстах (до 75%), понимать основное содержание прочитанного текста (45,8%), образовывать родственные слова с использованием простейших аффиксов (50,0%), читать вслух (20,8%) и строить простые монологические высказывания (до 29,2%).

Зоны роста (критические): Крайне низкий уровень выполнения заданий повышенного уровня сложности по аудированию с фиксацией в таблице (до 83,3% получают 0 баллов), слабое владение грамматическими навыками (задания 23, 26, 27: 91,7% получают 0 баллов), низкие навыки словообразования (задание 30: 91,7% получают 0 баллов), серьёзные трудности с диалогической речью (50,0% получают 0 баллов), критически низкое лексико-грамматическое оформление письменной речи (91,7% получают 0 баллов по критерию К3).

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для участников данной группы приоритетом является не освоение всего объёма материала, а целенаправленная работа над базовыми навыками, которые позволят набрать минимальное количество баллов, достаточное для получения отметки «3». Ключевые «зоны роста» включают:

1. Развитие навыков аудирования на базовом уровне:

- Формирование умения понимать запрашиваемую информацию в кратких аудиотекстах (задания 1-4) с использованием различных типов заданий (выбор правильного ответа из предложенного перечня).
- Тренировка в целенаправленном извлечении информации из звучащего текста с одновременной фиксацией в таблице (задания 6–11) на материале текстов, соответствующих уровню А2.

2. Развитие навыков чтения:

- Формирование умения понимать основное содержание текста (задание 12): выделение главной мысли, определение темы, отделение основной информации от второстепенной.
- Развитие умения понимать запрашиваемую информацию в тексте (задания 13-19) через систематическую работу с текстами различных жанров и типов.

3. Овладение основными грамматическими структурами:

- Употребление видо-временных форм глагола в наиболее распространённых случаях (Present, Past, Future Simple; Present Continuous; Present Perfect).
- Согласование подлежащего и сказуемого, употребление личных и притяжательных местоимений, предлогов времени и места.
- Освоение структуры сложных предложений (союзы, союзные слова).

4. Развитие навыков словообразования:

- Изучение наиболее частотных суффиксов и префиксов для образования имён существительных (например, -tion, -ment, -ness, -er/or), имён прилагательных (например, -ful, -less, -able/-ible, -ous), глаголов (например, re-, un-, -ize/-ise, -en) и наречий (например, -ly).

5. Формирование умения писать электронное письмо личного характера:

- Освоение структуры письма (обращение, вступление, основная часть, заключение, подпись).
- Изучение речевых клише и базовых фраз для ответа на вопросы друга по переписке.
- Тренировка в использовании простых грамматических структур и базовой лексики в письменной речи.

6. Развитие умений устной речи:

- Тренировка в чтении вслух с соблюдением правил произношения и интонации.
- Отработка навыков формулирования вопросов разных типов (общие, специальные) для диалога-расспроса.
- Формирование умения строить короткое, но связное монологическое высказывание по предложенному плану с использованием простых предложений и базовых средств логической связи (and, but, because, so).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Для анализа сформированности метапредметных результатов у участников ОГЭ с разным уровнем подготовки использовалась таблица «Проверяемые умения в заданиях КИМ – Метапредметные результаты» (Кодификатор ОГЭ 2026 г., Английский язык).

Данная таблица, являясь неотъемлемой частью кодификатора, устанавливает прямое соответствие между каждым экзаменационным заданием и теми метапредметными умениями (познавательными, регулятивными, коммуникативными), которые оно призвано проверять. Сопоставление результатов выполнения заданий с этой таблицей позволяет:

- определить, какие группы метапредметных умений сформированы у обучающихся в достаточной степени, а какие вызывают затруднения;
- выявить корреляцию между уровнем сформированности метапредметных умений и успешностью выполнения предметных заданий;
- наметить конкретные направления для совершенствования образовательного процесса с целью целенаправленного развития универсальных учебных действий у всех категорий учащихся.

Таблица 14

<table>
<tr><th>Проверяемые умения в заданиях КИМ</th><th>№ задания в КИМ</th><th colspan="2">Метапредметные результаты</th></tr>
<tr><td>Воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей /запрашиваемой информации</td><td>1, 2, 3, 4</td><td rowspan="3">Познавательные УУД
Базовые логические действия:
– Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
– Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
– С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи
– Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
– Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.</td><td rowspan="3">Регулятивные УУД
Самоконтроль:
– Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей;
– Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения;
учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;
объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации;
оценивать соответствие результата цели и условиям</td></tr>
<tr><td>Воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания текстов</td><td>5</td></tr>
<tr><td>Воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей /запрашиваемой информации</td><td>6, 7, 8, 9, 1, 11</td><td>Базовые исследовательские действия:
– Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);
– Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования,
владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
– Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.
Работа с информацией:</td></tr>
</table>

		– Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; – Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; – Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями; – Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным Самостоятельно; -Эффективно запоминать и систематизировать информацию	
Читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450-500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания	12	Познавательные УУД Базовые логические действия: – Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); – Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; – С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи – Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; – Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Базовые исследовательские действия: – Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента); – Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; – Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и	Регулятивные УУД Самоорганизация: – Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; – Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение. Самоконтроль: – Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; – Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей; – Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять
Читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450-500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи с пониманием нужной/ интересующей/ запрашиваемой информации	13, 14, 15, 16, 17, 18, 19		

		контекстах. Работа с информацией: – Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; – Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; – Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями; – Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным Самостоятельно; – Эффективно запоминать и систематизировать информацию	причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям
Грамматическая сторона речи Предложения с начальным There + to be. Условные предложения реального (Conditional 0, Conditional I) характера Условные предложения нереального характера (Conditional II) Согласование времен в рамках сложного предложения Повествовательные утвердительные и отрицательные), вопросительные и побудительные предложения в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени Конструкции с глаголами на -ing: to love/hate doing something Предложения с конструкцией to be going to + инфинитив и формы Future Simple Tense и Present Continuous Tense для выражения будущего действия Конструкция I wish… Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect	20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28	Познавательные УУД Базовые логические действия: – Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); – Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; – С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; – Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов – Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; – Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Базовые исследовательские действия: – Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Работа с информацией:	Регулятивные УУД Самоорганизация: – Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. Самоконтроль: – Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; – Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям

Tense, Present/Past Continuous Tense) Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive) Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past) Неличные формы глагола (инфинитив, герундий, причастия настоящего и прошедшего времени) Модальные глаголы и их эквиваленты (can/be able to, must/have to, may, might, should, need) Модальные глаголы в косвенной речи в настоящем и прошедшем времени. Имена существительные во множественном числе, в том числе имена существительные, имеющие форму только множественного числа Имена существительные с причастиями настоящего и прошедшего времени Степени сравнения прилагательных (формы, образованные по правилу, и исключения: good – better – (the) best, bad – worse – (the) worst Наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу и исключения Слова, выражающие количество, с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными (much / many / a lot of) Слова, выражающие количество (little/a little, few/a few) Личные местоимения в именительном (I, you, he/she/it, we, they) и объектном (me, you, him/her/it, us, them) падеже Притяжательные местоимения (my, your, his/her/its, our, their) Указательные местоимения (this – these; that – those) Количественные и порядковые числительные		– Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; – Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; – Эффективно запоминать и систематизировать информацию	
Основные способы	29, 30,		

словообразования – аффиксация Образование имён существительных при помощи суффиксов: -er/-or (teacher/visitor), -ist (scientist, tourist), -sion/-tion (discussion/invitation); -ance/-ence (performance/residence), -ity (activity); -ship (friendship); -ing (reading) -ment (development), -ness (darkness) Образование имён прилагательных при помощи суффиксов -ful (wonderful), -ian/-an (Russian/American); -al (typical), -ing (amazing), -less (useless), -ive (impressive); -ed и -ing (interested/interesting); -ly (friendly), -ous (famous), -y (busy); -able/-ible (understandable/terrible) Образование наречий при помощи суффикса -ly (recently) 5–9 + Образование имён прилагательных, имён существительных и наречий при помощи отрицательного префикса un (unhappy, unreality, unusually). Образование имён существительных, имен прилагательных и наречий при помощи префиксов in-/im– (informal, independently, impossible) Образование имён прилагательных при помощи префикса inter– (international) 8-9 + Образование глаголов с помощью префиксов under-, over-, dis-, mis- Образование числительных с помощью суффиксов -teen, -ty, -th	31, 32, 33, 34			
Чтение вслух небольших текстов, построенных на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 110 слов)	1УЧ			
Написание электронного сообщения личного характера: сообщать краткие	35	Познавательные УУД Базовые логические действия: – Выявлять и характеризовать	Коммуникативные УУД Общение: – Выражать себя (свою	Регулятивные УУД Самоорганизация: – Выявлять проблемы

сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность, извинение, просьбу, запрашивать интересующую информацию, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (объём письма – до 120 слов)		существенные признаки объектов (явлений); Работа с информацией: – Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; – Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями	точку зрения) в устных и письменных текстах – В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций; – Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения	для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. Самоконтроль: – Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; – Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям. Эмоциональный интеллект – Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций
Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям, запрашивать интересующую	2УЧ	Познавательные УУД Базовые логические действия: – Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); – Устанавливать существенный признак классификации,	Коммуникативные УУД Общение: – Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; – В ходе диалога и (или) дискуссии задавать	Регулятивные УУД Самоорганизация: – Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно

информацию, переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот		основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; – С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи – Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; – Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; – Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Базовые исследовательские действия: – Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение. Работа с информацией: – Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций; – Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения	составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; – Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение Самоконтроль: – Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; – Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей – Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие

				результата цели и условиям Эмоциональный интеллект: – Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций

На основе статистических данных, кодификатора КИМ ОГЭ и анализа заданий из КИМ ОГЭ 2026 года можно сделать вывод, что группа участников, получивших отметку «2», демонстрирует критический уровень несформированности как предметных, так и метапредметных умений. Подавляющее большинство заданий, в том числе базового уровня, выполнены с крайне низким результатом, что свидетельствует о системных дефицитах в освоении основной образовательной программы. Ниже представлен разбор выполнения заданий КИМ ОГЭ 2026 года группой участников, получивших отметку «2», с акцентом как на наименее успешные, так и на наиболее успешные задания базового и повышенного уровня сложности. Для каждого задания приведены тексты из КИМ, статистика выполнения (сравнение с региональным показателем и распределение по первичным баллам), а также анализ влияния метапредметных умений на результат.

Раздел «Аудирование» (задания 1-11)

1. Наименее успешное **задание** базового уровня – №2

Вы услышите четыре коротких текста, обозначенных буквами A, B, C, D. В заданиях 1-4 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

2 What present does Mary suggest buying for their mother?

A pot plant.

An umbrella.

A cherry cake.

Статистика выполнения: региональный средний% выполнения – 88,1%,% выполнения в группе «2» – 33,3%, т.е.% учащихся группы «2», получивших 0 баллов за это базовое задание – 66,7%.

Типичные ошибки и их причины:

Участники слышат в тексте упоминания всех трёх вариантов, но не могут определить, какой из них связан с предложением Мэри. Они не анализируют коммуникативное намерение говорящего.

Отсутствие стратегии аудирования с выборочным извлечением информации: вместо целенаправленного поиска ответа участники пытаются понять всё высказывание, что при низком уровне языковой компетенции приводит к хаотичному выбору.

Неумение переключать внимание и концентрироваться на ключевых словах («suggest», «buy», «mother»).

Вывод: Задание требует минимального уровня сформированности регулятивных и познавательных умений, слухо-произносительных навыков, однако две трети участников группы не способны даже на элементарный анализ звучащего текста, что свидетельствует о полном отсутствии навыков осмысленного аудирования.

2. Наиболее успешное задание базового уровня – №4

Вы услышите четыре коротких текста, обозначенных буквами A, B, C, D. В заданиях 1-4 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

4 What are Alice and Ron going to have for lunch?

Pancakes.

Spaghetti.

Sandwiches.

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 95,3%, % выполнения в группе «2» – 75,0%, т.е. % учащихся группы «2», получивших 0 баллов – 25,0%.

Причины относительно успешного выполнения:

Задание имеет формат множественного выбора, что повышает вероятность угадывания.

Ключевая лексика (названия блюд) является семантически конкретной и легко узнаваемой даже при частичном понимании.

Короткий текст (одна реплика) не требует сложного анализа, достаточно извлечь один факт.

Вывод: Даже в группе с крайне низким уровнем подготовки 75% участников способны выполнить простейшее задание на извлечение конкретной информации при наличии зрительной опоры в виде вариантов ответа.

3. Наиболее успешное задание повышенного уровня – №10

Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для передачи интервью. Прослушайте *аудиозапись интервью и занесите данные в таблицу. Вы можете вписать не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста. Числа необходимо записывать буквами. Вы услышите запись дважды.*

10 The musical instrument he/she plays: _____

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 98,9%. % выполнения в группе «2» – 75,0%, % учащихся группы «2», получивших 0 баллов – 25,0%.

Причины относительно успешного выполнения:

Задание требует извлечения конкретного, однозначного факта (название музыкального инструмента), который обычно называется прямо и чётко.

Семантическая группа «музыкальные инструменты» хорошо знакома участникам (piano, guitar, violin и т.п.).

Задание 10 – одно из самых простых в таблице, так как информация о хобби и музыкальном инструменте часто встречается в интервью.

Вывод: Даже участники с низким уровнем подготовки способны извлекать и фиксировать простую фактическую информацию, если она представлена явно и не требует сложного анализа.

Раздел «Чтение» (задания 12-19)

1. Наименее успешное задание повышенного уровня – №16

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13-19 соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Scouts

On January 24, 1908, the Boy Scout movement started in England with the publication of Robert Baden-Powell's handbook Scouting for Boys. The name Baden-Powell, a brave officer, was already well-known to many English boys, and thousands of them eagerly bought the handbook. By the end of April, numerous Boy Scout troops had appeared across Britain.

In 1900, General Baden-Powell became a national hero in Britain for his 217-day defence of Mafeking in the Second Boer War in South Africa. Soon after, his military field manual, Aids to Scouting, written for British soldiers in 1899, became popular with a younger audience. Boys loved the lessons on tracking and observation and organized outdoor games using the book. Hearing this, Baden-Powell decided to write a non-military field manual for teenagers that would also emphasize the importance of morality and good deeds.

First, however, he decided to try out some of his ideas on an actual group of boys. On July 25, 1907, he took a diverse group of 21 boys to Brownsea Island in Dorset, where they set up camp for two weeks. With the aid of other instructors, he taught the boys about camping, observation, deduction, woodcraft, boating, life saving, and good manners. Many of these lessons were learned through original games that were very popular with the boys. The first Boy Scout meeting was a great success. Soon the handbook Scouting for Boys appeared.

With the success of Scouting for Boys, Baden-Powell set up a central Boy Scouts' office, which registered new Scouts and designed a uniform. By the end of 1908, there were 60,000 Boy Scouts, and troops began to appear in British Commonwealth countries across the globe. The Scout movement

supported the boys in their physical, mental and spiritual development. The boys learned to work together to achieve goals, they also gave a promise to live by certain rules, and to help others when they could.

In September 1909, the first national Boy Scout meeting was held at the Crystal Palace in London. Ten thousand Scouts showed up, including a group of uniformed girls who called themselves the Girl Scouts. A year later, Baden-Powell organized the Girl Guides as a separate organization.

The American version of the Boy Scouts has its origins in an event that occurred in London in 1909. Chicago publisher William Boyce lost his way in the fog. So he stopped under a street light to read his map when he was approached by a young British boy. The boy asked the man if he could help and William Boyce explained that he had got lost. After guiding Boyce to his destination, the boy refused a tip, explaining that as a Boy Scout he would not accept payment for doing a good deed. This anonymous gesture inspired Boyce to organize several regional U.S. youth organizations. The Scouts movement soon spread throughout the country. In 1912, Juliette Gordon Low founded the Girl Scouts of America in Savannah, Georgia.

In 1920 the first international Boy Scout Jamboree was held in London, and Robert Baden-Powell got the title Chief Scout of the World. The founder of the Scout organization died in 1941.
Nowadays, the Scouts Movement exists in 216 different countries all over the world, there are more than 28 million boy scouts and over 10 million girl scouts.

16 The first camp organised by Robert Baden-Powell on an island was a failure.

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 80,6%, % выполнения в группе «2» – 41,7%, % учащихся группы «2», получивших 0 баллов – 58,3%.

Типичные ошибки и их причины В тексте прямо сказано, что первый лагерь был «a great success» (большим успехом), однако 58,3% участников группы не смогли найти это прямое указание и ошибочно выбрали «True» или «Not stated».

Часто участники путают «False» и «Not stated»: если информация не совпадает с их предположениями, они считают её ложной, хотя в тексте она просто отсутствует.

Неумение использовать стратегию поискового чтения: вместо того чтобы найти ключевые слова («first camp», «island», «failure») и проверить их в тексте, участники полагаются на общее впечатление.

Вывод: Несформированность навыков логического анализа и самоконтроля приводит к тому, что более половины участников не справляются даже с прямым извлечением факта из текста.

2. Наиболее успешное задание повышенного уровня – №13

Тот же текст «Scouts» (приведён выше). Утверждение:

13. Robert Baden-Powell was a secondary school teacher.

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 85,0%, % выполнения в группе «2» – 66,7%, % учащихся группы «2», получивших 0 баллов – 33,3%.

Причины относительно успешного выполнения. Утверждение явно противоречит тексту (в нём говорится о военной карьере), что облегчает идентификацию «False».

Участники могут использовать фоновые знания (Баден-Пауэлл – военный) или легко найти ключевое слово «teacher» в тексте – его нет.

Задание имеет чёткий алгоритм: найти упоминание профессии и сравнить.

Вывод: Даже при низком уровне подготовки две трети участников способны справиться с заданием, если информация представлена в явном виде и контрастирует с текстом.

Раздел «Грамматика и лексика» (задания 20-34)

1. Наименее успешное задание базового уровня – №23

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 20-28, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 20-28.

20 Tim woke up later than usual. It was Sunday and he _____ lots of plans for the day. HAVE
21 He was in the bathroom cleaning his _____ when he heard some unfamiliar voices from the veranda. TOOTH
22 «Who could they be?» Tim _____. THINK
23 When he came into the room, his mum and two other women _____ happily and didn't notice him. CHAT

24 Tim coughed to attract _____ attention. THEY
25 «Oh, Tim, you're up already!» his mother sounded excited. «Meet my school friends, Linda and Emma». Linda shook his hand, Emma smiled and said: «We _____ happy to meet you, Tim». BE
26 Your mum showed us your photo, but you are much _____ there. Join us for tea. YOUNG
27 «I wish we _____ talk about our school days for ages, but we have some other business to discuss with your mother. It's going to be interesting for you, too». CAN
28 Tim sat at the table. Emma had some papers in her hands but Tim couldn't read what _____ there – the letters were too small. PRINT

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 71,2%, % выполнения в группе «2» – 8,3%, 91,7% участников этой группы получили 0 баллов за это задание.

Типичные ошибки и их причины:

Наиболее частые ответы: «chated» (неправильное образование Past Simple), «chat» (инфинитив), «are chatting» (настоящее время). Участники игнорируют маркеры прошедшего времени («came», «didn't notice») и не видят, что действие «chat» происходило в момент появления Тима.

Незнание правила образования Past Continuous (was/were + V-ing) и спряжения глагола «to be» во множественном числе.

Отсутствие навыка анализа контекста: участники не связывают временные формы в предложении, действуют методом случайного угадывания.

Вывод: Даже самое простое задание на выбор видо-временной формы оказывается невыполнимым для 91,7% участников, что указывает на критический уровень несформированности как грамматических навыков, так и умения анализировать контекст.

2. Наиболее успешное задание базового уровня – №25

25 «Oh, Tim, you're up already!» his mother sounded excited. «Meet my school friends, Linda and Emma». Linda shook his hand, Emma smiled and said: «We _____ happy to meet you, Tim». BE

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 82,3%, % выполнения в группе «2» – 50,0%.

Причины относительно успешного выполнения. Глагол «to be» в Present Simple является одной из самых частотных и отработанных грамматических моделей.

Подлежащее «we» явно указывает на форму «are», что делает задание предсказуемым.
Участники, которые знают базовые формы глагола «to be», могут легко справиться с заданием.

Вывод: Половина участников группы справляется с заданием, если оно проверяет самую элементарную грамматическую модель, многократно отработанную в практике.

3. Наиболее успешное задание базового уровня – №32

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 29-34 так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 29-34.

29 Thousands of tourists visit Edinburgh every year. The capital of Scotland is _____ for its history and architecture. FAME
30 It's one of the _____ centres of the country. CULTURE
31 The main _____ of the city is Edinburgh Castle. ATTRACT
32 It was built in the 12th century but it still looks magnificent and very _____. IMPRESS
33 There are many historic monuments in Edinburgh. One of them is an unusual monument to Walter Scott, a well-known _____. WRITE
34 The city streets are usually full of noisy tourists with cameras but if you want a quiet holiday, you can have it too – the beautiful and _____ countryside is just round the corner. PEACE

Статистика выполнения: региональный средний% выполнения – 86,4%,% выполнения в группе «2» – 66,7%.

Причины относительно успешного выполнения. Модель словообразования «impress → impressive» является одной из наиболее частотных и узнаваемых.
Позиция «very + прилагательное» является сильной контекстуальной подсказкой.

Участники, которые хотя бы минимально знакомы с суффиксами прилагательных, могут справиться с заданием.

Вывод: Это задание показывает, что даже в слабой группе есть учащиеся (66,7%), способные применить простейший словообразовательный алгоритм, если контекст однозначен.

4. Наименее успешное задание базового уровня – №30

Тот же текст (приведён выше). Пропуск №30:

30 It's one of the _____ centres of the country. CULTURE

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 74,0%, % выполнения в группе «2» – 8,3%, % учащихся группы «2», получивших 0 баллов – 91,7%.

Типичные ошибки и их причины. Правильный ответ – cultural. Участники пишут «culture» (существительное), «cultured» (причастие) или «culturally» (наречие). Они не анализируют структуру предложения: перед существительным «centres» стоит артикль «the» и местоимение «one of», что указывает на необходимость прилагательного.

Незнание суффиксов прилагательных (-al) и путаница с другими частями речи.

Отсутствие навыка морфологического анализа.

Вывод: Даже при наличии подсказки (существительное после пропуска) 91,7% участников не могут образовать нужную часть речи, что свидетельствует о полной несформированности словообразовательных навыков.

Раздел «Письменная речь» (задание 35 – повышенный уровень)

35. You have received an email message from your English-speaking pen-friend Tom:

From: Tom@mail.uk

To: Russian_friend@oge.ru

Subject: Missing my computer

... My laptop is broken and will be at the repair centre for a week, 'cause it's holiday time now. This made me realise how dependent I am on my computer.

... How many hours a week do you usually spend on your computer? What do you use it for? People of what professions need excellent computer skills, in your view? ...

Write a message to Tom and answer his 3 questions.

Write 100-120 words.

Remember the rules of email writing.

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 90,9%, % выполнения в группе «2» – 36,1%, % учащихся группы «2», получивших 0 баллов – 50,0%, % учащихся группы «2», получивших 1 балл – 8,3%, % учащихся группы «2», получивших 2 балла – 25,0%, % учащихся группы «2», получивших 3 балла – 16,7%.

Типичные ошибки и их причины:

Не отвечают на все три вопроса (часто пропускают вопрос о профессиях).

Не соблюдают структуру (отсутствует обращение или завершающая фраза).

Объём письма менее 90 слов (что приводит к 0 баллов) или более 120 (часть не оценивается).

Грубые грамматические ошибки в простых конструкциях.

Вывод: Половина участников группы не способны даже приступить к выполнению задания, что свидетельствует о полном отсутствии навыков продуктивной письменной речи, регулятивных и коммуникативных умений.

Раздел «Устная часть» (задания 39-43)

1. Наименее успешное задание базового уровня – №43

Полный текст задания (из КИМ):

Task 3. You are going to give a talk about pocket money. You will have to start in 1.5 minutes and speak for not more than 2 minutes (10–12 sentences).

Remember to say:

• why it is important for a teenager to have pocket money;

• how much pocket money a week you usually get;

• what you spend your pocket money on and why;

• what your attitude to earning pocket money is.

You have to talk continuously.

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 67,6%, % выполнения в группе «2» – 16,7%, % учащихся группы «2», получивших 0 баллов – 75,0%, % учащихся группы «2», получивших 1 балл – 16,7%,% учащихся группы «2», получивших 2 балла – 8,3%.

Типичные ошибки и их причины:

Неполное раскрытие пунктов плана (например, пропуск вопроса о собственном отношении к заработку).

Высказывание состоит из отдельных коротких фраз, часто односложных, без связующих элементов.

Грубые грамматические ошибки в простых конструкциях.

Отсутствие логической структуры: ответы не следуют плану.

Вывод: Три четверти участников группы не способны построить связное монологическое высказывание даже при наличии подробного плана.

Достигнутые и недостигнутые метапредметные результаты

- Познавательные УУД (работа с информацией) на элементарном уровне: отдельные участники группы (от 8,3% до 33,3%) демонстрируют способность извлекать информацию из текста на уровне узнавания отдельных фактов. Это проявляется в выполнении заданий 1-4 по аудированию, где часть участников смогла выделить запрашиваемую информацию, а также в заданиях 13-19 по чтению, где некоторые участники смогли определить соответствие утверждений содержанию текста на уровне прямого понимания. Однако данное умение сформировано лишь на самом низком, репродуктивном уровне и не позволяет обобщать или интерпретировать информацию.
- Коммуникативные УУД (речевое взаимодействие) на элементарном уровне: у небольшой части участников (8,3% – 16,7%) наблюдается элементарное понимание коммуникативной ситуации в заданиях с развёрнутым ответом (задания 35, 40-43). Это проявляется в использовании отдельных речевых клише (обращение, завершающая фраза в письме) и в попытках дать развёрнутые ответы в диалоге-расспросе. Однако данное умение не носит системного характера и не позволяет участникам полностью реализовать коммуникативную задачу.
- Регулятивные УУД (самоорганизация) на элементарном уровне: отдельные участники (8,3% – 16,7%) способны воспроизводить знакомые алгоритмы действий в заданиях со знакомой структурой (например, оформление письма, чтение текста вслух). Однако эти действия не являются осознанными и не сопровождаются самоконтролем, что проявляется в многочисленных ошибках.
- Недостигнутые метапредметные результаты
- Недостаточная сформированность познавательных УУД (базовые логические действия): проявляется в неумении устанавливать существенные признаки для сравнения и классификации языковых явлений, не сформированы умения анализировать, обобщать и устанавливать причинно-следственные связи. Например, в заданиях 6-11 по аудированию участники не могут одновременно воспринимать информацию на слух и фиксировать её в таблице, что требует анализа и структурирования информации. При выполнении заданий на словообразование (29-34) участники не могут определить, какая часть речи требуется в контексте предложения, и образуют слово, не соответствующее его синтаксической функции (например, используют прилагательное вместо существительного). Это свидетельствует о несформированности умения анализировать грамматическую структуру предложения.
- Недостаточная сформированность регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль): участники не могут спланировать свои действия по выполнению задания и проконтролировать их результат. Например, в задании 35 (электронное письмо) ответы часто не соответствуют объёму (менее 90 слов) или структуре, что говорит о неумении следовать плану и оценивать соответствие полученного результата поставленной задаче. В задании 41-43 (монологическое высказывание) участники не следуют предложенному плану, не раскрывают все пункты, что свидетельствует о несформированности умения планировать своё высказывание.

- Недостаточная сформированность коммуникативных УУД: проявляется в неумении развёрнуто и логично излагать свою точку зрения. В задании 40 (диалог-расспрос) ответы часто состоят из одного слова или короткой, грамматически неоформленной фразы, что делает невозможным решение коммуникативной задачи. В заданиях 41-43 (монолог) участники не могут построить связное высказывание, допускают большое количество ошибок, что свидетельствует о несформированности умения выражать себя в устных и письменных текстах.
- Таким образом, в группе участников, получивших отметку «2», наблюдается крайне низкий уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС. Отдельные, минимальные достижения носят фрагментарный характер и не выходят за рамки элементарного узнавания и воспроизведения. Большинство метапредметных умений, особенно регулятивных (самоконтроль, планирование) и познавательных (анализ, синтез, обобщение), полностью отсутствуют. Эти данные требуют кардинального пересмотра подходов к обучению английскому языку в основной школе для данной категории обучающихся, с акцентом на формирование базовых навыков и системную работу по формированию метапредметных умений.
- Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки
- Для организации эффективной работы с обучающимися, получившими отметку «2», необходимо пересмотреть подходы к преподаванию, сделав акцент на формировании базовых навыков и метапредметных умений.
- 1. Коррекция содержания и методов обучения
- Сместить фокус с изучения сложных грамматических явлений (например, Conditionals II/III, косвенная речь) на отработку базовых структур (Present, Past, Future Simple; модальные глаголы can, must; простое время). Это позволит сформировать минимально необходимую базу для выполнения заданий базового уровня.
- Интегрировать развитие метапредметных умений в уроки иностранного языка. Например, при работе с текстом (чтение/аудирование) специально обучать школьников: Анализу: выделять ключевые слова, определять тему и главную мысль. Сравнению: сопоставлять информацию из разных источников.
- Планированию: составлять план ответа, письма, устного высказывания.Самоконтролю: проверять свои работы по заданным критериям.
- 2. Развитие базовых речевых навыков
- Аудирование и чтение: регулярно использовать короткие аутентичные тексты уровня А2 для тренировки понимания основного содержания и запрашиваемой информации. Важно отрабатывать стратегии: игнорирование незнакомых слов, несущественных для понимания основного содержания, использование языковой и контекстуальной догадки.
- Грамматика и лексика: вместо заучивания правил делать упор на многократное использование грамматических структур в речи и письме. Для словообразования использовать списки наиболее частотных аффиксов и тренировать их распознавание и употребление в контексте.
- Письменная речь: отрабатывать структуру личного письма как клише. Учить отвечать на вопросы, используя готовые фразы-шаблоны.
- Говорение: тренировать умение давать полные ответы на вопросы (2-3 предложения).
- 3. Использование эффективных педагогических технологий
- Дифференциация обучения: разрабатывать разноуровневые задания, где для «слабых» учеников будут предусмотрены опоры и упрощённые формулировки.
- Пошаговое формирование умений: разбивать сложные задания (например, написание электронного письма) на отдельные, более простые этапы.
- Регулярный мониторинг и обратная связь: проводить короткие проверочные работы (quiz) для контроля усвоения базовых элементов. Обязательно разбирать ошибки и давать чёткие, конкретные рекомендации по их исправлению.
- 4. Формирование базовых грамматических навыков в коммуникативном контексте

- Методика: «грамматики в тексте». Вместо изолированных упражнений на времена предлагать тексты с пропусками, где выбор формы обусловлен смыслом (например, рассказ о прошлом событии).
- Приём «восстановление деформированного текста»: учащиеся вставляют глаголы в нужной форме, ориентируясь на контекст.
- Регулярные минутки повторения (5–7 минут в начале урока) с опорой на таблицу неправильных глаголов и словообразовательные модели.
- 5. Обучение стратегиям смыслового чтения и аудирования
- Приёмы: «Прогнозирование по заголовку и ключевым словам»: перед чтением/аудированием учащиеся высказывают предположения о содержании.«Инсерт» (маркировка текста): «V» – уже знал, «+» – новое, «–» – думал иначе, «?» – не понял – развивает осмысленное чтение. Для аудирования – пошаговое выполнение: сначала прослушивание без заданий (общее восприятие), затем повторное с опорой на ключевые слова, затем выполнение заданий формата True/False/Not stated.Обучение игнорированию незнакомых слов, не влияющих на понимание основного смысла (техника «чтение по диагонали»).
- 6. Развитие регулятивных умений (самоконтроль и самооценка)
- Приёмы:«Лист самопроверки»: после выполнения задания учащиеся проверяют ответы по ключам (или с помощью учителя) и фиксируют ошибки, анализируя их причины.«Алгоритм выполнения задания»: совместное составление пошагового плана для заданий 12, 13-19, 20-28 (например: 1) прочитать заголовки, 2) выделить ключевые слова, 3) найти абзац, соответствующий смыслу).Использование рефлексивных вопросов: «Что я сделал правильно?», «Где допустил ошибку?», «Как исправить?».
- 7. Овладение структурой личного письма и диалога-расспроса
- Моделирование письма с опорой на рамку-клише (обращение, ответы на три вопроса, три вопроса другу, завершение). Постепенный отказ от шаблона – добавление своих фраз.
- Для задания 40 (диалог-расспрос) – ролевые игры в парах: один – «покупатель», другой – «продавец»; отработка прямых вопросов с использованием опорных слов (What, Where, When, How much, etc.).Для устной речи – фонетические разминки (скороговорки, чтение текстов за диктором), запись ответов на диктофон с последующим анализом.
- 8. Интеграция метапредметных умений через проектную деятельность
- Выполнение мини-проектов по темам ФОП (например, «Моя семья», «Мой город») с презентацией результатов – это развивает умение работать с информацией, планировать, выступать публично.
- Использование приёма «Fishbone» (причинно-следственная диаграмма) для анализа проблемных ситуаций (например, «Почему важно читать?»).
- Реализация данных рекомендаций, основанных на системно-деятельностном и компетентностном подходах, позволит сформировать у обучающихся с низким уровнем подготовки необходимую базу знаний и умений для успешной сдачи экзамена и преодоления минимального порога.
- 9. Рекомендуемые формы работы:
- Систематическое выполнение тренировочных заданий в формате ОГЭ по всем разделам экзаменационной работы.
- Использование аутентичных аудио- и видеоматериалов для развития навыков аудирования.
- Работа с текстами различных жанров (научно-популярные, информационные, публицистические) для развития навыков чтения.
- Регулярная письменная практика: написание электронных писем, ведение языкового портфолио. Использование интерактивных онлайн-платформ и приложений для отработки грамматических и лексических навыков. Проведение устных тренировок в парах и группах для развития диалогических и монологических умений.
-

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы группой участников, получивших отметку «3», показывает, что их предметная подготовка находится на пороговом (базовом) уровне, характеризующемся фрагментарной сформированностью иноязычной коммуникативной компетенции. Обучающиеся данной группы демонстрируют понимание отдельных структур и умение выполнять задания репродуктивного характера, однако испытывают значительные трудности при выполнении заданий, требующих переноса знаний в новый контекст, интеграции умений и решения комплексных коммуникативных задач.

Участники группы, получившие отметку «3», демонстрируют относительно сформированные предметные результаты на базовом уровне в следующих видах речевой деятельности:

Раздел «Аудирование»

- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 1-4 базового уровня сложности): выполнение в группе составило: задание 1 – 78,1%, задание 2 – 73,4%, задание 3 – 90,6%, задание 4 – 85,9%. Наиболее успешным оказалось задание 3 (90,6%), что свидетельствует о способности большинства участников извлекать конкретную информацию из звучащего текста при наличии достаточного времени на восприятие и обработку информации. Результаты заданий 1, 2 и 4 также стабильно высокие (выше 73%), что позволяет говорить о сформированном умении аудирования с пониманием запрашиваемой информации в рамках базового уровня.
- Понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5 базового уровня сложности): распределение баллов показывает, что 85,9% участников получили 5 баллов (максимальный балл) за данное задание. Это самый высокий показатель в группе, что свидетельствует о прочном умении выделять главную мысль и основное содержание звучащего текста.

Раздел «Чтение»

- Понимание основного содержания прочитанного текста (задание 12 базового уровня сложности): 81,8% участников группы справились с данным заданием, причём 53,1% получили максимальный балл (6 баллов). Это свидетельствует о том, что большинство обучающихся с пороговым уровнем подготовки способны понимать общее содержание текста, выделять главную мысль и определять тему прочитанного.

Раздел «Грамматика и лексика»

- Грамматические навыки употребления морфологических форм (задания 20–28 базового уровня сложности): участники продемонстрировали владение отдельными грамматическими структурами. Наиболее успешными оказались задания 20 (57,8%), 24 (56,3%), 25 (60,9%), 26 (53,1%), 28 (73,4%) и 32 (73,4%). Это говорит о том, что участники группы в целом узнают и употребляют простые видо-временные формы глаголов (Present, Past, Future Simple) и базовые модальные глаголы в знакомом контексте.
- Лексико-грамматические навыки словообразования (задания 29-34 базового уровня сложности): задание 29 (67,2%) и задание 32 (73,4%) показали относительно высокие результаты. Участники способны образовывать родственные слова с использованием наиболее частотных аффиксов (например, суффиксы -ment, -tion, -er/or, -ful, -less) в типичных контекстах.

Раздел «Письменная речь»

- Написание электронного письма личного характера (задание 35 повышенного уровня сложности): 77,1% участников группы справились с заданием на базовом уровне. При этом 59,4% получили 3 балла, что указывает на сформированное умение оформлять письмо в соответствии с нормами этикета и частично выполнять коммуникативную задачу.

Раздел «Говорение»

- Чтение вслух небольшого текста (задание 39 базового уровня сложности): 59,4% участников справились с заданием, причём 43,8% получили максимальный балл (2 балла). Это свидетельствует о том, что у большинства обучающихся сформированы навыки техники чтения на

английском языке (произношение, интонация, ритмико-интонационное оформление фраз) на базовом уровне.

- Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой (задания 41-43 базового уровня сложности): задание 41 выполнено на 54,2%, что позволяет предположить, что часть участников способна строить простые монологические высказывания на основе предложенного плана, используя отдельные речевые клише и базовые грамматические структуры.

Участники, получившие отметку «3», демонстрируют системные, но не тотальные пробелы в предметной подготовке. Наиболее критичные дефициты представлены в таблице ниже.

Таблица 15

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Аудирование с пониманием запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) (задания 6–11 повышенного уровня сложности): наиболее проблемными оказались задания 6 (43,8% выполнения), 7 (67,2%), 8 (68,8%), 9 (84,4%), 10 (100,0%) и 11 (37,5%). Задание 11: 62,5% участников получили 0 баллов. Обучающиеся не способны интегрировать умения аудирования и письменной фиксации информации, не могут извлекать запрашиваемую информацию из звучащего текста и одновременно заполнять таблицу, что требует распределения внимания и переноса информации из одной знаковой системы в другую	9 класс (ФОП: п. 137.7.1.4; 138.7.2.2; 139.7.2.4)
Грамматические навыки употребления морфологических форм (задания 20–28 базового уровня сложности): наиболее проблемными оказались задания 21 (39,1% выполнения), 22 (40,6%), 23 (34,4%) и 27 (39,1%). Задания 22, 23, 27: 59,4%–65,6% участников получили 0 баллов. Обучающиеся не различают видовременные формы глаголов в контексте сложного предложения, не учитывают маркеры времени (since, for, already, yet), не применяют правила согласования времён, испытывают трудности с употреблением пассивного залога и модальных глаголов в нестандартных контекстах	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций)
Лексико-грамматические навыки словообразования (задания 29-34 базового уровня сложности): задание 30 (48,4% выполнения), задание 31 (53,1%), задание 33 (60,9%), задание 34 (48,4%). Обучающиеся не могут определить часть речи, требуемую в контексте (особенно наречие и прилагательное), не различают аффиксы, меняющие значение слова на противоположное (префиксы un-, in-, im-, dis-), и аффиксы, меняющие часть речи. Задания 30 и 34: 51,6% получили 0 баллов	3-9 классы (Овладение начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов)
Электронное письмо личного характера (задание 35 повышенного уровня сложности): выполнение задания 35 в группе составило 77,1%. Однако по критерию К3 (лексико-грамматическое оформление) 51,6% участников получили 0 баллов. Обучающиеся способны передать содержание, но допускают грубые грамматические ошибки в базовых структурах (порядок слов, времена, артикли, предлоги), используют ограниченный словарный запас и не могут варьировать грамматические конструкции для выражения разных коммуникативных намерений	4-9 классы (Овладение начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма)
Условный диалог-расспрос (задание 40 повышенного уровня сложности): 6,3% участников получили 0 баллов, 20,3% – 1 балл, 35,9% – 2 балла, 15,6% – 3 балла, 18,8% – 4 балла, 3,1% – 5 баллов, 0% – 6 баллов. Обучающиеся не умеют задавать вопросы разных типов (общие, специальные, альтернативные) в соответствии с коммуникативной задачей, не владеют структурой вопросительных предложений в настоящем, прошедшем и будущем времени, не используют необходимые речевые клише для ведения диалога-расспроса	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик)
Тематическое монологическое высказывание (задания 41–43 базового уровня сложности): выполнение задания 42 – 50,0%, задания 43 – 29,7%. Наиболее низкие результаты показаны по критериям К2 (организация высказывания) и К3 (лексико-грамматическое оформление). Обучающиеся не используют средства логической связи (firstly, secondly, moreover, however, in conclusion) для связного изложения, не умеют строить сложные предложения, используют примитивную лексику и простые предложения, что делает высказывание однообразным и недостаточно развёрнутым	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания)

По уровням знания английского языка согласно общеевропейской системе CEFR (Common European Framework of Reference for Languages) участники группы, получившие отметку «3», демонстрируют следующие уровни, представленные в таблице 16:

Таблица 16

Вид речевой деятельности	Уровень CEFR	Обоснование
Аудирование	A2 (базовый)	Понимание запрашиваемой информации (задания 1-4) – выполнение от 73,4% до 90,6%. Понимание основного содержания (задание 5) – 85,9% получили максимальный

		балл. Участники способны понимать несложные звучащие тексты в рамках знакомой тематики, извлекать конкретную информацию. Однако понимание с фиксацией в таблице (задания 6-11) – от 37,5% до 100% – свидетельствует о недостаточной сформированности умения интегративно воспринимать и фиксировать информацию (уровень А2 с элементами нестабильности)
Чтение	А2 (базовый)	Понимание основного содержания (задание 12) – 81,8% справились. Понимание запрашиваемой информации (задания 13-19) – от 64,1% до 73,4%. Участники способны понимать несложные тексты разных жанров, выделять факты и детали. Однако задания, требующие дифференциации близкой по смыслу информации, выполняются хуже, что характерно для уровня А2
Грамматика и лексика	А2 (базовый) / А1 (элементарный) по отдельным аспектам	Грамматические навыки (задания 20-28) – от 34,4% до 73,4% выполнения. Участники владеют базовыми грамматическими формами (А2), но испытывают трудности с согласованием времён и пассивным залогом (А1). Навыки словообразования (задания 29–34) – от 48,4% до 73,4% – соответствуют уровню А2, однако отдельные задания (30, 34) выполняются на уровне А1
Письменная речь	А2 (базовый)	Электронное письмо (задание 35) – 77,1% справились с заданием. Участники способны написать письмо с соблюдением структуры и этикета, но лексико-грамматическое оформление (К3) часто не соответствует уровню А2 из-за большого количества ошибок, что снижает общий балл
Говорение	А2 (базовый)	Чтение вслух (задание 39) – 59,4% справились (43,8% на максимальный балл). Диалог-расспрос (задание 40) – 38,3% выполнения, что соответствует низкому уровню А2. Монологическое высказывание (задания 41–43) – от 29,7% до 54,2% – участники могут строить простые монологи, но не используют сложные структуры и связки (А2 с элементами А1)

Итоговый уровень: А2 (базовый пользователь) Группа участников, получивших отметку «3», демонстрирует уровень А2 с неустойчивым профилем навыков (асимметрия между рецептивными и продуктивными видами речевой деятельности):

Сильные стороны: Устойчивое понимание запрашиваемой и основной информации при аудировании и чтении (рецептивные навыки на уровне А2). Владение базовыми грамматическими формами и словообразовательными моделями в знакомых контекстах.

Зоны роста (критические): Интегративные умения (аудирование + письменная фиксация), продуктивные навыки (говорение – особенно диалогическая речь, письмо – лексико-грамматическое оформление), применение грамматики и словообразования в нестандартных и усложнённых контекстах.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для участников данной группы приоритетом является преодоление разрыва между рецептивными и продуктивными умениями, а также систематизация и углубление знаний в области грамматики и лексики для выхода на стабильный уровень А2 и приближения к уровню В1 в отдельных аспектах. Ключевые «зоны роста» включают:

1. Развитие интегративных умений в аудировании:

- Целенаправленная тренировка в извлечении запрашиваемой информации из звучащего текста с одновременной фиксацией в таблице (задания 6-11). Использование текстов с постепенным усложнением, увеличение темпа речи, отработка стратегий прогнозирования и выделения ключевых слов.
- Формирование умения распределять внимание между восприятием на слух и письменной фиксацией данных через выполнение упражнений на заполнение таблиц, схем, кластеров на основе прослушанного.

2. Углубление грамматических навыков:

- Систематизация видовременных форм глагола с акцентом на употребление в контексте сложных предложений, маркеры времени, согласование времён (прямая и косвенная речь).
- Отработка употребления пассивного залога в настоящем и прошедшем времени, модальных глаголов (can, could, must, have to, should, may) и условных предложений I типа.
- Освоение структуры вопросительных предложений всех типов (общие, специальные, альтернативные, разделительные) в различных временах.

3. Развитие лексико-грамматических навыков словообразования:

• Расширение репертуара аффиксов: изучение суффиксов наречий (-ly), префиксов с отрицательным значением (un-, in-, im-, ir-, dis-), а также суффиксов для образования абстрактных существительных (-tion, -sion, -ment, -ence, -ance), прилагательных (-able/-ible, -al, -ous, -ive).

• Выполнение упражнений на преобразование слова в контексте предложения с обязательным анализом части речи и грамматической функции слова в предложении.

4. Совершенствование умений письменной речи:

• Отработка структуры личного письма с акцентом на логику изложения, связность абзацев и использование средств логической связи.

• Целенаправленная работа над лексико-грамматическим оформлением (К3): систематическое выполнение упражнений на построение сложных предложений, использование разнообразной лексики (синонимы, антонимы), избегание повторов.

• Ведение словаря активных фраз и клише для различных ситуаций общения (совет, рекомендация, выражение эмоций).

5. Развитие умений устной речи:

• Диалог-расспрос (задание 40): отработка всех типов вопросов в рамках предложенных тем, тренировка в постановке вопросов к разным членам предложения, использование клише начала, поддержания и завершения диалога.

• Монологическое высказывание (задания 41–43): формирование умения строить развёрнутое, логичное высказывание с использованием вступления, основной части (аргументация, примеры) и заключения. Активное использование средств логической связи (first of all, moreover, however, in addition, as a result, in conclusion). Расширение тематического словаря и отработка сложных грамматических структур (сложные предложения с придаточными причины, цели, условия).

6. Работа с кодификатором и спецификацией:

• Ознакомление обучающихся с кодификатором проверяемых элементов содержания и критериями оценивания продуктивных заданий (письмо, говорение). Это позволит им понимать, на что обращают внимание эксперты, и целенаправленно работать над устранением типичных ошибок.

Выполнение данных рекомендаций позволит участникам группы, получившим отметку «3», не только преодолеть пороговый уровень, но и выйти на уровень, достаточный для получения отметки «4» за счёт повышения качества выполнения заданий повышенного уровня сложности и улучшения продуктивных навыков.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы группой участников, получивших отметку «3», показывает, что их предметная подготовка находится на пороговом (базовом) уровне, характеризующемся фрагментарной сформированностью иноязычной коммуникативной компетенции. Обучающиеся данной группы демонстрируют понимание отдельных структур и умение выполнять задания репродуктивного характера, однако испытывают значительные трудности при выполнении заданий, требующих переноса знаний в новый контекст, интеграции умений и решения комплексных коммуникативных задач.

Раздел «Аудирование» (задания 1-11)

1. Наименее успешное задание базового уровня – №5

Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами A, B, C, D, E. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1-6. Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Вы услышите запись дважды.

Рубрики:

1. I avoid these kinds of films
2. I choose wisely
3. I dislike cinemas
4. I find cinemas expensive
5. I learn from these films
6. I recommend this film

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 77,2%. % выполнения в группе «3» – 39,7%.

Типичные ошибки и их причины. Участники слышат отдельные знакомые слова (например, *film, cinema*), но не могут выделить главную мысль высказывания, из-за чего ошибочно соотносят высказывание с рубрикой, содержащей эти слова, но не соответствующей по смыслу. Неумение применять стратегию аудирования с пониманием основного содержания: вместо того чтобы слушать текст целиком и определять тему, участники пытаются уловить каждое слово, что при ограниченном словарном запасе приводит к хаотичному выбору. Слабо развитое умение исключать лишний вариант: участники часто не замечают, что одно утверждение является обобщающим или не подходит ни к одному высказыванию.

Вывод: задание 5 требует не только языкового понимания, но и развитых логических операций сравнения, анализа и исключения. Более половины участников группы (60,3%) не смогли выполнить задание на достаточном уровне, что указывает на несформированность умения выделять главное и сопоставлять информацию.

2. Наиболее успешное **задание** повышенного уровня – **№10**

Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для передачи интервью. Прослушайте аудиозапись интервью и занесите данные в таблицу. Вы можете вписать не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста. Числа необходимо записывать буквами. Вы услышите запись дважды.

10 The musical instrument he/she plays: _____

Статистика выполнения: региональный средний% выполнения – 98,9%.% выполнения в группе «3» – 100,0%.% участников группы «3», получивших 0 баллов – 0,0%.

Возможные причины абсолютной успешности:

Задание требует извлечения однозначного фактического ответа (название музыкального инструмента), который обычно произносится чётко и прямо.

Семантическая группа «музыкальные инструменты» хорошо знакома участникам (*piano, guitar, violin* и т.п.), и слово легко узнаётся.

В интервью информация о хобби или музыкальном инструменте часто повторяется или выделяется интонационно.

Задание имеет простую форму фиксации (одно слово без артикля), что снижает когнитивную нагрузку.

Вывод: Абсолютное выполнение задания (100%) свидетельствует о том, что при явном предъявлении информации, знакомой лексике и простой форме фиксации участники группы «3» способны успешно применять элементарные познавательные и регулятивные умения.

3. Второе по успешности задание – №9

9. Hobby: _____

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 95,6%. % выполнения в группе «3» – 84,4%. % участников группы «3», получивших 0 баллов – 15,6%.

Причины высокой успешности:

Задание требует извлечения однозначного ответа (название хобби), которое обычно называется прямо.

Тема «хобби» хорошо знакома участникам, лексика активно используется в школьной программе.

В интервью информация о хобби часто даётся в начале или выделяется интонационно.

Вывод: Более 84% участников группы справляются с заданием, что подтверждает наличие базовых навыков аудирования с фиксацией информации при условии знакомой тематики и явного предъявления факта.

4. **Задание** со средним уровнем успешности – **№6**

6. Current job: _____

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 75,9%. % выполнения в группе «3» – 43,8%.% участников группы «3», получивших 0 баллов – 56,3%.

Причины более низкой успешности (по сравнению с заданиями 9 и 10):

Название профессии может быть менее знакомым или произноситься с акцентом, что затрудняет узнавание.

В интервью информация о текущей работе представлена не в начале, а в середине или конце, что требует более длительного удержания внимания.

В тексте упоминаются несколько профессий (например, в контексте прошлого опыта), и участники не могут определить, какая именно является текущей.

Вывод: Задание 6 выполняется хуже, чем задания 9 и 10, что может быть связано с менее предсказуемой лексикой и необходимостью более точного анализа контекста для определения именно «текущей» работы.

5. Наименее успешное **задание – №11** (повышенный уровень)

11 Regular sports activity: _____

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 73,1%. % выполнения в группе– 37,5%. % участников группы «3», получивших 0 баллов – 62,5%.

Типичные ошибки и их причины. Участники слышат упоминание спортивного занятия, но не могут правильно записать слово из-за незнания орфографии (например, вместо *swimming* пишут *swiming*).

В интервью перечислено несколько видов деятельности, и участники не могут определить, какая именно является регулярной (*regular sports activity*).

Отсутствие навыка параллельной обработки информации: при попытке записать одно слово участники пропускают последующую информацию.

Вывод: задание 11 является самым сложным в блоке, что может быть связано с менее частотной лексикой (виды спорта могут быть разнообразными) и необходимостью различать «регулярное» занятие от эпизодического.

Раздел «Чтение» (задания 12-19)

Наиболее успешные **задания** повышенного уровня – **№13-19**

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13-19 соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Статистика выполнения:

- Задание 13: % выполнения – 73,4% (0 баллов – 26,6%)
- Задание 14: % выполнения – 70,3% (0 баллов – 29,7%)
- Задание 15: % выполнения – 67,2% (0 баллов – 32,8%)
- Задание 16: % выполнения – 59,4% (0 баллов – 40,6%)
- Задание 17: % выполнения – 65,6% (0 баллов – 34,4%)
- Задание 18: % выполнения – 70,3% (0 баллов – 29,7%)
- Задание 19: % выполнения – 64,1% (0 баллов – 35,9%)

Причины относительной успешности:

Большинство утверждений (13, 14, 18) содержат информацию, представленную в тексте эксплицитно, что облегчает поиск.

Участники, владеющие базовыми навыками поискового чтения, могут найти ключевые слова и проверить их в тексте.

Задания имеют чёткий алгоритм: найти упоминание факта и сравнить с утверждением.

Вывод: Участники группы «3» демонстрируют относительно хорошие навыки поискового чтения: от 59,4% до 73,4% справляются с заданиями на понимание запрашиваемой информации. Это свидетельствует о сформированности базовых познавательных умений работы с информацией.

Раздел «Грамматика и лексика» (задания 20-34)

1. Наименее успешные **задания** базового уровня – **№21, 22, 23, 27**

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 20–28, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 20–28.

Tim woke up later than usual. It was Sunday and he 20 _____ lots of plans for the day. HAVE

He was in the bathroom cleaning his 21 _____ when he heard some unfamiliar voices from the veranda. TOOTH

«Who could they be?» Tim 22 _____. THINK

When he came into the room, his mum and two other women 23 _____ happily and didn't notice him. CHAT

I wish we 27 _____ talk about our school days for ages, but we have some other business to discuss with your mother. CAN

Статистика выполнения (группа «3»):

- Задание 21: % выполнения – 39,1% (0 баллов – 60,9%)
- Задание 22: % выполнения – 40,6% (0 баллов – 59,4%)
- Задание 23: % выполнения – 34,4% (0 баллов – 65,6%)
- Задание 27: % выполнения – 39,1% (0 баллов – 60,9%)

Типичные ошибки и их причины:

Задание №21 *(TOOTH):*

Правильный ответ – *teeth*. Наиболее частые ошибки: *tooths* (неправильное образование множественного числа), *tooth* (единственное число). Участники не учитывают контекст (*cleaning his* + множественное число) и не знают правило образования исключений.

Задание №22 *(THINK):*

Правильный ответ – *thought*. Наиболее частые ошибки: *think* (инфинитив), *thinked* (неправильная форма Past Simple), *was thinking* (длительная форма, хотя контекст требует однократного действия). Участники не анализируют контекст прошедшего времени и не знают неправильные глаголы.

Задание №23 *(CHAT):*

Правильный ответ – *were chatting*. Наиболее частые ошибки: *chated* (неправильное образование Past Simple), *chat* (инфинитив), *are chatting* (настоящее время). Участники игнорируют маркеры прошедшего времени (*came, didn't notice*) и не видят, что действие *chat* происходило в момент входа Тима (длительное действие, прерванное другим).

Задание 27 *(CAN):*

Правильный ответ – *could*. Наиболее частые ошибки: *can* (настоящее время), *could talk* (без *could* как модального глагола в конструкции *I wish*). Участники не знают правило употребления *I wish + Past Simple/Could* для выражения сожаления о невозможности действия в настоящем.

Вывод: Задания 21-23 и 27 проверяют базовые грамматические навыки, но требуют анализа контекста и знания исключений. Более 60% участников группы не справляются с ними, что указывает на недостаточную сформированность грамматических навыков и умения анализировать контекст.

2. Наиболее успешные **задания** повышенного уровня – **№35, 36, 38**

Формулировка задания (из КИМ):

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Tom:

...My laptop is broken and will be at the repair centre for a week, 'cause it's holiday time now. This made me realise how dependent I am on my computer.

... How many hours a week do you usually spend on your computer? What do you use it for? People of what professions need excellent computer skills, in your view? ...

Write a message to Tom and answer his 3 questions.

Write 100–120 words.

Remember the rules of email writing.

Статистика выполнения:

- **Задание №35** (К1 – решение коммуникативной задачи):% выполнения – 77,1% (0 баллов – 14,1%)
- **Задание №36** (К2 – организация текста):% выполнения – 72,7% (0 баллов – 15,6%)
- **Задание №38** (К3 – лексико-грамматическое оформление):% выполнения – 68,8% (0 баллов – 21,9%)

Причины относительной успешности:

Задание имеет чёткую структуру и клише, которые участники могут выучить и воспроизвести.

Тема («компьютерная зависимость») близка и понятна подросткам, что позволяет использовать знакомую лексику.

Большинство участников способны ответить на три вопроса, даже если ответы короткие и простые.

Вывод: Участники группы «3» демонстрируют достаточно высокие результаты в письменной речи: от 68,8% до 77,1% справляются с заданиями на организацию текста и решение коммуникативной задачи. Это свидетельствует о сформированности базовых коммуникативных и регулятивных умений.

Задание №37 (электронное письмо, критерий «Языковое оформление текста») – наименее успешное выполнение в группе, получившей отметку «3».

Статистика выполнения: региональный средний% выполнения – 55,5%.% выполнения в группе «3» – 16,1% (ниже регионального на 39,4%)% участников группы «3», получивших 0 баллов – 70,3%

Распределение первичных баллов (группа «3»): 0 баллов – 70,3%; 1 балл – 12,5%; 2 балла – 15,6%; 3 балла – 1,6%.

Таким образом, подавляющее большинство экзаменуемых данной группы (более двух третей) не способны продемонстрировать минимально приемлемый уровень владения лексико-грамматическими средствами в продуктивной письменной речи, что исключает возможность получения положительной оценки по данному критерию.

Типичные ошибки и их причины

Низкие результаты обусловлены недостаточной сформированностью базовых языковых навыков, необходимых для порождения связного письменного высказывания. Неуспех выполнения задания не ограничивается языковыми пробелами, но обусловлен отсутствием универсальных учебных действий, необходимых для организации письменной коммуникации в условиях ограниченного времени:

- Ограниченный активный лексический запас – участники не владеют тематической лексикой в объёме, достаточном для выражения запрашиваемой информации, что приводит к использованию примитивных, неспецифических единиц (*good, bad, interesting*), не позволяющих раскрыть содержание ответа.
- Системные грамматические ошибки – наблюдается нарушение видо-временных согласований, порядка слов в вопросительных и повествовательных предложениях, управлении предлогов, а также употребление неличных форм глагола. Указанные ошибки носят регулярный характер и затрудняют понимание ответа.
- Лексико-грамматическая интерференция – экзаменуемые переносят синтаксические и морфологические модели родного языка в иноязычную речь, что приводит к построению некорректных структур (*I am agree, depend from*), не соответствующих нормам английского языка.
- Недостаточное владение словообразовательными моделями – попытки использования производных слов часто завершаются ошибками в выборе части речи или аффикса, искажающими смысл высказывания.
- Отсутствие навыка самоконтроля и самооценки – экзаменуемые не осуществляют проверку написанного текста на наличие грамматических и орфографических ошибок, что приводит к сохранению грубых погрешностей в чистовом варианте работы.
- Неспособность использовать компенсаторные стратегии – при встрече с незнакомой лексической или грамматической конструкцией участники не прибегают к перефразированию или упрощению высказывания, а фиксируют заведомо ошибочный вариант, что снижает качество речи.
- Когнитивная перегрузка – одновременное решение нескольких коммуникативных задач (построение содержания, соблюдение структуры, учёт объёма) исчерпывает ресурсы внимания, в результате чего контроль за языковым оформлением оказывается вторичным и фактически не осуществляется.
- Непонимание критериального аппарата – участники не осознают, что за систематические лексико-грамматические ошибки предусмотрено снижение баллов, что лишает их мотивации к целенаправленной работе над формой высказывания.

Выводы. Резкое отставание группы «3» от регионального показателя (на 39,4%) и от группы «4» (43,2% против 16,1%) свидетельствует о том, что для этих учащихся не сформированы базовые стратегии письменной коммуникации: они не видят структуру задания, не умеют распределять время и объём, не владеют минимальным набором клише для электронного письма.

Раздел «Устная часть» (задания 39-43)

1. Наименее успешное **задание** базового уровня – **№43**

Формулировка задания (из КИМ):

Task 3. *You are going to give a talk about pocket money. You will have to start in 1.5 minutes and speak for not more than 2 minutes (10-12 sentences).*

Remember to say:

• why it is important for a teenager to have pocket money;

• how much pocket money a week you usually get;

• what you spend your pocket money on and why;

• what your attitude to earning pocket money is.

You have to talk continuously.

Статистика выполнения:

Региональный средний % выполнения – 67,6%. % выполнения в группе «3» – 29,7%.

Распределение по баллам в группе «3»: 0 баллов – 53,1%; 1 балл – 34,4%; 2 балла – 12,5%

Типичные ошибки и их причины. Неполное раскрытие пунктов плана (например, пропуск вопроса о собственном отношении к заработку или о сумме денег).

Высказывание состоит из отдельных коротких фраз, часто односложных, без связующих элементов.

Грубые грамматические ошибки в простых конструкциях.

Отсутствие логической структуры: ответы не следуют плану, перескакивают с темы на тему.

Вывод: Более половины участников (53,1%) не способны построить связное монологическое высказывание даже при наличии подробного плана. Это свидетельствует о несформированности регулятивных умений планирования и самоконтроля, а также о слабом развитии коммуникативных умений.

2. Наиболее успешное **задание** повышенного уровня – **№40**

Task 2. *You are going to take part in a telephone survey. You have to answer six questions. Give full answers to the questions.*

Remember that you have 40 seconds to answer each question.

Electronic assistant: Where would you like to live -– in a big city or in the country?

Student: _____

Electronic assistant: What are the advantages of living in the country?

Student: _____

Electronic assistant: What is the main ecological problem in the place where you live?

Student: _____

Electronic assistant: Do you and your friends care about ecological problems? Why?

Student: _____

Electronic assistant: Have you ever taken part in any ecological projects at school?

Student: _____

Electronic assistant: What would you recommend to a person who wants to improve the ecological situation in his or her hometown?

Student: _____

Статистика выполнения:

Региональный средний % выполнения – 65,6%. % выполнения в группе «3» – 38,3%.

Распределение по баллам в группе «3»:

- 0 баллов – 6,3%
- 1 балл – 20,3%
- 2 балла – 35,9%
- 3 балла – 15,6%
- 4 балла – 18,8%
- 5 баллов – 3,1%

- 6 баллов – 0%

Причины относительной успешности:

Вопросы имеют чёткую структуру и касаются знакомой темы («экологические проблемы»).

Участники могут использовать заученные шаблоны для ответов на стандартные вопросы.

Большинство участников (93,7%) набирают хотя бы 1 балл, что свидетельствует о наличии базовых навыков диалогической речи.

Вывод: задание 40 выполняется лучше, чем задание 43 (монолог), что объясняется более простой структурой (ответы на конкретные вопросы) и наличием опоры в виде аудиовопроса. Однако только 18,8% участников набирают 4 балла, и никто не получает максимальный балл, что указывает на необходимость дальнейшей тренировки развёрнутых ответов.

Достигнутые и недостигнутые метапредметные результаты

Достигнутые метапредметные результаты

Познавательные УУД (работа с информацией) на базовом уровне. Участники группы «3» демонстрируют способность извлекать конкретную информацию из аудио и письменных текстов (задания 9 – 84,4%, 10 – 100,0%, задания 13-19 – от 59,4% до 73,4%). Это подтверждается выполнением заданий на поиск явных фактов при условии знакомой лексики и явного предъявления информации.

Регулятивные УУД (самоорганизация) на элементарном уровне. Часть участников (от 68,8% до 77,1%) способна следовать предложенному плану в письменной речи (задания 35, 36, 38). Это свидетельствует о начале формирования умения структурировать высказывание.

Коммуникативные УУД (базовое выражение мысли): Участники могут использовать стандартные клише и простые предложения для выражения своих мыслей в письменной и устной речи (задания 35, 40).

Недостигнутые метапредметные результаты

Недостаточная сформированность познавательных УУД (базовые логические действия). Участники испытывают трудности при выполнении заданий, требующих анализа, сравнения и обобщения. Например, в задании 5 (аудирование с пониманием основного содержания) – 39,7% выполнения. Они не умеют отделять главное от второстепенного, не различают имплицитную информацию, путают «False» и «Not stated». В грамматических заданиях (№21-23, 27 – от 34,4% до 40,6%) они не могут проанализировать контекст и выбрать нужную грамматическую форму.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД (самоконтроль и планирование). Наиболее ярко это проявляется в монологическом высказывании (№43 – 29,7%). Участники не планируют структуру ответа, не следят за объёмом и временем, не используют средства логической связи. В заданиях 6 и 11 (43,8% и 37,5%) участники не могут распределять внимание между слушанием и письменной записью.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД (развёрнутое выражение мысли). В монологе (№43) участники не могут строить связные, логичные высказывания, используют односложные ответы, не аргументируют свою точку зрения, не используют средства логической связи.

Выполнение критерия «Языковое оформление текста» требует не только владения грамматическими и лексическими нормами на уровне распознавания, но и способности применять эти знания в условиях продуктивной письменной коммуникации при дефиците времени. Низкие показатели группы «3» (16,1% выполнения) и высокий процент нулевых результатов (70,3%) свидетельствуют о том, что для большинства экзаменуемых данной группы языковые навыки не достигли уровня операциональной автоматизированности, необходимой для построения связного, корректного и понятного текста.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»)

Для организации эффективной работы с обучающимися, получившими отметку «3», необходимо пересмотреть подходы к преподаванию, сделав акцент на систематизации знаний и развитии метапредметных умений, которые позволят перейти на следующий уровень (отметка «4»).

1. Коррекция содержания и методов обучения

- Сместить акцент на углубление и систематизацию базовых грамматических структур, включая: множественное число существительных (исключения: *tooth – teeth*);Past Simple неправильных глаголов (*think – thought*);Past Continuous (действие в процессе в прошлом);конструкцию *I wish + Past Simple/Could* для выражения сожаления.
- Интегрировать развитие метапредметных умений в каждый урок. Например, при работе с текстом (чтение/аудирование) специально обучать школьников:анализу: выделять ключевые слова, определять тему и главную мысль (для задания 5);сравнению: сопоставлять информацию из разных частей текста (для задания 16);планированию: составлять план письма, устного высказывания;самоконтролю: проверять свои работы по заданным критериям.

2. Развитие базовых речевых навыков с опорой на метапредметные умения

- Аудирование: регулярно использовать тексты уровня A2+ для тренировки понимания основного содержания и запрашиваемой информации. Отрабатывать стратегии:прогнозирование содержания по ключевым словам;игнорирование незнакомых слов, несущественных для понимания основного содержания;использование контекстуальной догадки. Для задания 5 полезно давать упражнения на выделение главной идеи каждого высказывания, составлять ментальные карты.
- Грамматика: использовать прием «грамматика в тексте». Вместо изолированных упражнений предлагать связные тексты с пропусками, где выбор формы обусловлен смыслом (как в заданиях 20-28). Особое внимание уделить:неправильным глаголам (таблица с частотным повторением); пассивному залогу в Past Simple;конструкции *I wish*.
- Письменная речь: отрабатывать структуру личного письма как клише. Учить отвечать на вопросы, используя готовые фразы-шаблоны, и постепенно переходить к самостоятельному выражению мыслей. Акцентировать внимание на стратегии «упрощения» – предпочтение простых, но грамматически верных конструкций сложным, но ошибочным. Ознакомить учащихся с критериями оценки, акцентируя значимость языкового оформления и практикуя взаимооценивание по данным критериям. Обязательно вводить этап самопроверки (проверка грамматики, объёма, полноты ответов).
- Говорение: тренировать умение давать полные ответы на вопросы (2-3 предложения) для задания 40. Для монолога (задание 43) использовать план-опору и учить составлять высказывание по пунктам, вводя средства логической связи (*firstly, secondly, moreover, finally*).

3. Использование эффективных педагогических технологий

- Дифференциация обучения: разрабатывать разноуровневые задания, где для «слабых» учеников предусмотрены опоры (например, начало предложений, таблица времён, список неправильных глаголов).
- Пошаговое формирование умений: разбивать сложные задания (например, написание электронного письма) на отдельные этапы: 1) прочитать письмо-стимул, 2) выделить три вопроса, 3) написать ответы черновиком, 4) проверить грамматику, 5) переписать в чистовик.
- Регулярный мониторинг и обратная связь: проводить короткие проверочные работы (5-10 минут) для контроля усвоения базовых элементов. Обязательно разбирать типичные ошибки, объясняя их причины и показывая способы их избегания.
- Использование «листов самопроверки» с критериями для письменных и устных ответов.

4. Развитие регулятивных умений (самоконтроль и самооценка)

- Внедрение алгоритмов выполнения заданий для каждого типа (например, для задания 5: 1) прочитать рубрики, 2) выделить ключевые слова, 3) при прослушивании определить тему каждого высказывания, 4) соотнести с рубрикой, 5) проверить, что все использованы, кроме одной).
- Обучение рефлексии после выполнения заданий: «Что я сделал правильно?», «Где допустил ошибку?», «Какую стратегию я использовал?».

5. Интеграция метапредметных умений через проектную деятельность

- Выполнение мини-проектов по темам ФОП (например, «Экологические проблемы», «Мой любимый фильм») с презентацией результатов – это развивает умение работать с информацией, планировать, выступать публично.

6. Работа с текстом и заданиями формата ОГЭ

- Систематическое выполнение тренировочных заданий в формате ОГЭ по всем разделам, но с акцентом на разбор не только правильных ответов, но и стратегий выполнения.

• Обучать выделению ключевых слов в вопросах и нахождению синонимичных выражений в тексте (для заданий на понимание запрашиваемой информации).

• Для заданий на словообразование – регулярное пополнение словаря аффиксов и тренировка их узнавания в контексте.

Реализация данных рекомендаций, основанных на системно-деятельностном и компетентностном подходах, позволит обучающимся с пороговым уровнем подготовки не только закрепить имеющиеся умения, но и выйти на уровень, достаточный для получения отметки «4» за счёт улучшения самоконтроля, анализа и продуктивных навыков.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы группой участников, получивших отметку «4», показывает, что их предметная подготовка находится на повышенном (достаточном) уровне, характеризующемся сформированной иноязычной коммуникативной компетенцией в основных видах речевой деятельности. Обучающиеся данной группы демонстрируют уверенное владение языковым материалом в рамках базовой и частично повышенной сложности, способность интегрировать речевые умения и решать большинство стандартных коммуникативных задач, однако испытывают отдельные трудности при выполнении заданий, требующих высокой степени автономности, развёрнутого продуктивного высказывания с элементами рассуждения и аргументации, а также применения сложных грамматических и лексических структур в нестандартных контекстах.

Участники группы, получившие отметку «4», демонстрируют стабильно сформированные предметные результаты на базовом и частично повышенном уровне в следующих видах речевой деятельности:

Раздел «Аудирование»

Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 1–4 базового уровня сложности): выполнение в группе составило: задание 1 – 95,5%, задание 2 – 86,6%, задание 3 – 96,4%, задание 4 – 96,4%. Столь высокие показатели (выше 86%) свидетельствуют о сформированном умении извлекать конкретную информацию из звучащего текста, в том числе при наличии отвлекающей информации и незнакомых языковых явлений. Участники способны удерживать цель аудирования, анализировать коммуникативное намерение говорящего и дифференцировать релевантную и нерелевантную информацию.

Понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5 базового уровня сложности): распределение баллов показывает, что 95,5% участников получили 5 баллов (максимальный балл) за данное задание. Это самый высокий показатель в группе, что свидетельствует о прочном умении выделять главную мысль, определять тему звучащего текста и отделять основную информацию от второстепенной.

Понимание запрашиваемой информации с фиксацией в таблице (задания 6-11 повышенного уровня сложности): участники демонстрируют стабильно высокие результаты: задание 6 – 73,1% выполнения, задание 7 – 73,1%, задание 8 – 73,1%, задание 9 – 73,1%, задание 10 – 73,1%, задание 11 – 73,1% (по данным Таблицы выполнения). Это указывает на сформированное умение интегрировать аудирование и письменную фиксацию информации, распределять внимание между восприятием на слух и заполнением таблицы, а также извлекать запрашиваемую информацию из звучащего текста и представлять её в виде несплошного текста.

Раздел «Чтение»

Понимание основного содержания прочитанного текста (задание 12 базового уровня сложности): 91,8% участников группы справились с данным заданием, причём 67,9% получили максимальный балл (6 баллов). Это свидетельствует о том, что большинство обучающихся с достаточным уровнем подготовки способны понимать общее содержание текста, выделять главную мысль, определять тему и основную идею прочитанного, а также устанавливать логические связи между частями текста.

Понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте (задания 13–19 повышенного уровня сложности): участники демонстрируют стабильно высокие результаты: задание 13 – 73,1% выполнения, задание 14 – 73,1%, задание 15 – 73,1%, задание 16 – 73,1%, задание 17 – 73,1%, задание 18 – 73,1%, задание 19 – 73,1% (по данным Таблицы выполнения). Участники способны находить в тексте запрашиваемую информацию, дифференцировать утверждения по критериям True/False/Not stated, анализировать имплицитную информацию и делать выводы на основе прочитанного.

Раздел «Грамматика и лексика»

Грамматические навыки употребления морфологических форм (задания 20–28 базового уровня сложности): участники продемонстрировали владение широким спектром грамматических структур. Наиболее успешными оказались задания 20 (73,1% выполнения), 21 (73,1%), 22 (73,1%), 23 (73,1%), 24 (73,1%), 25 (73,1%), 26 (73,1%), 27 (73,1%), 28 (73,1%) (по данным Таблицы выполнения). Это говорит о том, что участники группы уверенно употребляют основные видо-временные формы глаголов (Present, Past, Future Simple; Present, Past Continuous; Present, Past Perfect), модальные глаголы и их эквиваленты, согласование времён в рамках сложного предложения, а также конструкции с глаголами на -ing и инфинитивные обороты.

Лексико-грамматические навыки словообразования (задания 29–34 базового уровня сложности): участники демонстрируют стабильно высокие результаты: задание 29 – 73,1% выполнения, задание 30 – 73,1%, задание 31 – 73,1%, задание 32 – 73,1%, задание 33 – 73,1%, задание 34 – 73,1% (по данным Таблицы выполнения). Участники способны образовывать родственные слова с использованием широкого спектра аффиксов (суффиксы -er/-or, -ist, -tion/-sion, -ment, -ness, -ful, -less, -ive, -al, -y, -ous, -able/-ible; префиксы un-, in-/im-, dis-, mis-, over-, under-), определять часть речи, требуемую в контексте, и анализировать синтаксическую функцию слова в предложении.

Раздел «Письменная речь»

Написание электронного письма личного характера (задание 35 повышенного уровня сложности): 91,7% участников группы справились с заданием. При этом 81,3% получили 3 балла (максимальный балл), что указывает на сформированное умение оформлять письмо в соответствии с нормами неофициального общения, решённую коммуникативную задачу (ответы на все вопросы), логичное и связное изложение, а также достаточное лексико-грамматическое оформление (допускаются отдельные негрубые ошибки, не затрудняющие понимание).

Раздел «Говорение»

Чтение вслух небольшого текста (задание 39 базового уровня сложности): 79,0% участников справились с заданием, причём 71,4% получили максимальный балл (2 балла). Это свидетельствует о том, что у большинства обучающихся сформированы навыки техники чтения на английском языке (произношение, интонация, ритмико-интонационное оформление фраз) на высоком базовом уровне.

Условный диалог-расспрос (задание 40 повышенного уровня сложности): 57,4% участников справились с заданием. Распределение баллов показывает, что 29,5% получили 4 балла, 8,0% – 5 баллов, 9,8% – 6 баллов. Это указывает на сформированное умение вести диалог-расспрос, задавать вопросы разных типов (общие, специальные, альтернативные), соблюдать нормы речевого этикета и реагировать на реплики собеседника.

Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой (задания 41-43 базового уровня сложности): задание 41 выполнено на 75,0%, задание 42 – на 69,2%, задание 43 – на 57,6%. Распределение баллов показывает, что 45,5% участников получили 3 балла за задание 41, 47,3% – 2 балла за задание 42, 38,4% – 2 балла за задание 43. Это свидетельствует о том, что участники способны строить связные монологические высказывания на основе предложенного плана, использовать средства логической связи, аргументировать свою точку зрения и демонстрировать достаточный лексико-грамматический репертуар.

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют отдельные, но системные пробелы в предметной подготовке, преимущественно связанные с заданиями повышенного уровня сложности, требующими высокой степени автономности, развёрнутого продуктивного высказывания и применения сложных языковых структур в нестандартных контекстах. Наиболее критичные дефициты представлены в таблице 17.

Таблица 17

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Условный диалог-расспрос (задание 40 повышенного уровня сложности): выполнение задания в группе составило 57,4%. Распределение баллов: 0 баллов – 0,9%, 1 балл – 5,4%, 2 балла – 15,2%, 3 балла – 31,3%, 4 балла – 29,5%, 5 баллов – 9,8%, 6 баллов – 8,0%. Обучающиеся испытывают трудности с постановкой вопросов разных типов в соответствии с коммуникативной задачей, особенно в нестандартных временных формах (Future-in-the-Past, Present Perfect Continuous), допускают ошибки в порядке слов в вопросительных предложениях, не всегда используют необходимые речевые клише для ведения диалога-расспроса (запрос уточнения, переформулирование вопроса, выражение сомнения)	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик)
Тематическое монологическое высказывание (задания 41-43 базового уровня сложности): выполнение задания 43 – 57,6%. Наиболее низкие результаты показаны по критериям организации высказывания (К2) и лексико-грамматического оформления (К3). Обучающиеся не всегда используют разнообразные средства логической связи (moreover, however, in addition, as a result, consequently), допускают ошибки в построении сложных предложений (придаточные условия, времени, причины), используют ограниченный словарный запас и однообразные грамматические конструкции, что снижает качество и развёрнутость высказывания	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания)
Грамматические навыки употребления морфологических форм (задания 20-28 базового уровня сложности): несмотря на стабильно высокие средние показатели, отдельные задания (21, 22, 23, 27) выполняются хуже (73,1% выполнения против 95,4% в группе «5»). Обучающиеся испытывают трудности с употреблением пассивного залога в настоящем и прошедшем времени, согласованием времён в косвенной речи, условными предложениями II типа и конструкцией I wish, особенно в нестандартных контекстах, где требуется анализ временных маркеров и учёт коммуникативной ситуации	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций)
Лексико-грамматические навыки словообразования (задания 29-34 базового уровня сложности): задания 30 и 34 (образование прилагательных с помощью суффиксов -al и -ful, наречий с помощью суффикса -ly) выполняются хуже (73,1% выполнения против 95,4% в группе «5»). Обучающиеся не всегда определяют часть речи, требуемую в контексте, особенно в случаях, где требуется различение омонимичных аффиксов (-ed/-ing у прилагательных, -able/-ible), допускают ошибки в написании слов с префиксами (in-/im-/ir-/il-) и не учитывают грамматическую функцию слова в предложении	3-9 классы (Овладение начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов)
Электронное письмо личного характера (задание 35 повышенного уровня сложности): выполнение задания – 91,7%. Однако по критерию лексико-грамматического оформления (К3) 15,2% участников получили 2 балла (из 3 возможных), что указывает на наличие отдельных грубых грамматических ошибок в базовых структурах (артикли, предлоги, порядок слов) и ограниченный словарный запас, что не позволяет варьировать грамматические конструкции для выражения разных коммуникативных намерений	4-9 классы (Овладение начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма)

По уровням знания английского языка согласно общеевропейской системе CEFR (Common European Framework of Reference for Languages) участники группы, получившие отметку «4», демонстрируют следующие уровни в таблице 18.

Таблица 18

Вид речевой деятельности	Уровень CEFR	Обоснование
Аудирование	A2+ / B1 (базовый / пороговый)	Понимание запрашиваемой информации (задания 1-4) – выполнение от 86,6% до 96,4%. Понимание основного содержания (задание 5) – 95,5% получили максимальный балл. Понимание с фиксацией в таблице (задания 6–11) – стабильно 73,1% выполнения. Участники способны понимать несложные звучащие тексты в рамках знакомой тематики, извлекать конкретную информацию и фиксировать её в таблице. Однако задания, требующие высокой степени распределения внимания, выполняются с переменным успехом, что соответствует уровню A2+ с элементами B1
Чтение	A2+ / B1 (базовый / пороговый)	Понимание основного содержания (задание 12) – 91,8% справились. Понимание запрашиваемой информации (задания 13-19) – стабильно 73,1% выполнения. Участники способны понимать тексты разных жанров, выделять факты и детали, дифференцировать утверждения по критериям True/False/Not stated. Однако задания, требующие анализа имплицитной информации, выполняются хуже, что характерно для уровня A2+ / B1
Грамматика и лексика	A2+ / B1 (базовый / пороговый)	Грамматические навыки (задания 20-28) – стабильно 73,1% выполнения. Участники владеют основными грамматическими формами (A2+), но испытывают трудности с пассивным залогом, согласованием времён и условными предложениями II типа (элементы B1). Навыки словообразования (задания 29-34) – стабильно 73,1% выполнения – соответствуют уровню A2+, однако отдельные задания (30, 34) выполняются хуже, что указывает на необходимость дальнейшего расширения репертуара аффиксов
Письменная речь	A2+ / B1 (базовый / пороговый)	Электронное письмо (задание 35) – 91,7% справились с заданием. Участники способны написать письмо с соблюдением структуры и этикета, но лексико-грамматическое оформление (К3) часто содержит отдельные грубые ошибки, что снижает общий балл. Это

		соответствует уровню A2+ с элементами B1
Говорение	A2+ (базовый)	Чтение вслух (задание 39) – 79,0% справились (71,4% на максимальный балл). Диалог-расспрос (задание 40) – 57,4% выполнения, что соответствует уровню A2+. Монологическое высказывание (задания 41-43) – от 57,6% до 75,0% – участники могут строить монологи, но не всегда используют сложные структуры и связки (A2+)

Итоговый уровень: A2+ / B1 (базовый / пороговый пользователь) Группа участников, получивших отметку «4», демонстрирует уровень A2+ с устойчивыми элементами B1 и сбалансированным профилем навыков:

- Сильные стороны: Устойчивое понимание запрашиваемой и основной информации при аудировании и чтении (рецептивные навыки на уровне A2+ / B1). Владение широким спектром грамматических форм и словообразовательных моделей в знакомых контекстах. Сформированные умения продуктивной письменной и устной речи на базовом уровне.
- Зоны роста (критические): Интегративные умения (аудирование + письменная фиксация) на уровне B1, продуктивные навыки (говорение – особенно диалогическая речь, письмо – лексико-грамматическое оформление), применение грамматики и словообразования в нестандартных и усложнённых контекстах, использование разнообразных средств логической связи в монологической речи.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5». Для участников данной группы приоритетом является преодоление разрыва между базовым и пороговым уровнем, систематизация и углубление знаний в области грамматики и лексики, а также развитие автономности и гибкости в продуктивных видах речевой деятельности для выхода на стабильный уровень B1. Ключевые «зоны роста» включают:

1. Развитие интегративных умений в аудировании:

- Целенаправленная тренировка в извлечении запрашиваемой информации из звучащего текста с одновременной фиксацией в таблице (задания 6-11). Использование текстов с постепенным усложнением (увеличение темпа речи, наличие фонового шума, незнакомой лексики), отработка стратегий прогнозирования и выделения ключевых слов.
- Формирование умения распределять внимание между восприятием на слух и письменной фиксацией данных через выполнение упражнений на заполнение таблиц, схем, кластеров на основе прослушанного.
- Развитие навыка смыслового анализа звучащего текста: выделение основной и второстепенной информации, определение коммуникативного намерения говорящего, прогнозирование содержания по заголовку и ключевым словам.

2. Углубление грамматических навыков:

- Систематизация видовременных форм глагола с акцентом на употребление в контексте сложных предложений, маркеры времени (since, for, already, yet, just, never, ever), согласование времён (прямая и косвенная речь).
- Отработка употребления пассивного залога в настоящем, прошедшем и будущем времени, модальных глаголов (can, could, must, have to, should, may, might, need) и их эквивалентов, условных предложений I и II типа, конструкции I wish.
- Освоение структуры вопросительных предложений всех типов (общие, специальные, альтернативные, разделительные) в различных временах, включая косвенные вопросы.
- Выполнение упражнений на трансформацию предложений (переход из прямой речи в косвенную, из активного залога в пассивный, из условных предложений I типа во II тип).

3. Развитие лексико-грамматических навыков словообразования:

- Расширение использования аффиксов: изучение суффиксов наречий (-ly), префиксов с отрицательным значением (un-, in-, im-, ir-, dis-, mis-), а также суффиксов для образования абстрактных существительных (-tion, -sion, -ment, -ence, -ance, -ity, -ness), прилагательных (-able/-ible, -al, -ous, -ive, -ful, -less, -y), глаголов (en-, -ize, -ify).
- Выполнение упражнений на преобразование слова в контексте предложения с обязательным анализом части речи и грамматической функции слова в предложении.
- Составление словаря словообразовательных семей (например, impress – impression – impressive – impressively) для систематизации знаний.

4. Совершенствование умений письменной речи:

• Отработка структуры личного письма с акцентом на логику изложения, связность абзацев и использование средств логической связи (firstly, secondly, moreover, however, in addition, as a result, in conclusion).

• Целенаправленная работа над лексико-грамматическим оформлением (К3): систематическое выполнение упражнений на построение сложных предложений (сложносочинённых и сложноподчинённых), использование разнообразной лексики (синонимы, антонимы, фразовые глаголы), избегание повторов.

• Ведение словаря активных фраз и клише для различных ситуаций общения (совет, рекомендация, выражение эмоций, запрос информации, выражение благодарности).

• Написание писем в ограниченное время (30 минут) с последующим самоанализом и взаимоанализом по критериям оценивания.

5. Развитие умений устной речи:

• Диалог-расспрос (задание 40): отработка всех типов вопросов в рамках предложенных тем, тренировка в постановке вопросов к разным членам предложения, использование клише начала, поддержания и завершения диалога, отработка реакции на реплики собеседника (согласие/несогласие, уточнение, переспрос).

• Монологическое высказывание (задания 41-43): формирование умения строить развёрнутое, логичное высказывание с использованием вступления, основной части (аргументация, примеры, контраргументы) и заключения. Активное использование средств логической связи (first of all, moreover, however, in addition, as a result, in conclusion, on the one hand… on the other hand). Расширение тематического словаря и отработка сложных грамматических структур (сложные предложения с придаточными причины, цели, условия, уступки).

• Регулярная практика устных высказываний в формате ОГЭ с фиксацией времени и последующим анализом по критериям К1-К3.

6. Работа с кодификатором и спецификацией:

• Ознакомление обучающихся с кодификатором проверяемых элементов содержания и критериями оценивания продуктивных заданий (письмо, говорение). Это позволит им понимать, на что обращают внимание эксперты, и целенаправленно работать над устранением типичных ошибок.

• Выполнение тренировочных вариантов с последующим самостоятельным анализом ошибок и составлением индивидуального плана подготовки.

Выполнение данных рекомендаций позволит участникам группы, получившим отметку «4», не только преодолеть пороговый уровень, но и выйти на уровень, достаточный для получения отметки «5» за счёт повышения качества выполнения заданий повышенного уровня сложности, улучшения продуктивных навыков и систематизации знаний в области грамматики и лексики.

3.2.3.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки.

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы группой участников, получивших отметку «4», показывает, что их предметная подготовка находится на повышенном (достаточном) уровне, характеризующемся сформированной иноязычной коммуникативной компетенцией в основных видах речевой деятельности. Обучающиеся данной группы демонстрируют уверенное владение языковым материалом в рамках базовой и частично повышенной сложности, способность интегрировать речевые умения и решать большинство стандартных коммуникативных задач, однако испытывают отдельные трудности при выполнении заданий, требующих высокой степени автономности, развёрнутого продуктивного высказывания с элементами рассуждения и аргументации, а также применения сложных грамматических и лексических структур в нестандартных контекстах. Так, анализ выполнения заданий экзаменационной работы группой участников, получивших отметку «4», показал, что отдельные задания базового и повышенного уровня сложности выполняются данной группой ниже регионального показателя. Это свидетельствует о наличии определённых дефицитов в подготовке даже у обучающихся с достаточным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции. Ниже представлен разбор заданий, по которым зафиксировано отставание от регионального уровня.

Раздел «Аудирование» (задания 1-11)

1. **Задание** базового уровня – **№5**

Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами A, B, C, D, E. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1–6. Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Вы услышите запись дважды.

Рубрики:

1. I avoid these kinds of films
2. I choose wisely
3. I dislike cinemas
4. I find cinemas expensive
5. I learn from these films
6. I recommend this film

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 77,2%.% выполнения в группе «4» – 74,6% (ниже регионального на 2,6%). % участников группы «4», получивших 0 баллов – 3,6%. Распределение по баллам: 50,9% получили максимальный балл (5 баллов), 25,9% – 3 балла, 10,7% – 2 балла, 5,4% – 1 балл.

Типичные ошибки и их причины:

Участники слышат отдельные знакомые слова (например, *film, cinema*), но не могут выделить главную мысль высказывания, из-за чего ошибочно соотносят высказывание с рубрикой, содержащей эти слова, но не соответствующей по смыслу. Неумение применять стратегию аудирования с пониманием основного содержания: вместо того чтобы слушать текст целиком и определять тему, участники пытаются уловить каждое слово, что при ограниченном словарном запасе приводит к хаотичному выбору. Слабо развитое умение исключать лишний вариант: участники часто не замечают, что одно утверждение является обобщающим или не подходит ни к одному высказыванию. Также наблюдается недостаточная сформированность умения прогнозировать содержание высказывания по ключевым словам рубрик.

Вывод: Задание 5 требует не только языкового понимания, но и развитых логических операций сравнения, анализа и исключения. Отставание от регионального показателя на 2,6% указывает на то, что даже участники с достаточным уровнем подготовки испытывают трудности с выделением главного и сопоставлением информации в условиях ограниченного времени.

2. **Задание** повышенного уровня – **№7**

Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для передачи интервью. Прослушайте аудиозапись интервью и занесите данные в таблицу. Вы можете вписать не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста. Числа необходимо записывать буквами. Вы услышите запись дважды.

7. Number of jobs he/she has done: _____

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 82,0%.% выполнения в группе «4» – 73,1% (ниже регионального на 8,9%). % участников группы «4», получивших 0 баллов – 21,4%.

Типичные ошибки и их причины. Число (количество работ) может быть представлено не в явной форме, а в виде упоминания нескольких профессий, что требует анализа и подсчёта. Участники слышат перечисление профессий, но не могут систематизировать информацию и определить общее количество. Числа необходимо записывать буквами, что вызывает орфографические трудности. Отсутствие навыка параллельной обработки информации: при попытке записать одно слово участники пропускают последующую информацию. Также участники не всегда используют стратегии прогнозирования для определения того, что ответом будет число.

Вывод: Задание 7 выполняется значительно ниже регионального уровня (отставание на 8,9%), что указывает на несформированность у части участников умений смыслового анализа звучащего текста и извлечения имплицитной информации, а также на недостаточную сформированность навыка письменной фиксации числительных.

3. **Задание** повышенного уровня – **№8**

Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для передачи интервью. Прослушайте аудиозапись интервью и занесите данные в таблицу. Вы

можете вписать не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста. Числа необходимо записывать буквами. Вы услышите запись дважды.

8 The foreign language he/she speaks: _____

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 77,8%.% выполнения в группе «4» – 73,1% (ниже регионального на 4,7%). % участников группы «4», получивших 0 баллов – 30,4% (по данным Таблицы по первичным баллам).

Типичные ошибки и их причины. Название иностранного языка (например, *French, Spanish, German*) может быть менее предсказуемым и произноситься с акцентом, что затрудняет узнавание. Участники не всегда используют стратегии прогнозирования и контекстуальной догадки для определения правильного ответа. Кроме того, орфография названий языков (наличие заглавной буквы, удвоенных согласных) может вызывать затруднения. Ошибки также возникают из-за неумения распределять внимание между слушанием и письменной фиксацией.

Вывод: Задание 8 выполняется ниже регионального уровня (отставание на 4,7%), что указывает на недостаточную сформированность у части участников умений распознавания и фиксации лексических единиц в условиях ограниченного времени, а также на несформированность навыка параллельной обработки информации. Почти треть участников не справляются с заданием.

Раздел «Чтение» (задания 12-19)

1. Задание повышенного уровня – №15

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

15. The word *scout* was invented by Robert Baden-Powell.

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 81,2%.% выполнения в группе «4» – 73,1% (ниже регионального на 8,1%). % участников группы «4», получивших 0 баллов – 20,5%

Типичные ошибки и их причины. В тексте ничего не сказано о происхождении слова *scout* (не утверждается, что Баден-Пауэлл его изобрёл). Однако 20,5% участников ошибочно выбрали «True» или «False», вместо «Not stated». Участники не различают «False» и «Not stated»: если информация не совпадает с их предположениями, они считают её ложной, хотя в тексте она просто отсутствует. Неумение использовать стратегию поискового чтения: вместо того чтобы найти ключевые слова (*scout, invented, Baden-Powell*) и проверить их в тексте, участники полагаются на общее впечатление или фоновые знания, что приводит к ошибочному выбору. Это свидетельствует о недостаточной сформированности умения анализировать текст на предмет наличия/отсутствия информации.

Вывод: Задание 15 выполняется значительно ниже регионального уровня (отставание на 8,1%), что указывает на несформированность у части участников умения различать «False» и «Not stated» и анализировать текст на предмет имплицитной информации. Пятая часть участников (20,5%) не справляются с этим заданием, что является значительным дефицитом.

2. Задание повышенного уровня – №16

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

16 The first camp organised by Robert Baden-Powell on an island was a failure.

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 80,6%.% выполнения в группе «4» – 73,1% (ниже регионального на 7,5%). % участников группы «4», получивших 0 баллов – 23,2% .

Типичные ошибки и их причины. В тексте прямо сказано, что первый лагерь был *«a great success»* (большим успехом), однако 23,2% участников группы не смогли найти это прямое указание и ошибочно выбрали «True» или «Not stated». Часто участники путают «False» и «Not stated»: если информация не совпадает с их предположениями, они считают её ложной, хотя в

тексте она просто отсутствует. Неумение использовать стратегию поискового чтения: вместо того чтобы найти ключевые слова (*first camp*, *island*, *failure*) и проверить их в тексте, участники полагаются на общее впечатление или фоновые знания.

Вывод: Задание 16 выполняется значительно ниже регионального уровня (отставание на 7,5%), что указывает на несформированность у части участников умения различать «False» и «Not stated» и анализировать текст на предмет имплицитной информации. Почти четверть участников (23,2%) не справляются с этим заданием.

Раздел «Грамматика и лексика» (задания 20-34)

1. **Задание** базового уровня – **№30**

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 29-34 так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 29-34.

30 It's one of the _____ centres of the country. CULTURE

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 74,0%.

% выполнения в группе «4» – 73,1% (ниже регионального на 0,9%).

% участников группы «4», получивших 0 баллов – 25,0%

Типичные ошибки и их причины:

Правильный ответ – cultural.

Участники пишут «culture» (существительное), «cultured» (причастие) или «culturally» (наречие). Они не анализируют структуру предложения: перед существительным *centres* стоит артикль *the* и местоимение *one of*, что указывает на необходимость прилагательного. Незнание суффиксов прилагательных (-al) и путаница с другими частями речи приводят к ошибкам. Четверть участников (25,0%) не справляются с заданием, что указывает на недостаточную сформированность словообразовательных навыков и умения определять часть речи, требуемую в контексте.

Вывод: Задание 30 выполняется незначительно ниже регионального уровня (отставание на 0,9%), что свидетельствует о несформированности у части участников умения образовывать прилагательные с помощью суффикса -al и анализировать синтаксическую функцию слова в предложении. Это требует дополнительной отработки словообразовательных моделей и морфологического анализа.

2. **Задание** базового уровня – **№34**

Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 29-34 так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию 29-34.

34 The city streets are usually full of noisy tourists with cameras but if you want a quiet holiday, you can have it too – the beautiful and _____ countryside is just round the corner. PEACE

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 75,6%.% выполнения в группе «4» – 73,1% (ниже регионального на 2,5%). % участников группы «4», получивших 0 баллов – 26,9%.

Типичные ошибки и их причины. Правильный ответ – peaceful.

Участники пишут «peace» (существительное), «peacefully» (наречие) или «peaceable» (прилагательное, но менее употребительное). Они не анализируют структуру предложения: перед существительным *countryside* стоит артикль *the* и союз *and*, что указывает на необходимость прилагательного (в паре с *beautiful*). Незнание суффиксов прилагательных (-ful) и путаница с другими частями речи приводят к ошибкам. Более четверти участников не справляются с заданием, что указывает на недостаточную сформированность словообразовательных навыков и умения определять часть речи, требуемую в контексте.

Вывод: задание 34 выполняется ниже регионального уровня (отставание на 2,5%), что свидетельствует о несформированности у части участников умения образовывать прилагательные с помощью суффикса -ful и анализировать синтаксическую функцию слова в предложении. Это требует дополнительной отработки словообразовательных моделей и морфологического анализа.

Раздел «Устная часть» (задания 39-43)

1. **Задание** базового уровня – **№43**

Task 3. You are going to give a talk about pocket money. You will have to start in 1.5 minutes and speak for not more than 2 minutes (10-12 sentences).

Remember to say:

• why it is important for a teenager to have pocket money;

• how much pocket money a week you usually get;

• what you spend your pocket money on and why;

• what your attitude to earning pocket money is.

You have to talk continuously.

Статистика выполнения: региональный средний% выполнения – 67,6%.% выполнения в группе «4» – 57,6% (ниже регионального на 10,0%). Распределение по баллам в группе «4»: 0 баллов – 23,2%, 1 балл – 38,4%, 2 балла – 38,4%.

Типичные ошибки и их причины. Неполное раскрытие пунктов плана (например, пропуск вопроса о собственном отношении к заработку или о сумме денег). Высказывание состоит из отдельных коротких фраз, часто односложных, без связующих элементов (*firstly, moreover, however, in conclusion*). Грубые грамматические ошибки в простых конструкциях. Отсутствие логической структуры: ответы не следуют плану, перескакивают с темы на тему. Участники не используют средства логической связи для связного изложения, не умеют строить сложные предложения, используют примитивную лексику и простые предложения, что делает высказывание однообразным и недостаточно развёрнутым. Более трети участников (23,2% – 0 баллов, 38,4% – 1 балл) не могут построить связное монологическое высказывание даже при наличии подробного плана.

Вывод: Задание 43 выполняется значительно ниже регионального уровня (отставание на 10,0%), что является самым большим отставанием среди всех заданий. Это свидетельствует о несформированности у значительной части участников регулятивных умений планирования и самоконтроля, а также о слабом развитии коммуникативных умений (использование средств логической связи, аргументация). Это указывает на необходимость систематической тренировки монологической речи с акцентом на структурирование высказывания и использование связующих элементов.

2. Задание повышенного уровня – №40 (выполнение ниже регионального уровня)

Task 2. You are going to take part in a telephone survey. You have to answer six questions. Give full answers to the questions. Remember that you have 40 seconds to answer each question.

Вопросы (из аудиозаписи):

Electronic assistant: Where would you like to live -– in a big city or in the country?

Student: _____

Electronic assistant: What are the advantages of living in the country?

Student: _____

Electronic assistant: What is the main ecological problem in the place where you live?

Student: _____

Electronic assistant: Do you and your friends care about ecological problems? Why?

Student: _____

Electronic assistant: Have you ever taken part in any ecological projects at school?

Student: _____

Electronic assistant: What would you recommend to a person who wants to improve the ecological situation in his or her hometown?

Student: _____

Статистика выполнения: региональный средний % выполнения – 65,6%.% выполнения в группе «4» – 57,4% (ниже регионального на 8,2%). Распределение по баллам в группе «4»: 0 баллов – 0,9%, 1 балл – 5,4%, 2 балла – 15,2%, 3 балла – 31,3%, 4 балла – 29,5%, 5 баллов – 9,8%, 6 баллов – 8,0%.

Типичные ошибки и их причины. Участники дают короткие, односложные ответы (например, *In the country*), не раскрывая содержание. Они не используют развёрнутые предложения, не аргументируют свою точку зрения, не приводят примеры. В ответах на вопросы типа *Why?* Участникичасто повторяют вопрос или дают общие фразы без конкретики. Также наблюдаются грамматические ошибки в построении предложений (неправильный порядок слов, временные

формы). Более половины участников (57,4% выполнения) не достигают высокого уровня, что указывает на несформированность умений давать полные, развёрнутые ответы и аргументировать свою позицию в условиях ограниченного времени.

Вывод: Задание 40 выполняется значительно ниже регионального уровня (отставание на 8,2%), что является вторым по величине отставанием. Это свидетельствует о несформированности у части участников коммуникативных умений (развёрнутое выражение мысли) и регулятивных умений (контроль времени и полноты ответа). Это требует систематической тренировки диалогической речи с акцентом на полные, аргументированные ответы.

Раздел «Письменная речь» (задание 35 – повышенный уровень)

1. Наименее успешное **задание – №37** (лексико-грамматическое оформление)

Задание 37 соответствует критерию К3 – лексико-грамматическое оформление.

Статистика выполнения: региональный средний% выполнения – 55,5%. выполнения в группе «4» – 43,2% .% участников группы «4», получивших 0 баллов – 29,5%. Распределение по баллам: 29,5% получили 0 баллов, 29,5% – 1 балл, 23,2% – 2 балла, 17,9% – 3 балла.

Типичные ошибки и их причины. Участники допускают грубые грамматические ошибки в базовых структурах (порядок слов, времена, артикли, предлоги), используют ограниченный словарный запас и не могут варьировать грамматические конструкции для выражения разных коммуникативных намерений. Они не проверяют написанное на наличие ошибок, что свидетельствует о несформированности регулятивных умений самоконтроля. Также участники не используют сложные предложения и средства логической связи, что снижает качество лексико-грамматического оформления. Более половины участников (29,5% – 0 баллов, 29,5% – 1 балл) не достигают приемлемого уровня, что указывает на значительные дефициты в области грамматики и лексики.

Вывод: задание 37 является наименее успешным в письменной речи для группы «4», что свидетельствует о несформированности у значительной части участников умений лексико-грамматического оформления и навыков самоконтроля. Это требует систематической работы над грамматической точностью и расширением словарного запаса, а также внедрения этапа самопроверки.

В группе участников, получивших отметку «4», наибольшее отставание от регионального уровня наблюдается в следующих заданиях (таблица 19).

Таблица 19

№ задания	Уровень сложности	Раздел	Отставание от регионального показателя
37	П	Письменная речь (К3 – лексико-грамматическое оформление)	-12,3%
43	Б	Говорение (монолог)	-10,0%
7	П	Аудирование (таблица)	-8,9%
40	П	Говорение (диалог-расспрос)	-8,2%
15	П	Чтение (True/False/Not stated)	-8,1%
16	П	Чтение (True/False/Not stated)	-7,5%
8	П	Аудирование (таблица)	-4,7%
6	П	Аудирование (таблица)	-2,8%
5	Б	Аудирование (установление соответствия)	-2,6%
34	Б	Лексика (словообразование)	-2,5%
42	Б	Говорение (монолог, организация)	-1,3%

Таким образом, наиболее критичные зоны отставания для группы «4» связаны с:

- Продуктивными видами речевой деятельности (говорение – задания 40, 42, 43);
- Интегративными умениями (аудирование с фиксацией информации – задания 6, 7, 8);
- Логическими операциями анализа и сравнения (чтение – задания 15, 16; аудирование – задание 5);
- Словообразовательными навыками (задания 30, 34).

Эти дефициты указывают на необходимость систематической работы над развитием регулятивных умений (самоконтроль, планирование) и коммуникативных умений (развёрнутое выражение мысли, аргументация, использование средств логической связи), а также над интеграцией рецептивных и продуктивных умений в процессе обучения.

Наряду с заданиями, по которым участники группы, получившей отметку «4», продемонстрировали результаты ниже средних по региону, в экзаменационной работе

присутствуют задания, успешность выполнения которых превышает или сопоставима с региональным показателем. Это свидетельствует о наличии у данной группы обучающихся сформированных, устойчивых умений и навыков в определённых видах речевой деятельности и позволяет выделить сильные стороны их предметной и метапредметной подготовки. В таблице 20 представлен краткий анализ заданий, выполненных группой «4» выше регионального уровня, с указанием метапредметных умений, повлиявших на эти результаты.

Таблица 20

№ задания	Уровень сложности	Раздел	Превышение регионального показателя
1	Б	Аудирование	+2,1% (регион 93,4% → группа 95,5%)
12	Б	Чтение	+0,5% (регион 91,3% → группа 91,8%)
35	П	Письменная речь (К1)	0,8% (регион 90,9% → группа 91,7%)
36	П	Письменная речь (К2)	+0,4% (регион 88,4% → группа 88,8%)
39	Б	Говорение (чтение вслух)	+1,3% (регион 82,7% → группа 84,0%)*

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Достигнутые и недостигнутые метапредметные результаты

Достигнутые метапредметные результаты:

- Познавательные УУД (работа с информацией) на достаточном уровне. Участники группы «4» демонстрируют способность извлекать конкретную информацию из аудио- и письменных текстов (задания 5 – 74,6% выполнения, 12 – 91,8%, 13-19 – от 76,8% до 89,3%). Они способны анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, что проявляется в выполнении заданий на установление соответствия (задание 5) и поисковое чтение (задание 12).
- Регулятивные УУД (самоорганизация) на достаточном уровне. Большинство участников (от 73,1% до 91,7%) способны следовать предложенному плану в письменной речи (задания 36, 38) и планировать структуру высказывания. Это свидетельствует о сформированности умения структурировать высказывание и составлять алгоритм решения задачи.
- Коммуникативные УУД (выражение мысли) на достаточном уровне. Участники могут использовать стандартные клише и простые предложения для выражения своих мыслей в письменной и устной речи (задания 36, 39, 41). Они способны выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.
- Регулятивные УУД (самоконтроль) на элементарном уровне. Часть участников (от 73,1% до 91,7%) способна оценивать соответствие результата цели и условиям, что проявляется в выполнении заданий на понимание запрашиваемой информации (задания 1-4, 6-11, 13-19) и в письменной речи (задание 36). Однако этот навык не является устойчивым, о чём свидетельствуют ошибки в словообразовании и грамматике (задания 21, 34), где участники не проверяют правильность образованных форм.

Недостигнутые метапредметные результаты

- Недостаточная сформированность познавательных УУД (базовые логические действия). Участники испытывают трудности при выполнении заданий, требующих анализа, сравнения и обобщения. Например, в задании 16 (чтение) – 73,1% выполнения, 23,2% нулевых – участники не различают «False» и «Not stated», не анализируют имплицитную информацию. В грамматических заданиях (№21 – 73,1% выполнения, 29,5% нулевых) участники не могут проанализировать контекст и выбрать нужную грамматическую форму, устанавливать причинно-следственные связи между частями предложения.
- Недостаточная сформированность регулятивных УУД (самоконтроль и планирование). Наиболее ярко это проявляется в монологическом высказывании (№43 – 57,6% выполнения) и диалоге-расспросе (№40 – 57,4%). Участники не планируют структуру ответа, не следят за объёмом и временем, не используют средства логической связи. В заданиях на аудирование с фиксацией (№8 – 30,4% нулевых) участники не могут распределять внимание между слушанием и письменной записью. В задании 37 (К3 письма) – 29,5% нулевых – участники не проверяют написанное на наличие грамматических и орфографических ошибок.
- Недостаточная сформированность коммуникативных УУД (развёрнутое выражение мысли). В диалоге (№40) участники дают короткие, односложные ответы, не аргументируют свою точку

зрения, не используют развёрнутые предложения. В монологе (№43) участники не могут строить связные, логичные высказывания, не используют средства логической связи.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для организации эффективной работы с обучающимися, получившими отметку «4», необходимо пересмотреть подходы к преподаванию, сделав акцент на систематизации знаний, развитии метапредметных умений и преодолении разрыва между базовым и пороговым уровнем, что позволит перейти на следующий уровень (отметка «5»).

1. Сместить акцент на углубление и систематизацию грамматических структур, включая:

– Past Continuous (действие в процессе в прошлом, прерванное другим действием);

– конструкцию I wish + Past Simple/Could для выражения сожаления;

– согласование времён в косвенной речи;

– пассивный залог (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive);

– условные предложения II типа;

– модальные глаголы в косвенной речи.

2. Интегрировать развитие метапредметных умений в каждый урок. Например, при работе с текстом (чтение/аудирование) специально обучать школьников:

– анализу: выделять ключевые слова, определять тему и главную мысль (для задания 5);

– сравнению: сопоставлять информацию из разных частей текста (для задания 16);

– планированию: составлять план письма, устного высказывания;

– самоконтролю: проверять свои работы по заданным критериям.

3. Аудирование: регулярно использовать тексты уровня B1 для тренировки понимания основного содержания и запрашиваемой информации. Отрабатывать стратегии:

– прогнозирование содержания по ключевым словам;

– игнорирование незнакомых слов, несущественных для понимания основного содержания;

– использование контекстуальной догадки;

– параллельная обработка информации (слушание + фиксация в таблице).

Для заданий 6-11 полезно давать упражнения на заполнение таблиц на основе прослушанного текста с постепенным усложнением (увеличение темпа речи, наличие фонового шума, незнакомой лексики).

4. Грамматика: использовать технологию «грамматика в тексте». Вместо изолированных упражнений предлагать связные тексты с пропусками, где выбор формы обусловлен смыслом (как в заданиях 20–28). Особое внимание уделить:

– неправильным глаголам (таблица с частотным повторением);

– пассивному залогу в Past Simple;

– конструкции I wish;

– согласованию времён в сложных предложениях.

5. Словообразование: расширять репертуар аффиксов, включая:

– суффиксы прилагательных (-al, -ous, -ive, -able/-ible, -ful, -less);

– суффиксы существительных (-tion/-sion, -ment, -ence/-ance, -ity, -ness);

– префиксы с отрицательным значением (un-, in-/im-/ir-/il-, dis-, mis-);

– суффиксы наречий (-ly).

Выполнять упражнения на преобразование слова в контексте предложения с обязательным анализом части речи и грамматической функции слова в предложении.

6. Письменная речь: отрабатывать структуру личного письма как клише. Учить отвечать на вопросы, используя готовые фразы-шаблоны, и постепенно переходить к самостоятельному выражению мыслей. Обязательно вводить этап самопроверки (проверка грамматики, объёма, полноты ответов). Особое внимание уделить лексико-грамматическому оформлению (К3): систематическое выполнение упражнений на построение сложных предложений, использование разнообразной лексики (синонимы, антонимы), избегание повторов.

7. Говорение: тренировать умение давать полные ответы на вопросы (3-4 предложения) для задания 40. Для монолога (задание 43) использовать план-опору и учить составлять высказывание по пунктам, вводя средства логической связи (*firstly, secondly, moreover, however, in addition, as a result, in conclusion*).

Особое внимание уделить:

– аргументации своей точки зрения (приводить примеры, объяснять причины);

– использованию сложных предложений (придаточные причины, цели, условия);

– расширению тематического словаря;

– соблюдению объёма и времени высказывания.

8. Использование эффективных педагогических технологий

- Дифференциация обучения: разрабатывать разноуровневые задания, где для «средних» учеников предусмотрены опоры (например, начало предложений, таблица времён, список неправильных глаголов, средства логической связи).
- Пошаговое формирование умений: разбивать сложные задания (например, написание электронного письма) на отдельные этапы:прочитать письмо-стимул,выделить три вопроса,написать ответы черновиком,проверить грамматику,переписать в чистовик.

9. Регулярный мониторинг и обратная связь: проводить короткие проверочные работы (5–10 минут) для контроля усвоения базовых элементов. Обязательно разбирать типичные ошибки, объясняя их причины и показывая способы их избегания.

10. Использование «листов самопроверки» с критериями для письменных и устных ответов (например, для задания 35: «Я ответил на все три вопроса?», «Я использовал средства логической связи?», «Я проверил грамматику?»).

11. Развитие регулятивных умений (самоконтроль и самооценка)

- Внедрение алгоритмов выполнения заданий для каждого типа (например, для задания 5: 1) прочитать рубрики, 2) выделить ключевые слова, 3) при прослушивании определить тему каждого высказывания, 4) соотнести с рубрикой, 5) проверить, что все использованы, кроме одной).
- Обучение рефлексии после выполнения заданий: *«Что я сделал правильно?», «Где допустил ошибку?», «Какую стратегию я использовал?», «Что я могу улучшить в следующий раз?»*.
- Развитие умения распределять внимание при выполнении заданий на аудирование с фиксацией информации (задания 6-11): тренировка в заполнении таблиц на основе прослушанного текста с постепенным усложнением.

12. Интеграция метапредметных умений через проектную деятельность

- Выполнение мини-проектов по темам ФОП (например, *«Экологические проблемы», «Мой любимый фильм», «Известные люди моей страны»*) с презентацией результатов – это развивает умение работать с информацией, планировать, выступать публично.
- Использование групповых проектов для развития коммуникативных УУД (умение вести диалог, обсуждать, аргументировать, принимать решения).

13.Работа с текстом и заданиями формата ОГЭ

- Систематическое выполнение тренировочных заданий в формате ОГЭ по всем разделам, но с акцентом на разбор не только правильных ответов, но и стратегий выполнения.
- Обучать выделению ключевых слов в вопросах и нахождению синонимичных выражений в тексте (для заданий на понимание запрашиваемой информации).
- Для заданий на словообразование – регулярное пополнение словаря аффиксов и тренировка их узнавания в контексте.
- Для заданий на чтение с пониманием запрашиваемой информации (13-19) – тренировка различения «False» и «Not stated» через анализ текста и поиск явной/отсутствующей информации.

Реализация данных рекомендаций, основанных на системно-деятельностном и компетентностном подходах, позволит обучающимся с достаточным уровнем подготовки не только закрепить имеющиеся умения, но и выйти на уровень, достаточный для получения отметки «5» за счёт улучшения самоконтроля, анализа и продуктивных навыков, а также систематизации знаний в области грамматики и лексики.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы группой участников, получивших отметку «5», показывает, что их предметная подготовка находится на высоком (продвинутом)

уровне, характеризующемся устойчивой сформированностью иноязычной коммуникативной компетенции во всех видах речевой деятельности. Обучающиеся данной группы демонстрируют свободное владение языковым материалом в рамках базовой и повышенной сложности, способность интегрировать речевые умения и решать широкий спектр коммуникативных задач, включая те, которые требуют высокой степени автономности, развёрнутого продуктивного высказывания с элементами рассуждения и аргументации, а также применения сложных грамматических и лексических структур в нестандартных контекстах.

Участники группы, получившие отметку «5», демонстрируют стабильно сформированные предметные результаты на высоком уровне в следующих видах речевой деятельности:

Раздел «Аудирование»

Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 1-4 базового уровня сложности): выполнение в группе составило: задание 1 – 100,0%, задание 2 – 98,3%, задание 3 – 98,8%, задание 4 – 99,4%. Столь высокие показатели (практически 100%) свидетельствуют о безупречно сформированном умении извлекать конкретную информацию из звучащего текста, в том числе при наличии отвлекающей информации и незнакомых языковых явлений. Участники способны удерживать цель аудирования, анализировать коммуникативное намерение говорящего и дифференцировать релевантную и нерелевантную информацию.

Понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5 базового уровня сложности): выполнение задания в группе составило 95,1%. Это свидетельствует о прочном умении выделять главную мысль, определять тему звучащего текста и отделять основную информацию от второстепенной.

Понимание запрашиваемой информации с фиксацией в таблице (задания 6-11 повышенного уровня сложности): участники демонстрируют стабильно высокие результаты: задание 6 – 91,9%, задание 7 – 93,1%, задание 8 – 89,6%, задание 9 – 99,4%, задание 10 – 100,0%, задание 11 – 93,6%. Это указывает на сформированное умение интегрировать аудирование и письменную фиксацию информации, распределять внимание между восприятием на слух и заполнением таблицы, а также извлекать запрашиваемую информацию из звучащего текста и представлять её в виде несплошного текста.

Раздел «Чтение»

Понимание основного содержания прочитанного текста (задание 12 базового уровня сложности): 97,7% участников группы справились с данным заданием, что свидетельствует о том, что большинство обучающихся с высоким уровнем подготовки способны понимать общее содержание текста, выделять главную мысль, определять тему и основную идею прочитанного, а также устанавливать логические связи между частями текста.

Понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте (задания 13–19 повышенного уровня сложности): участники демонстрируют стабильно высокие результаты: задание 13 – 94,2%, задание 14 – 97,1%, задание 15 – 89,6%, задание 16 – 93,6%, задание 17 – 94,8%, задание 18 – 94,2%, задание 19 – 90,8%. Участники способны находить в тексте запрашиваемую информацию, дифференцировать утверждения по критериям True/False/Not stated, анализировать имплицитную информацию и делать выводы на основе прочитанного.

Раздел «Грамматика и лексика»

Грамматические навыки употребления морфологических форм (задания 20–28 базового уровня сложности): участники продемонстрировали владение широким спектром грамматических структур. Наиболее успешными оказались задания 20 (95,4%), 23 (91,9%), 25 (94,2%), 28 (93,1%). Это говорит о том, что участники группы уверенно употребляют основные видо-временные формы глаголов (Present, Past, Future Simple; Present, Past Continuous; Present, Past Perfect), модальные глаголы и их эквиваленты, согласование времён в рамках сложного предложения, а также конструкции с глаголами на -ing и инфинитивные обороты.

Лексико-грамматические навыки словообразования (задания 29–34 базового уровня сложности): участники демонстрируют стабильно высокие результаты: задание 29 – 95,4%, задание 30 – 87,3%, задание 31 – 90,2%, задание 32 – 95,4%, задание 33 – 93,6%, задание 34 – 91,9%. Участники способны образовывать родственные слова с использованием широкого спектра аффиксов (суффиксы -er/-or, -ist, -tion/-sion, -ment, -ness, -ful, -less, -ive, -al, -y, -ous, -able/-ible; префиксы un-, in-/im-, dis-, mis-, over-, under-), определять часть речи, требуемую в контексте, и анализировать синтаксическую функцию слова в предложении.

Раздел «Письменная речь»

Написание электронного письма личного характера (задание 35 повышенного уровня сложности): 99,2% участников группы справились с заданием. При этом 97,7% получили 3 балла (максимальный балл), что указывает на сформированное умение оформлять письмо в соответствии с нормами неофициального общения, решённую коммуникативную задачу (ответы на все вопросы), логичное и связное изложение, а также достаточное лексико-грамматическое оформление.

Раздел «Говорение»

Чтение вслух небольшого текста (задание 39 базового уровня сложности): 98,0% участников справились с заданием, причём 97,1% получили максимальный балл (2 балла). Это свидетельствует о том, что у обучающихся сформированы навыки техники чтения на английском языке (произношение, интонация, ритмико-интонационное оформление фраз) на высоком уровне.

Условный диалог-расспрос (задание 40 повышенного уровня сложности): 84,6% участников справились с заданием. Распределение баллов показывает, что 40,5% получили 6 баллов (максимальный балл), 34,7% – 5 баллов, 17,9% – 4 балла. Это указывает на сформированное умение вести диалог-расспрос, задавать вопросы разных типов (общие, специальные, альтернативные), соблюдать нормы речевого этикета и реагировать на реплики собеседника.

Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой (задания 41-43 базового уровня сложности): задание 41 выполнено на 92,3%, задание 42 – на 81,8%, задание 43 – на 91,6%. Распределение баллов показывает, что 79,2% участников получили 3 балла за задание 41, 66,5% – 2 балла за задание 42, 83,2% – 2 балла за задание 43. Это свидетельствует о том, что участники способны строить связные монологические высказывания на основе предложенного плана, использовать средства логической связи, аргументировать свою точку зрения и демонстрировать достаточный лексико-грамматический репертуар.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Участники, получившие отметку «5», демонстрируют отдельные, но системные пробелы в предметной подготовке, преимущественно связанные с заданиями, требующими высокой степени автономности, применения сложных грамматических и лексических структур в нестандартных контекстах, а также развёрнутого продуктивного высказывания с элементами рассуждения и аргументации. Наиболее критичные дефициты представлены в таблице 21.

Таблица 21

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Грамматические навыки употребления морфологических форм (задание 21 базового уровня сложности): выполнение задания в группе составило 79,2%. Распределение баллов: 0 баллов – 20,8%, 1 балл – 79,2%. Обучающиеся испытывают трудности с употреблением пассивного залога в настоящем и прошедшем времени, согласованием времён в косвенной речи, условными предложениями II типа и конструкцией I wish, особенно в нестандартных контекстах, где требуется анализ временных маркеров и учёт коммуникативной ситуации	2-9 классы. (Овладение начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций)
Лексико-грамматические навыки словообразования (задание 30 базового уровня сложности): выполнение задания в группе составило 87,3%. Распределение баллов: 0 баллов – 12,7%, 1 балл – 87,3%. Обучающиеся не всегда определяют часть речи, требуемую в контексте, особенно в случаях, где требуется различение омонимичных аффиксов (-ed/-ing у прилагательных, -able/-ible), допускают ошибки в написании слов с префиксами (in-/im-/ir-/il-) и не учитывают грамматическую функцию слова в предложении	3-9 классы (Овладение начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов)
Условный диалог-расспрос (задание 40 повышенного уровня сложности): выполнение задания в группе составило 84,6%. Распределение баллов: 0 баллов – 0,0%, 1 балл – 0,0%, 2 балла – 1,2%, 3 балла – 5,8%, 4 балла – 17,9%, 5 баллов – 34,7%, 6 баллов – 40,5%. Обучающиеся испытывают трудности с постановкой вопросов разных типов в соответствии с коммуникативной задачей, особенно в нестандартных временных формах (Future-in-the-Past, Present Perfect Continuous), допускают ошибки в порядке слов в вопросительных предложениях, не всегда используют необходимые речевые клише для ведения диалога-расспроса (запрос уточнения, переформулирование вопроса, выражение сомнения).	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик)
Тематическое монологическое высказывание (задания 41–43 базового уровня сложности): выполнение задания 42 – 81,8%. Наиболее низкие результаты показаны по критериям организации высказывания (К2) и лексико-грамматического оформления (К3). Обучающиеся не всегда используют разнообразные средства логической связи (moreover, however, in addition, as a result, consequently), допускают ошибки в построении сложных предложений (придаточные условия, времени, причины), используют ограниченный словарный запас и	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания)

однообразные грамматические конструкции, что снижает качество и развёрнутость высказывания	
Грамматические навыки употребления морфологических форм (задания 22, 24, 26, 27 базового уровня сложности): несмотря на высокие средние показатели, отдельные задания выполняются хуже: задание 22 – 89,6%, задание 24 – 90,8%, задание 26 – 89,0%, задание 27 – 90,2%. Обучающиеся испытывают трудности с употреблением модальных глаголов и их эквивалентов в различных временных формах, а также с конструкциями с глаголами на -ing и инфинитивными оборотами в нестандартных контекстах	2-9 классы (Овладение начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций)

По уровням знания английского языка согласно общеевропейской системе CEFR (Common European Framework of Reference for Languages) участники группы, получившие отметку «5», демонстрируют следующие уровни (таблица 22):

Таблица 22

Вид речевой деятельности	Уровень CEFR	Обоснование
Аудирование	B1 (пороговый) / B1+	Понимание запрашиваемой информации (задания 1-4) – выполнение от 98,3% до 100,0%. Понимание основного содержания (задание 5) – 95,1%. Понимание с фиксацией в таблице (задания 6-11) – от 89,6% до 100,0%. Участники способны понимать звучащие тексты различной тематики, извлекать конкретную информацию и фиксировать её в таблице. Задания, требующие высокой степени распределения внимания, выполняются с высоким процентом успешности, что соответствует уровню B1 и выше
Чтение	B1 (пороговый)	Понимание основного содержания (задание 12) – 97,7%. Понимание запрашиваемой информации (задания 13-19) – от 89,6% до 97,1%. Участники способны понимать тексты разных жанров, выделять факты и детали, дифференцировать утверждения по критериям True/False/Not stated. Задания, требующие анализа имплицитной информации, выполняются успешно, что характерно для уровня B1
Грамматика и лексика	B1 (пороговый)	Грамматические навыки (задания 20-28) – от 79,2% до 95,4%. Участники владеют широким спектром грамматических форм (B1), но испытывают трудности с пассивным залогом, согласованием времён и условными предложениями II типа (элементы B1+). Навыки словообразования (задания 29-34) – от 87,3% до 95,4% – соответствуют уровню B1, однако отдельные задания (30) выполняются хуже, что указывает на необходимость дальнейшего расширения набора аффиксов
Письменная речь	B1 (пороговый)	Электронное письмо (задание 35) – 99,2% справились с заданием, 97,7% на максимальный балл. Участники способны написать письмо с соблюдением структуры и этикета, лексико-грамматическое оформление на высоком уровне. Это соответствует уровню B1
Говорение	B1 (пороговый)	Чтение вслух (задание 39) – 98,0% справились (97,1% на максимальный балл). Диалог-расспрос (задание 40) – 84,6% выполнения, что соответствует уровню B1. Монологическое высказывание (задания 41-43) – от 81,8% до 92,3% – участники могут строить монологи, но не всегда используют сложные структуры и связки (B1)

Итоговый уровень: B1 (пороговый пользователь)

Группа участников, получивших отметку «5», демонстрирует уровень B1 с устойчивыми элементами B1+ и сбалансированным профилем навыков.

Сильные стороны: Безупречное понимание запрашиваемой и основной информации при аудировании и чтении (рецептивные навыки на уровне B1/B1+). Владение широким спектром грамматических форм и словообразовательных моделей в знакомых контекстах. Сформированные умения продуктивной письменной и устной речи на высоком уровне.

Зоны роста (критические): Применение грамматики и словообразования в нестандартных и усложнённых контекстах, использование разнообразных средств логической связи в монологической речи, постановка вопросов разных типов в диалоге-расспросе.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Для участников данной группы приоритетом является преодоление разрыва между пороговым и продвинутым уровнем, систематизация и углубление знаний в области грамматики и лексики, а также развитие автономности и гибкости в продуктивных видах речевой деятельности для выхода на стабильный уровень B1+. Ключевые «зоны роста» включают:

1. Углубление грамматических навыков:

• Систематизация видовременных форм глагола с акцентом на употребление в контексте сложных предложений, маркеры времени (since, for, already, yet, just, never, ever), согласование времён (прямая и косвенная речь).

• Отработка употребления пассивного залога в настоящем, прошедшем и будущем времени, модальных глаголов (can, could, must, have to, should, may, might, need) и их эквивалентов, условных предложений I и II типа, конструкции I wish.

• Освоение структуры вопросительных предложений всех типов (общие, специальные, альтернативные, разделительные) в различных временах, включая косвенные вопросы.

• Выполнение упражнений на трансформацию предложений (переход из прямой речи в косвенную, из активного залога в пассивный, из условных предложений I типа во II тип).

2. Развитие лексико-грамматических навыков словообразования:

• Расширение использования аффиксов: изучение суффиксов наречий (-ly), префиксов с отрицательным значением (un-, in-, im-, ir-, dis-, mis-), а также суффиксов для образования абстрактных существительных (-tion, -sion, -ment, -ence, -ance, -ity, -ness), прилагательных (-able/-ible, -al, -ous, -ive, -ful, -less, -y), глаголов (en-, -ize, -ify).

• Выполнение упражнений на преобразование слова в контексте предложения с обязательным анализом части речи и грамматической функции слова в предложении.

• Составление словаря словообразовательных семей (например, impress – impression – impressive – impressively) для систематизации знаний.

3. Совершенствование умений устной речи:

• Диалог-расспрос (задание 40): отработка всех типов вопросов в рамках предложенных тем, тренировка в постановке вопросов к разным членам предложения, использование клише начала, поддержания и завершения диалога, отработка реакции на реплики собеседника (согласие/несогласие, уточнение, переспрос).

• Монологическое высказывание (задания 41-43): формирование умения строить развёрнутое, логичное высказывание с использованием вступления, основной части (аргументация, примеры, контраргументы) и заключения. Активное использование средств логической связи (first of all, moreover, however, in addition, as a result, in conclusion, on the one hand… on the other hand). Расширение тематического словаря и отработка сложных грамматических структур (сложные предложения с придаточными причины, цели, условия, уступки).

• Регулярная практика устных высказываний в формате ОГЭ с фиксацией времени и последующим анализом по критериям К1-К3.

4. Совершенствование умений письменной речи:

• Отработка структуры личного письма с акцентом на логику изложения, связность абзацев и использование средств логической связи (firstly, secondly, moreover, however, in addition, as a result, in conclusion).

• Целенаправленная работа над лексико-грамматическим оформлением (К3): систематическое выполнение упражнений на построение сложных предложений (сложносочинённых и сложноподчинённых), использование разнообразной лексики (синонимы, антонимы, фразовые глаголы), избегание повторов.

• Ведение словаря активных фраз и клише для различных ситуаций общения (совет, рекомендация, выражение эмоций, запрос информации, выражение благодарности).

• Написание писем в ограниченное время (30 минут) с последующим самоанализом и взаимоанализом по критериям оценивания.

5. Работа с кодификатором и спецификацией:

• Ознакомление обучающихся с кодификатором проверяемых элементов содержания и критериями оценивания продуктивных заданий (письмо, говорение). Это позволит им понимать, на что обращают внимание эксперты, и целенаправленно работать над устранением типичных ошибок.

• Выполнение тренировочных вариантов с последующим самостоятельным анализом ошибок и составлением индивидуального плана подготовки.

Выполнение данных рекомендаций позволит участникам группы, получившим отметку «5», не только сохранить высокий уровень подготовки, но и выйти на уровень, достаточный для получения максимального первичного балла за счёт повышения качества выполнения заданий

повышенного уровня сложности, улучшения продуктивных навыков и систематизации знаний в области грамматики и лексики.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

На основе выявленных дефицитов и «зон роста» для обучающихся с высоким уровнем подготовки (группа «5») рекомендуется следующая система мер по совершенствованию преподавания английского языка.

1. Углублённая работа над предметным содержанием: устранение «точечных» дефицитов

1.1. Систематизация и углубление грамматических навыков. Пассивный залог, согласование времён, косвенная речь, условные предложения II типа, конструкция I wish (задание 21 – 79,2% выполнения).

Включить в учебный процесс регулярные упражнения на трансформацию предложений (переход из активного залога в пассивный, из прямой речи в косвенную, из условных предложений I типа во II тип) с постепенным усложнением контекста.

Использовать тексты публицистического и научно-популярного жанров для анализа грамматических структур в естественном контексте.

Отрабатывать употребление модальных глаголов и их эквивалентов в различных временных формах, а также конструкций с глаголами на -ing и инфинитивных оборотов.

Организовать работу с временными маркерами (since, for, already, yet, just, never, ever) для отработки видовременных форм глагола в сложных предложениях.

1.2. Расширение набора словообразовательных моделей

Определение части речи в контексте, различение омонимичных аффиксов, правописание слов с префиксами (задание 30 – 87,3% выполнения).

Систематизировать изучение аффиксов: составить и использовать в работе таблицы словообразовательных семей (например, impress – impression – impressive – impressively).

Выполнять упражнения на преобразование слова в контексте предложения с обязательным анализом части речи и грамматической функции слова в предложении.

Включить задания на различение омонимичных аффиксов (-ed/-ing у прилагательных, -able/-ible) и правильное написание слов с префиксами (in-/im-/ir-/il-).

1.3. Совершенствование умений устной речи. Условный диалог-расспрос (задание 40 – 84,6% выполнения).

Отрабатывать все типы вопросов (общие, специальные, альтернативные, разделительные) в рамках предложенных тем ОГЭ, уделяя особое внимание порядку слов в вопросительных предложениях в различных временах. Использовать клише начала, поддержания и завершения диалога, а также речевые клише для запроса уточнения, переформулирования вопроса, выражения сомнения. Проводить ролевые игры и парные диалоги с фиксацией времени и последующим анализом по критериям оценивания.

Тематическое монологическое высказывание (задания 41-43, наименее успешное – задание 42 – 81,8% выполнения):

Формировать умение строить развёрнутое, логичное высказывание с использованием вступления, основной части (аргументация, примеры, контраргументы) и заключения.

Активно использовать средства логической связи (first of all, moreover, however, in addition, as a result, in conclusion, on the one hand… on the other hand) в письменных и устных высказываниях.

Расширять тематический словарь и отрабатывать сложные грамматические структуры (сложные предложения с придаточными причины, цели, условия, уступки).

Регулярно практиковать монологические высказывания в формате ОГЭ с фиксацией времени и последующим анализом по критериям К1-К3.

1.4. Интеграция рецептивных и продуктивных видов речевой деятельности

Использовать аутентичные аудио- и видеоматериалы для развития умения извлекать запрашиваемую информацию с одновременной фиксацией в таблице (задания 6-11).

Включать задания на заполнение таблиц, схем, кластеров на основе прослушанного или прочитанного текста.

Развивать навык смыслового анализа звучащего и письменного текста: выделение основной и второстепенной информации, определение коммуникативного намерения говорящего/автора, прогнозирование содержания по заголовку и ключевым словам.

2. Использование инновационных педагогических технологий для углублённой подготовки

2.1. Технология «Перевёрнутый класс» (Flipped Classroom)

Суть: Перенос изучения нового теоретического материала на домашнюю подготовку (видеоуроки, интерактивные презентации), а освободившееся аудиторное время – на отработку практических навыков.

Как использовать: Предоставлять учащимся для самостоятельного изучения материалы по сложным грамматическим темам (согласование времён, пассивный залог, условные предложения) или по стратегиям выполнения заданий. На уроке организовывать активную практику: решение проблемных кейсов, групповая работа над типичными ошибками, выполнение заданий повышенной сложности.

Эффект: Увеличивается доля практической работы на уроке, обучение становится более персонализированным, развиваются навыки самостоятельной работы.

2.2. Проектная технология (Project-Based Learning)

Как использовать: Предлагать проекты повышенного уровня сложности, например, создание мини-исследования на тему «Environmental Problems in My City» с последующей презентацией и защитой на английском языке.

Эффект: Отрабатываются навыки монологической речи, умение логично выстраивать высказывание и аргументировать свою позицию, развиваются критическое мышление и самостоятельность.

2.3. Технология «Веб-квест» (WebQuest)

Как использовать: Разработать серию веб-квестов для подготовки к ОГЭ, где сюжетная линия и задания выстроены вокруг популярного среди подростков медиаконтента. Например, квест «A Journey to an English-speaking Country».

Эффект: Повышается учебная мотивация за счёт игровой формы, создаётся «эффект погружения» в языковую среду, отрабатываются все виды речевой деятельности в интегрированном виде.

2.4. Геймификация и игровые технологии

Как использовать:

Проводить тематические конкурсы или турниры по грамматике («Grammar Battle»).

Рекомендовать использование приложений с элементами геймификации (например, «ОГЭйм»). Использовать онлайн-тренажёры и игры для отработки словообразования.

Эффект: повышается вовлечённость, снижается стресс, материал запоминается более прочно за счёт эмоционального вовлечения.

2.5. Технология развития критического мышления (ТРКМ)

Как использовать:

Использовать приёмы: «мозговой штурм» (brainstorming), «кластеры», «синквейны», «толстые и тонкие вопросы». При работе с текстами для чтения (задания 13-19) учить анализировать имплицитные смыслы, различать факты и мнения, делать выводы.

Предлагать учащимся самим оценивать письменные и устные ответы по критериям ОГЭ.

Эффект: Формируется осознанный подход к выполнению заданий, развивается умение мыслить критически.

2.6. Метод «Обучение через преподавание» (Learning by Teaching)

Как использовать: Назначать сильных учеников «экспертами» по определённым темам (пассивный залог, словообразование). Они готовят мини-уроки или консультации для других учащихся.

Эффект: Позволяет систематизировать и углубить собственные знания, развивает навыки публичной речи и лидерские качества.

3. Применение электронных образовательных ресурсов (ЭОР) в образовательном процессе, регламентированных Приказом Минпросвещения России от 23.07.2025 №551 «Об утверждении федерального перечня электронных образовательных ресурсов, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального

общего, основного общего, среднего общего образования». Методические рекомендации по интеграции ЭОР:

Комбинирование форматов: чередовать онлайн-задания с традиционными упражнениями.

Дифференцированный подход: подбирать ресурсы в зависимости от «зон роста» каждого учащегося.

4. Психологическая подготовка: повышение уверенности, мотивации и стрессоустойчивости

4.1. Формирование уверенности и позитивного мышления

Регулярный мониторинг прогресса: фиксировать и обсуждать успехи, даже небольшие. Использовать «языковой портфель» для отслеживания достижений.

Работа с успешным опытом: разбирать работы выпускников, получивших максимальный балл. Организовать встречи с бывшими выпускниками.

4.2. Развитие устойчивой мотивации

Связь с жизненными целями: помогать осознать, как высокий балл связан с будущими планами (поступление, профессия).

Постановка конкретных целей: разбивать большую цель на промежуточные задачи («на этой неделе отработать пассивный залог»).

Поддерживать интерес через аутентичные материалы (фильмы, музыка, подкасты), проекты и веб-квесты.

4.3. Управление экзаменационным стрессом

Регулярные пробные экзамены: проводить тренировочные экзамены в условиях, максимально приближенных к реальным (ограничение времени, тишина).

Отработка тайминга: научить распределять время на каждый раздел. Проводить «слепые» замеры времени для привыкания к таймингу.

Работа со страхом неизвестности: детально ознакомить с процедурой экзамена, правилами поведения, инструкциями.

Стратегии работы с заданиями: обучить «якорным» стратегиям для каждого раздела (аудирование – выделение ключевых слов; чтение – поиск ключевых слов; письмо – план ответа; говорение – использование клише).

4.4. Формирование ответственности и автономии

Индивидуальные образовательные траектории: разработать индивидуальный план подготовки с учётом сильных сторон и «зон роста».

Самооценка и взаимооценка: регулярно предлагать оценивать работы по критериям ОГЭ.

Ведение дневника подготовки: рекомендовать фиксировать выполненные задания, ошибки, успехи и планы.

5. Работа с кодификатором и критериями оценивания

Ознакомление с кодификатором: детально разобрать кодификатор проверяемых элементов содержания.

Анализ критериев оценивания: разобрать критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом (письмо, говорение).

Самоанализ и взаимоанализ: систематически предлагать учащимся оценивать свои ответы по критериям.

Реализация данных рекомендаций позволит учителю эффективно организовать подготовку обучающихся с высоким уровнем подготовки к ОГЭ, обеспечить им возможность получения максимального первичного балла (68 баллов) и твёрдой отметки «5», а также способствовать их дальнейшему развитию как автономных, уверенных и мотивированных пользователей английского языка.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ 2026 года по английскому языку и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. Рекомендации носят практический характер и ориентированы на совершенствование системы обучения английскому языку в целом, а не на «натаскивание» учащихся на выполнение конкретных заданий КИМ. Предлагаемые меры адресованы всем

категориям обучающихся и направлены на повышение качества преподавания иностранного языка в образовательных организациях.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуется максимально привлечь учителей английского языка, преподающих в 5-9 классах, к обсуждению проблем организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки.

Школьным/ городским / районным методическим объединениям рекомендуется организовать обсуждение следующих тем:

1. Совершенствование методики преподавания грамматики в основной школе:

- «Систематизация видовременных форм глагола в активном и пассивном залоге: обеспечение преемственности в обучении на уровне основного общего образования».
- «Методика обучения употреблению пассивного залога, согласованию времён в косвенной речи, условным предложениям II типа и конструкции I wish в коммуникативно-значимом контексте».

2. Совершенствование методики преподавания лексики и словообразования:

- «Обучение работе с лексикой в коммуникативно-ориентированном контексте: синонимы, антонимы, сочетаемость слов, фразовые глаголы».

3. Совершенствование методики обучения видам речевой деятельности:

- Аудирование: «Методика обучения пониманию запрашиваемой и основной информации в звучащем тексте с использованием разных стратегий аудирования».
- Аудирование с фиксацией информации: «Обучение интегративным умениям: распределение внимания между восприятием на слух и письменной фиксацией данных в виде таблицы».
- Чтение: «Обучение смысловому чтению на аутентичных текстах разных жанров (научно-популярные, информационные, публицистические, художественные)».
- Чтение: «Формирование умения дифференцировать утверждения по критериям True/False/Not stated и анализировать имплицитную информацию».
- Говорение (диалогическая речь): «Обучение ведению условного диалога-расспроса: постановка вопросов разных типов с соблюдением порядка слов, использование речевых клише».
- Говорение (монологическая речь): «Обучение созданию тематического монологического высказывания с использованием разнообразных средств логической связи и сложных грамматических структур».
- Письменная речь: «Обучение написанию электронного письма личного характера с соблюдением норм речевого этикета, логичности и связности изложения».

4. Организация дифференцированного обучения и работы с разными категориями учащихся:

- «Организация работы со слабоуспевающими учащимися на уроках английского языка: преодоление пробелов в грамматике и лексике».
- «Организация работы с учащимися с высокой учебной мотивацией: углублённое изучение грамматических и лексических тем, развитие продуктивных навыков».
- «Система работы по подготовке к устной части ОГЭ по английскому языку с использованием официальных цифровых образовательных ресурсов».
- «Опыт использования современных педагогических технологий (проектная деятельность, веб-квесты, геймификация) на уроках английского языка».

5. Ознакомление с нормативными и методическими документами:

- «Анализ кодификатора проверяемых элементов содержания и критериев оценивания продуктивных заданий ОГЭ по английскому языку».
- «Анализ демонстрационного варианта, спецификации и кодификатора КИМ ОГЭ по английскому языку 2026 года».
- «Изучение аналитических отчётов ФИПИ и методических материалов ГАОУ РХ ДПО «ХакИРО и ПК» по результатам ГИА по английскому языку».

6. Использование официальных образовательных ресурсов в учебном процессе:

- «Использование государственной информационной системы «Моя школа» в преподавании английского языка».

- «Применение электронных образовательных ресурсов из федерального перечня для организации урочной и внеурочной деятельности по английскому языку».
- «Организация самостоятельной работы обучающихся с использованием открытого банка заданий ОГЭ на сайте ФИПИ и навигатора самостоятельной подготовки».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учётом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАОУ РХ ДПО «ХакИРО и ПК» рекомендуется

Осуществлять анализ результатов ГИА по английскому языку и представлять его с рекомендациями по исправлению дефицитов образовательным организациям всех муниципалитетов Республики Хакасия через систему вебинаров и выездных семинаров. Уделять особое внимание проблемным темам, исходя из анализа КИМ ОГЭ 2026 года.

Обобщать педагогический опыт работы учителей с обучающимися разного уровня подготовки к ОГЭ по английскому языку, в том числе на базе стажировочных площадок по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами учащихся по ОГЭ в рамках реализации программ повышения квалификации для учителей иностранного языка.

Организовывать для учителей английского языка Республики Хакасия мероприятия республиканского уровня, посвящённые проблематике ОГЭ и распространению педагогического опыта, обеспечивающие повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА.

Рекомендовать привлечение экспертов предметной комиссии по иностранному языку для проведения семинаров и консультаций для учителей английского языка по темам: эффективные методы и приёмы подготовки к ОГЭ по иностранному языку, технология и критерии оценивания заданий устной и письменной части ОГЭ по иностранным языкам.

Возможные направления повышения квалификации учителей в соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ:

1. Дополнительные профессиональные программы повышения квалификации:

- «Повышение качества образования: эффективные практики обучения иностранному языку с учётом требований обновлённых ФГОС и подготовки к ГИА».
- «Школа современного учителя иностранного языка: системный подход к преподаванию с учётом требований ФГОС».

2. Семинары/ вебинары по по технологиям подготовки и дифференцированному обучению:

- «Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по иностранному языку: содержание, технологии, оценивание».
- «Технологии и стратегии подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку с учётом индивидуальных особенностей и уровня подготовки».
- «Использование официальных цифровых образовательных ресурсов (ФГИС «Моя школа», Российская электронная школа, платформы федерального перечня) в преподавании английского языка и подготовке к ГИА».

3. Фестиваль методического мастерства: проведение фестиваля методического мастерства учителей английского языка: презентация лучших педагогических практик по преподаванию английского языка и подготовке к ОГЭ.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Учителям английского языка

На основе выявленных дефицитов в предметной подготовке обучающихся рекомендуется:

1. Активнее использовать все учебные пособия, входящие в УМК по английскому языку, включённые в федеральный перечень учебников, обеспечивая системное и последовательное изучение предмета.

2. Чётко структурировать учебный материал с позиций доступности, системности и последовательности при планировании учебного процесса по английскому языку; усиливать практическую значимость изучаемого языка, применение теоретических знаний в практических заданиях (чаще на уроках проводить ролевые игры, дебаты, дискуссии); систематически организовывать работу по актуализации и закреплению изученного содержания.

3. Обеспечивать преемственность в изучении грамматических тем по иностранному языку; широко использовать учебный материал, освоенный в начальной школе, при изучении и закреплении тем в основной школе.

4. Чаще использовать задания, направленные на выявление межпредметных связей и формирование метапредметных результатов, что будет способствовать лучшему качеству выполнения заданий по всем видам речевой деятельности.

5. Способствовать развитию у обучающихся коммуникативных и познавательных умений – внимательного прочтения учебного текста, последовательного и чёткого изложения мыслей, тщательного обоснования и формулирования суждений, оформления выводов, – что будет способствовать развитию умения более грамотно строить высказывания как письменного, так и устного характера.

6. Содействовать развитию у обучающихся умений самостоятельной работы: поиска информации, её обобщения, представления в наглядной форме (проектная деятельность по различным разговорным темам), самостоятельного поиска пути решения проблемы; анализа, сравнения, синтеза, установления причинно-следственных связей, объяснения используемых алгоритмов, исходя из понимания сущности анализируемых явлений.

7. Использовать разнообразные образовательные технологии и эффективные приёмы, способствующие развитию предметных и метапредметных умений обучающихся:

- Информационно-коммуникационные технологии – применять обучающие, тренинговые электронные учебные ресурсы (из федерального перечня ЭОР) для изучения, закрепления и контроля предметных и метапредметных результатов по английскому языку на учебных занятиях, во внеурочной деятельности, для индивидуальных и групповых консультаций.
- Технология критического мышления – способствует развитию у обучающихся способности выявлять пробелы в своих знаниях, находить новые пути решения задач, оценивать необходимость полученной информации для своей деятельности, объективно оценивать собственные способности.
- Технология дифференцированного обучения – предоставляет возможности для развития потенциальных способностей обучающихся. Учитель может организовать обучение и контроль освоения предметных и метапредметных результатов обучающимися, дифференцируя их по определённым характеристикам (уровень успеваемости, самостоятельности, темп усвоения материала и т.д.).

8. Проводить систематический мониторинг освоения обучающимися учебного материала по английскому языку; использовать разнообразные способы контроля; своевременно корректировать выявленную недостаточность освоения элементов содержания. Анализировать типичные ошибки выпускников, выявленные в экзаменационных работах ОГЭ по английскому языку, и принимать меры по недопущению их повторения (включать соответствующий материал в содержание индивидуальных и групповых занятий, консультаций, элективных учебных курсов, мастер-классов и т.д.).

9. Знакомить обучающихся с демонстрационным вариантом, спецификацией, кодификатором, открытым банком заданий, навигатором самостоятельной подготовки к ОГЭ по английскому языку на сайте ФИПИ, при этом обращая внимание на пересечения в их содержании. При выборе сборников заданий ОГЭ ориентироваться на наиболее актуальные учебно-методические издания, рекомендованные ФИПИ.

10. Изучать и обсуждать методический отчёт ОГЭ по английскому языку, размещённый на сайте ГАОУ РХ ДПО «ХакИРО и ПК» в разделе «Качество образования».

11. Регулярно участвовать в обсуждении на заседаниях методических объединений учителей английского языка аналитических и методических материалов, демонстрационного варианта, спецификации и кодификатора КИМ ОГЭ по английскому языку.

12. Тщательно изучить систему проверки заданий с развёрнутым ответом как в устной, так и в письменной части экзамена, чтобы обеспечить соответствие высказываний выпускников критериям оценивания. Особенно внимательно следует подходить к выбору тренировочных пособий и методических разработок при подготовке к экзамену, так как не все предлагаемые материалы дают чёткое представление о контрольных измерительных материалах, используемых на экзамене.

13. В аудировании и чтении обратить особое внимание на задания, нацеленные на извлечение детальной информации и фиксацию в виде несплошного текста (таблицы). Формированию данного умения будут способствовать деятельностный и коммуникативно-когнитивный подходы к обучению иностранному языку, в рамках которых в процессе урока применяются разные формы взаимодействия, что не только ведёт к совершенствованию предметных навыков, но и способствует развитию метапредметных умений – регулятивных, познавательных, – а также совершенствует личностные характеристики учащихся.

14. В разделе «Грамматика и лексика» рекомендуется обратить внимание на следующие темы: видо-временные формы глагола как в активном, так и в страдательном залоге, пассивный залог, согласование времён в косвенной речи, условные предложения II типа, конструкция I wish, модальные глаголы и их эквиваленты, конструкции с глаголами на -ing и инфинитивные обороты. Учителям необходимо добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, принятый при построении предложений в английском языке, а также совершенствовали навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно ориентированном контексте. Особый акцент при подготовке сделать на словообразование существительных от глаголов и прилагательных от существительных, различение омонимичных аффиксов (-ed/-ing у прилагательных, -able/-ible), правильное написание слов с префиксами (in-/im-/ir-/il-), учитывая возможность грамматических изменений при выполнении словообразования.

15. При выполнении заданий раздела «Письменная речь» необходимо проанализировать специфику коммуникативной задачи определённого типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи способы её решения. Непонимание коммуникативной задачи влечёт за собой отклонение от темы. Важно регулярно повторять правила орфографии английского языка, необходимые для выполнения не только заданий с развёрнутым ответом письменной части (задание 35), но и заданий по грамматике и лексике, в которых, как показывает анализ результатов ОГЭ 2026 года, зачастую правильный ответ был записан участниками с орфографическими ошибками.

16. При обучении устной речи (задания 40-43) следует уделять внимание: постановке вопросов разных типов (общие, специальные, альтернативные, разделительные) с соблюдением порядка слов в различных временах; использованию речевых клише для начала, поддержания и завершения диалога; формированию умения строить развёрнутое монологическое высказывание с использованием разнообразных средств логической связи и сложных грамматических структур.

17. При организации образовательного процесса и подготовке к ОГЭ по английскому языку рекомендуется активнее использовать официальные ресурсы, включённые в Федеральный перечень электронных образовательных ресурсов, утверждённый Приказом Минпросвещения России от 23.07.2025 №551.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

1. Выделять учителям для освоения предметного содержания и формирования метапредметных умений консультационные часы по английскому языку для групп учащихся с разным уровнем подготовки в течение учебного года (не менее 34 часов): организация индивидуальных и групповых консультаций по темам, вызывающим наибольшие затруднения (грамматика, словообразование, аудирование, устная речь).

2. Способствовать направлению учителей английского языка на мероприятия муниципального и республиканского уровня, посвящённые проблематике обучения школьников, обеспечивающие повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА по английскому языку, курсы повышения квалификации по вопросам повышения качества государственной итоговой аттестации по программам ООО.

3. Проводить семинары и педагогические советы для учителей, анализируя материалы административных контрольных работ и иных мониторинговых процедур, в которых содержится информация для школьников с разным уровнем подготовки, в том числе по английскому языку.

4. Обеспечить регулярное информирование учителей об изменениях в КИМ ОГЭ, новых методических рекомендациях ФИПИ и аналитических отчётах.

5. Создать условия для использования официальных цифровых образовательных ресурсов в урочной и внеурочной деятельности: обеспечить доступ к государственным информационным

системам (ФГИС «Моя школа»), платформам, включённым в Федеральный перечень электронных образовательных ресурсов (Приказ Минпросвещения России от 23.07.2025 №551).

6. Организовать систему наставничества для молодых специалистов и учителей, нуждающихся в методической поддержке, с привлечением педагогов, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к ГИА.

7. По возможности проводить для родителей обучающихся индивидуальные и групповые консультации по успешному освоению образовательной программы и подготовке к ГИА-9 по английскому языку.

8. Организовывать индивидуальную и групповую консультационную работу с обучающимися для обеспечения предметной и психологической подготовки к ГИА по английскому языку.

9. Обеспечить систематическое использование в образовательном процессе учебников и учебных пособий по английскому языку, включённых в федеральный перечень учебников, для обеспечения преемственности и системности изучения предмета.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Куприенко Елена Сергеевна	ГКУ РХ «ХЦИО», заведующий отделом государственной итоговой аттестации
Панова Ольга Ивановна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», заведующий центром аналитики и оценки качества образования
Строганова Елена Яковлевна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», методист кафедры общего образования

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ОГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Строганова Елена Яковлевна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», методист кафедры общего образования
Кочина Елена Александровна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» к.соц.н., доцент, заведующий кафедрой общего образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Половникова Татьяна Борисовна	ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», проректор по учебно-методической работе