



Министерство образования и науки Республики Хакасия
ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования и повышения квалификации»
ГКУ РХ «Хакасский центр информатизации образования»

АНАЛИЗ

результатов итогового собеседования по русскому языку обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Республики Хакасия в 2026 году

Абакан, 2026

Итоговое собеседование по русскому языку проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. №273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 №232/551.

Содержание КИМ итогового собеседования по русскому языку определяется на основе ФГОС:

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 г. №287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 г. №1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (с изменениями 2014-2025 гг.).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г.

При разработке КИМ итогового собеседования по русскому языку учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 г. №370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

Итоговое собеседование проверяет коммуникативную компетенцию обучающихся, а именно умения читать текст вслух, подробно пересказывать текст с включением приведенного высказывания, создавать монологическое высказывание, принимать участие в диалоге. О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (орфоэпических, лексических, грамматических, стилистических).

Выполнение обучающимися совокупности представленных в итоговом собеседовании заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к результатам освоения основной образовательной программы по русскому языку (устная речь).

КИМы итогового собеседования построены с учетом вариативности: участникам предоставляется право выбора одной из трех предложенных тем монолога и диалога (беседы).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом

Ответ на задание 1 (чтение текста вслух) работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за чтение – 3. За верное выполнение задания 2 (подробный пересказ текста с включением приведенного высказывания) обучающийся получает 4 балла. Оценка ответа на задание 3 (монологическое высказывание) работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за монологическое высказывание – 3. Максимальное количество баллов, которое может набрать участник за выполнение задания 4 (участие в диалоге) – 3.

Грамотность речи оценивается в целом по заданиям 1-4. Максимальное количество баллов, которое может получить участник за грамотность речи при выполнении заданий – 7.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий итогового собеседования – 20.

Участник итогового собеседования получает зачет в случае, если за выполнение всей работы он набрал 10 или более баллов.

Изменения в КИМ 2026 года по сравнению с 2025 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

В формулировку задания 3 внесено уточнение: вместо фразы, обязывающей дать ответы на поставленные вопросы («Не забудьте дать ответы на следующие вопросы»), использована фраза рекомендательного характера «Вы можете дать ответы на следующие вопросы».

Участники итогового собеседования по русскому языку 11.02.2026 по РХ

Общие сведения о результатах итогового собеседования по русскому языку обучающихся 9-х классов образовательных организаций Республики Хакасия в 2026 году (основной этап)

В Республике Хакасия в рамках государственной итоговой аттестации в 2026 г. в итоговом собеседовании по русскому языку принимали участие **7446** обучающихся 9 классов. Зачет получили **7441** человек, что составило **99,93%** от общего числа участников. «Незачет» был поставлен **5** девятиклассникам, что составило **0,07%** от общего количества (таблица 1).

Таблица 1. Соотношение количества участников итогового собеседования, которые получили «зачет» и «незачет»

Количество обучающихся, принимавших участие в собеседовании	Количество обучающихся, получивших «зачет»	Доля обучающихся, получивших «зачет»	Количество обучающихся, получивших «незачет»	Доля обучающихся, получивших «незачет», %
7446	7441	99,93	5	0,07

Таблица 2. Динамика результатов итогового собеседования за 3 года

	2024	2025	2026
Кол-во обучающихся, принимавших участие в собеседовании	7209	7336	7446
Кол-во обучающихся, получивших «зачет»	7191 (99,75%)	7319 (99,77%)	7441 (99,93%)
Кол-во обучающихся, получивших «незачет»	18 (0,25%)	17 (0,23%)	5 (0,07%)

Полученные результаты можно представить в диаграммах 1-3.

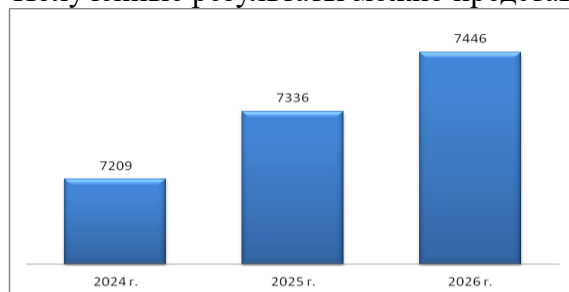


Диаграмма 1. Количество участников ИС-9 в сравнении за 3 года

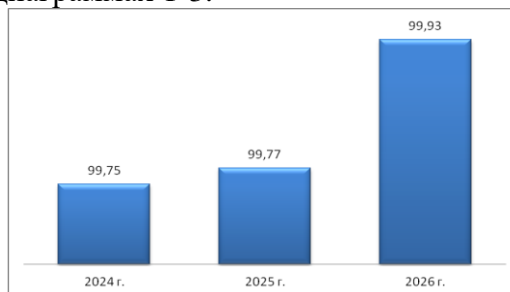


Диаграмма 2. Доля, участников ИС-9, получивших «зачет», в сравнении за 3 года

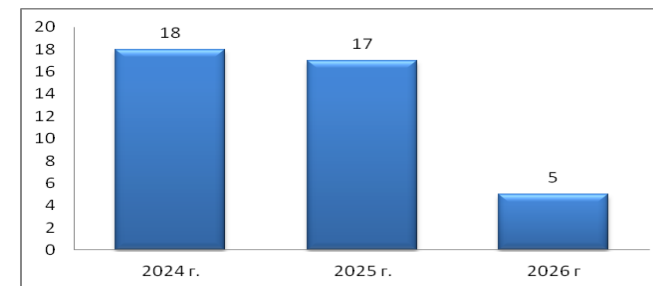


Диаграмма 3. Количество участников ИС-9, получивших «незачет», в сравнении за 3 года

Анализируя данные таблиц 1 и 2, отмечаем ежегодное увеличение количества участников итогового собеседования, а также стабильно высокий процент выпускников 9 классов, получивших «зачет» в основной период. Значительно уменьшился в сравнении с прошлыми годами процент обучающихся, получивших «незачет» (0,07%).

Общие результаты участников итогового собеседования в разрезе муниципальных образований

Таблица 3. Результаты участников итогового собеседования в разрезе муниципальных образований

Наименование МО	Общее количество участников	Количество обучающихся, получивших «зачет»	Доля обучающихся, получивших «зачет», %	Количество обучающихся, получивших «незачет»	Доля обучающихся, получивших «незачет», %
г. Абакан	2855	2855	100,00	0	0,00
г. Черногорск	956	955	99,90	1	0,10
г. Саяногорск	707	707	100,00	0	0,00
г. Абаза	192	192	100,00	0	0,00
г. Сорск	134	134	100,00	0	0,00
Усть-Абаканский район	584	584	100,00	0	0,00
Алтайский район	328	327	99,70	1	0,30
Аскизский район	595	595	100,00	0	0,00
Бейский район	203	201	99,01	2	0,99
Боградский район	157	156	99,36	1	0,64
Таштыпский район	203	203	100,00	0	0,00
Ширинский район	385	385	100,00	0	0,00
Орджоникидзевский район	147	147	100,00	0	0,00

Рассматривая результаты итогового собеседования в разрезе муниципальных образований, фиксируем наибольшее количество участников в образовательных организациях г. Абакана, г. Черногорска, г. Саяногорска, а также Аскизского, Усть-Абаканского и Ширинского районов.

5 девятиклассников из 4 муниципальных образований Республики Хакасия не справились с требованиями итогового собеседования и получили «незачет»: г. Черногорск (1 чел.), Алтайский район (1 чел.), Бейский район (2 чел.), Боградский район (1 чел.).

Результаты участников итогового собеседования по критериям (задания 1 и 2)

Таблица 4. Распределение результатов участников по критериям оценивания заданий 1, 2

№ критерия	Критерии оценивания	Обозначение	Количество выполнивших	% выполнения
1	Интонация	Ч1	7221	96,98
2	Темп чтения	Ч2	7195	96,63
3	Искажение слов	Ч3	4262	57,24
4	Сохранение при пересказе микротем текста	П1	7077	95,04
5	Работа с высказыванием	П2	6193	83,17
6	Способы цитирования	П3	5563	74,71

Задание 1 проверяет развитие навыков осмысленного чтения на русском языке: умение выбирать и соблюдать темп чтения в соответствии с коммуникативной задачей; умение выбирать и соблюдать интонацию в соответствии с пунктуационным оформлением текста (паузы, ударение фразовое и словесное, повышение-понижение громкости голоса, интонация конца предложения); соблюдение орфоэпических норм, отсутствие искажений слов и т.д. Кроме того, умение пользоваться при чтении графическими символами, в частности – знаком ударения в именах собственных.

Результаты анализа выполнения задания №1 показали, что подавляющее большинство участников успешно справились с поставленной коммуникативной задачей. Первые два критерия (интонация и темп речи) выполнены обучающимися образовательных организаций Республики

Хакасия на достаточно высоком уровне: 96,98% и 96,63% (в 2025 г. – 96,59% и 95,67%). Показатели свидетельствуют об овладении девятиклассниками умением интонировать текст в соответствии с пунктуационным оформлением и выбирать темп чтения текста в зависимости от коммуникативной задачи.

Следует отметить значительное улучшение количества участников в 2026 г., получивших максимальный балл по критерию ЧЗ, – 57,24%. Этот показатель повысился на 8,25% в сравнении с 2025 г. (48,99%) и на 6,97% в сравнении с 2024 г. (50,27%). К типичным ошибкам, допускаемым обучающимися при выполнении задания 1, можно отнести следующие: искажение при чтении имен собственных, научной и публицистической лексики, неумение пользоваться дополнительными графическими обозначениями (орфоэпические ошибки допускаются в словах, в которых стоит знак ударения).

Задание 2 проверяет развитие навыков подробного пересказа текста с привлечением дополнительной информации: сохранение при пересказе микротем текста, соблюдение фактологической точности при пересказе, работа с высказыванием, способы цитирования.

По результатам собеседования можно считать сформированными на высоком уровне навыки пересказа с сохранением микротем текста – 95,04% выполнения (в 2025 г. – 95,47%), что демонстрирует достаточный уровень качества. Работа с высказыванием, включение цитат – 83,17% выполнения (в 2025 г. – 78,61%), способы цитирования – 74,71% (в 2025 г. – 72,19%).

Таким образом, можно увидеть практически стабильные показатели по критерию П1 – 95, 04% (в 2025 г. – 95,47%) и значительное улучшение показателей по критериям П2 (на 4,56%) и П3 (на 2,52%).

Отметим типичные ошибки при пересказе текста: сжатый пересказ вместо подробного, пропуск важных микротем текста, искажение текста, фактические ошибки и подмена понятий, неумение логично включать высказывание в пересказ, неумение использовать способы цитирования в речи, а также длинные паузы в речи как между предложениями, так и внутри одного предложения, что свидетельствует о слабой сформированности беглой спонтанной устной речи у части девятиклассников.

Результаты участников итогового собеседования по критериям (задания 3 и 4)

Таблица 5. Распределение результатов участников по критериям оценивания заданий 3, 4

№ критерия	Критерии оценивания	Обозначение	Количество выполнивших	% выполнения
7	Выполнение коммуникативной задачи в монологическом высказывании	М1	7405	99,45
8	Логичность монологического высказывания	М2	6075	81,59
9	Выполнение коммуникативной задачи в диалоге	Д1	7424	99,70
10	Соблюдение орфоэпических норм	Р1	6572	88,26
11	Соблюдение грамматических норм	Р2	6274	84,26
12	Соблюдение речевых норм	Р3	6515	87,50
13	Фактическая точность речи	Р4	5091	68,37

Задание 3 проверяет умение обучающихся создавать монологические высказывания на разные темы по трем типам речи: описание, повествование, рассуждение.

Анализ данных таблицы 5 показывает достаточно высокий уровень сформированности комплекса умений создавать высказывания в соответствии с речевой ситуацией. На высоком уровне оценен экспертами критерий М1 «Выполнение коммуникативной задачи» – 99,45% (в 2025 г. – 99,24%), что свидетельствует в целом об умении обучающихся 9 классов понимать замысел коммуникативной задачи, выбрать необходимый тип речи, строить текст-монолог.

Несколько снизился (на 2,22%) показатель по критерию М2 «Логичность монологического высказывания» – 81,59% (в 2025 г. – 83,81% выполнения). Учащиеся, у которых навык создания цельного монологического высказывания на заданную тему сформирован недостаточно, выполнили это задание в небольшом объеме с использованием заранее заготовленных фраз-предложений. Особенно это проявилось при описании фотографии, при формулировке ответов на вопросы вместо создания целостного текста, в больших неоправданных паузах речи, в нарушениях связности и последовательности создаваемого высказывания.

Задание 4 проверяет умение обучающихся принимать участие в диалоге. Анализ данных таблицы 5 показал, что учащиеся продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности умения вести диалог. Уровень выполнения этой коммуникативной задачи составил 99,70% (в 2025 г. – 99,56%).

Анализ представленных данных по критериям оценивания **грамотности и фактической точности речи** в целом по заданиям 1-4 показал, что довольно большая группа девятиклассников владеет произносительными нормами современного русского языка. Соблюдение орфоэпических норм (критерий Р1) показали 88,26% обучающихся. Этот результат повысился на 2,63% в сравнении с прошлым годом (2025 г. – 85,63%).

По-прежнему одними из самых проблемных с точки зрения прочного усвоения являются грамматические нормы (критерий Р2) – 84,26%. В 2026 г. этот показатель также повысился на 2,4% в сравнении с 2025 г. (81,86%). Чаще всего ошибки фиксировались при неправильном склонении составных числительных и при неверном построении словосочетаний и предложений в монологическом высказывании и диалоге.

Традиционно сложным является соблюдение речевых норм (критерий Р3), поскольку устная речь – это спонтанные высказывания, которые невозможно отредактировать в момент речи. Статистика показывает, что 87,50% девятиклассников успешно справились с этой задачей, в сравнении с прошлым годом этот показатель повысился на 1,13% (2025 г. – 86,37%).

Повысился показатель «Фактическая точность речи» (критерий Р4) на 0,98% (в 2026 г. – 68,37%) в сравнении с показателями прошлого года (в 2025 г. – 67,39%).

Теперь рассмотрим показатели выполнения заданий в разрезе муниципальных образований (таблицы 6 и 8).

Таблица 6. Результаты выполнения заданий 1, 2 в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Обозначение и доля выполнения заданий по критериям											
	1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	6	%
г. Абакан	2768	96,95	2768	96,95	1810	63,40	2695	94,40	2293	80,32	2173	76,11
г. Черногорск	930	97,28	909	95,08	525	54,92	911	95,29	780	81,59	685	71,65
г. Саяногорск	689	97,45	684	96,75	413	58,42	655	92,64	575	81,33	507	71,71
г. Абаза	187	97,40	183	95,31	94	48,96	161	83,85	161	83,85	141	73,44
г. Сорск	131	97,76	128	95,52	61	45,52	130	97,01	100	74,63	98	73,13
Усть-Абаканский район	563	96,40	565	96,75	319	54,62	562	96,23	512	87,67	441	75,51
Алтайский район	324	98,78	321	97,87	156	47,56	321	97,87	283	86,28	261	79,57
Аскизский район	563	94,62	584	98,15	375	63,03	577	96,97	547	91,93	480	80,67
Бейский район	201	99,01	196	96,55	105	51,72	198	97,54	194	95,57	151	74,38
Боградский район	149	94,90	153	97,45	62	39,49	147	93,63	121	77,07	102	64,97
Таштыпский район	201	99,01	200	98,52	106	52,22	196	96,55	175	86,21	149	73,40
Ширинский район	371	96,36	362	94,03	168	43,64	379	98,44	322	83,64	277	71,95
Орджоникидзевский район	144	97,96	142	96,60	68	46,26	145	98,64	130	88,44	98	66,67
Республика Хакасия	7221	96,98	7195	96,63	4262	57,24	7077	95,04	6193	83,17	5563	74,71

Результаты выполнения заданий 1-2 в разрезе муниципальных образований (таблица 6) позволяют выделить показатели ниже среднего процента выполнения по Республике Хакасия (таблица 7).

Таблица 7. Низкие результаты заданий 1 и 2 итогового собеседования

№ критерия	Критерии оценивания	Муниципальные образования	
		Муниципальные образования	Муниципальные образования
1	Интонация	Аскизский район, Богградский район, Ширинский район, Усть-Абаканский район, г. Абакан	
2	Темп чтения	Ширинский район, г. Черногорск, г. Абаза, г. Сорск	
3	Искажение слов	Богградский район, Ширинский район, г. Сорск, Орджоникидзевский район, Алтайский район, г. Абаза, Бейский район, Таштыпский район, Усть-Абаканский район, Черногорск	
4	Сохранение при пересказе микротем текста	г. Абаза, г. Саяногорск, Богградский район, г. Абакан	
5	Работа с высказыванием	г. Сорск, Богградский район, г. Абакан, г. Саяногорск, г. Черногорск	
6	Способы цитирования	Богградский район, Орджоникидзевский район, г. Черногорск, г. Саяногорск, Ширинский район, г. Сорск, Таштыпский район, г. Абаза	

Таким образом, по данным таблицы 7 видно, какие муниципальные образования продемонстрировали в целом результаты итогового собеседования по отдельным критериям значительно ниже по отношению к средним показателям по республике, что должно послужить основанием для усиления методической работы на уровне школьных, городских и муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы.

Таблица 8. Результаты выполнения заданий 3-4 в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Обозначение и доля выполнения заданий по критериям													
	7	%	8	%	9	%	10	%	11	%	12	%	13	%
г. Абакан	2842	99,54	2346	82,17	2847	99,72	2558	89,60	2433	85,22	2495	87,39	1893	66,30
г. Черногорск	953	99,69	743	77,72	952	99,58	828	86,61	808	84,52	828	86,61	622	65,06
г. Саяногорск	702	99,29	550	77,79	706	99,86	648	91,65	601	85,01	618	87,41	499	70,58
г. Абаза	191	99,48	160	83,33	192	100,00	174	90,63	162	84,38	153	79,69	132	68,75
г. Сорск	134	100,00	111	82,84	134	100,00	121	90,30	102	76,12	123	91,79	94	70,15
Усть-Абаканский район	579	99,14	474	81,16	582	99,66	516	88,36	504	86,30	514	88,01	428	73,29
Алтайский район	328	100,00	281	85,67	328	100,00	287	87,50	270	82,32	310	94,51	204	62,20
Аскизский район	590	99,16	530	89,08	591	99,33	537	90,25	523	87,90	559	93,95	464	77,98
Бейский район	203	100,00	184	90,64	203	100,00	173	85,22	160	78,82	162	79,80	128	63,05
Богградский район	152	96,82	117	74,52	156	99,36	127	80,89	118	75,16	132	84,08	99	63,06
Таштыпский район	201	99,01	159	78,33	203	100,00	151	74,38	155	76,35	166	81,77	163	80,30
Ширинский район	383	99,48	299	77,66	384	99,74	332	86,23	318	82,60	326	84,68	259	67,27
Орджоникидзевский район	147	100,00	121	82,31	146	99,32	120	81,63	120	81,63	129	87,76	106	72,11
Республика Хакасия	7405	99,45	6075	81,59	7424	99,70	6572	88,26	6274	84,26	6515	87,50	5091	68,37

Рассмотрим результаты выполнения заданий 3-4 в разрезе муниципальных образований (таблица 8), которые позволяют выделить показатели ниже среднего процента выполнения по Республике Хакасия (таблица 9).

Таблица 9. Низкие результаты заданий 3 и 4 итогового собеседования
Муниципальные образования

№ критерия	Критерии оценивания	Муниципальные образования
7	Выполнение коммуникативной задачи в монологическом высказывании	Боградский район
8	Логичность монологического высказывания	Боградский, Ширинский, Таштыпский районы, г. Черногорск, г. Саяногорск
9	Выполнение коммуникативной задачи в диалоге	нет
10	Соблюдение орфоэпических норм	Таштыпский, Боградский, Орджоникидзевский, Бейский, Ширинский, Алтайский районы, г. Черногорск
11	Соблюдение грамматических норм	Боградский, Таштыпский, Бейский, Орджоникидзевский, Алтайский, Ширинский районы, г. Сорск
12	Соблюдение речевых норм	г. Абаза, Бейский, Таштыпский, Боградский, Ширинский районы, г. Черногорск
13	Фактическая точность речи	Алтайский, Бейский, Боградский, Ширинский районы, г. Черногорск, г. Абакан

Данные таблицы 9 продемонстрировали низкие показатели некоторых муниципальных образований по отдельным критериям, что должно послужить основанием для усиления методической работы на уровне школьных, городских и муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы.

Таким образом, общие результаты по всем заданиям представлены в диаграмме 4.

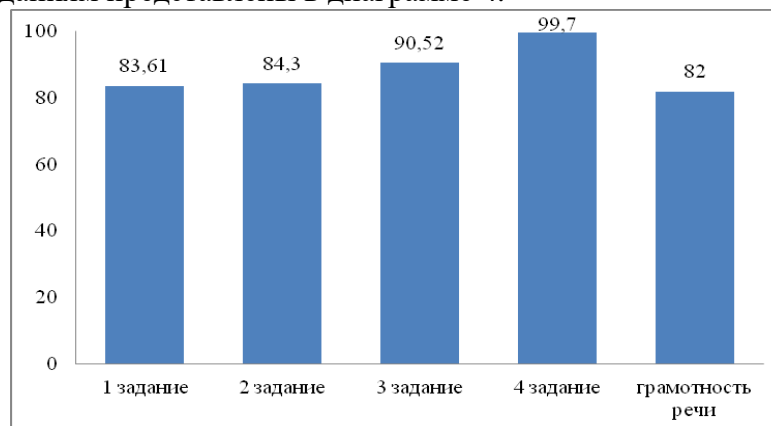


Диаграмма 4. Общие результаты

Учителям, осуществляющим подготовку выпускников, и экспертам, оценивающим итоговое собеседование, необходимо тщательно изучить и принять к сведению методические рекомендации ФИПИ (Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений») https://doc.fipi.ru/itogovoye-sobesedovaniye/metodicheskie_materialy_itogovoe_sobesedovanie_2026.pdf (авторы-составители: Р.А. Дощинский, Т.Н. Малышева), применять в повседневной практике преподавания филологических дисциплин.

Участники итогового собеседования по русскому языку 11.03.2026 по РХ

Таблица 10. Соотношение количества участников итогового собеседования, которые получили «зачет» и «незачет»

Количество обучающихся, принимавших участие в собеседовании	Количество обучающихся, получивших «зачет»	Доля обучающихся, получивших «зачет»	Количество обучающихся, получивших «незачет»	Доля обучающихся, получивших «незачет», %
57	57	100,00	0	0,00

Таблица 11. Результаты участников итогового собеседования в разрезе муниципальных образований

Наименование МО	Общее количество участников	Количество обучающихся, получивших «зачет»	Доля обучающихся, получивших «зачет», %	Количество обучающихся, получивших «незачет»	Доля обучающихся, получивших «незачет», %
г. Абакан	22	22	100,00	0	0,00
г. Черногорск	5	5	100,00	0	0,00
г. Саяногорск	3	3	100,00	0	0,00
г. Сорск	1	1	100,00	0	0,00
Усть-Абаканский район	3	3	100,00	0	0,00
Алтайский район	1	1	100,00	0	0,00
Аскизский район	2	2	100,00	0	0,00
Бейский район	4	4	100,00	0	0,00
Боградский район	14	14	100,00	0	0,00
Ширинский район	1	1	100,00	0	0,00
Орджоникидзевский район	1	1	100,00	0	0,00

Данные таблиц 10 и 11 свидетельствуют, что 11 марта 2026 года в итоговом собеседовании по русскому языку принимали участие **57** обучающихся 9 классов. Зачет получили **57** человек, что составило **100%** результат.

Результаты участников итогового собеседования по критериям (задания 1 и 2)

Таблица 12. Распределение результатов участников по критериям оценивания заданий 1, 2

№ критерия	Критерии оценивания	Обозначение	Количество выполнивших	% выполнения
Задания 1 и 2				
1	Интонация	Ч1	53	92,98
2	Темп чтения	Ч2	53	92,98
3	Искажение слов	Ч3	22	38,60
4	Сохранение при пересказе микротем текста	П1	55	96,49
5	Работа с высказыванием	П2	51	89,47
6	Способы цитирования	П3	38	66,67

Результаты анализа выполнения **задания №1** показали, что подавляющее большинство участников успешно справились с поставленной коммуникативной задачей. Первые два критерия (интонация и темп речи) выполнены обучающимися на достаточном для получения зачета уровне: 92,98% и 92,98%. Количество участников, получивших максимальный балл по критерию Ч3 – 38,60%.

По результатам **задания 2** можно считать сформированными на высоком уровне навыки пересказа с сохранением микротем текста – 96,49% выполнения, что демонстрирует достаточный высокий уровень качества. Работа с высказыванием, включение цитат – 89,47% выполнения, способы цитирования – 66,67%.

Результаты участников итогового собеседования по критериям (задания 3 и 4)

Таблица 13. Распределение результатов участников по критериям оценивания заданий 3, 4

№ критерия	Критерии оценивания	Обозначение	Количество выполнивших	% выполнения
Задания 3 и 4				
7	Выполнение коммуникативной задачи в монологическом высказывании	M1	57	100,00
8	Логичность монологического высказывания	M2	43	75,44
9	Выполнение коммуникативной задачи в диалоге	Д1	57	100,00
10	Соблюдение орфоэпических норм	P1	50	87,72
11	Соблюдение грамматических норм	P2	47	82,46
12	Соблюдение речевых норм	P3	38	66,67
13	Фактическая точность речи	P4	20	35,09

Анализ данных задания 3, представленных в таблице 13, показывает уровень сформированности комплекса умений создавать высказывания в соответствии с речевой ситуацией. На высоком уровне оценен экспертами критерий M1 «Выполнение коммуникативной задачи» – 100%, что свидетельствует в целом об умении обучающихся 9 классов понимать замысел коммуникативной задачи, выбирать необходимый тип речи, строить текст-монолог. По критерию M2 «Логичность монологического высказывания» – 74,44%.

Задание 4 проверяет умение обучающихся принимать участие в диалоге. Анализ данных таблицы 13 показал, что учащиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности умения вести диалог. Уровень выполнения этой коммуникативной задачи составил 100%.

Анализ представленных данных по критериям оценивания грамотности и фактической точности речи в целом по заданиям 1-4 показал уровень владения произносительными нормами современного русского языка. Соблюдение орфоэпических норм (критерий P1) показали 87,72% обучающихся. По-прежнему одними из самых проблемных с точки зрения прочного усвоения являются грамматические нормы (критерий P2) – 82,46%. Традиционно сложным является соблюдение речевых норм (критерий P3), поскольку устная речь – это спонтанные высказывания, которые невозможно отредактировать в момент речи. Статистика показывает, что 66,67% девятиклассников успешно справились с этой задачей. Показатель «Фактическая точность речи» (критерий P4) составил 35,09%.

Теперь рассмотрим показатели выполнения заданий в разрезе муниципальных образований (таблицы 14 и 16).

Таблица 14. Результаты выполнения заданий 1-2 в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Обозначение и доля выполнения заданий по критериям											
	1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	6	%
г. Абакан	21	95,45	22	100,00	9	40,91	22	100,00	21	95,45	16	72,73
г. Черногорск	5	100,00	4	80,00	2	40,00	5	100,00	4	80,00	1	20,00
г. Саяногорск	3	100,00	3	100,00	2	66,67	2	66,67	3	100,00	3	100,00
г. Сорск	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00
Усть-Абаканский район	3	100,00	2	66,67	0	0,00	3	100,00	1	33,33	2	66,67
Алтайский район	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Аскизский район	2	100,00	2	100,00	1	50,00	2	100,00	2	100,00	2	100,00
Бейский район	4	100,00	4	100,00	1	25,00	4	100,00	3	75,00	3	75,00
Боградский район	11	78,57	13	92,86	6	42,86	13	92,86	14	100,00	10	71,43

Ширинский район	1	100,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00
Орджоникидзевский район	1	100,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00
Республика Хакасия	53	92,98	53	92,98	22	38,60	55	96,49	51	89,47	38	66,67

Результаты выполнения заданий 1-2 в разрезе муниципальных образований (таблица 14) позволяют выделить показатели ниже среднего процента выполнения по Республике Хакасия (таблица 15).

Таблица 15. Низкие результаты заданий 1 и 2 итогового собеседования

№ критерия	Критерии оценивания	Муниципальные образования	
		№	Наименование
1	Интонация		Боградский район
2	Темп чтения		Усть-Абаканский район, г. Черногорск
3	Искажение слов		Бейский район
4	Сохранение при пересказе микротем текста		г. Саяногорск, Боградский район
5	Работа с высказыванием		Усть-Абаканский, Бейский районы, г. Саяногорск
6	Способы цитирования		г. Черногорск

Таким образом, по данным таблицы 15 видно, какие муниципальные образования продемонстрировали в целом результаты итогового собеседования по отдельным критериям значительно ниже по отношению к средним показателям по республике, что должно послужить основанием для усиления методической работы на уровне школьных, городских и муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы.

Таблица 16 Результаты выполнения заданий 3-4 в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Обозначение и доля выполнения заданий по критериям													
	7	%	8	%	9	%	10	%	11	%	12	%	13	%
г. Абакан	22	100,00	16	72,73	22	100,00	20	90,91	17	77,27	15	68,18	10	45,45
г. Черногорск	5	100,00	3	60,00	5	100,00	5	100,00	4	80,00	4	80,00	0	0,00
г. Саяногорск	3	100,00	1	33,33	3	100,00	2	66,67	3	100,00	3	100,00	2	66,67
г. Сорск	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00
Усть-Абаканский район	3	100,00	3	100,00	3	100,00	3	100,00	3	100,00	3	100,00	2	66,67
Алтайский район	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	1	100,00
Аскизский район	2	100,00	2	100,00	2	100,00	2	100,00	2	100,00	1	50,00	1	50,00
Бейский район	4	100,00	2	50,00	4	100,00	2	50,00	4	100,00	2	50,00	2	50,00
Боградский район	14	100,00	12	85,71	14	100,00	13	92,86	11	78,57	6	42,86	1	7,14
Ширинский район	1	100,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00
Орджоникидзевский район	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00
Республика Хакасия	57	100,00	43	75,44	57	100,00	50	87,72	47	82,46	38	66,67	20	35,09

Рассмотрим результаты выполнения заданий 3-4 в разрезе муниципальных образований (таблица 16), которые позволяют выделить показатели ниже среднего процента выполнения по Республике Хакасия (таблица 17).

Таблица 17. Низкие результаты заданий 3 и 4 итогового собеседования

№ критерия	Критерии оценивания	Муниципальные образования
7	Выполнение коммуникативной задачи в монологическом высказывании	нет
8	Логичность монологического высказывания	г. Саяногорск, Бейский район, г. Черногорск, г. Абакан
9	Выполнение коммуникативной задачи в диалоге	нет
10	Соблюдение орфоэпических норм	Бейский район, г. Саяногорск
11	Соблюдение грамматических норм	г. Абакан, Богградский район, г. Черногорск
12	Соблюдение речевых норм	Богградский, Бейский, Аскизский районы
13	Фактическая точность речи	Богградский район

Данные таблицы 17 продемонстрировали низкие показатели некоторых муниципальных образований по отдельным критериям, что должно послужить основанием для усиления методической работы на уровне школьных, городских и муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы.

Методические рекомендации по подготовке к итоговому собеседованию

Задание 1. Чтение текста вслух

Особенности задания:

- тексты научно-популярного стиля о выдающихся людях России; текст сопровождается иллюстрациями, которые помогут учащемуся наиболее полно сформировать представление о человеке – герое текста;
- объём текстов варьируется в пределах 170-200 слов;
- контролируются навыки выразительного чтения: проверяется понимание экзаменуемым содержания читаемого, которое проявляется в правильном оформлении фонетической стороны устной речи: соответствии интонации знакам препинания текста (паузация, фразовое ударение, словесное ударение, повышение / понижение громкости голоса), темпе чтения, а также в отсутствии искажений слов;
- на подготовку к заданию учащимся отводится 2 минуты. При подготовке экзаменуемый имеет право делать графические пометки, вести краткие записи (подчёркивать ключевые или трудные слова и выражения) в КИМ.

Максимальный балл – 3 балла.

Необходимо обратить внимание на типичные ошибки с точки зрения интонации:

- нерасчлененность речи (фразы следуют одна за другой, они лишены пауз и логических ударений);
- монотонность речи (проявляется в полном отсутствии повышения или понижения голоса).

Темп чтения – это второй показатель осмысленного чтения. При этом средняя скорость чтения индивидуальна для каждого обучающегося.

Типичной ошибкой чтения текста вслух является медленный темп, затрудняющий понимание речи и свидетельствующий о недостаточной сформированности навыков чтения вслух у обучающегося.

Причины медленного темпа весьма разнообразны:

- наличие регрессий (неоправданных, ненужных возвратов к прочитанному), тормозящих скорость чтения;
- сопровождение чтения артикуляцией (внутренним параллельным проговариванием), утяжеляющей мыслительные процессы и уменьшающей темп чтения в три-четыре раза; низкий уровень организации памяти;
- неумение концентрировать внимание в процессе чтения (рассеянность);

- малое поле зрения (неумение фиксировать взгляд при чтении смысловой строки, воспроизведение при однократной фиксации взгляда лишь небольших текстовых фрагментов);
- неразвитый механизм антиципации, то есть слабое развитие навыка смыслового прогнозирования (неумение предугадать, выдвинуть смысловые догадки).

Искажение слов выражается в том, что участники итогового собеседования по оптическому сходству допускают замены / пропуски / перестановки / добавления / повторы букв (звуков) и слогов в словах, а также замены / пропуски / перестановки / добавления / повторы целых слов, словосочетаний или даже целых предложений. Это может быть связано либо с неряшливым, невнимательным отношением к читаемому, либо с пренебрежительным отношением говорящего к своей дикции (громкости и четкости произношения). Но, как правило, причина кроется в элементарном непонимании смысла текста или его фрагмента. Следует осваивать различные виды чтения.

Задание 2. Подробный пересказ текста с включением приведенного высказывания

Особенности задания:

- объём текста для чтения на экзамене составляет 170-200 слов, поэтому во втором задании учащимся необходимо пересказать текст подробно, а также включить в него предложенное высказывание;
- при подготовке к заданию экзаменуемый должен определить, в какой части текста использование высказывания логично и уместно;
- важно, чтобы пересказ и включённое в него высказывание составляли цельный текст;
- высказывание должно быть введено любым из способов цитирования;
- время на подготовку составляет 2 минуты.

Максимальный балл – 4 балла.

Если участник пересказал текст не подробно, а сжато, то по критерию П1 он получает 0 баллов. Если сжатый пересказ наблюдается только при раскрытии одной микротемы, то по критерию П1 участник итогового собеседования получает 1 балл.

Обратим внимание на то, что обучающийся, выполняя задание 1, уже работал с данным текстом, разбирал его содержание, поэтому при подготовке к пересказу он, по сути, должен сосредоточиться на анализе дополнительной информации и включении ее в свой текст. Иными словами, если при подготовке к чтению текста вслух участник итогового собеседования, прежде всего, использует стратегии просмотрового и ознакомительного чтения, то при подготовке осложненного пересказа более уместными следует считать стратегии изучающего и поискового чтения.

Изучающее чтение направлено на максимально полное, точное и адекватное понимание всей содержащейся в тексте информации и критическое ее осмысление. Данный вид чтения используется тогда, когда нужно изучить текст до мельчайших подробностей. Это тщательное, внимательное прочтение текста, который необходимо осмыслить и запомнить, чтобы, например, передать его содержание, пересказать. Изучающее чтение часто сопровождается разными видами структурирования и фиксирования информации на письме в виде тезисов, плана, логико-смысловых схем. Неслучайно в ходе подготовки задания 2 текста рекомендуется использовать различные способы как маркировки текста КИМ, так и прямых выписок из текста.

При изучающем повторном чтении (а именно такое чтение связано с выполнением задания 2) не осуществляется «сплошное чтение». Прежде всего, внимательно, скрупулезно читаются фрагменты, которые непонятны и в которых следует разобраться. Поисковое чтение предполагает быстрое нахождение в тексте определенных данных (незнакомых или трудных слов, цифр, фамилий, микротем и т.д.). Подобные сведения

читающий ищет, опираясь на представление о том, в каком месте текста может находиться нужная информация, и как она может быть графически представлена. Данный вид чтения лежит в основе работы по включению в исходный текст дополнительной информации.

Для понимания сущности критерия П1 «Сохранение при пересказе микротем текста» подчеркнем, что исходный текст всегда состоит из 4 абзацев, которые соответствуют 4 микротемам, отразить которые обязан в пересказе участник итогового собеседования. Микротемы – это вся главная информация исходного текста. Однако, в отличие от ОГЭ по русскому языку, в рамках итогового собеседования для экспертов отдельно не прописываются микротемы. Это связано с тем, что участник итогового собеседования по условиям задания 2 должен сделать подробный пересказ, то есть изложить не только главную информацию, но и второстепенную.

В то же время в итоговом собеседовании не зафиксирован и минимальный объем пересказа. Предполагается, что подробный пересказ не может быть настолько подробным, чтобы с точностью передать всю второстепенную информацию. Таким образом, критерий П1 является одновременно инструментом оценки как наличия основных микротем в пересказе, так и отражения в пересказе всей полноты информации, отвечающей требованию подробного, а не сжатого пересказа.

Необходимо помнить о том, что включаемая в пересказ информация должна стать частью целостного текста. Чтобы уместно и логично включить цитату в текст пересказа (критерий П2 «Работа с высказыванием»), необходимо выделить главную мысль каждой микротемы текста и установить смысловые отношения между частями текста и включаемым высказыванием: причинно-следственные / условно-следственные / сопоставление / противопоставление / временная соотнесенность / иллюстрация / пояснение / дополнение / уточнение / ссылка / обобщение, вывод, итог.

Верное определение этой логики позволяет сделать цитату частью текста, целесообразно определить ее место в речевом высказывании. При этом следует использовать разнообразные приемы введения цитаты (критерий П3 «Способы цитирования»): по правилам прямой или косвенной речи, частичное цитирование, с помощью вводных слов, вводных предложений. Использование частичного цитирования обычно не перегружает текст, а, наоборот, делает его точнее, выразительнее, благодаря этому доказательства и выводы становятся более убедительными.

К типичным ошибкам обучающихся при работе с цитатой относятся:

- неумение уместно и логично включать высказывание в пересказ;
- неумение использовать способы цитирования в речи.

Самой распространенной ошибкой, конечно, является неумение использовать способы цитирования (прямую и косвенную речь, вводные слова) при включении высказывания. Высказывание иногда зачитывается обучающимся, но не включается на грамматическом уровне в опорный текст, что нарушает языковые правила передачи информации.

Задание 3. Монологическое высказывание

Особенности задания:

- три варианта монолога имеют примерно одинаковую сложность, но они отличаются целями, которые реализуются, набором специфических средств;
- три варианта условно соответствуют трём главным типам речи: описание, повествование и рассуждение;
- темы монологов соответствуют знаниям, жизненному опыту, интересам и психологическим особенностям школьников данного возраста, они посвящены школе, семье, увлечениям подростков;
- на подготовку учащимся даётся 1 минута, в течение которой они могут собраться с мыслями, продумать содержание своего монолога, сделать пометы или записи на листке для подготовки.

Максимальный балл – 3 балла.

Во время итогового собеседования обучающемуся предлагается три темы, из которых он должен выбрать одну и построить свое высказывание, опираясь на сформулированные вопросы. Три варианта условно соответствуют трем главным типам речи: описание, повествование и рассуждение.

Участник итогового собеседования не обязан использовать элементы только определенного типа речи.

Фразы считаются по количеству грамматических основ, имеющих отношение к теме высказывания. Например, неполное предложение «Передо мной фотография» может рассматриваться как отдельная фраза.

Представленные в задании вопросы (тезисы) служат лишь ориентиром, являются наводящими, вспомогательными. Если участник итогового собеседования выстраивает свой монолог, отвечая на другие вопросы (тезисы), но при этом, выполняя поставленную коммуникативную задачу, то это считается правом участника итогового собеседования.

Монолог должен представлять собой текст (текстовое единство), характеризоваться смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, быть завершенным.

Монолог должен иметь композицию с соблюдением пропорций частей:

- небольшое вступление (обозначение темы ответа, формулировка коммуникативного намерения говорящего);
- развернутая основная часть;
- краткое заключение (обобщение сказанного, повторение самой важной с точки зрения говорящего информации, выражение отношения к предмету речи).

К числу типичных ошибок при выполнении участниками итогового собеседования задания 3 можно отнести:

- маленький объем монологического высказывания (3-5 фраз);
- ответы на вопросы, данные в задании, вместо создания целостного текста;
- логические просчеты и сбои.

Задание 4. Участие в диалоге

Особенности задания:

- по окончании монологического высказывания учащегося экзаменатор-собеседник задаёт три вопроса по теме;
- вопросы сформулированы заранее и зафиксированы в карточке собеседника. Вопросы подобраны таким образом, что помогают расширить и разнообразить содержательный и языковой аспект речи экзаменуемого, стимулировать его к использованию новых типов речи и расширению языкового материала;
- естественный переход от монолога ученика к диалогу с собеседником;
- в зависимости от содержания монологического высказывания учащегося он вправе менять их последовательность, уточнять и дополнять информацию;
- цель экзаменатора-собеседника – эмоционально расположить экзаменуемого к беседе, стимулировать его речевую деятельность. Если учащийся отказывается отвечать на вопросы (произносит фразы типа: «Я не знаю», «У меня нет никаких интересов», «Мне нечего рассказать» и т.п.), необходимо задать ряд стимулирующих высказывание вопросов, попытаться «разговорить» ученика. То же речевое поведение экзаменатора-собеседника рекомендовано и в ситуации односложных ответов учащихся;
- диалог оценивается в целом по всем ответам учащегося на вопросы;

- должна учитываться речевая ситуация.

Максимальный балл – 3 балла.

К числу типичных ошибок девятиклассников при выполнении задания 4 можно отнести односложные ответы на вопросы собеседника.

Грамотность речи

Анализ результатов итогового собеседования по русскому языку выявляет типичные ошибки учеников при выполнении задания 1 с точки зрения грамотности речи:

- ошибки, связанные в целом с непониманием девятиклассниками того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неразграничением звуков и букв;
- неумение школьников пользоваться дополнительными графическими обозначениями, прежде всего «считывать» знаки ударения в словах;
- слова «более 500 мостов» читаются как «более пятиста», слова «в 2014 году» читаются как «в двух тысячи четырнадцатом году» и т.д.

При оценивании по критерию Р1 «Соблюдение орфоэпических норм» никак не разграничиваются ошибки в словах с проставленным ударением и в словах с непроставленным ударением. Считается как орфоэпическая каждая подобная ошибка.

Одни и те же ошибки при чтении текста вслух и при осложненном пересказе могут интерпретироваться по-разному. Например, искажения в произношении имен собственных и терминов при чтении оцениваются по критерию ЧЗ «Искажения слов», а при пересказе – по критерию Р5 «Соблюдение фактологической точности».

Неоправданно длинные паузы при выполнении заданий 3 и 4 квалифицируются как нарушение орфоэпических норм (критерий Р1 «Соблюдение орфоэпических норм»).

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Республике Хакасия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

1. Использовать все ресурсы: уроки не только русского языка, но и литературы, родного русского языка и родной литературы, а также занятия внеурочной деятельности для отработки навыка выразительного чтения вслух как одного из способов анализа текста.
2. Проводить систематическую работу, направленную на овладение навыками смыслового чтения, что позволит сформировать у обучающихся умение воспринимать информацию прочитанного текста и передавать её без искажений, пропуска микротем, нарушений логики.
3. Включать в уроки упражнения на отработку умения использовать различные способы цитирования как в устной, так и в письменной речи.
4. С целью предупреждения грамматических и речевых ошибок организовать работу, направленную на освоение грамматических норм русской речи (склонение числительных, согласование подлежащего и сказуемого, построение предложений с однородными членами, причастными и деепричастными оборотами и др.) и речевых норм (использование слова в соответствии с его лексическим значением, учетом лексической сочетаемости и др.), связанных с обогащением словарного запаса учащихся.