



Министерство образования и науки Республики Хакасия
ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования и повышения квалификации»
ГКУ РХ «Хакасский центр информатизации образования»

**СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ОТЧЕТ
о результатах
ИТОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ)
в Республике Хакасия
в 2025/2026 учебном году**

Абакан, 2026

Статистико-аналитический отчет о результатах итогового сочинения (изложения) в Республике Хакасия в 2025/2026 учебном году

1. Анализ результатов итогового сочинения (изложения) в Республике Хакасия

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», было проведено итоговое сочинение (изложение), которое является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования для обучающихся 11 классов.

В 2025/2026 учебном году в Республике Хакасия итоговое сочинение (изложение) проводилось 03.12.2025. Дополнительные сроки проведения – 04.02.2026 и 08.04.2026.

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

Таблица 1. Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения (изложения) 03.12.2025

	Сочинение	Изложение
Количество зарегистрированных участников, из них	2616 чел.	20 чел.
Количество фактических участников, из них	2600 чел.	20 чел.
Результат	«зачтено», чел., %	2595 чел.; 99,8%
	«не зачтено», чел., %	5 чел.; 0,19%
		20 чел., 100%
		0

В региональной информационной системе Республики Хакасия на итоговое сочинение/изложение 03.12.2025 было зарегистрировано 2636 выпускников текущего года. Из них на сочинение – 2616, на изложение – 20. Фактическая явка составила 2600 участников на итоговое сочинение и 20 участников на изложение.

По результатам итогового сочинения 2595 обучающихся получили «зачтено». Не справились с испытанием 5 участников.

Все участники итогового изложения получили «зачет».

Общие результаты участников итогового сочинения представлены в таблице 2 и таблице 4.

Таблица 2. Общие результаты участников итогового сочинения 03.12.2025

МСУ	Количество участников	Зачет	Незачет
г. Абакан	1120	1120	
г. Черногорск	306	306	
г. Саяногорск	251	251	
г. Абаза	70	67	3
г. Сорск	26	26	
Усть-Абаканский район	120	120	
Алтайский район	98	98	
Аскизский район	254	254	
Бейский район	29	29	
Боградский район	42	41	1
Таштыпский район	68	67	1
Ширинский район	95	95	
Орджоникидзевский район	47	47	
Государственные и частные ОО	74	74	
Республика Хакасия	2600	2595	5

«Зачёт» был получен выпускниками всех муниципальных образований Республики Хакасия, за исключением пяти обучающихся из образовательных организаций г. Абаза, Боградского и Таштыпского районов.

Динамика результатов итогового сочинения за три года по Республике Хакасия представлена в таблице 3.

Таблица 3. Динамика результатов итогового сочинения

	Количество участников ИС	% участников ИС, получивших зачет	Доля участников ИС, получивших «незачет» по показателям основного периода
Результаты 2024 года	2293	99,95%	1 чел.
Результаты 2025 года	2468	99,92%	2 чел.
Результаты 2026 года	2600	99,8%	5 чел.

Из представленных статистических данных видно, что количество участников итогового сочинения значительно увеличилось по сравнению с предыдущими годами. Процент участников, получивших зачет в 2026 году, понизился на 0,12% и 0,15% в сравнении с 2025 г. и 2024 г. По сравнению с предыдущими годами увеличивается количество выпускников, не получивших зачет: в 2026 г. – 0,19%; в 2025 г. – 0,08%; в 2024 г. – 0,04%.

Показатели по всем критериям итогового сочинения представлены в таблице 4.

Таблица 4. Результаты участников итогового сочинения по критериям 03.12.2025

МСУ	Зачтено (Т 1)		Зачтено (Т2)		Зачтено (К1)		Зачтено (К 2)		Зачтено (К 3)		Зачтено (К 4)		Зачтено (К 5)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
г. Абакан	1120	100,00	1120	100,00	1120	100,00	1120	100,00	1048	93,57	958	85,54	819	73,13
г. Черногорск	306	100,00	306	100,00	306	100,00	306	100,00	290	94,77	274	89,54	250	81,70
г. Саяногорск	251	100,00	251	100,00	251	100,00	251	100,00	185	73,71	173	68,92	192	76,49
г. Абаза	70	100,00	70	100,00	67	95,71	67	95,71	65	92,86	57	81,43	42	60,00
г. Сорск	26	100,00	26	100,00	26	100,00	26	100,00	25	96,15	26	100,00	15	57,69
Усть-Абаканский район	120	100,00	120	100,00	120	100,00	120	100,00	116	96,67	91	75,83	76	63,33
Алтайский район	98	100,00	98	100,00	98	100,00	98	100,00	95	96,94	84	85,71	71	72,45
Аскизский район	254	100,00	254	100,00	254	100,00	254	100,00	248	97,64	225	88,58	196	77,17
Бейский район	29	100,00	29	100,00	29	100,00	29	100,00	29	100,00	28	96,55	24	82,76
Боградский район	42	100,00	41	97,62	41	97,62	41	97,62	30	71,43	34	80,95	32	76,19
Таштыпский район	68	100,00	68	100,00	68	100,00	68	100,00	59	86,76	39	57,35	45	66,18
Ширинский район	95	100,00	95	100,00	95	100,00	95	100,00	85	89,47	82	86,32	75	78,95
Орджоникидзевский район	47	100,00	47	100,00	47	100,00	47	100,00	42	89,36	42	89,36	38	80,85
Гос. и частные ОО	74	100,00	74	100,00	74	100,00	74	100,00	70	94,59	56	75,68	56	75,68
Республика Хакасия	2600	100,00	2599	99,96	2596	99,85	2596	99,85	2387	91,81	2169	83,42	1931	74,27

Из таблицы 4 видно, что по итогам написания сочинения в текущем году 1931 участник (74,27%) Республики Хакасия получил «зачет» по всем критериям. Динамику результатов этого показателя за последние три года представим в диаграмме 1.

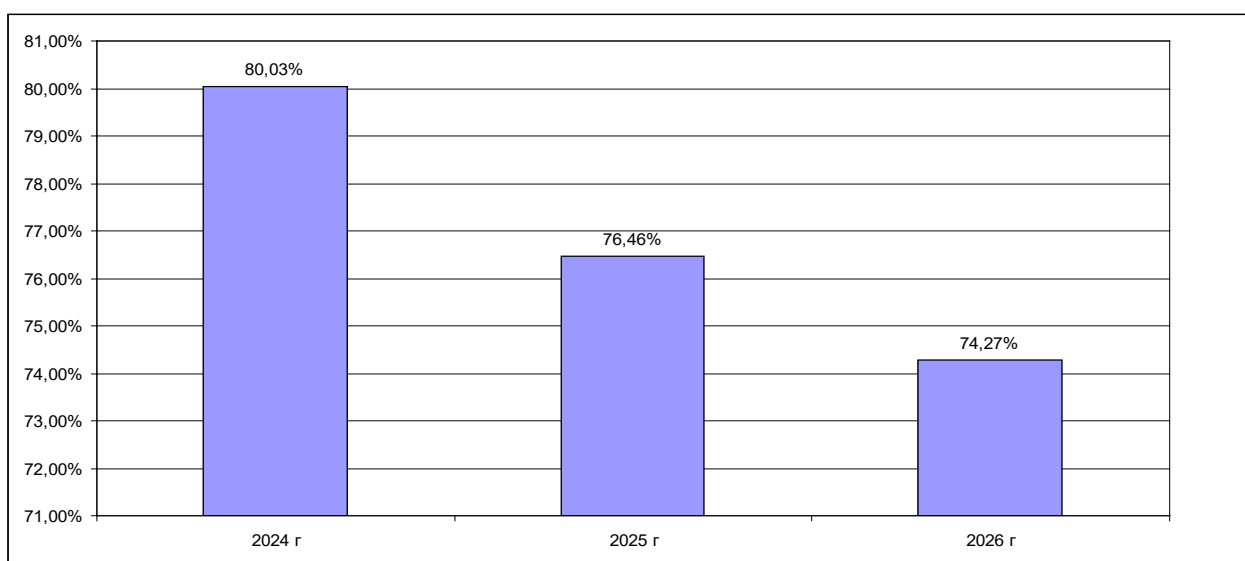


Диаграмма 1. Процент участников итогового сочинения, получивших зачет по всем критериям

Как видно из диаграммы 1, динамика результатов с каждым годом постепенно снижается.

Представим статистику отметок «зачет»/«незачет» по каждому требованию (таблица 5) и критерию оценивания (таблица 6).

Таблица 5. Общие результаты выполнения требований участниками итогового сочинения, 03.12.2025

	Содержание требования	Соответствовало требованию	Не соответствовало требованию
Требование № 1 «Объем итогового сочинения»	Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в итоговом сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» и критериям оценивания)	2600 работ 100%	0
Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника итогового сочинения. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по критериям оценивания)	2599 работ 99,96%	1 работа 0,03%

Работы 99,96% участников итогового сочинения соответствуют требованиям №1 и №2, т.е. находятся в промежутке от минимально допустимого (250 слов) до рекомендуемого количества слов (350 и более). Это указывает на хороший объем знаний, умение размышлять, рассуждать самостоятельно, создавать связный текст на выбранную тему. Одна работа участника итогового сочинения не соответствовала установленному требованию № 2 и не была допущена к проверке по критериям. Все остальные сочинения написаны самостоятельно. Следует отметить, что участники итогового сочинения избегали заимствования, но при этом не исключали возможности использования отдельных элементов чужого текста. Нередко материал, заимствованный из сетевых ресурсов и литературоведческих статей, был включен в собственный текст корректно и уместно, что нельзя квалифицировать как прямое списывание. Есть глубокие самостоятельные работы, которые отличаются широтой кругозора, умением самостоятельно мыслить, делать умозаключения, четкие выводы, проводить сопоставление образов, характеров, видеть нравственные аспекты поступков героев.

Для получения «зачтено» за итоговое сочинение необходимо было получить «зачет» по критериям № 1 и № 2, а также дополнительно «зачтено» по одному из других критериев (№ 3-5).

Таблица 6. Общие результаты по критериям итогового сочинения 03.12.2025

Критерии	Содержание критерия	Получили «зачет», чел., %	Получили «незачет», чел., %
Критерий № 1 (основной) «Соответствие теме»	Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения. Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.). «Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет»	2596 чел., 99,85%	4 чел. 0,15%
Критерий № 2 (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала»	Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе	2596 чел., 99,85%	4 чел. 0,15%

	философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст). «Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Во всех остальных случаях выставляется «зачет»		
Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»	Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет»	2387 чел., 91,81%	213 чел., 8,19%
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет»	2169 чел., 83,42%	431 чел., 16,57%
Критерий № 5 «Грамотность»	Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных	1931 чел., 74,27%	669 чел., 25,73%

Данные таблицы 6 свидетельствуют об уровне подготовки старшеклассников: только относительно небольшой процент выпускников не справился с основными содержательными критериями (0,15%), что говорит о том, что обучающиеся в целом получили навыки по формулированию развернутого ответа на вопрос и привлечению убедительных аргументов для доказательства своего мнения. Незачеты по критериям 1 и 2 получены в четырех работах (0,15%). Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения» становится сложным для 8,19% выпускников. Следовательно, необходимость составлять письменный текст, основываясь на принципах логичности и последовательности, как устойчивый навык у них не сформировался. Практически 1/6 часть выпускников (16,57%) получила «незачет» по критерию «Качество письменной речи». В совокупности с результатом по критерию «Грамотность» (25,73%) это говорит в целом о низком уровне коммуникативной и языковой компетенции обучающихся. Данные ЕГЭ также опосредованно подтверждают этот вывод: эксперты с сожалением отмечают устойчивый рост различного рода ошибок, обеднения лексического словаря школьников и упрощение синтаксических конструкций.

В системе оценивания «зачет»/«незачет» отраженные в таблице 3 результаты представляются практически стабильными. Однако проанализируем динамику отрицательных отметок по всем требованиям и критериям.

Таблица 7. Количество незачетов по требованиям и критериям, 03.12.2025

Количество участников, чел.	2023-2024 уч. г.		2024-2025 уч. г.		2025-2026 уч. г.	
	2293		2468		2600	
Требование № 1 «Объем итогового сочинения»	0	0	1	0,04%	0	0
Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	0	0	1	0,04%	1	0,03%
Критерий № 1 (основной) «Соответствие теме»	0	0	2	0,08%	4	0,15%
Критерий № 2 (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала»	1	0,04%	2	0,08%	4	0,15%

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»	162	7,06%	222	9%	213	8,19%
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	424	18,49%	454	18,4%	431	16,57%
Критерий № 5 «Грамотность»	458	19,97%	581	23,54%	669	25,73%

Как показывает таблица 7, все 2600 выпускников, писавших сочинение, получили «зачет» по требованию № 1 «Объем итогового сочинения», 1 участник не получил зачет по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения». В сравнении с 2023 и 2024 гг. произошли незначительные изменения в сторону улучшения показателей.

Четыре участника итогового сочинения (0,15%) получили «незачет» по основным критериям: № 1 «Соответствие теме» и № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала». Прослеживая динамику за последние три года, можно сделать вывод, что количество незачетов по этому критерию постепенно увеличивается.

Требования № 1 и № 2, критерии № 1 и № 2 являются основными, и получение незачета по ним влечет незачет по всей работе. Будем понимать, что в количество незачетов по всем пяти критериям включены незачеты «автоматические».

Показатели по критериям № 3 «Композиция и логика рассуждения» и № 4 «Качество письменной речи» практически остаются неизменными на протяжении трех последних лет. Можно даже проследить небольшую долю улучшения результатов по этим критериям в 2025 г.

Самым западающим, постоянно растущим в показателях, из года в год остается критерий 5 «Грамотность». В сравнении с 2024 г. этот показатель повысился на 2,19%, в сравнении с 2023 г. – на 5,76%. Отрицательная динамика выполнения требований критерия № 5 «Грамотность» говорит, с одной стороны, о том, что проверка осуществляется объективно: слабые работы продолжают получать «незачет», а с другой стороны – о слабой подготовке ребят к этому обязательному испытанию, и даже, может быть, о слабой мотивированности в подготовке к этому испытанию. Нарушение элементарных орфографических и пунктуационных норм русского языка, изучаемых в средней школе, становится серьезным показателем уровня обученности выпускников.

Описанные данные о незачетах, выставленных по требованиям и критериям, предъявляемым к итоговому сочинению, отразим в диаграмме 2.

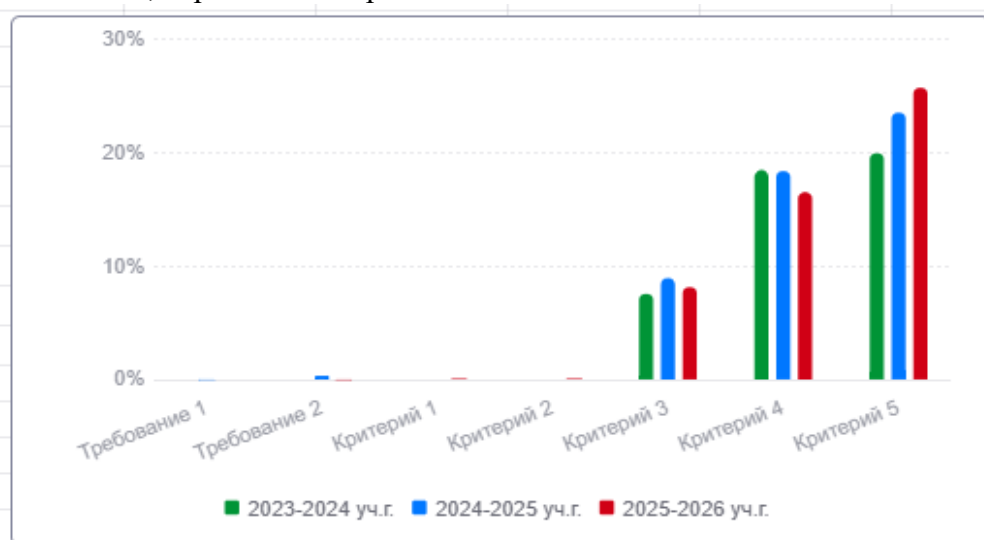


Диаграмма 2. Количество незачетов по требованиям и критериям

Данные таблицы 8 свидетельствуют о том, что в 2025-2026 учебном году выпускники 26 школ Республики Хакасия показали высокие результаты по всем пяти критериям (от 90% до 100%).

Таблица 8. Образовательные организации, в которых 90% учащихся имеют зачет по всем критериям

Образовательная организация	Общее кол-во участников	Количество участников	
		Уч-ки, имеющие зачет по всем критериям	%
МБОУ «СОШ № 1» г. Абакана	112	103	91,96
МБОУ «СОШ № 2» г. Абакана	13	12	92,31
МБОУ «Лицей имени А.Г. Баженова»	74	67	90,54
МБОУ «СОШ № 6» г. Саяногорска	31	29	93,55
МБОУ «Усть-Бюрская СОШ»	2	2	100,00
МБОУ «В-Биджинская СОШ»	3	3	100,00

МБОУ «Очурская СШ»	4	4	100,00
МБОУ «Новороссийская СШ»	4	4	100,00
МБОУ «Новомихайловская СШ»	6	6	100,00
МБОУ «Есинская СОШ»	3	3	100,00
МБОУ «Лесоперевалочная СОШ-1»	10	9	90,00
МБОУ «Усть-Есинская СОШ»	5	5	100,00
МБОУ «Верх-Аскизская СОШ»	4	4	100,00
МБОУ «Кирбинская СОШ»	1	1	100,00
МБОУ «Бондаревская СОШ»	4	4	100,00
МБОУ «Совхакасская СОШ»	1	1	100,00
МБОУ «Троицкая СОШ»	4	4	100,00
МБОУ «Большеербинская СОШ»	2	2	100,00
МБОУ «Ефремкинская СШ № 8»	3	3	100,00
МБОУ «Озерная СШ № 9»	4	4	100,00
МБОУ «Соленоозерная СШ № 12»	2	2	100,00
МБОУ «Целинная СШ № 14»	4	4	100,00
МБОУ «Топановская СШ № 16 им. Кокова Н.Н.»	2	2	100,00
МБОУ «Присковая СОШ»	2	2	100,00
МБОУ «Копьёвская ССОШ»	1	1	100,00
МБОУ «Гайдаровская СОШ»	1	1	100,00

Мониторинг показал количество школ с высокими результатами: в 2025-2026 уч.г. – 26 школ. Нельзя не обратить внимание, что в этот список вошли 24 малокомплектные школы, насчитывающие участников итогового сочинения от 1 до 10 чел. Из городских школ только четыре показали высокие результаты по всем критериям: МБОУ «СОШ № 1» и МБОУ «СОШ № 2» г. Абакана, МБОУ «Лицей им. А. Г. Баженова» г. Черногорска и МБОУ «СОШ № 6» г. Саяногорска.

Среди школ, показывающих из года в год стабильно высокие результаты итогового сочинения, по-прежнему остается МБОУ «Лицей им. А. Г. Баженова» г. Черногорска.

На основании анализа статистических данных о результатах написания итогового сочинения можно сделать выводы о том, что участники овладели следующими умениями:

- выстраивание письменного высказывания с заданным объемом (350) слов (требование № 1);
- самостоятельно размышлять на заданную тему (требование № 2). В соответствии с требованием № 2 не допускается списывание сочинения (а также его фрагментов) из какого-либо источника. Большинство выпускников избегает заимствования целых работ, хотя это и не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста, фрагментов сочинений, опубликованных в Интернете. Но заимствованный ими материал включен в собственный текст имплицитно;
- понимание тематического направления и темы сочинения, умение выстраивать в работе коммуникативный замысел, отвечать на поставленный вопрос, формулировать тезис (критерий № 1);
- привлекать в качестве подтверждения верности своей точки зрения и/или истинности тезиса литературный материал (критерий № 2).

С меньшей степенью успешности выпускники справляются с выстраиванием высказывания в соответствии с логикой изложения, речевыми нормами и нормами грамотности (критерии № 3, № 4 и № 5).

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

В комплект тем итогового сочинения (таблица 9) включены две темы из каждого раздела банка тем итогового сочинения в следующей последовательности:

Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека».

Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

Таблица 9. Комплект тем итогового сочинения для Республики Хакасия, 03.12.2025

НОМЕР	ТЕМА
107	Светлые и трагические стороны любви
204	Почему, по Вашему мнению, люди иногда, желая добра, совершают зло?

313	Что в жизни людей остаётся неизменным даже в эпоху перемен?
406	Как Вы относитесь к тому, что в художественной литературе на историческую тему есть отступления от фактов?
512	Как Вы понимаете утверждение М.М. Пришвина: «Природа – это среда, из которой, как цветы, выросли все наши человеческие таланты»?
613	Чем мне понравился фильм (книга, музыка, спектакль)?

Обратимся к анализу количества выборов тем сочинений (диаграмма 3, таблица 10), предлагаемых в 2025-2026 уч.г. на итоговом испытании, и успешности написания сочинений на выбранные темы.

Количество участников в разрезе выбора тем итогового сочинения

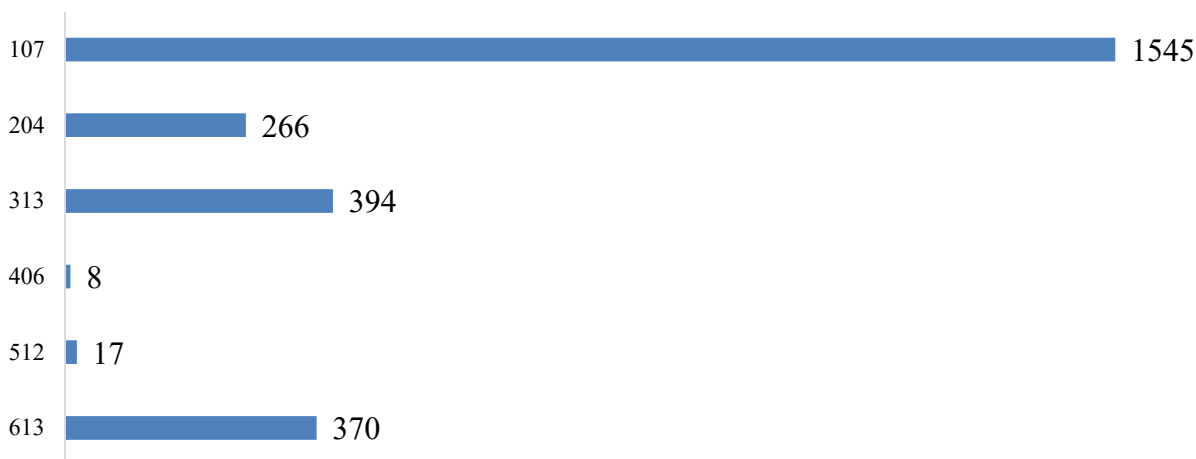


Диаграмма 3. Количество участников в разрезе выбора тем итогового сочинения

Таблица 10. Выбор участниками тем итогового сочинения в Республике Хакасия 03.12.2025

МСУ	107		204		313		406		512		613	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
г. Абакан	694	61,96	103	9,20	172	15,36	6	0,54	13	1,16	132	11,79
г. Черногорск	183	59,80	22	7,19	48	15,69	0	0,00	0	0,00	53	17,32
г. Саяногорск	128	51,00	19	7,57	24	9,56	0	0,00	0	0,00	80	31,87
г. Абаза	24	34,29	1	1,43	26	37,14	0	0,00	2	2,86	17	24,29
г. Сорск	15	57,69	3	11,54	6	23,08	0	0,00	0	0,00	2	7,69
Усть-Абаканский район	73	60,83	11	9,17	24	20,00	0	0,00	0	0,00	12	10,00
Алтайский район	57	58,16	8	8,16	13	13,27	0	0,00	0	0,00	20	20,41
Аскизский район	153	60,24	32	12,60	42	16,54	0	0,00	1	0,39	26	10,24
Бейский район	19	65,52	4	13,79	1	3,45	1	3,45	1	3,45	3	10,34
Боградский район	26	61,90	10	23,81	3	7,14	0	0,00	0	0,00	3	7,14
Таштыпский район	35	51,47	16	23,53	14	20,59	0	0,00	0	0,00	3	4,41
Ширинский район	52	54,74	21	22,11	14	14,74	1	1,05	0	0,00	7	7,37
Орджоникидзевский район	36	76,60	5	10,64	5	10,64	0	0,00	0	0,00	1	2,13
Государственные и частные ОО	50	67,57	11	14,86	2	2,70	0	0,00	0	0,00	11	14,86
Республика Хакасия	1545	59,42	266	10,23	394	15,15	8	0,31	17	0,65	370	14,23

Самая большая часть участников (59,42%) писали сочинение на тему 107 (Светлые и трагические стороны любви). Выбор всех остальных тем был незначительный и распределился следующим образом:

15,15% – тема 313 (Что в жизни людей остаётся неизменным даже в эпоху перемен?);
 14,23% – тема 613 (Чем мне понравился фильм (книга, музыка, спектакль)?);
 10,23% – тема 204 (Почему, по Вашему мнению, люди иногда, желая добра, совершают зло?);
 0,65% – тема 512 (Как Вы понимаете утверждение М. М. Пришвина: «Природа – это среда, из которой, как цветы, выросли все наши человеческие таланты»?);
 0,31% – тема 406 (Как Вы относитесь к тому, что в художественной литературе на историческую тему есть отступления от фактов?).

Как видно из вышесказанного, последние пять тем, сформулированные в виде вопроса и позволявшие выпускникам определить коммуникативную задачу, выстроить тезисно-доказательную часть сочинения, оказались, тем не менее, самыми трудными.

Для наглядности изложенные данные представим в таблице 11.

Таблица 11. Выбор тем итогового сочинения 03.12.2025

Тематическое направление	Тема и ее номер	Кол-во участников, выбравших тему	% от общего кол-ва уч-ков итогового сочинения
Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека	107 Светлые и трагические стороны любви	1545	59,42%
	204 Почему, по Вашему мнению, люди иногда, желая добра, совершают зло?	266	10,23%
Семья, общество, Отечество в жизни человека	313 Что в жизни людей остается неизменным даже в эпоху перемен?	394	15,15%
	406 Как Вы относитесь к тому, что в художественной литературе на историческую тему есть отступления от фактов?	8	0,31%
Природа и культура в жизни человека	512 Как Вы понимаете утверждение М. М. Пришвина: «Природа – это среда, из которой, как цветы, выросли все наши человеческие таланты»?	17	0,65%
	613 Чем мне понравился фильм (книга, музыка, спектакль)?	370	14,23%
ВСЕГО		2600	100%

Как уже было сказано, самая большая часть одиннадцатиклассников (59,42%) предпочла тему 107 (Светлые и трагические стороны любви). Специфика размышлений на эту тему состояла в том, что выпускники должны были показать, что эта проблема является центральной в мировой литературе и раскрывается через противопоставление светлых и темных основ человеческого существования. Светлые стороны любви проявляются в духовном совершенствовании человека, в его способности к самопожертвованию, творческом вдохновении, гармонии во взаимоотношениях с любимым человеком. Негативные стороны любви проявляются в страдании и душевных муках, конфликтах, в предательстве и измене, что часто ведет к трагической гибели героев, разрыву отношений. Изучение светлых и трагических сторон любви позволяет глубже понять природу человеческих отношений, осознать сложность и многогранность этого чувства, его влияние на личностное развитие и судьбу человека.

К сожалению, большая часть сочинений одиннадцатиклассников этого не продемонстрировала. Работы выпускников сводились к комментированию текста литературного произведения без учета представленной перед автором сочинения задачи. Чаще всего проблема в упрощенной формулировке звучала во введении и заключении, а основная часть сочинения представляла собою пересказ содержания произведения. Для раскрытия этой темы выпускники чаще всего привлекали хрестоматийные произведения: Н. М. Карамзин «Бедная Лиза», А. С. Пушкин «Дубровский», «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», Н. В. Гоголь «Тарас Бульба», А. Н. Островский «Гроза», И. А. Гончаров «Обломов», И. С. Тургенев «Отцы и дети», Н. С. Лесков «Леди Макбет Мценского уезда», Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», Л. Н. Толстой «После бала», «Война и мир», «Анна Каренина», А. П. Чехов «Ионыч», А. М. Горький «Старуха Изергиль», И. А. Бунин «Чистый понедельник», А. И. Куприн «Куст сирени», «Гранатовый браслет», «Олеся», А. С. Грин «Алые паруса», А. П. Платонов «Юшка». Немногие выпускники обращались к зарубежным авторам, что, несомненно, говорит о понижении интереса к чтению. Тем не менее, читающие старшеклассники проявили интерес к таким произведениям, как В. Шекспир «Ромео

и Джульетта», Г. Мопассан «Жизнь», Ж.-П. Сартр «Ставок больше нет», Дж. Роулинг «Гарри Поттер».

Тема 204 (Почему, по Вашему мнению, люди иногда, желая добра, совершают зло?) касалась вопросов человеческой этики, которая во многом зависит как от субъективности восприятия, так и от социальных факторов. Для более глубокого анализа можно было рассмотреть различные точки зрения на эту проблему, проанализировать конкретные примеры из литературы и жизни, исследовать психологические и социальные факторы, влияющие на принятие решений литературными персонажами в ситуации нравственного выбора.

В работах выпускников (10,23%) эта проблема рассматривалась очень упрощенно и сводилась чаще всего к простой формуле «добрые намерения приводят к злым последствиям». Выпускники обращались к произведениям А. Пушкина «Капитанская дочка», А. Островского «Гроза», Ф. Достоевского «Преступление и наказание», М. Горького «Старуха Изергиль», Л. Андреева «Иуда Искариот», А. Куприна «Чудесный доктор», М. Булгакова «Мастер и Маргарита», В. Распутина «Уроки французского». Анализируя понятия добра и зла, выпускники не учитывали сложность человеческой природы, глубинные причины поступков персонажей, ограничиваясь поверхностным описанием действий без понимания внутренних конфликтов и многогранности ситуаций. Часто теоретические рассуждения не подкреплялись конкретными примерами из литературы, в результате чего сочинение строилось по шаблону, без глубокого осмысления проблемы.

Тема 313 (Что в жизни людей остается неизменным даже в эпоху перемен?) оказалась близкой незначительному количеству выпускников (15,15%). Это проблемный вопрос, побуждающий к самоанализу, осмыслению через литературные произведения опыта других людей, стремящихся понять себя. Незыблемыми основами существования человека во все времена остаются качества: стремление к справедливости, поиск счастья, сохранение достоинства, любовь, надежда на лучшее.

В работах выпускников наблюдается неправильное понимание закономерности: меняются обстоятельства, люди разочаровываются, когда внешние реформы не затрагивают их глубинных потребностей. Однако неизменность заключается не во внешних формах жизни, а в верности базовым нравственным ценностям, которые не подлежат пересмотру ни при каких обстоятельствах. Самым распространенным произведением, которое использовали обучающиеся для аргументации по этой теме, стала повесть А. С. Пушкина «Капитанская дочка». Также выпускники обращались к произведениям Н. Гоголя «Тарас Бульба», М. Шолохова «Судьба человека», Ф. Астафьева «Последний поклон». Из зарубежной литературы был использован научно-фантастический рассказ американского писателя Рэя Брэдбери «Вельд».

Тему 406 (Как Вы относитесь к тому, что в художественной литературе на историческую тему есть отступления от фактов?) выбрали 0,31% выпускников. Она нацеливала на размышления о допустимости художественных отступлений в исторической литературе, т.к. отступления помогают автору донести до читателя не только факты, но и смысл, дух эпохи, внутренний мир героев. Главное, чтобы такие отступления не противоречили основным историческим истинам и не вводили в заблуждение, а служили средством более глубокого и многогранного восприятия истории.

Ошибки, которые допустили ученики при написании этой темы, связаны с подменой проблемы. Иногда просто ограничивались перечислением фактов: в сочинении писали не о том, как показаны события, а о самих фактах. Также ошибки были в логике высказывания – например, нарушение причинно-следственных связей или повтор однообразных тезисов. В качестве произведений для иллюстрации своих мыслей использовали стихотворение М. Ю. Лермонтова «Бородино» и роман-эпопею Л. Н. Толстого «Война и мир».

Что касается темы 512 (Как Вы понимаете утверждение М. М. Пришвина: «Природа – это среда, из которой, как цветы, выросли все наши человеческие таланты?»), то невысокий процент ее выбора (0,65%) вполне закономерен. Современному школьнику сложно интерпретировать смысл цитаты (что опосредованно подтверждают низкие баллы по сочинению в ОГЭ, предполагающему схожее задание). Сочинения на такую тему носят ярко выраженный творческий характер и требуют от участника экзамена наличия определенного культурного кругозора, выходящего за рамки собственно литературной подготовки. Тема предполагает рассуждение на

довольно абстрактную проблему, которая требует свободного оперирования такими сложными категориями, как «среда», «человеческие таланты». Метафора «как цветы» символизирует естественное развитие талантов под влиянием природы. Эта тема относится к вопросам философской проблематики, и поэтому вполне очевидно, что пользовалась спросом ребят, предрасположенных к философскому осмыслению мира.

Сложность темы 613 (Чем мне понравился фильм (книга, музыка, спектакль)?) для обучающихся (14,23%) была, видимо, связана с тем, что требовала выражения субъективной оценки: почему именно это произведение произвело впечатление. Важно было найти баланс между личными эмоциями и объективными аргументами.

Типичной ошибкой в работах выпускников отмечается нечетко выраженная субъективность формулировки «чем мне понравился», а именно – отсутствие личной оценки, не обозначено, какой именно вид искусства рассматривается (кино, литература, музыка или театр). В качестве произведения привлекалась книга Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание».

В какой-то степени процентное распределение выпускников при выборе тем можно объяснить, в том числе, и возрастными особенностями: в силу возраста и отсутствия значительного жизненного опыта, обучающиеся 11 класса выбирают темы, субъективно более понятные, в основе которых лежат те вопросы, с которыми они уже сталкивались, то есть вопросы нравственной проблематики. Выпускники стараются обстоятельно аргументировать свои тезисы на основе двух литературных произведений. Во-первых, это объяснимо переключкой в сознании выпускников итогового сочинения с единым государственным экзаменом по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации. Во-вторых, возможно, участник подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствуют о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах обнаруживается умение выпускников рассматривать художественные тексты в единстве формы и содержания (не только в узко тематическом аспекте), осмысливать поставленную проблему сквозь призму жанровой формы, сюжета, системы персонажей, композицию и т.д.

Практически во всех работах выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 99,85% проверенных сочинений (этот показатель на протяжении трех последних лет остается неизменным) являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения, в основном это произведения русской литературы XIX-XX века, входящие в образовательную программу. При этом следует отметить, что практически не используется для аргументации современная художественная и научно-популярная литература, философские и публицистические произведения, мемуары, литературная критика. Из года в год сокращается выбор произведений зарубежных авторов.

Среди способов привлечения литературного материала встречаются следующие: комментированный пересказ содержания с опорой на конкретный эпизод произведения, сопоставление фрагментов и героев разных произведений, аспектная характеристика литературного героя, анализ конкретного эпизода произведения с разным уровнем осмысления.

Ко всему сказанному добавим, что итоговое сочинение – это испытание метапредметного характера, проверяющее умение выпускника видеть проблему, размышлять над ней, решать ее в широком плане, а не «узко-личном», конкретном. Поэтому нельзя не отметить, что участники сочинения сужали тему, порой подменяли понятия, не раскрывали смысла проблемы.

Приведем фрагмент из сочинения по теме 107 (Светлые и трагические стороны любви) с сохранением орфографии, пунктуации и особенностей речи выпускников (здесь и в последующих примерах).

Например, в произведении Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» героиня Соня Мармеладова искренне любит Родиона Раскольников. Она верила в него даже тогда, когда узнала правду. Соня не бросила героя и изо всех сил старалась помочь встать ему на путь покаяния и принять заслуженное наказание. Этот пример иллюстрирует, что чувства Сони

Мармеладовой к Раскольникову проходят через множество испытаний, показывая, как любовь может быть одновременно и спасением, и источником душевных мук.

Из приведенного примера видно упрощение проблемы: говорится только об одной стороне любви – её трагичности, без внимания к светлым проявлениям (самопожертвование, духовное возрождение, способность к прощению). Формальный подход к раскрытию темы приводит к тому, что любовь анализируется только на уровне сюжетной линии, без глубокого психологического анализа персонажей. Приведенный аргумент не подкрепляется текстом или анализом конкретных эпизодов. В итоге литературное произведение подгоняется в угоду размышлений выпускника, не считаясь с авторской позицией в романе. В работе явно нарушена логика, допущены фактические ошибки. Низкое содержательное качество текста усугубляется речевым несовершенством.

Таким образом, можно выделить две главные причины, по которым данная работа оказалась несостоятельной. Во-первых, налицо непонимание автором сочинения специфики выбранной темы, а во-вторых – слабое знание литературного материала. В связи с этим еще раз важно подчеркнуть, что выбор темы сочинения данного типа на экзамене должен быть подкреплен хорошей подготовкой не только на предметном, но и на межпредметном уровне.

В отношении сочинений участников, выбравших тему 313 (Что в жизни людей остается неизменным даже в эпоху перемен?), тоже требуются комментарии. Сочинения на подобные темы должны быть именно обсуждением (ключевой вопрос в формулировке темы – *«Что остается неизменным...?»*). Специфика подобных сочинений состоит в осмыслении внутренних основ существования человека и интерпретации этой проблемы в художественном произведении. К сожалению, сочинения одиннадцатиклассников этого не содержали. Чаще всего включались в сочинение пространственные рассуждения, которые не подтверждались текстом произведения. Вот один из примеров.

Аргумент в подтверждение моего мнения хочу привести из произведения «Фотография, на которой меня нет» Виктора Астафьева. Действие происходит в сибирской деревне в тридцатые годы, трудное время для страны. Рассказчик мальчик, тяжело болеет и не может сфотографироваться со своим классом. Учительница приносит ему тот самый снимок, и эта простая карточка становится для героя окном в мир детства, дружбы и заботы. Через годы, глядя на пожелтевшую фотографию, он вспоминает не себя, а своих односельчан. Астафьев подчеркивает, что память о простом человеческом участии, о бескорыстной заботе переживает любые эпохи. Технологии устаревают, мода меняется, но теплота человеческих отношений, запечатленная даже на старой фотографии, остается вечной ценностью.

Из приведенного примера видно, что тема понята упрощенно, раскрыта поверхностно на уровне общих рассуждений о произведении. Сведение сложного вопроса подогнано к простой формуле: *«остается вечной ценностью»*.

Качественный анализ итоговых сочинений позволяет сформулировать типичные ошибки и недочеты в работах выпускников.

1. Требование соблюдения необходимого объема слов выполняется участниками формально: за свет пустых фраз (например, *«Для подтверждения собственных мыслей приведу пример из художественной литературы»*, *«Также хочу привести и другой пример из художественной литературы, подтверждающий мою мысль»*, *«Для аргументации своей позиции хочу привести примеры из художественной литературы»*, *«Роман поражает именно этим»*, *«В правильности такой точки зрения меня убеждает художественная литература»*) или привлечения двух (достаточно одного) произведений на уровне пересказа текста или общих размышлений над ним.

2. На заданную тему старшеклассники почти не размышляют. В подавляющем большинстве работ она только называется, или повторяется формулировка в утвердительном смысле. Например, по теме 406 (Как Вы относитесь к тому, что в художественной литературе на историческую тему есть отступления от фактов?) приводятся тезисы сочинения: *«Я отношусь к этому в хорошем ключе»*, *«Я считаю, что это даже к лучшему, ведь это дает возможность не просто прочитать про событие, но и проникнуться им, находясь в «телах» героев»*. Выпускники не выстраивают развернутые размышления, не размышляют над поставленным вопросом, а это является одним из главных контролируемых умений (критерий № 1). Приведем пример из сочинения по теме 406 (Как Вы относитесь к тому, что в художественной литературе на историческую тему есть отступления от фактов?).

В романе «Война и мир», созданным Львом Николаевичем Толстым, описаны не только походы, нападения и сражения России и Франции. В этом мировом шедевре раскрываются чувства и эмоции обычных граждан и солдат. Чувство тревоги родителей за свое дитя, боязнь за жизнь мужа и, конечно, страх потери обычных солдат. То, как война изменила попавшего в плен Пьера Безухова, как уничтожила его легкомыслие, «разобрало и собрало» его личность заново. Все это описано столь точно и эмоционально. Толстой мастерски показал поведение героев на войне, как они реагировали на страх, на предательство. Их позицию по отношению к войне, что каждый персонаж испытывал по отношению к своей Родине. Толстой сделал для каждого героя не просто шаблон поведения или истории, писатель сделал для каждого отдельную личность. У всех персонажей были свои переживания, мечты и все это проходило сквозь семейный быт и любовь. Лев Николаевич Толстой в своем романе «Война и мир» продемонстрировал не только сражения, но и душевно раскрыл чувства и эмоции каждого героя. Именно благодаря Л. Н. Толстому история становится более понятной и осмысленной, что мне очень нравится.

В данной работе полностью отсутствует понимание проблемы в раскрытии темы, нет соответствующих мыслей. Выпускник не видит, не может привести примеры из романа «Война и мир», где автор описывает события Отечественной войны 1812 года, используя как реальные исторические факты, так и собственные размышления и художественные образы. Искрая правду, автор создаёт яркий портрет Наполеона Бонапарта, пытаясь вызвать у читателя отвращение к этому человеку. Наполеон в изображении писателя не кажется великим полководцем, а скорее эгоистичным, высокомерным и тщеславным человеком. Неумение четко, ясно, логично выражать свою мысль не позволяет автору сочинения показать, что через вымышленных персонажей (Пьер Безухов и Андрей Болконский) Толстой раскрывает разные стороны человеческой души и отношение к войне.

3. Привлечение литературного материала (критерий № 2) участниками итогового сочинения носит формальный характер. В большинстве сочинений рассуждение строится с использованием одних и тех же произведений. При этом учащиеся лишь называют героев/героя произведения, чаще пересказывают произведение, в одном предложении упоминают какую-либо сюжетную линию произведения. Необходимый анализ проблематики, художественных образов, сюжетных линий, значимых мотивов, деталей текста в работах отсутствует. Текст, осмысленный на уровне самых общих рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора, свидетельствует о поверхностном представлении школьниками литературного произведения. Можно утверждать: авторы сочинений не читали тех произведений, о которых упоминают (не анализируют, а лишь называют их) в своих работах, они пользуются тем минимальным объемом информации о произведении, который «уловили» на уроках литературы или прочитали произведение в «сокращенном варианте». Зачастую это ведет к ошибочному пониманию художественной информации.

Важно отметить: пересказа художественного произведения итоговое сочинение не предполагает. Он, если и используется, должен быть аналитическим. Эксперты в работах школьников видят ненужные, не имеющие отношения к теме сочинения детали, или «вульгарный» пересказ, который примитивизирует проблематику произведения, часто – искажает позицию автора, идею художественного произведения. Приведем пример из сочинения выпускника на тему 107 (Светлые и трагические стороны любви).

В произведении Николая Лескова «Леди Макбет Мценского уезда» главная героиня идет на ужасные поступки, движимая любовью. Катерина Измайлова долгое время жила со своим престарелым мужем, который к тому же и часто уезжал, оставляя жену в одиночестве. И в один из таких дней Катерина угодила в любовные сети слуги Сергея. К сожалению, Сергей не испытывал такого же светлого чувства к девушке, он был заинтересован лишь в собственной выгоде. Он вынудил помещицу пойти на убийство свекра и мужа. Самостоятельно Катерина никогда бы не пошла на такое, но она боялась, что Сергей остынет к ней и бросит ее. Безумное чувство любви затуманило разум девушки. К сожалению, в этом случае высокое чувство обернулось лишь трагическими последствиями.

Перед нами пример того, как произведение, созданное гением писателя Н. С. Лескова, может примитивно использоваться, искусственно преломляться под выбранную тему. Упрощая образ

главной героини, выпускник рассматривает ее только как преступницу, игнорируя внутренние переживания и мотивы. Для правильного раскрытия темы важно показать, как в повести переплетаются светлые и темные стороны любви, как страсть может привести к трагедии, когда она лишена нравственного основания. При внимательном рассмотрении важно увидеть в любви Катерины светлое чувство (искренность, её готовность пойти на любые жертвы ради Сергея, преодоление социальной условностей) и трагический аспект (безудержная страсть, которая толкает её на преступления). Формальный подход к рассмотрению текста поверхностно раскрывает только сюжетные линии, не углубляясь в символику и художественные детали, не учитывая сложность характеров героев, их мотивацию поступков.

4. В большинстве сочинений, как и в прошлые годы, было приведено два литературных примера из разных художественных произведений. Это объяснимо, с одной стороны, переключкой в сознании выпускников итогового сочинения с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации, с другой стороны, участники итогового сочинения подстраховываются вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. Кроме того, наличие второго аргумента позволяет увеличить объём сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение. В результате тратится время, множатся ошибки, усиливается впечатление беспомощности и искусственности того, что делает выпускник, тогда как следует адекватно проанализировать одно честно прочитанное и неформально осмысленное произведение.

5. Хотя в работах участников открытые заимствования, использование чужого текста фиксируется редко, в целом многие сочинения очень похожи друг на друга. Калькированность композиции, одинаковые литературные примеры, шаблонность речи, одинаковые формулировки тезисов и выводов рождает порой у экспертов ощущение, что большинство работ написаны одним автором. Конечно, это связано с тем, что во время подготовки к сочинению обучающиеся читают готовые сочинения на известных сайтах, а эти сочинения, конечно, невозможно назвать достойными. Пока решение этой проблемы не найдено, приходится констатировать факт, что и в последующих годах придется экспертам столкнуться с этой проблемой.

6. Композиция сочинения строится шаблонно (критерий № 3). Выпускники не учитывают, что по своей жанровой специфике итоговое сочинение тяготеет к эссе, предполагающему свободную композицию, свободу изложения мыслей. Однако практически все сочинения строятся по одной схеме: тезис, представляющий собой повтор темы, – литературный аргумент – заключение. Введение литературного аргумента и переход к заключению осуществляется шаблонными фразами: *«Для второго примера возьмем роман...»*, *«Все приведенные мной аргументы основаны на читательском опыте...»*, *«В качестве подтверждения своих слов приведу пример из литературы...»*, *«Следуя примерам, которые были приведены, можно понять...»*. Ученики, думается, не осознают, что сюжеты выбранных ими произведений звучат «кое-как» и «кое о чем».

Надо иметь в виду, что внешнее соблюдение трехчастной структуры сочинения еще не означает глубокой продуманности его композиции и логики рассуждения.

Анализ итоговых сочинений позволил выявить типичные логические нарушения и ошибки в композиции сочинения:

- умение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения;
- слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам;
- несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений;
- диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения;
- наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и вводящей от раскрытия темы;
- отсутствие во вступлении постановки проблемы, которая будет разрешаться в основной части;
- содержательное несоответствие заключения вступлению и/или основному тексту сочинения;
- содержательное противоречие между тезисами, сформулированными в разных частях сочинения.

7. Скудость словарного запаса выпускников свидетельствует о слабых работах в отношении речевого оформления (критерий № 4). В приведенных выше отрывках сочинений прослеживается ограниченный словарный запас выпускников. Ограниченная лексика не позволяет полноценно выражать свои мысли, развернуто отвечать на вопросы. Например: *«В любви очень бывает больше трагичный сторон, чем светлых», «За примером хочу обратиться к произведению художественной литературы», «В пьесе А. Н. Островского «Гроза» я могу заметить светлые стороны любви...», «Любовь героини становится поводом стремиться к свободе и возможности быть собой», «что также показывает нам Соню в светлой стороне любви».*

Ко всему этому отметим и стилистическую небрежность сочинений. Они пестрят просторечными оборотами или неуклюжей метафоричностью, неточным словоупотреблением (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости (например, *«в самые непростые моменты она была рядом», «она нашла решение, решив»; «охватила жизнь мелкого телеграфиста», «приведенные мной примеры, основанные на читательском опыте, убеждают нас в том».*) Письменная речь выпускников крайне клишированная. Во всех композиционных частях сочинения встречаются речевые шаблоны, используемые школьниками некритично, без осмысления, уместен ли используемый речевой оборот именно в этой части именно этого сочинения.

8. При значительной широте критерия «Грамотность», четвертая часть участников итогового сочинения не получает по нему «зачет». Обучающиеся демонстрируют низкий уровень владения орфографическими, пунктуационными навыками, несоблюдение грамматических норм. Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова». Много ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи. Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления и др.

Все перечисленные ошибки и недочеты в сочинениях выпускников требуют систематической работы и могут быть предупреждены, если обучающиеся, начиная с 4 класса, будут последовательно упражняться в написании сочинений в логике классической методики работы над развитием речи и методики обучения написанию литературных сочинений.

1.3 Анализ результатов написания итоговых изложений в 2025-2026 учебном году

Итоговое изложение писали 28 человек. Все участники итогового изложения справились с заданием и получили «зачтено» (таблица 12).

Таблица 12. Общие результаты участников итогового изложения 03.12.2025

МСУ	Количество участников	Зачет	Незачет
г. Абакан	11	11	
г. Черногорск	7	7	
Ширинский район	1	1	
Государственные и частные ОО	1	1	
Республика Хакасия	20	20	

В 2025-2026 учебном году к проверке по пяти критериям оценивания допускались итоговые изложения, соответствующие следующим требованиям: требование № 1 «Объем итогового изложения» – не менее 150 слов, требование № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения».

К критериям оценивания итогового изложения относятся:

- Критерий 1 «Содержание изложения».
- Критерий 2 «Логичность изложения».
- Критерий 3 «Использование элементов стиля исходного текста».
- Критерий 4 «Качество письменной речи».
- Критерий 5 «Грамотность».

Также как и в сочинении, для получения «зачтено» по итоговому изложению необходимо получить «зачет» по требованиям № 1 и № 2, критериям № 1 и № 2 и дополнительно «зачет» по одному из других критериев (№ 3-5). Результаты участников итогового изложения по критериям представлены в таблице 13.

Таблица 13. Результаты участников итогового изложения по критериям (от 03.12.2025)

МСУ	Зачтено (требование 1)		Зачтено (требование 2)		Зачтено (критерий 1)		Зачтено (критерий 2)		Зачтено (критерий 3)		Зачтено (критерий 4)		Зачтено (критерий 5)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
г. Абакан	11	100,00	11	100,00	11	100,00	11	100,00	11	100,00	11	100,00	11	100,00
г. Черногорск	7	100,00	7	100,00	7	100,00	7	100,00	6	85,71	5	71,43	3	42,86
Ширинский район	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00
Государственные и частные ОО	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00
Республика Хакасия	20	100,00	20	100,00	20	100,00	20	100,00	19	95,00	18	90,00	16	80,00

Как видно из таблицы 13, все участники итогового изложения получили зачет по требованиям № 1 и № 2, что свидетельствует об овладении навыками написания изложения необходимого объема (не менее 150 слов), а также навыками самостоятельного написания изложения. По критериям № 1 – № 2 участники изложения также справились полностью, без искажений.

Менее успешно участники изложения справились с задачей соблюдения элементов стиля – логично передавать содержание исходного текста и сохранять стилистику авторского текста (критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»). По этому критерию один участник (5%) не получил зачет. По критерию 4 «Качество письменной речи» два участника не получили зачет (10%). По критерию № 5 «Грамотность» не получили зачет 4 человека (20%). Обучающиеся продемонстрировали низкий уровень владения орфографическими, пунктуационными навыками, несоблюдение грамматических норм.

1.4 Анализ результатов дополнительного срока проведения итогового сочинения (изложения) в Республике Хакасия (04.02.2026)

В Региональной информационной системе Республики Хакасия на итоговое сочинение 04.02.2026 было зарегистрировано 25 выпускников текущего года. Фактическая явка составила 24 человека. Общие результаты в разрезе муниципальных образований представлены в таблице 14.

Таблица 14. Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения 04.02.2026

МСУ	Количество участников	Зачет	Незачет
г. Абакан	13	13	
г. Черногорск	2	2	
г. Саяногорск	1	1	
г. Абаза	3	3	
Алтайский район	1	1	
Бейский район	1	1	
Боградский район	1	1	
Таштыпский район	1	1	
Государственные и частные ОО	1	1	
Республика Хакасия	24	24	

«Зачёт» был получен выпускниками всех муниципальных образований Республики Хакасия. Показатели по всем критериям итогового сочинения представлены в таблице 15.

Таблица 15. Результаты участников итогового сочинения по критериям 04.02.2026

МСУ	Зачтено (Т1)	Зачтено (Т2)	Зачтено (К1)	Зачтено	Зачтено (К3)	Зачтено	Зачтено
-----	--------------	--------------	--------------	---------	--------------	---------	---------

							(K2)				(K4)		(K5)	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
г. Абакан	13	100,00	13	100,00	13	100,00	13	100,00	12	92,31	6	46,15	9	69,23
г. Черногорск	2	100,00	2	100,00	2	100,00	2	100,00	2	100,00	2	100,00	1	50,00
г. Саяногорск	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00
г. Абаза	3	100,00	3	100,00	3	100,00	3	100,00	3	100,00	3	100,00	2	66,67
Алтайский район	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00
Бейский район	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00
Богградский район	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	-	-	-	-	1	100,00
Таштыгский район	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	-	-	-	-
Государственные и частные ОО	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00
Республика Хакасия	24	100,00	24	100,00	24	100,00	24	100,00	22	91,67	15	62,50	17	70,83

Из таблицы 15 видно, что по итогам написания сочинения из 24 участников получили «зачет» по всем критериям 17 человек (70,83%).

Обратимся к анализу тем и их выбору участниками дополнительного срока. В таблице 16 представлен комплект тем, предложенный 04.02.2026 г.

Таблица 16. Комплект тем итогового сочинения для Республики Хакасия, 04.02.2026

НОМЕР	ТЕМА
121	Какого человека можно назвать жизнелюбивым?
233	Часто ли, по Вашему мнению, человек стоит перед выбором между добром и злом?
331	Что для Вас является жизненным успехом?
424	Как Вы думаете, почему популярны истории о путешествиях во времени?
526	Н.М. Карамзин считал, что природа помогает человеку понять смысл «истинного счастья». Согласны ли Вы с этим суждением?
631	Можно ли, по-вашему, обойтись без искусства?

Выбор тем сочинений участниками представлен в диаграмме 4.

Количество участников в разрезе выбора тем итогового сочинения



Диаграмма 4. Количество участников в разрезе выбора тем итогового сочинения

Таблица 17. Выбор участниками тем итогового сочинения в Республике Хакасия 04.02.2026

МСУ	121		233		331		526		631	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
г. Абакан	1	7,69	4	30,77	5	38,46	2	15,38	1	7,69
г. Черногорск	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
г. Саяногорск	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
г. Абаза	2	66,67	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	33,33
Алтайский район	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Бейский район	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

зевский район														
Республика Хакасия	70	100,00	70	100,00	70	100,00	70	100,00	70	99,1	70	97,1	70	87,9

Как видно из представленной таблицы 19, в рамках требований № 1 «Объем итогового сочинения» и № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» изменений в результатах первичной проверки ни у одной образовательной организации эксперты не обнаружили. Результаты проверки по содержательным критериям 1 «Соответствие теме» и 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» также подтвердили правильность оценивания работ.

Необъективность оценивания работ наблюдается по следующим критериям: К3 «Композиция и логика рассуждения», К4 «Качество письменной речи», К5 «Грамотность».

Выявлено завышение баллов по К3 «Композиция и логика рассуждения» в работе выпускника МБОУ «Новороссийская СШ» Алтайского района. Данный критерий нацеливает на проверку умения выстраивать по законам логики рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

По К4 «Качество письменной речи» выявлено расхождение в баллах трех работ участников итогового сочинения МБОУ «СОШ № 2» г. Абакана. В этих работах речевое оформление не соответствует требованиям, предъявляемым к итоговому сочинению: умение оформлять мысли, используя разнообразную лексику и грамматические конструкции.

Самое большое количество расхождений было выявлено экспертами по К5 «Грамотность». Завышение баллов зафиксировано в работах двух выпускников МБОУ «СОШ № 2» г. Абакана, в одной работе выпускника МБОУ «Новороссийская СШ» Алтайского района, в двух работах выпускников образовательных организаций Аскизского района (МБОУ «Есинская СОШ» и МБОУ «Усть-Есинская СОШ»), в трех работах МБОУ «Троицкая СОШ» Богградского района и в работе выпускника МБОУ «Соленоозерная СШ № 12» Ширинского района.

Таким образом, результаты перепроверки выявили факт необъективного оценивания итогового сочинения в 13 работах участников. У всех обучающихся изменение баллов не повлияло на итоговую оценку «зачет», но необъективность со стороны учителей в указанных школах отмечена.

Полностью подтверждены высокие результаты оценки в работах участников образовательных организаций Усть-Абаканского, Бейского и Орджоникидзевского районов.

3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения.

Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом в Республике Хакасия

Анализ результатов проверки итоговых сочинений (изложений) обучающихся и систематизация типичных недочетов сочинений позволяет дать следующие рекомендации.

3.1. Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению

Совместно с представителями регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка» Республики Хакасия и членами регионального методического актива по русскому языку и литературе были разработаны следующие меры, повышающие качество обучения русскому языку и литературе.

3.1.1. Рекомендации учителям русского языка и литературы

При подготовке обучающихся к написанию сочинения особое внимание следует уделить формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Начинать нужно с многостороннего анализа готовых художественных и публицистических текстов, включающего в себя осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека.

При анализе готовых текстов существенное значение имеет выявление смысла и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению, а также определение коммуникативной задачи текста, т.е. вычленение главной информации, определение темы и микротем текста, его логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др.

Следует также регулярно практиковать выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов). При этом необходима актуализация следующих важных предметных результатов обучения, сформулированных во ФГОС СОО:

- 1) применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике;
- 2) владение навыками самооценки на основе наблюдений за собственной речью;
- 3) владение умением представлять тексты в виде сочинений различных жанров;
- 4) знание содержания произведений русской и мировой литературы;
- 5) способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать свое отношение к ним в развернутых аргументированных письменных высказываниях;
- 6) владение навыками анализа художественных произведений в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания.

Подготовку к сочинению следует начинать с 5 класса основной школы, ориентируя обучающихся на реализацию следующих важных метапредметных результатов ФГОС ООО:

- умение определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы;
- осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- владение устной и письменной речью.

В процессе подготовки к сочинению обучающиеся должны научиться сравнивать и выстраивать в единый смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей конкретного письменного высказывания, строить логическое рассуждение и делать выводы, чему помогают такие универсальные учебные действия, как:

- составление плана и следование ему в процессе создания текста сочинения, формулирование и обоснование тезисов, связанных с темой;
- соблюдение соразмерности и логического порядка частей высказывания, логики перехода от одного смыслового фрагмента к другому;
- установление логических связей между вступлением и заключением.

Подготовка к итоговому сочинению способствует реализации главного метапредметного результата основного общего образования – умения смыслового чтения, сущность которого заключается в развитой способности понимать смысл читаемого текста (осознанность, понимание прочитанного и умение его интерпретировать), самостоятельно выявлять его глубинные смыслы и смысловую роль его композиции и структуры, логики изложения информации. При этом обучающийся должен не только понимать содержание информации (значение отдельных слов и целого высказывания), но и уметь переводить скрытый автором смысл высказывания, т.е. авторский код, на свой смысловой код (понимание подтекста).

Для этого при анализе текстов-образцов уже в основной школе следует предлагать обучающимся задания, связанные с развитием умений смыслового чтения, например:

- 1) определить адресата текста-образца и целевую установку автора;
- 2) выявить ключевые слова в заголовке текста-образца и в нем самом;
- 3) сформулировать цель анализа текста-образца в зависимости от коммуникативной задачи, указать его проблему и главную мысль;
- 4) дать оценку его логическому и композиционному замыслу (вступление, основная часть, заключение) и выявить смысловые связи между вступлением и заключением;
- 5) определить границы логико-смысловых фрагментов основной части (тезис – аргумент – примеры – вывод) и дать им оценку, найдя в тексте-образце основную и второстепенную информацию;
- 6) оценить отбор лексики, сочетаемость слов, роль риторических приемов.

Обучающиеся, как правило, не отказываются от использования дополнительных материалов при подготовке к итоговому сочинению. Они отдают предпочтение заимствованию отдельных фрагментов «тематического конструктора», начиная от определений абстрактных понятий и заканчивая кратким содержанием непрочитанного, но используемого для аргументации литературного произведения.

При этом выпускники стараются пересказывать материал своими словами и перекомпоновывать его, упрощая сложные формулировки и адаптируя их к особенностям своей

речи. Они более избирательно стали подходить к выбору интернет-ресурсов для подготовки к сочинению и прямого заимствования готовых работ.

Особой популярностью у обучающихся пользуются следующие источники:

<https://урок.рф/>

<https://sochinenie11.ru/>

<https://егэша.рф/news/itogovoe/2019-10-28-230>

https://mogu-pisat.ru/stat/rasbor_poletov/?ELEMENT_ID=574

Эти и другие подобные сайты содержат большой объем полезной информации об итоговом сочинении и могут использоваться в режиме индивидуального тренажера для самостоятельной подготовки обучающихся. На них представлены открытые тематические направления с комментариями, критерии оценивания, памятки и инструкции по написанию сочинения в целом и отдельных его частей, алгоритмы работы над рассуждением и аргументацией, обзор литературных источников для аргументов, анализ типичных ошибок, архивы тем прошлых лет, материалы для словарной работы (толкования понятий, синонимические ряды). В них выложены презентации и записи вебинаров, проведенных учителями, для пользователей предусмотрена онлайн-проверка тренировочных работ.

Подготовительная работа по обучению написанию итогового сочинения должна проводиться систематически.

1) Для мониторинга умений написания итогового сочинения следует провести не менее трех контрольных сочинений в течение учебного года.

2) На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения.

3) Работу над ошибками в сочинениях следует проводить с опорой на критерии оценки.

4) При анализе сочинений необходимо цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст и др.).

5) Для повышения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным рекомендациям к их работам.

В рамках совершенствования профессиональных компетенций учителей в обучении написанию сочинения необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы:

– изучение современной методической литературы и ресурсов Интернета по проблемам подготовки к итоговому сочинению;

– анализ формулировок тем, выявление ключевых слов и способов сужения темы;

– осмысление проблематики сочинения, формулирование его главной мысли;

– выбор способов включения литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал, способы аргументации;

– формулирование тезисов сочинения, построение доказательных рассуждений (тезис – доказательства – примеры – выводы);

– продумывание композиции сочинения, его вступления и заключения; установление логических связей между его частями;

– речевое оформление текста и использование оптимальных форм работы с черновиком.

3.1.2. Рекомендации администрации общеобразовательных организаций

Поскольку итоговое сочинение носит надпредметный характер, то формировать навыки написания его необходимо не только на уроках русского языка и литературы. А значит надо:

– актуализировать на собраниях педагогического коллектива текстоцентрический подход к обучению, приемы смыслового чтения, методы формирования и развития читательской грамотности; стимулировать учителей вне зависимости от преподаваемого ими предмета в системе и последовательно проводить работу с текстами, развивать читательские умения; организовать систематическое посещение уроков (начальная школа – основные предметы, 5-11 классы, предметы гуманитарного, естественно-научного, математического циклов) с целью мониторинга наличия и качества обозначенного направления работы;

– мотивировать учителей всех предметов проводить работу по развитию связной устной речи обучающихся (развернутые ответы на вопросы, пересказы, участие в дискуссиях, доклады и др.), выработать систему оценивания устных ответов разных жанров; организовать контроль за проведением этой работы учителями;

– ввести в образовательной организации единый режим письменных ответов на вопросы (по всем предметам). На заседании педагогического совета выработать требования к написанию кратких и развернутых ответов на вопросы (или отобрать из зафиксированных в федеральном государственном образовательном стандарте предметных и надпредметных требований те, которые могут быть применимы в качестве требований, предъявляемых к письменным ответам), а также разработать балльные шкалы оценивания письменных ответов на вопросы;

– на заседании педагогического коллектива познакомить учителей с методическими материалами, подготовленными ФГБНУ «ФИПИ», «Рекомендации по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения)» (fipi.ru/itogovoe-sochinenie).

3.1.3 Рекомендации муниципальным органам Республики Хакасия, осуществляющим управление в сфере образования

На семинарах-совещаниях проанализировать результаты итогового сочинения выпускников 11 классов 2025/2026 учебного года, сравнить их с результатами предыдущих лет и определить меры по повышению качества подготовки обучающихся по русскому языку и литературе в 5-11 классах.

3.1.4 Рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений в Республике Хакасия

Внимательно изучить инструкции по проверке работ, критерии оценивания.

Пройти курсовую подготовку по проверке работ, иметь практику проверки итоговых сочинений.

Объективно подходить к оцениванию итоговых сочинений.

Разграничивать ошибки и недочёты различного типа.

3.1.5 Перечень мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышение квалификации учителей русского языка и литературы

ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования и повышения квалификации» предлагает учителям русского языка и литературы Республики Хакасия следующие мероприятия.

1. Провести в рамках Августовского педагогического форума круглый стол по подготовке одиннадцатиклассников к написанию итогового сочинения, организовать дискуссию учителей по актуальным проблемам подготовки школьников к итоговому сочинению и – шире – к написанию сочинений, запланировать обмен опытом успешной подготовки школьников к написанию сочинений.

2. Провести республиканский семинар «Вопросы подготовки, проведения и оценивания итогового сочинения по литературе» (октябрь 2026 г.).

3. Индивидуальные консультации для учителей русского языка и литературы по проверке и оцениванию итогового сочинения (изложения) в соответствии с установленными требованиями и критериями, в том числе дистанционно (сентябрь-декабрь 2026 г.).

4. Рассмотреть вопрос реализации дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Проверка и оценивание итоговых сочинений (изложений) в соответствии с установленными критериями».

5. Выработать перечень мер и реализовать цикл мероприятий по повышению качества обучения русскому языку и литературе совместно с общественными профессиональными организациями.

3.1.6 Перечень мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами проблемных зон, «болевых точек»

1. Организовать мониторинг системы работы (наличие, методический уровень, прогресс в овладении учащимися формируемыми навыками) над развитием речи и работы по обучению написанию сочинений у каждого учителя-филолога.

2. Познакомить учителей с методическим пособием, опубликованным ФИПИ и содержащим обширный методический материал по подготовке к написанию итоговых сочинений, организовать его обсуждение, обсуждение представленных в пособии аутентичных работ школьников («Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению» – <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>).

3. Совместно с общественными профессиональными организациями (региональный методический актив, Ассоциация учителей литературы и русского языка и др.) провести мероприятия на базе ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» по повышению качества обучения русскому языку и литературе (семинары, круглые столы), в том числе обсудить типичные недочеты и ошибки, присутствующие в итоговых сочинениях.

3.1.7 Перечень мероприятий для обучающихся

1. Проводить серию библиотечных уроков, направленных на расширение читательского кругозора, знакомство с книжными новинками; проводить встречи с современными поэтами и писателями, знакомить обучающихся с современной литературной жизнью Республики Хакасия.

2. Способствовать проявлению интереса к чтению через посещение выставок, посвящённых юбилеям писателей, которые открыты в библиотеках Республики Хакасия.

3. Привлекать к участию в конкурсах, направленных на популяризацию чтения, развитие функциональной грамотности, повышение мотивации школьников к овладению качественной письменной речью.

4. Проводить в образовательных организациях Республики Хакасия филологические декады, День родного языка, День словаря, День грамотности.

5. Активизировать проектную и исследовательскую деятельность обучающихся в области русского языка и литературы, проводить школьные, муниципальные и региональные конференции творческих проектов обучающихся, защиты исследовательских работ.

6. Включать учеников в работу школьных театров, обучать инсценированию литературных произведений, выразительности речи.

7. Использовать в учебном процессе и внеурочной деятельности методик, направленных на мотивацию к овладению письменной речью, например, словесное творчество (начиная с начальной школы), сотрудничество, вовлечение в процесс оценивания и др.

8. На каждом уроке, независимо от предмета, систематически и целенаправленно организовывать учебную деятельность школьников в рамках трёх основных мыслительных процессов читательской грамотности (компетенций) – «Находить и извлекать информацию», «Осмысливать и оценивать содержание и форму текста», «Интегрировать и интерпретировать информацию».