



Министерство образования и науки Республики Хакасия
ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования и повышения квалификации»

АНАЛИЗ
результатов итогового собеседования по русскому языку
обучающихся 9 классов образовательных организаций
Республики Хакасия в 2020 году

Абакан, 2020

**Анализ результатов итогового собеседования по русскому языку
обучающихся 9 классов образовательных организаций
Республики Хакасия в 2020 году**

Говорение является продуктивным видом речевой деятельности, которая развивается в русле коммуникативной компетентности. Успешность человека в разных сферах жизни напрямую зависит от его речевого поведения, от способности воздействовать на окружающих, выразить свою позицию, убеждать собеседника. Введение итогового собеседования в содержание государственной итоговой аттестации обусловлено логикой решения задач, стоящих перед образованием.

В 2020 году школьники Республики Хакасия участвовали в государственной итоговой аттестации в форме итогового собеседования в третий раз. Динамику количества обучающихся, принимавших участие в собеседовании, а также динамику результатов можно увидеть в таблице 1.

Динамика результатов устного собеседования 2018-2020 гг.

Таблица 1

Количество обучающихся, принимавших участие в собеседовании			Количество обучающихся, получивших «зачет»			Количество обучающихся, получивших «незачет»		
2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
391	5840	5880	372 (95,14%)	5829 (99,81%)	5873 (99,88)	19 (4,86%)	11 (0,19%)	7 (0,12)

Количество получивших «зачёт» за устное собеседование выросло на 4,65% в 2019 году по сравнению с 2018 годом и на 0,7% в 2020 по сравнению с 2019 годом. Соответственно уменьшилось количество получивших «незачёт». Позитивная динамика свидетельствует о повышении качества подготовки учащихся к итоговому собеседованию.

Количество участников, получивших «незачет» по муниципальным образованиям

Таблица 2

Наименование МО	Количество обучающихся, принимавших участие в апробации	Количество обучающихся, получивших незачет по итоговому собеседованию	Доля обучающихся, получивших «незачет», %
г. Абакан	2102	0	0,00
г. Абаза	155	0	0,00
г. Саяногорск	697	0	0,00
г. Сорск	135	1	0,74
г. Черногорск	788	0	0,00
Алтайский район	242	0	0,00
Аскизский район	451	5	1,11
Бейский район	189	0	0,00
Боградский район	145	0	0,00
Орджоникидзевский район	129	0	0,00
Таштыпский район	185	1	0,54
Усть-Абаканский район	389	0	0,00
Ширинский район	273	0	0,00
ИТОГО:	5880	7	0,12

В 2020 году получили «незачёт» по устному собеседованию учащиеся г.Сорска (1 человек), Аскизского (5 человек) и Таштыпского (1 человек) районов.

**Динамика результатов устного собеседования за 2018-2020 гг.
по муниципальным образованиям**

Таблица 3

Наименование МО	Кол-во обучающихся, принимавших участие в апробации			Кол-во обучающихся, получивших незачет по итоговому собеседованию			Доля обучающихся, получивших «незачет», %		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
г. Абакан	57	2020	2102	0	0	0	0	0	0,00
г. Абаза	29	142	155	2	0	0	6,90	0	0,00
г. Саяногорск	23	653	697	0	0	0	0	0	0,00
г. Сорск	24	132	135	10	0	1	41,67	0	0,74
г. Черногорск	30	789	788	0	0	0	0	0	0,00
Алтайский район	30	107	242	0	0	0	0	0	0,00
Аскизский район	28	108	451	0	2	5	0	0,1	1,11
Бейский район	26	203	189	0	0	0	0	0	0,00
Боградский район	29	162	145	2	0	0	6,90	0	0,00
Орджоникидзевский район	27	135	129	0	3	0	0	0,2	0,00
Таштыпский район	29	191	185	4	6	1	13,79	0,3	0,54
Усть-Абаканский район	36	422	389	0	0	0	0	0	0,00
Ширинский район	23	266	273	1	0	0	4,35	0	0,00
ИТОГО:	391	5840	5880	19	11	7	4,86	0,19	0,12

Как следует из таблицы 3, за последние три года получили «незачёт» учащиеся г. Абазы (2018 г.), г. Сорска (2018, 2020), Аскизского района (2019, 2020), Боградского района (2018), Орджоникидзевского района (2019), Таштыпского района (2018, 2019, 2020), Ширинского района (2018). Наибольшая доля обучающихся, получивших «незачёт» в г. Сорске – 41, 67% (2018 г.).

Качество устного собеседования

Таблица 4

№ критерия	Критерий проверки речевой компетентности	Кол-во выполн.	% выполн. в среднем по РХ
1	Чтение текста. <i>Интонация</i>	5674	96,45
2	Чтение текста. <i>Темп чтения</i>	5652	96,04
3.1	Пересказ текста. <i>Сохранение при пересказе микротем текста</i>	2973	50,56
3.2	Упущена или добавлена одна микротема	2459	41,82
4	Пересказ текста. <i>Соблюдение фактологической точности при пересказе</i>	3870	65,75
5	Пересказ текста. <i>Работа с высказыванием (включение цитаты)</i>	4635	78,78
6	Пересказ текста. <i>Способы цитирования</i>	4202	71,41
7	Чтение текста. Пересказ текста. <i>Соблюдение грамматических норм</i>	3210	54,56
8	Чтение текста. Пересказ текста. <i>Соблюдение орфоэпических норм</i>	4432	75,29
9	Чтение текста. Пересказ текста. <i>Соблюдение речевых норм</i>	4679	79,51
10	Чтение текста. Пересказ текста. <i>Искажение слов</i>	3246	55,17
11	Монологическое высказывание. <i>Выполнение коммуникативной задачи</i>	5207	88,49
12	Монологическое высказывание. <i>Учёт условий речевой ситуации</i>	5656	96,12
13	Монологическое высказывание. <i>Речевое оформление монологического высказывания</i>	4371	74,30
14	Диалог. <i>Справился с коммуникативной задачей</i>	5586	94,93
15	Диалог. <i>Учёт условий речевой ситуации</i>	5731	97,38
16	Монологическое высказывание. Диалог. <i>Соблюдение грамматических норм</i>	3689	62,67
17	Монологическое высказывание. Диалог. <i>Соблюдение орфоэпических норм</i>	5496	93,38
18	Монологическое высказывание. Диалог. <i>Соблюдение речевых норм</i>	4264	72,45
19	Монологическое высказывание. Диалог. <i>Речевое оформление (богатство и точность словаря, разнообразие синтаксических конструкций)</i>	3229	54,88

К1, К2. Чтение текста. Темп чтения. Интонация. Результаты по критерию 2 (темп чтения) на 4,1% ниже, чем по критерию 1 (интонация). Интонацию легче соблюдать, потому что на уроках литературы в системе проводится чтение текста вслух, чтение по ролям. Снижение уровня темпа может быть обусловлено желанием девятиклассников уложиться в отведённое для чтения текста время.

К3.1. Пересказ текста. Результаты по данному критерию показали, что большая часть выпускников основной школы пересказали текст, сохранив все микротемы – 50,56%.

К3.2. Упущена или добавлена одна микротема – 41,82%. Очень высок процент выпускников, упустивших или добавивших одну микротему. То есть учителям необходимо обратить особое внимание при подготовке учащихся к ОГЭ именно на этот критерий.

К4. Пересказ текста. Соблюдение фактологической точности при пересказе. Больше половины учащихся (65,75%) пересказали текст без фактологических ошибок. В рамках данного критерия фактологическими могут быть ошибки на точное указание дат, имён, на правильное употребление терминов. Ноль баллов ставится даже при одной фактологической ошибке. При небольших по объёму текстах показатель в 34,25% может свидетельствовать как об отсутствии внимательности школьников, так и о недостаточном общекультурном уровне.

К5. Пересказ текста. Работа с высказыванием (включение цитаты). Включение цитат в исходный текст не является сложным заданием для девятиклассников. Как правило, методические рекомендации учителей включать цитату в конце пересказа позволили выполнить это задание на достойном уровне. Неуместное или нелогичное включение цитаты обуславливалось неумением создать правильный переход от текста к цитате.

К6. Пересказ текста. Способы цитирования. Допущенные при цитировании ошибки являются фактором либо невнимательности, либо неправильным пониманием семантики отдельных слов цитаты.

К7. Чтение текста. Пересказ текста. Соблюдение грамматических норм. Самый низкий уровень выполнения заданий устного собеседования был продемонстрирован по критерию 8 – соблюдение грамматических норм. Показатель 54,56% объясняется несколькими причинами. Во-первых, однообразием грамматических конструкций в повседневной речевой практике ребёнка. Во-вторых, бессистемностью контроля за устными ответами на других предметах, то есть не на русском языке и литературе. Чаще всего ошибки допускались при склонении имён числительных.

К8. Чтение текста. Пересказ текста. Соблюдение орфоэпических норм. Нормы орфоэпии сформированы на достаточном уровне. Но ошибки были обусловлены зачастую неумением читать графические символы: над именами собственными, терминами стоял знак ударения, который многие не увидели.

К9. Чтение текста. Пересказ текста. Соблюдение речевых норм. Показатель соблюдения речевых норм также достаточно высокий. Наиболее частыми речевыми ошибками были повторы слов.

К10. Чтение текста. Пересказ текста. Искажение слов. По данному критерию уровень подготовки недостаточно высокий – 55,17%. Искажаются, в основном, термины, имена собственные, публицистическая лексика.

К11. Монологическое высказывание. Выполнение коммуникативной задачи.

Монологическое высказывание как задание продемонстрировало достаточный уровень подготовки учащихся. Но справиться всем с этой задачей помешал недостаточный общеречевой уровень: не все смогли привести 10 фраз для высказывания или допускали фактические ошибки

К12. Монологическое высказывание. Учёт условий речевой ситуации.

Речевая ситуация требует от коммуникантов соблюдения определенных правил ведения разговора и определяет формы его выражения. То есть она зависит и от учителя-собеседника. По данному критерию достаточно высокий процент выполнения – 96,12.

К13. Монологическое высказывание. Речевое оформление монологического высказывания. По данному критерию результат свидетельствует о достаточном уровне подготовки.

К14. Диалог. Справился с коммуникативной задачей. Диалог между учащимся и экзаменатором-собеседником был проведён на очень высоком уровне. Незачёт получали, в основном, девятиклассники, давшие односложные ответы.

К15. Диалог. Учёт условий речевой ситуации. Самый высокий процент выполнения по критерию «Учёт условий речевой ситуации» обусловлен и самими требованиями по критерию, легко выполнимыми даже для учащихся с низким уровнем обученности.

К16. Монологическое высказывание. Диалог. Соблюдение грамматических норм. Недостаточно высокий уровень по критерию «Грамматические нормы» в монологическом высказывании обусловлен теми же причинами, что и по критерию «Чтение текста»: однообразием грамматических конструкций в повседневной речевой практике ребёнка, бессистемностью контроля за устными ответами на других предметах, то есть не на русском языке и литературе.

К17. Монологическое высказывание. Диалог. Соблюдение орфоэпических норм. Процент выполнения по орфоэпии на 13,87% выше, чем по критерию «Чтение текста. Пересказ текста». В монологе учащийся использует знакомую ему лексику, что и обусловило повышение уровня выполнения задания.

К18. Монологическое высказывание. Диалог. Соблюдение речевых норм. Уровень владения речевыми нормами русского языка показал, что выпускники 9-х классов, в основном, знают и применяют в практике речевого общения, монологической речи.

К19. Монологическое высказывание. Диалог. Речевое оформление (богатство и точность словаря, разнообразие синтаксических конструкций). Уровень выполнения заданий в соответствии с требованиями данного критерия невысокий – 54,88%. Богатство и точность словаря, разнообразие синтаксических конструкций – показатели, которые в условиях экзамена, волнения будут снижены. Но главным фактором является низкий читательский уровень школьника, современные цифровые технологии, снижающие потребность в собственной речевой практике: «куцый» язык SMS, замена вербальных символов графическими и т.д.

Сравнительный анализ качества выполнения устного собеседования за 2018-2020 гг.

Таблица 5

№ критерия	Критерий проверки речевой компетентности	Кол-во выполнивших			% выполнения		
		2018	2019	2020	2018	2019	2020
1	Чтение текста. <i>Интонация</i>	370	5589	5674	94,62	95,70	96,45
2	Чтение текста. <i>Темп чтения</i>	366	5598	5652	93,60	95,86	96,04
3.1	Пересказ текста. <i>Сохранение при пересказе микротем текста</i>	368	4892	2973	94,11	83,77	50,56
3.2	Упущена или добавлена одна микротема	-	-	2459	-	-	41,82
4	Пересказ текста. <i>Соблюдение фактологической точности при пересказе</i>	245	4490	3870	62,65	76,88	65,75
5	Пересказ текста. <i>Работа с высказыванием (включение цитаты)</i>	326	4469	4635	83,37	76,52	78,78
6	Пересказ текста. <i>Способы цитирования</i>	287	4283	4202	73,40	73,34	71,41
7	Чтение текста. Пересказ текста. <i>Соблюдение грамматических норм</i>	226	3554	3210	57,80	60,86	54,56
8	Чтение текста. Пересказ текста. <i>Соблюдение орфоэпических норм</i>	276	4165	4432	70,58	71,32	75,29
9	Чтение текста. Пересказ текста. <i>Соблюдение речевых норм</i>	307	4817	4679	78,51	82,48	79,51
10	Чтение текста. Пересказ текста. <i>Искажение слов</i>	202	29,88	3246	51,66	51,16	55,17
11	Монологическое высказывание. <i>Выполнение коммуникативной задачи</i>	289	4737%	5207	73,91	81,11	88,49
12	Монологическое высказывание. <i>Учёт условий речевой ситуации</i>	370	5623	5656	94,62	96,28	96,12
13	Монологическое высказывание. <i>Речевое оформление монологического высказывания</i>	258	4037	4371	65,98	69,13	74,30
14	Диалог. <i>Справился с коммуникативной задачей</i>	353	5257	5586	90,28	90,02	94,93
15	Диалог. <i>Учёт условий речевой ситуации</i>	362	5629	5731	92,58	96,39	97,38
16	Монологическое высказывание. Диалог. <i>Соблюдение грамматических норм</i>	241	3663	3689	61,63	62,72	62,67
17	Монологическое высказывание. Диалог. <i>Соблюдение орфоэпических норм</i>	364	5371	5496	93,09	91,97	93,38

18	Монологическое высказывание. Диалог. <i>Соблюдение речевых норм</i>	271	4157	4264	69,30	71,18	72,45
19	Монологическое высказывание. Диалог. <i>Речевое оформление (богатство и точность словаря, разнообразие синтаксических конструкций)</i>	188	3107	3229	48,08	53,20	54,88

Из таблицы 5 можно сделать вывод о незначительной динамике на протяжении трёх лет по темпу и интонации чтения – в среднем на 1%.

При пересказе текста, наоборот, мы видим снижение уровня выполнения задания в 2020 году на 11, 13% по сравнению с 2019 годом. Однако показатели текущего года на 3,1% выше, чем в 2018 году.

Можно отметить также снижение результатов и по заданию на включение цитаты, особенно значительно это снижение по сравнению с 2018 годом – на 4,55%. И по заданию на способы цитирования, на соблюдение грамматических норм также наблюдается снижение процента выполнения.

Позитивная динамика просматривается в результатах по орфоэпии: с 2018 года повышение процента выполнения. Сама форма итогового собеседования, ставшая новой для учителей, потребовала, прежде всего, обращения к орфоэпическим нормам, что и обусловило позитивную динамику по данному критерию.

Речевые нормы остаются в основном на одном уровне. Примерный круг тем в текстах для пересказа, для монолога и диалога, требования к монологу и диалогу в течение трёх лет неизменны, что и объясняет почти одинаковый уровень результатов по нормам речи.

Незначительно вырос уровень результатов по критерию «Искажение слов».

Выполнение коммуникативной задачи при монологическом высказывании в течение трёх лет показало значительный рост: в среднем на 7%, что свидетельствует об эффективности использования методики подготовки учащихся.

В монологе мы видим повышение уровня результатов и в учёте речевой ситуации, и в речевом оформлении текста. То же самое и в диалоге: рост качества выполнения по всем критериям-классификаторам, кроме критерия «Соблюдение грамматических норм». То есть грамматика в построении высказывания школьника должна быть учтена не только при подготовке к устному собеседованию, но и в любых сообщениях ребёнка, на других предметах.