



Министерство образования и науки Республики Хакасия
ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования и повышения квалификации»

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам региональной перепроверки ВПР

Абакан, 2024

Аналитическая справка по результатам региональной перепроверки ВПР 2023 года

1. Общие подходы к проведению региональной перепроверки Всероссийских проверочных работ в 2023 году

Всероссийские проверочные работы (далее – ВПР) являются самой массовой оценочной процедурой в системе образования, призванные показать эффективность работы школы и степень усвоения школьной программы учениками, а также насколько полно учащиеся осваивают знания и навыки, установленные федеральным государственным образовательным стандартом общего образования. Контроль учебных достижений обучающихся, включающий их проверку и оценку, является важнейшей составляющей образовательного процесса. В соответствии с приказом МОиН РХ №100-117 от 02.02.2024 «О перепроверке результатов Всероссийских проверочных работ 2023 года в общеобразовательных организациях Республики Хакасия», в регионе была осуществлена перепроверка Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) по предметам «Русский язык» и «Математика» в 4-х и 5-х классах. В список общеобразовательных организаций, результаты которых подлежали региональной перепроверке, вошли 12 общеобразовательных организаций из семи муниципальных образований Республики Хакасия. Распределение предметов по классам в образовательных организациях представлено в таблице 1.

Основная цель проведения перепроверки заключалась в выявлении фактов необъективного оценивания Всероссийских проверочных работ в общеобразовательных организациях Республики Хакасия.

Задачами перепроверки являлись:

- оценка сформированности компетенций критериального оценивания у педагогов;
- выявление фактов необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выявление предполагаемых причин необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выработка механизма работы, способствующего устранению необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- создание условий для заинтересованности образовательных организаций в получении объективных результатов для дальнейшей работы.

Дата проведения перепроверки: с 05.02.2024 г. по 29.02.2024 г.

Таблица 1. Список ОО, в которых проводилась региональная перепроверка Всероссийских проверочных работ

Наименование ОО	Класс	Предметы
МБОУ «СОШ №5» г. Абакана	5	Русский язык
МБОУ «СОШ №11» г. Абакана	5	Русский язык
МБОУ «СОШ №20» г. Абакана	4	Русский язык
	5	Математика
	5	Русский язык
МБОУ «СОШ №29» г. Абакана	4	Русский язык
МБОУ «СОШ №31» г. Абакана	5	Русский язык
	5	Математика
МБОУ «СОШ №49» г. Абазы	4	Математика
МБОУ «Лицей «Эврика» г. Саяногорска	5	Русский язык
МБОУ «СОШ №19» г. Черногорска	4	Математика
	4	Русский язык
МБОУ «Имекская СОШ» Таштыпского района	5	Математика
	5	Русский язык
МБОУ «Матурская СОШ» Таштыпского района	5	Русский язык

МБОУ «Расцветская СОШ» Усть-Абаканского района	5	Математика
МБОУ «Аскизский лицей-интернат» им. М.И. Чебодаева Аскизского района	5	Русский язык

Всего на региональную пере проверку было представлено 1593 работы. Распределение количества работ по общеобразовательным организациям представлено в таблице 2.

Таблица 2. Количество работ на региональной пере проверке

Образовательная организация	Количество работ
МБОУ «СОШ №5» г. Абакана	93
МБОУ «СОШ №11» г. Абакана	146
МБОУ «СОШ №20» г. Абакана	327
МБОУ «СОШ №29» г. Абакана	172
МБОУ «СОШ №31» г. Абакана	228
МБОУ «СОШ №49» г. Абазы	50
МБОУ «Лицей «Эврика» г. Саяногорска	26
МБОУ «СОШ №19» г. Черногорска	307
МБОУ «Имекская СОШ» Таштыпского района	61
МБОУ «Матурская СОШ» Таштыпского района	13
МБОУ «Расцветская СОШ» Усть-Абаканского района	38
МБОУ «Аскизский лицей-интернат» им. М.И. Чебодаева Аскизского района	132
Республика Хакасия	1593

Наибольшее количество работ было представлено городскими общеобразовательными организациями МБОУ «СОШ №20» г. Абакана (327 работ), МБОУ «СОШ №19» г. Черногорска (307 работ), МБОУ «СОШ №31» г. Абакана (228 работ), наименьшее количество работ, представленных на региональную пере проверку, составило 13 работ из МБОУ «Матурская СОШ» Таштыпского района. Количество работ варьировалось в зависимости от маркеров необъективности, которые были определены ФГБУ «ФИОКО» при формировании перечня образовательных организаций с признаками необъективности.

Пере проверка работ проводилась по трем показателям: балл подтвержден; балл завышен при проверке в общеобразовательной организации; балл занижен при проверке в общеобразовательной организации, которые впоследствии позволили высчитать индекс необъективного оценивания и долю объективного оценивания в общеобразовательной организации.

2. Результаты перепроверки Всероссийских проверочных работ по предметам «Русский язык» и «Математика»

Наименование школы МБОУ «СОШ №5» г. Абакана

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
5	Русский язык	93	3,7	3	59 (63%)	1 (1%)	33 (36%)	<p>1. Исправление в работе учителем 0</p> <p>2. Ответ неверный, но балл получен 0</p> <p>3. Несоответствие критериям оценки 60</p> <p>4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 3</p> <p>5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0</p> <p>6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0</p> <p>7. Работы проверены <u>ручкой</u>/карандашом</p> <p>8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 0</p> <p>9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО <u>1</u></p> <p>10. Иные</p> <p>11. Комментарии:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в большей части работ неверные ответы учащихся зачеркнуты, позже ими же дописаны верные ответы, часто пастой другого оттенка; – в 1 работе (50016) в критерии 1К4 не выставлен знак X; – в 1 работе (500025) в критерии К12 знак не X, а 0; – в 1 работе (50070) нет листов после К6; – в 1 работе (50084), начиная с К7, прикреплены листы другого варианта. <p>Очень много недочетов в выставлении баллов по критериям, то есть проверяющий не до конца понимает критерии оценивания.</p>

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	0	40,87	49,46	9,67
Отметки после перепроверки, %	0	41,94	48,39	9,67
Разница	0	+1,07	-1,07	0

По результатам региональной перепроверки в 3 работах по русскому языку выявлен итоговый балл, который повлиял на итоговую отметку, выставленную учителем, из них две работы с повышением итоговой отметки и одна работа получили экспертную отметку с понижением, в 57 работах отмечается факт необъективного оценивания, которые не повлияли на итоговую отметку за работу в целом.

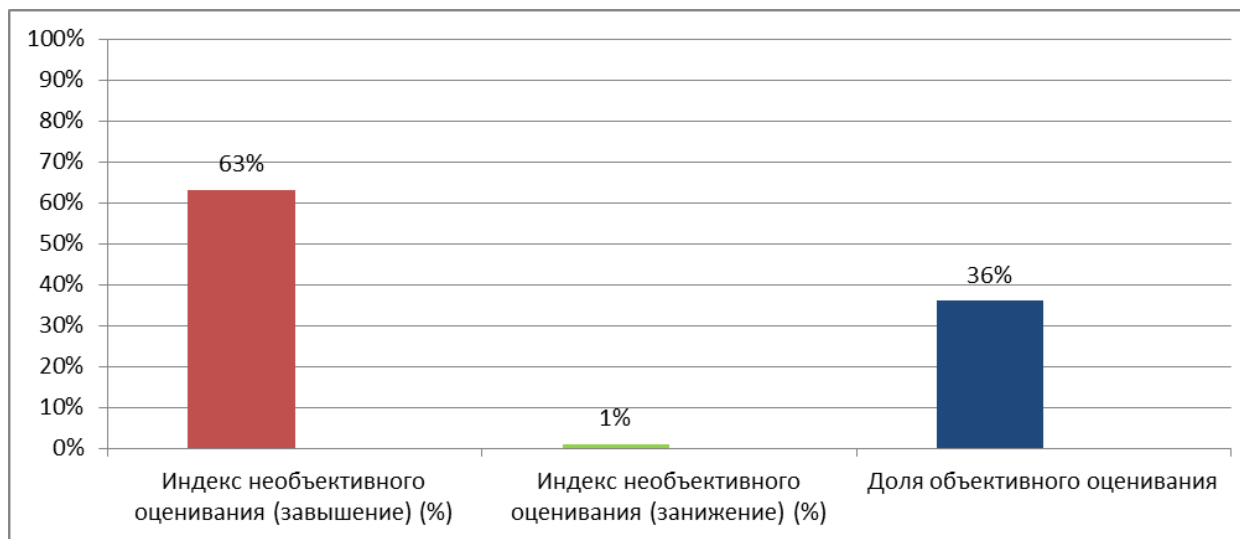


Рис. 1. Результаты региональной перепроверки в МБОУ «СОШ №5» г. Абакана

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

- зафиксированы факты необъективного оценивания работ, как в сторону завышения, так и в сторону занижения баллов со стороны учителя;
- индекс необъективного оценивания по русскому языку (5 класс) составляет 64%;
- индекс необъективного оценивания в сторону завышения баллов со стороны учителя наиболее высок – 63%, в сторону занижения – 1%;
- индекс объективного оценивания по русскому языку (5 класс) составляет 36%;
- выявлены факты исправления неправильных ответов другими чернилами.

Причиной необъективного оценивания ответов участников ВПР может выступать с одной стороны намеренное завышение баллов за счет выявленных фактов: указывается 2 ответа: верный и неверный и обучающийся при этом получает балл, неверные ответы учащихся в работах зачеркнуты, позже ими же дописаны верные ответы, часто пастой другого оттенка, с другой стороны – неумение учителя работать с критериями оценивания.

Наименование школы МБОУ «СОШ №49» г. Абазы

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
4	Математика	50	3,6	1	5 (10%)	0 (0%)	45 (90%)	<p>1. Исправление в работе учителем 2 2. Ответ неверный, но балл получен 5 3. Несоответствие критериям оценки 1 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы проверены <u>ручкой</u>/карандашом 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 0 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 0</p> <p>В представленных работах допущено большое количество неаккуратных исправлений детьми. 70% работ выполнены неряшливо, без соблюдения каллиграфических норм.</p> <p>При проверке работ допущено несоответствие оценивания: 40024 – задание 11 40033 – задание 9(2) 40039 – задание 11 40040 – задание 11 40072 – Задание 9 (1,2)</p> <p>При проверке работ не исправлены орфографические ошибки детей: 40029 (задание 3) 40034 (задание 12) 40036 (задание 3) 40044 (задание 8) 40047 (задание 3) 40072 (задание 3)</p> <p>Рекомендации обратить внимание на правильность оформления решения задач (задание 3): не соответствуют методическим требованиям следующие работы: 40026, 40060, 40061, 40064, 40075. В системе ФИС ОКО заполнены данные работ на 69 учеников, а на экспертизу представлены 50 работ. Работы под номерами 40001-40006, 40009-40014, 40016– 40022 не представлены на экспертизу.</p>

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	2	10,0	38,0	50,0
Отметки после перепроверки, %	2	10,0	40,0	48,0
Разница	0	0	+2,0	-2,0

По результатам региональной перепроверки в 1 работе обучающихся 4-х классов по математике итоговое количество баллов повлияло на итоговую отметку, выявлено завышение итоговых баллов, следовательно, итоговая отметка стала на балл выше. В остальных работах отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после перепроверки.

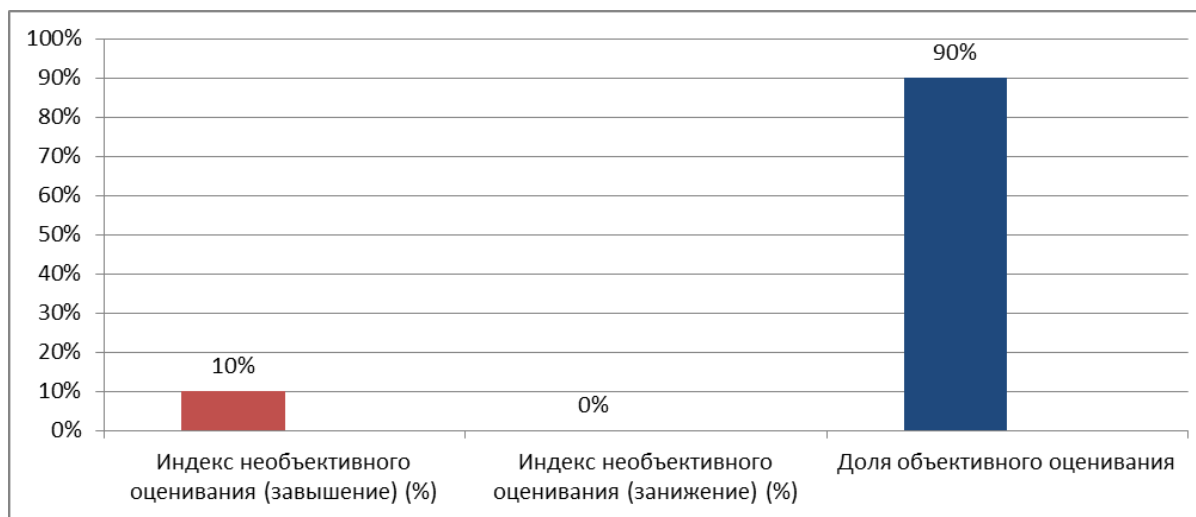


Рис. 2. Результаты региональной перепроверки в МБОУ «СОШ №49» г. Абазы

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

- выявлено несоответствие количества представленных на экспертизу работ с количеством работ зафиксированных в системе ФИС ОКО;
- зафиксированы факты необъективного оценивания работ в сторону завышения баллов со стороны учителя;
- индекс необъективного оценивания по математике (4 класс) составляет 10%;
- индекс объективного оценивания по математике (4 класс) составляет 90%.

Причиной необъективного оценивания ответов участников ВПР может выступать неумение педагога работать с критериями оценивания.

Наименование школы МБОУ «СОШ №29» г. Абакана

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
4	Русский язык	172	3,9	9	63 (37%)	19 (11%)	90 (52%)	<p>1. Исправление в работе учителем 2</p> <p>2. Ответ неверный, но балл получен 10</p> <p>3. Несоответствие критериям оценки 19</p> <p>4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 5</p> <p>5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0</p> <p>6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0</p> <p>7. Работы проверены <u>ручкой</u>/карандашом</p> <p>8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 1</p> <p>9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 1</p> <p>Комментарии эксперта: В двух работах не выставлена отметка за работу, в одной работе не подсчитано общее количество баллов. Так же в одной работе неправильно посчитано общее количество баллов, что повлияло на отметку работы после перепроверки. Наблюдается незначительное несоответствие критериям оценивания (1,2 балла).</p> <p>В ряде работ учителем пропущены ошибки учащихся. В работах учащихся были пропущены и не исправлены учителем ошибки в словах сверкают (свепкают), простой (постой), выдалось (выдолось), появляются (поевляются), получается (получаеца), сказочные (сказочны), удивительна (удивлительна), В одной работе не написаны в предложении слова (на стекле). В 4 работах более 5 исправлений неверного написания на верное. При выполнении грамматического задания в части 1 были в двух работах подчёркнуты как подлежащее слово «сгущается» одной чертой и как сказуемое слово «льдинки» двумя чертами. При определении частей речи в работе обозначен союз «или» как предлог. В части 2 в трёх работах верно поставлено ударение в словах, но 1 балл снят учителем, а за ошибку в постановке ударения в слове «начала» не снят 1 балл. В двух работах (задания 11, 12.1) за правильные ответы поставлено 0 баллов. 40056 – 1 часть выполнена письменными буквами, 2 часть – печатными. 40132 – задания 8 и 9 записаны другим почерком.</p>

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	1,16	23,84	55,23	19,77
Отметки после перепроверки, %	1,74	22,67	56,40	19,19
Разница	+0,58	-1,17	+1,17	-0,58

По результатам региональной перепроверки в 9 работах обучающихся 4-х классов по русскому языку итоговое количество баллов повлияло на итоговую отметку, из них в 4 работах было выявлено занижение итоговых баллов, следовательно, итоговая отметка стала на балл выше и в 5 работах изменение отметки зафиксировано в сторону уменьшения. В остальных работах отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после перепроверки, но выявлены факты необъективного оценивания отдельных заданий.

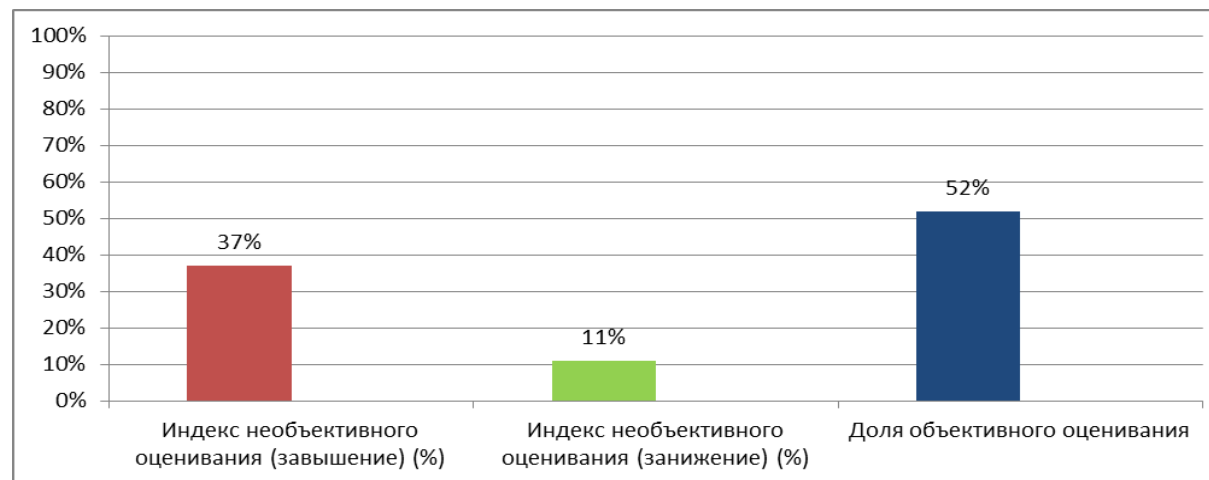


Рис. 3. Результаты региональной перепроверки в МБОУ «СОШ №29» г. Абакана

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

- зафиксированы факты необъективного оценивания работ, как в сторону завышения, так и в сторону занижения баллов со стороны учителя;
- индекс необъективного оценивания по русскому языку (4 класс) составляет 48%;
- индекс необъективного оценивания в сторону завышения баллов со стороны учителя наиболее высок – 37%;
- индекс объективного оценивания по русскому языку (4 класс) составляет 52%.

Причиной необъективного оценивания ответов участников ВПР может выступать с одной стороны намеренное завышение баллов за счет выявленных фактов: указывается 2 ответа: верный и неверный и обучающийся при этом получает балл, указывается ответ неверный, но балл получен, с другой стороны – неумение учителя работать с критериями оценивания.

Наименование школы МБОУ «Аскизский лицей-интернат» им. М.И. Чебодаева Аскизского района

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
5	Русский язык	132	3,8	32	68 (52%)	4 (3%)	60 (45%)	1. Исправление в работе учителем 13 2. Ответ неверный, но балл получен 38 3. Несоответствие критериям оценки 15 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы <u>проверены ручкой/карандашом</u> 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 0 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 0 Комментарии эксперта: В 5А классе изменилась итоговая отметка за работу у 4 учащихся (50004, 50006, 50010, 50017). Учащиеся под номером 50006 и 50010 не справились с заданиями, хотя за четверть отметка «4». В 5Б классе изменилась итоговая отметка за работу у 6 учащихся (50023, 50024, 50026, 50028, 50035, 50036). Учащиеся под номером 50023, 50024, 50026, 50028, 50036 не справились с заданиями, хотя учащиеся под номерами 50024, 50026 за четверть имеют отметку «4». В 5В классе изменилась итоговая отметка за работу у 5 учащихся (50047, 50049, 50051, 50058, 50061). Все учащиеся этого класса справились с заданиями ВПР, что говорит об их высокой мотивации к учебе, а также о качественной работе учителя.

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	3,79	42,42	37,88	15,91
Отметки после перепроверки, %	15,15	40,15	31,82	12,88
Разница	+11,36	-2,27	-6,06	-3,03

По результатам региональной перепроверки в 32 работах обучающихся 5-ых классов по русскому языку итоговое количество баллов повлияло на итоговую отметку, из них в 1 работе было выявлено занижение итоговых баллов, следовательно, итоговая отметка стала на балл выше и в 31 работе было выявлено завышение итоговых баллов. В остальных работах отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с экспертной отметкой после перепроверки.

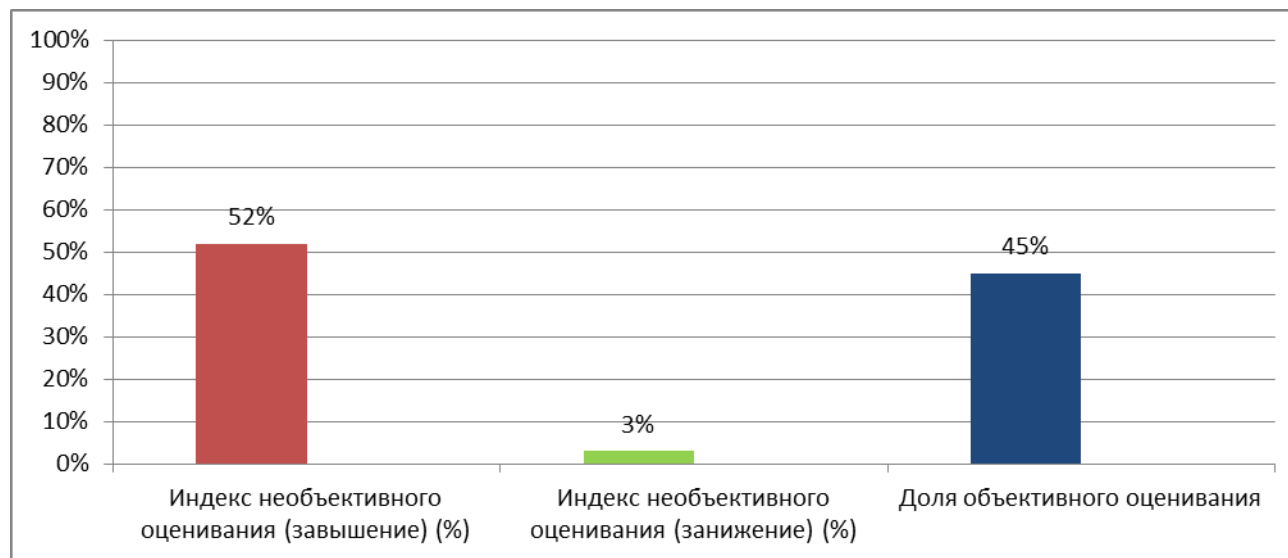


Рис. 4. Результаты региональной перепроверки в МБОУ «Аскизский лицей-интернат» им. М.И. Чебодаева Аскизского района

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

- зафиксированы факты необъективного оценивания работ, как в сторону завышения, так и в сторону занижения баллов со стороны учителя;
- индекс необъективного оценивания по русскому языку (5 класс) составляет 55%.
- индекс необъективного оценивания в сторону завышения баллов со стороны учителя наиболее высок – 52%;
- индекс объективного оценивания по русскому языку (5 класс) составляет 45%.

Причиной необъективного оценивания ответов участников ВПР может выступать с одной стороны намеренное завышение баллов за счет выявленных фактов: зафиксировано наибольшее количество заданий, в которых указывается ответ неверный, но балл получен, с другой стороны – неумение учителя работать с критериями оценивания.

Наименование школы МБОУ «СОШ №31» г. Абакана

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
5	Русский язык	111	3,8	21	63 (57%)	5 (4%)	43 (39%)	1. Исправление в работе учителем 3 2. Ответ неверный, но балл получен 4 3. Несоответствие критериям оценки 70 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы проверены <u>ручкой</u> /карандашом 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 0 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 0 Комментарии эксперта: нет
5	Математика	114	3,9	5	12 (10%)	2 (2%)	100 (88%)	1. Исправление в работе учителем 0 2. Ответ неверный, но балл получен 1 3. Несоответствие критериям оценки 16 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 7. Работы проверены <u>ручкой</u> /карандашом 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 0 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 0 Комментарии эксперта: При неверном решении допущены две арифметические ошибки, выставлен 1 балл. В 14 работах наблюдалось несоответствие выставленных баллов учителем. Расхождение баллов составило 1 или 2 балла, но в 1 работе расхождение составило даже в 5 баллов. Отметка за работу после перепроверки в 1 работе понизилась с 3 на 2, прослеживается необъективность со стороны учителя.

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки по русскому языку

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	0	38,74	37,84	23,42
Отметки после перепроверки, %	7,2	36,05	36,93	19,82
Разница, %	+7,2	-2,69	-0,91	-3,6

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки по математике

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	0	37,72	39,48	22,80
Отметки после перепроверки, %	0	42,10	35,97	21,93
Разница, %	0	+4,38	-3,51	-0,87

По результатам региональной перепроверки:

– по русскому языку у обучающихся 5-х классов зафиксирована 21 работа с изменением итоговой отметки, как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения баллов.

– 5 работ по математике у обучающихся 5-х классов было оценено с завышением баллов со стороны учителя, что в итоге повлияло на итоговую отметку, где отмечается понижение итогового результата на один балл.

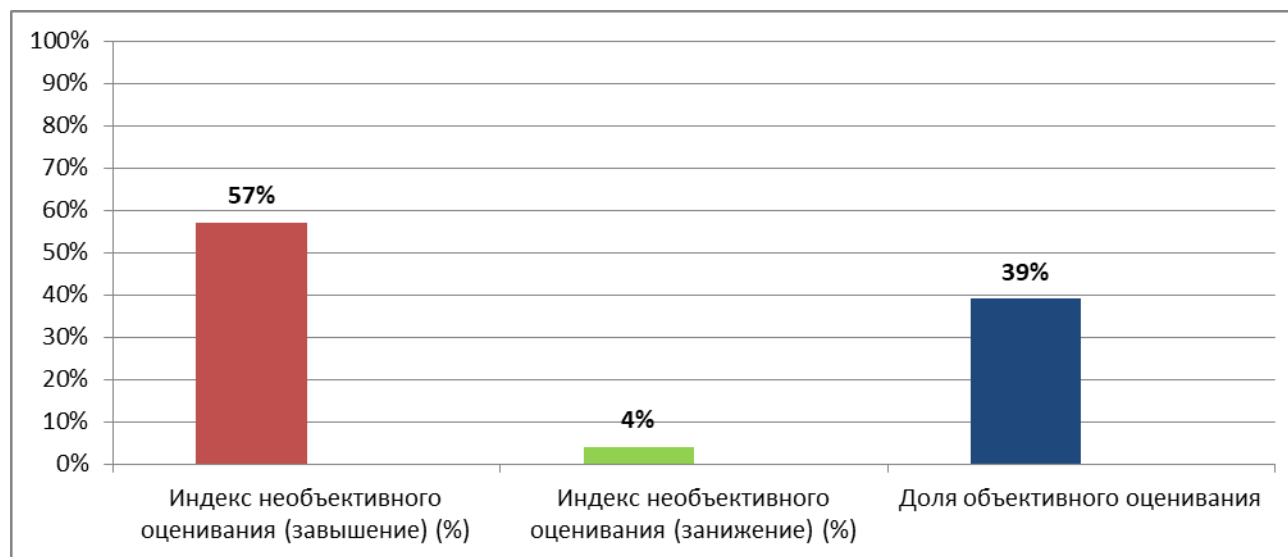


Рис. 5. Результаты региональной перепроверки по русскому языку в МБОУ «СОШ №31» г. Абакана

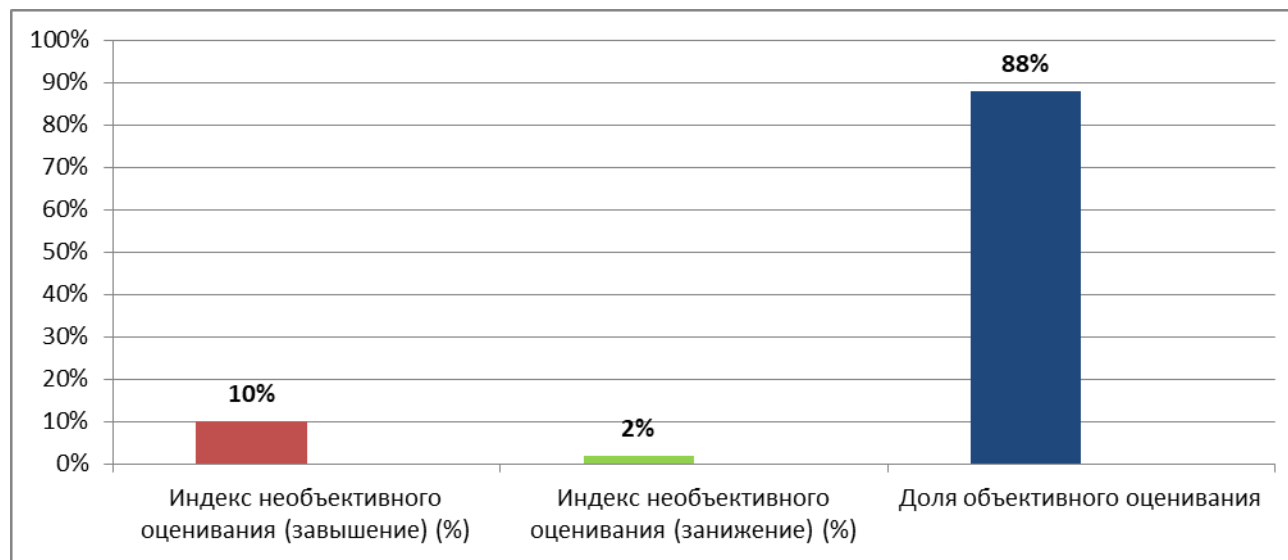


Рис. 6. Результаты региональной перепроверки по математике в МБОУ «СОШ №31» г. Абакана

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

- зафиксированы факты необъективного оценивания работ, как в сторону завышения, так и в сторону занижения баллов со стороны учителя;
- индекс необъективного оценивания по русскому языку (5 класс) составляет 61%, по математике (5 класс) составляет 12%;
- индекс необъективного оценивания в сторону завышения баллов со стороны учителя наиболее высок по русскому языку и составляет 57%;
- индекс объективного оценивания по русскому языку (5 класс) составляет 39%, по математике (5 класс) составляет 88%.

Причиной необъективного оценивания ответов участников ВПР может выступать с одной стороны намеренное завышение баллов за счет выявленных фактов: зафиксированы задания по русскому языку, в которых указывается ответ неверный, но балл получен, с другой стороны – неумение учителя работать с критериями оценивания, так как по русскому языку и по математике экспертами выявлено несоответствие критериям оценивания при выставлении баллов за задания.

Наименование школы МБОУ «СОШ №19» г. Черногорска

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
4	Русский язык	154	3,8	15	37 (24%)	4 (3%)	113 (73%)	<p>1. Исправление в работе учителем 82</p> <p>2. Ответ неверный, но балл получен 95</p> <p>3. Несоответствие критериям оценки 13</p> <p>4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 5(кол-во работ) (40012,40089, 40088, 40063, 40083.);</p> <p>5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0</p> <p>6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0</p> <p>7. Работы проверены <u>ручкой</u>/карандашом</p> <p>8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 4</p> <p>9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 4</p> <p>Комментарии эксперта: -пропущен КОД: 40015 (1 страница), 40004 (3 страница);</p> <p>-учитель (4В), читая диктант, пропустила второе предложение, которое было дописано учениками в самом конце диктанта;</p> <p>-оценки за работы по русскому языку (ВПР) в 4 классах <u>завышены</u> учителями;</p> <p>– в 82 работах учителя исправляют ошибки (у некоторых ребят не исправлены ошибки (например: работа 40138 , записано слово « деревьях», а надо написать слово «деревьев»). (№40008(9); 40001 (7); 40001(12); 40017 (7); 40021; 40023 (7); 40029 (8)» 40004 (12) и т.д.</p> <p>-в работах учеников прослеживается небрежность в оформлении (подчеркивают слова ручкой);</p> <p>– ученики слабо понимают инструкцию к заданию для выполнения работы (например: задание 2, нужно найти в тексте предложение с однородными подлежащими, выписать предложение и подчеркнуть в нём однородные члены предложения. Ученики, выполнив это задание, чертят схемы, подписывают части речи, подчёркивают другие члены предложения);</p> <p>– учитель стирает баллы в бланке и записывает другие баллы (40147, 40140, 10157);</p> <p>– несоответствие баллов в таблице протокола и в КИМ учеников (400153, 40137, 40075);</p> <p>– перепутаны баллы в 40086 (в таблице протокола №7 (26), №8(16), а в работе ученика в таблице КИМ №7 (16), №8 (26);</p> <p>– в работе 40028 на стр.3 и 5 ученик неверно вносит КОД: (две цифры 28);</p>

							<ul style="list-style-type: none"> – баллы завышены у 95 учеников (смотри по таблице); (например 40018 , задание 4, в каждом из 4 слов исправлено учеником ударение, учитель оценивает – 1 б); – 12 человек из 4А класса ответили на задание 5 неверно (<i>вдруг</i>), затем исправили все 12 человек на верный ответ (<i>градины</i>). Это 40022, 40001,40003,40005,40006, 40007,40009,40010,40011, 40015, 40013,40007,40009,40010,40011,40014; – ответы у учеников совершенно одинаковые, а баллы РАЗНЫЕ (40132,40129,40135,40155,40128,40145, 40158, 40157,40143, 40140, 40136); – каллиграфия слабая, много исправлений учениками при выполнении части 2 (4005, 4006,4008 и т.д.); задание 5 (№ 40090,40092, 40075, 40081,40063 ...) – в части 2 прослеживается слабое умение учениками составлять план, определять основную мысль текста; – ответы на творческое задание № 15 однотипны, прослеживаются речевые ошибки (40153 «Когда ПОШЛО метро?»); – при объяснении лексического значения слова некоторые высказывания построены некорректно (40147 Пассажиры – люди, которые едут в самолёте); – ученики при подборе синонимов к слову неверно ставят форму слова, а балл получен (Например, задание 10: ГигантсКИЕ – большОЙ. ПРАВИЛЬНО – большИЕ). 	
4	Математика	153	3,9	7	32 (21%)	3 (2%)	118 (77%)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Исправление в работе учителем 0 2. Ответ неверный, но балл получен 17 3. Несоответствие критериям оценки 13 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы проверены <u>ручкой</u>/карандашом 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 1 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 0 <p>Комментарии эксперта: В системе ФИСОКО графа <i>класс</i> заполнена неверно (не указан класс).</p> <p>В целом работы проверены достаточно качественно. В 5 работах баллы выставлены неверно по причине невнимательной проверки учителем: 40004 – балл занижен; 40035, 40043, 40047, 40052 – балл завышен.</p> <p>В 7 работах при выполнении задания № 12 учителя выставили баллы за фактически верно указанный ответ, при отсутствии решения или недостаточном рассуждении.</p> <p>В 2 работах выставлен максимальный балл за решение задачи № 8 при наличии лишнего действия.</p> <ul style="list-style-type: none"> – нет кода №40100 (стр. 7); 40114 (стр. 2) – поставлен балл выше: №40095; 40105; №40106; 40114; 4020; 40123; 40124; 40126; 40129; 40132; 40133; 40136;40138; 40140;40141; 40142; 40154 (нет пояснения в задаче, решена, как пример) – завышены оценки: №40127; 40123; 40111; 40154 – занижены баллы 40144(№2); 40131 (№10). – каллиграфия цифр слабая, много исправлений оформление многих работ небрежно – 6 учеников одного класса допустили ошибки при записи пояснения нахождения периметра (задание 6). Дети поставили сантиметры в квадрате, затем зачеркнули

								(в квадрате) № 40146,40153, 40141, 40128, 40131, 40133. – в работах 40139,40153,40151,40137,40153 (задание 2) исправлены ответы и записаны рядом правильно.
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки по русскому языку

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	0	9,09	53,90	37,01
Отметки после перепроверки, %	0	15,58	52,60	31,82
Разница, %	0	+6,49	-1,3	-5,19

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки по математике

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	0	10,46	42,48	47,06
Отметки после перепроверки, %	0	11,76	43,14	45,10
Разница, %	0	+1,3	+0,66	-1,96

По результатам региональной перепроверки:

- по математике зафиксировано 7 работ с изменением итоговой отметки в сторону уменьшения после проведения региональной перепроверки.
- 15 работ по русскому языку были оценены с завышением баллов со стороны учителя, что в итоге повлияло на итоговую отметку после перепроверки с понижением на один балл.

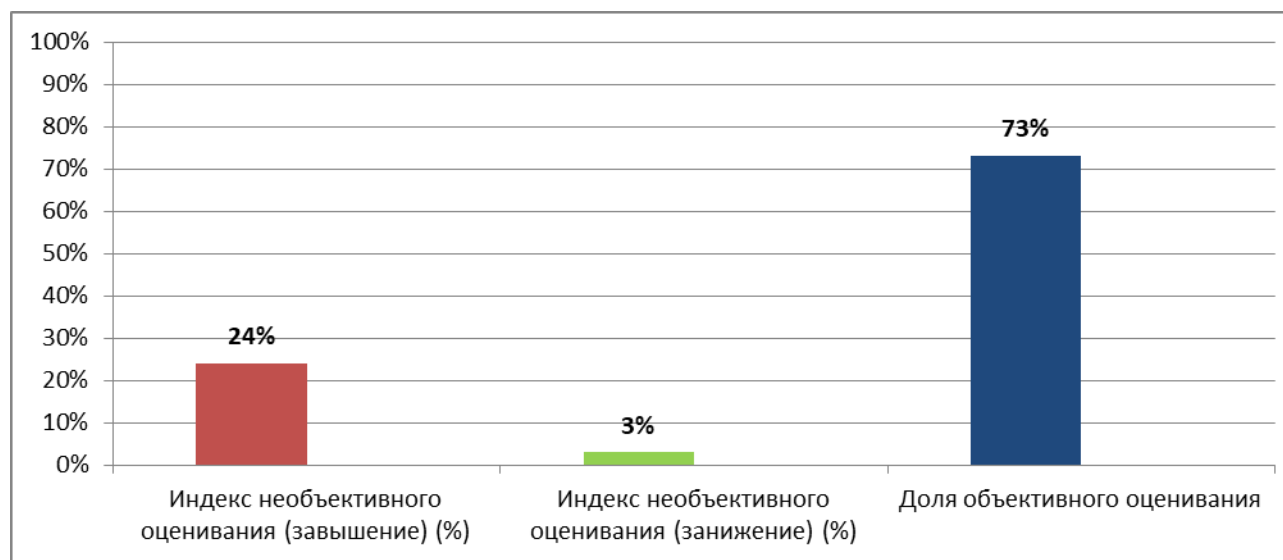


Рис. 7. Результаты региональной перепроверки по русскому языку в МБОУ «СОШ №19» г. Черногорска

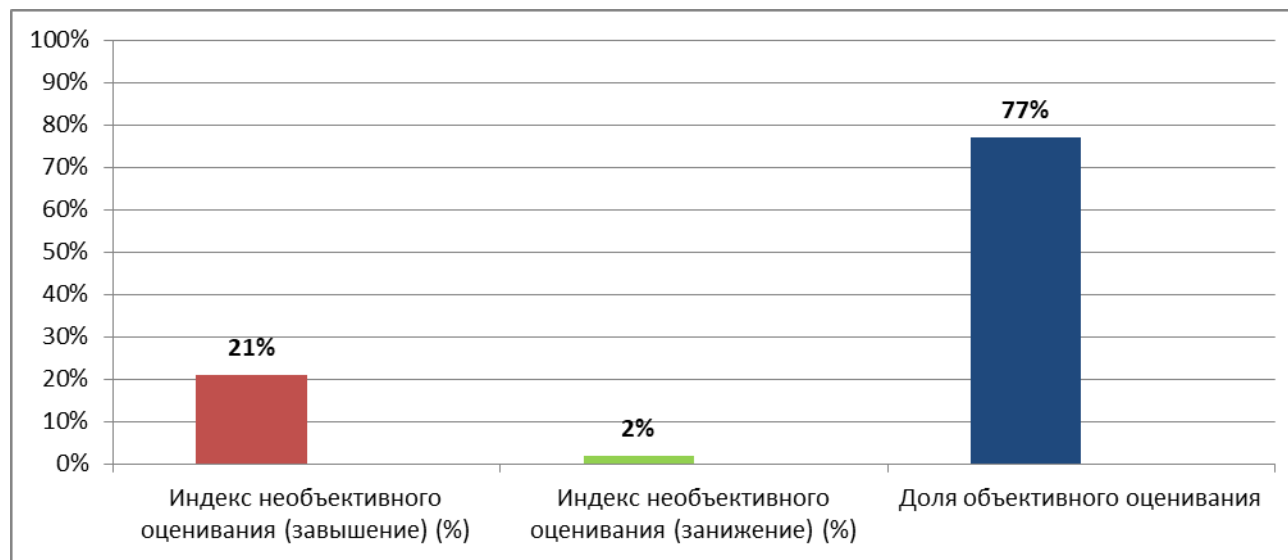


Рис. 8. Результаты региональной перепроверки по математике в МБОУ «СОШ №19» г. Черногорска

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

- зафиксированы факты необъективного оценивания работ в сторону завышения баллов;
- индекс необъективного оценивания по русскому языку составляет 27%, по математике – 23%;
- индекс объективного оценивания по русскому языку составляет 73%, по математике – 77%.

Причиной необъективного оценивания ответов участников ВПР может выступать намеренное завышение баллов за счет выявленных фактов: в 95 работах по русскому языку зафиксированы случаи, когда указан ответ неверный, но балл получен и в 17 работах по математике.

Наименование школы МБОУ «Матурская СОШ» Таштыпского района

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
5	Русский язык	13	3,5	2	11 (84%)	1 (8%)	1 (8%)	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР 1. Исправление в работе учителем 0 2. Ответ неверный, но балл получен 1 3. Несоответствие критериям оценки 2 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы проверены <u>ручкой</u> 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 1 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 2 10. Комментарии эксперта

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИСОКО, %	0	30,77	46,15	23,08
Отметки после перепроверки, %	0	38,46	46,15	15,39
Разница, %	0	+7,69	0	-7,69

По результатам региональной перепроверки:

– в 2 работах обучающихся по русскому языку 5 класса итоговое количество баллов повлияло на итоговую отметку. Было выявлено завышение баллов в 11 работах, и в 1 работе было выявлено занижение баллов со стороны учителя, но на итоговую оценку это не повлияло. Только в 1 работе отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после перепроверки.

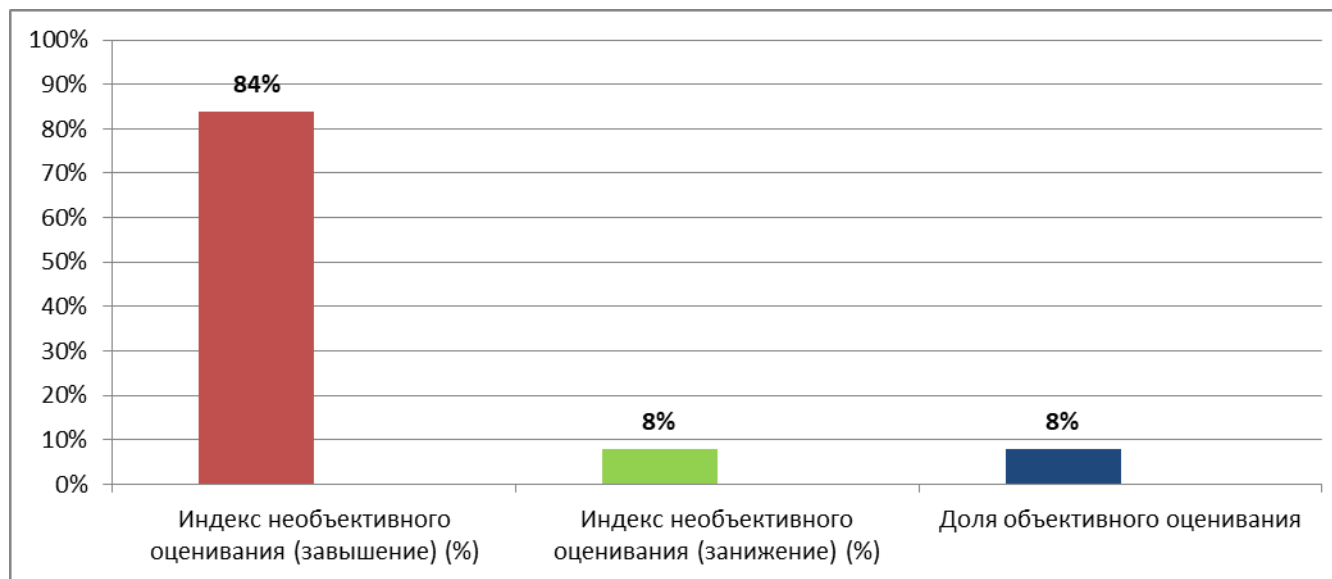


Рис. 9. Результаты региональной перепроверки в МБОУ «Матурская СОШ»

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

- зафиксированы факты необъективного оценивания работ в сторону завышения и занижения баллов со стороны учителя;
- индекс необъективного оценивания по русскому языку в 5 классах в сторону завышения баллов составляет более 80%, в сторону занижения баллов – 8%.
- индекс объективного оценивания работ составляет 8%.

Наименование школы МБОУ «Лицей «Эврика» г.Саяногорска

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
5	Русский язык	26	3,9	3	11 (42%)	0 (0%)	15 (58%)	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР 1. Исправление в работе учителем 0 2. Ответ неверный, но балл получен 0 3. Несоответствие критериям оценки 3 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы проверены <u>ручкой</u> 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 1 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 4 10. Комментарии эксперта: Количество выставленных баллов в системе ФИС ОКО и первичной не соответствует в 4 работах: 50004 (17/18) 50005 (43/44) 50013 (37/38) 50016 (38/39)

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	3,85	26,92	38,46	30,77
Отметки после перепроверки, %	3,85	26,92	46,15	23,08
Разница, %	0	0	+7,69	-7,69

По результатам региональной перепроверки в 3 работах обучающихся по русскому языку 5 класса итоговое количество баллов повлияло на итоговую отметку. Также было выявлено завышение итоговых баллов в 11 работах, но на итоговую отметку это не повлияло. В большей части работ обучающихся (15 работ) отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после перепроверки.

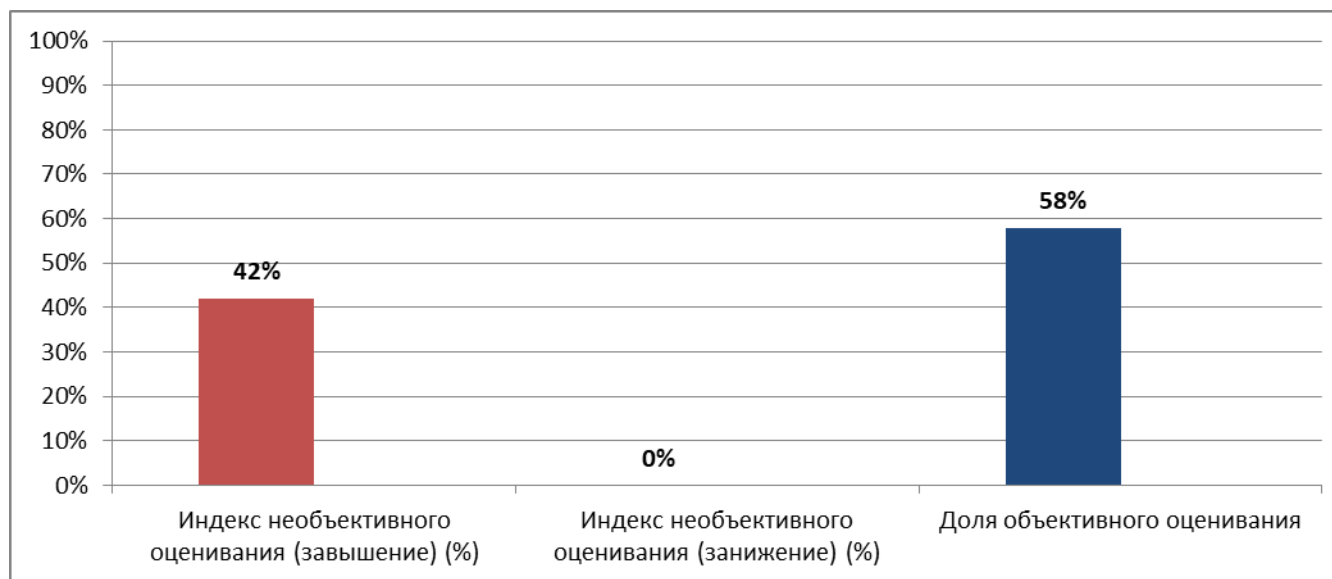


Рис. 10. Результаты региональной перепроверки в МБОУ «Лицей «Эврика» г. Саяногорска

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

- зафиксированы факты необъективного оценивания работ в сторону завышения баллов со стороны учителя;
- индекс необъективного оценивания по русскому языку в 5 классах в сторону завышения баллов составляет 42%, в сторону занижения баллов – 0%.
- индекс объективного оценивания работ свыше 50%.

Наименование школы МБОУ «Имекская СОШ» Таштыпского района

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
5	Русский язык	30	3,8	3	14 (47%)	4 (13%)	12 (40%)	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР 1. Исправление в работе учителем 0 2. Ответ неверный, но балл получен 14 3. Несоответствие критериям оценки 3 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы проверены <u>ручкой</u> 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 1 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 3 10. Комментарии эксперта
5	Математика	31	3,9	0	0	0	31 (100%)	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР 1. Исправление в работе учителем 0 2. Ответ неверный, но балл получен 0 3. Несоответствие критериям оценки 0 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы проверены <u>ручкой</u> 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 0 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 0 10. Комментарии эксперта

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки по русскому языку

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	0	30,0	53,3	16,7
Отметки после перепроверки, %	0	10,0	60,0	30,0
Разница, %	0	-20,0	+6,7	+13,3

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки по математике

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	0	22,6	48,4	29,0
Отметки после перепроверки, %	0	22,6	48,4	29,0
Разница, %	0	0	0	0

По результатам региональной перепроверки:

– в 3 работах обучающихся по русскому языку 5 класса итоговое количество баллов повлияло на итоговую отметку. Было выявлено завышение итоговых баллов в 14 работах, а также выявлено занижение в 4 работах, но на итоговую оценку это не повлияло. В 12 работах обучающихся отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после перепроверки.

– в работах обучающихся по математике 5 класса итоговое количество баллов не повлияло на итоговую отметку ни в одной работе. В 31 работе обучающихся отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после перепроверки.

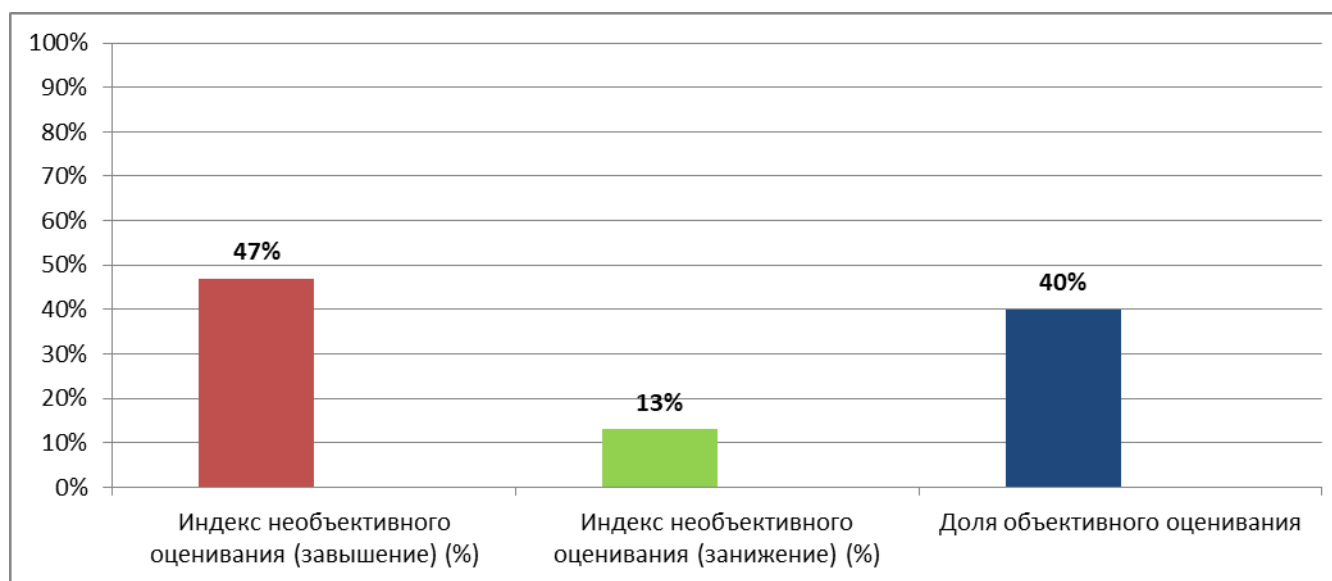


Рис. 11. Результаты региональной перепроверки по русскому языку в МБОУ «Имекская СОШ»

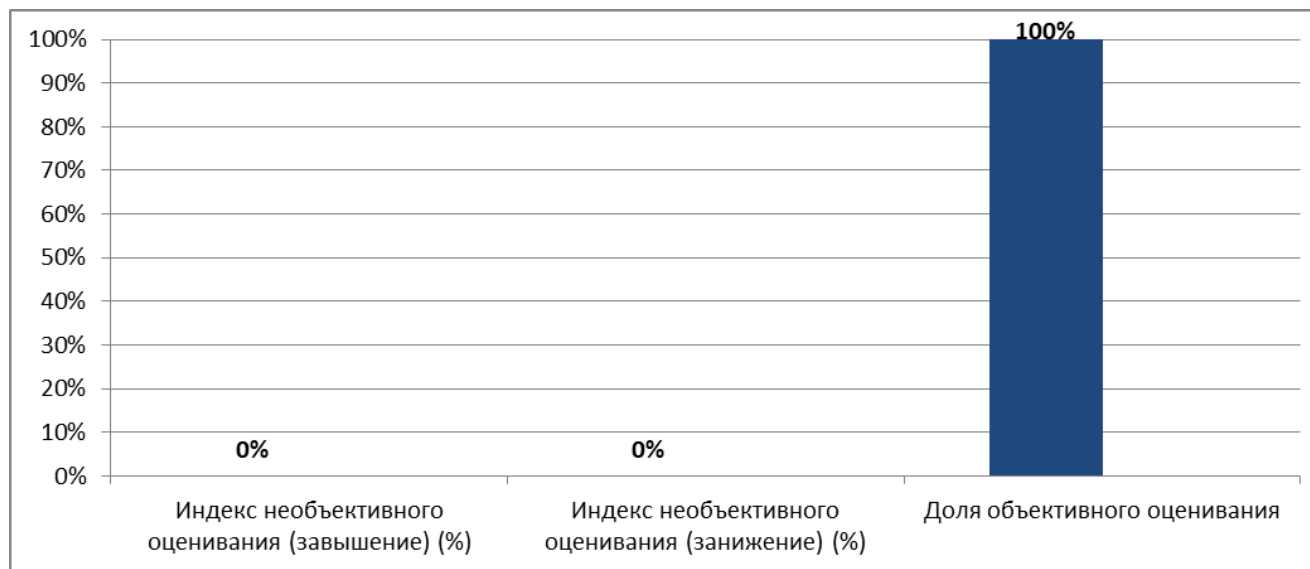


Рис. 12. Результаты региональной перепроверки по математике в МБОУ «Имекская СОШ»

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

- зафиксированы факты необъективного оценивания работ в сторону завышения и занижения баллов со стороны учителя по русскому языку (5 класс). Факты необъективного оценивания работ в сторону завышения и занижения баллов со стороны учителя по математике 5 класса не зафиксированы;

- индекс необъективного оценивания по русскому языку в 5 классах в сторону завышения баллов составляет свыше 40%, в сторону занижения баллов – 13%. Индекс необъективного оценивания (завышение и занижение) по математике в 5 классах составляет 0%.

- индекс объективного оценивания работ обучающихся по русскому языку составляет 40%. Индекс объективного оценивания работ обучающихся по математике составляет 100%.

Наименование школы МБОУ «Расцветская СОШ» Усть-Абаканского района

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
5	Математика	38	3,7	1	4 (10%)	1 (3%)	33 (87%)	<p>Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Исправление в работе учителем 0 2. Ответ неверный, но балл получен 3 3. Несоответствие критериям оценки 2 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы проверены <u>ручкой</u> 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 0 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 0 10. Комментарии эксперта: <ul style="list-style-type: none"> – вариант 50012 в задании 1 неверное решение, но балл получен; – вариант 50024 задание 5 решено неверно, но поставлено максимальное количество баллов, в задании 6 занижен балл; – вариант 50038 задание 10.2 решено неверно, но балл получен; – вариант 50039 в задании 7 допущена арифметическая ошибка, но поставлено максимальное количество баллов.

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	1,2	28,9	42,1	27,8
Отметки после перепроверки, %	2,6	31,6	39,5	26,3
Разница, %	+1,4	+2,7	-2,6	-1,5

По результатам региональной перепроверки:

– в 1 работе обучающихся по математике итоговое количество баллов повлияло на итоговую отметку. Также было выявлено завышение баллов в 4 работах и занижение в 1 работе, но на итоговую отметку это не повлияло. В 33 работах обучающихся отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после перепроверки.

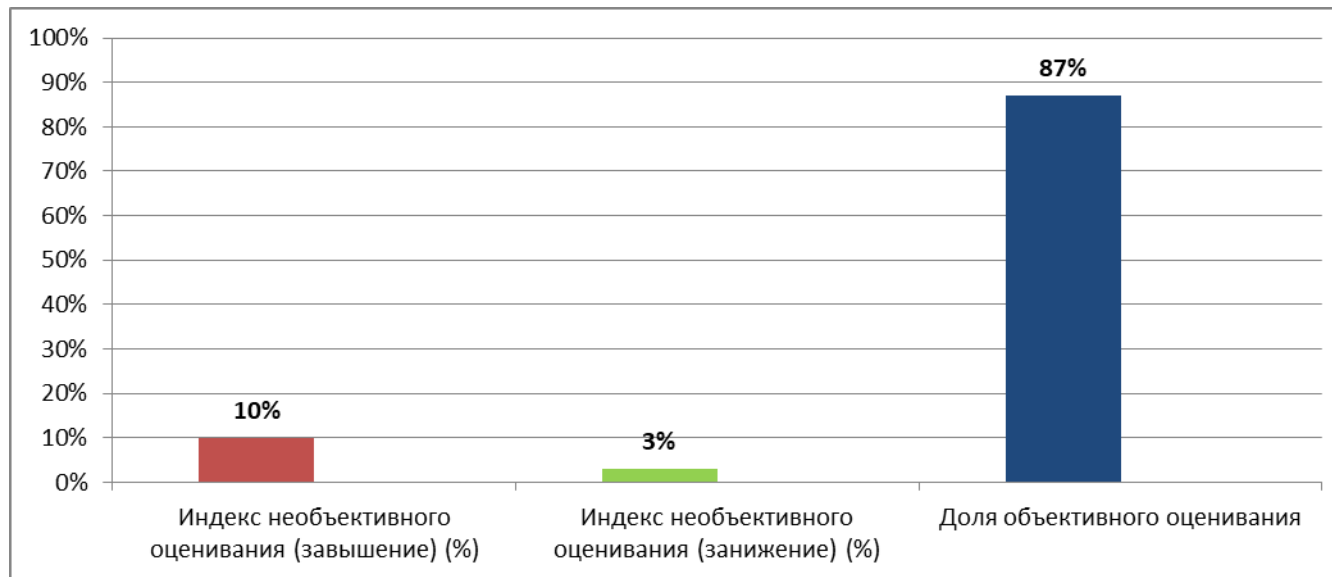


Рис. 13. Результаты региональной перепроверки в МБОУ «Расцветская СОШ»

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

– зафиксированы факты необъективного оценивания работ в сторону завышения баллов со стороны учителя в 10% работ, занижение же зафиксировано в 3% работ.

– индекс объективного оценивания работ составляет свыше 80%.

Наименование школы МБОУ «СОШ № 11» г.Абакана

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР																				
5	Русский язык	147	4	10	63 (43%)	5 (4%)	79 (53%)	<p>Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР</p> <ol style="list-style-type: none"> Исправление в работе учителем 14 Ответ неверный, но балл получен 19 Несоответствие критериям оценки 24 Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 18 Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 Работы проверены <u>ручкой</u> Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 3 Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 1 <p>Комментарии эксперта:</p> <ol style="list-style-type: none"> Работа 50015 в наличии есть, а в протоколе отсутствует; Исправления при помощи корректора – 5 работ (50007, 50016, 50024, 50026, 50027); Пропуск при выставлении баллов в задании – 1 работа (50012); <table border="1" data-bbox="1198 1209 2123 1444"> <thead> <tr> <th colspan="2">Разница в баллах при оценивании работ</th> <th colspan="2">При оценивании работ вместо X поставлен 0</th> </tr> <tr> <th>Код</th> <th>Критерии</th> <th>Код</th> <th>Критерии</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>50001</td> <td>1К2, 2К1, 5 (1), 5 (2), 8</td> <td>50005</td> <td>5 (2)</td> </tr> <tr> <td>50002</td> <td>2К2, 8</td> <td>50008</td> <td>2К2, 2К3</td> </tr> <tr> <td>50005</td> <td>1К2</td> <td>50013</td> <td>5 (2), 6 (2), 7 (2)</td> </tr> </tbody> </table>	Разница в баллах при оценивании работ		При оценивании работ вместо X поставлен 0		Код	Критерии	Код	Критерии	50001	1К2, 2К1, 5 (1), 5 (2), 8	50005	5 (2)	50002	2К2, 8	50008	2К2, 2К3	50005	1К2	50013	5 (2), 6 (2), 7 (2)
Разница в баллах при оценивании работ		При оценивании работ вместо X поставлен 0																										
Код	Критерии	Код	Критерии																									
50001	1К2, 2К1, 5 (1), 5 (2), 8	50005	5 (2)																									
50002	2К2, 8	50008	2К2, 2К3																									
50005	1К2	50013	5 (2), 6 (2), 7 (2)																									

								50006	1К2, 5 (1)	50014	6 (2), 7 (2), 10
								50007	5 (2), 6 (1), 6 (2)	50017	7 (2)
								50009	1К1, 1К2	50018	2К3, 4 (1), 5 (2)
								50011	2К4	50019	4 (2)
								50012	1К2, 4 (1), в работе не выставлен балл за 9 задание в сводной таблице	50020	6 (2), 7 (2)
								50014	1К2, 3	50021	6 (2), 7 (2)
								50019	1К3	50022	5 (2), 6 (2)
								50020	2К2	50024	4 (2), 6 (2)
								50022	5 (1)	50026	4 (2)
								50023	2К1, 11	50029	6 (2), 7 (2)
								50024	4(1), 5(2)	50030	5 (1), 6 (1), 7 (1)
								50029	2К1, 4 (1)	50031	4 (2)
								50030	7 (2)		
								50031	1К2		
								50032	2К1		
								5. В 2 работах баллы дополнительно исправлены карандашом, видимо, при выставлении баллов в ФИС ОКО.			
								6. В целом работы выполнены аккуратно.			

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	4,1	28,1	46,6	21,2
Отметки после перепроверки, %	6,2	30,8	44,5	18,5
Разница, %	+2,1	+2,7	-2,1	-2,7

По результатам региональной перепроверки:

– в 10 работах обучающихся по русскому языку в 5-х классах итоговое количество баллов повлияло на итоговую отметку, было выявлено как завышение, так занижение итоговых баллов со стороны учителя. Итоговые баллы завышены в 63 работах, занижены в 5 работах, но на итоговую оценку это не повлияло. В 79 работах обучающихся отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после проведения региональной перепроверки.

– работа одного обучающегося в наличии была, но в системе ФИС ОКО отсутствует.

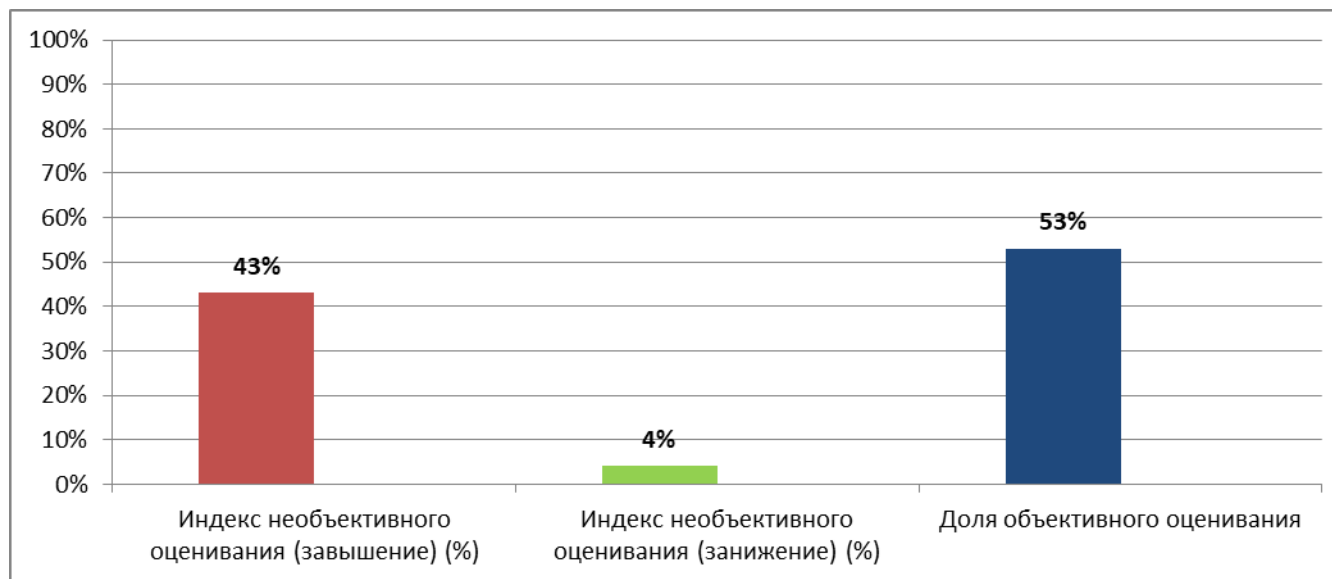


Рис. 14. Результаты региональной перепроверки в МБОУ «СОШ №11» г. Абакана

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

- зафиксированы факты необъективного оценивания работ в сторону завышения баллов со стороны учителя в 43% работ, занижение же зафиксировано в 4% работ.
- индекс объективного оценивания работ составляет свыше 50%.

Наименование школы МБОУ «СОШ №20» г. Абакана

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
5	Математика	112	3,9	2	5 (5%)	1 (1%)	106 (94%)	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР 1. Исправление в работе учителем 0 2. Ответ неверный, но балл получен 0 3. Несоответствие критериям оценки 6 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы проверены <u>ручкой</u> 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 0 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 0 10. Комментарии эксперта: В заданиях №7 прикладной направленности ученики допускают арифметическую ошибку, не влияющую на правильный ответ, это нужно учитывать при выставлении баллов. Если решение не доведено до конца, то выставляем 0 баллов.
5	Русский язык	114	3,7	4	35 (30%)	2 (2%)	77 (68%)	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР 1. Исправление в работе учителем 0 2. Ответ неверный, но балл получен 0 3. Несоответствие критериям оценки 37 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 (кол-во работ) 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы проверены ручкой/карандашом (необходимое подчеркнуть) 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 0 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 0 10. Комментарии эксперта

4	Русский язык	100	3,8	4	13 (13%)	11 (11%)	76 (76%)	<p>Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР</p> <p>1. Исправление в работе учителем 13</p> <p>2. Ответ неверный, но балл получен 4</p> <p>3. Несоответствие критериям оценки 11</p> <p>4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0</p> <p>5. Баллы выставлены не в предназначенном месте <u>0</u> (кол-во работ)</p> <p>6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0</p> <p>7. Работы проверены <u>ручкой</u>/карандашом (необходимое подчеркнуть)</p> <p>8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 0</p> <p>9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 0</p> <p>10. Комментарии эксперта: В системе ФИС ОКО не верно указан номер варианта у 40079, также отмечено, что 40089 и 40090 отсутствуют, а по факту отсутствию работы 40087 и 40088. Не совпадают номера вариантов диктанта и практической части 40089, 40093, 40101, 40104.</p> <p>В части 1 выставлена отметка в варианте 40029; в работе исправляют ошибки при помощи корректора; в части 2 вариант 40044, 440051 в задании № 6, №15 стоит 0 баллов, а к заданию ребенок не приступил, должен быть X.</p> <p>В диктанте, во втором предложении пропуск слова (учитель при диктовке допустил ошибку). В работах 40002, 40005, 40009, 40011, 40018, 40023 добавлен 1 балл в задании 10, учитель посчитал ответ ошибочным. В диктанте работ 40017, 40014, 40016 пропущена пунктуационная ошибка. В работе 40004 не указано количество баллов в 1 задании.</p>
---	--------------	-----	-----	---	-------------	-------------	-------------	--

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки по математике, 5 класс

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	0,9	31,3	42,8	25
Отметки после перепроверки, %	0,9	31,3	44,6	23,2
Разница, %	0	0	+1,8	-1,8

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки по русскому языку, 5 класс

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	0	38,6	49,1	12,3
Отметки после перепроверки, %	0	41,2	47,4	11,4
Разница, %	0	+2,6	-1,7	-0,9

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки по русскому языку, 4 класс

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	0	35,0	57,0	8,0
Отметки после перепроверки, %	0	33,0	57,0	10,0
Разница, %	0	-2,0	0	+2,0

По результатам региональной перепроверки:

– в 2 работах обучающихся по математике 5 класса итоговое количество баллов повлияло на итоговую отметку, было выявлено завышение итоговых баллов, следовательно, итоговая отметка стала на балл выше в 5 работах, а так же выявлено занижение в 1 работе. В 106 работах обучающихся отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после перепроверки.

– в 4 работах обучающихся по русскому языку 5 класса итоговое количество баллов повлияло на итоговую отметку, было выявлено завышение итоговых баллов, следовательно, итоговая отметка стала на балл выше в 35 работах, а так же выявлено занижение в 2 работах. В 77 работах обучающихся отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после перепроверки.

– в 4 работах обучающихся по русскому языку 4 класса итоговое количество баллов повлияло на итоговую отметку в сторону повышения на один балл. Было выявлено завышение итоговых баллов в 13 работах и занижение баллов в 11 работах, но это не повлияло на итоговую оценку. В 76 работах обучающихся учителем была соблюдена объективность оценивания и отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после перепроверки.

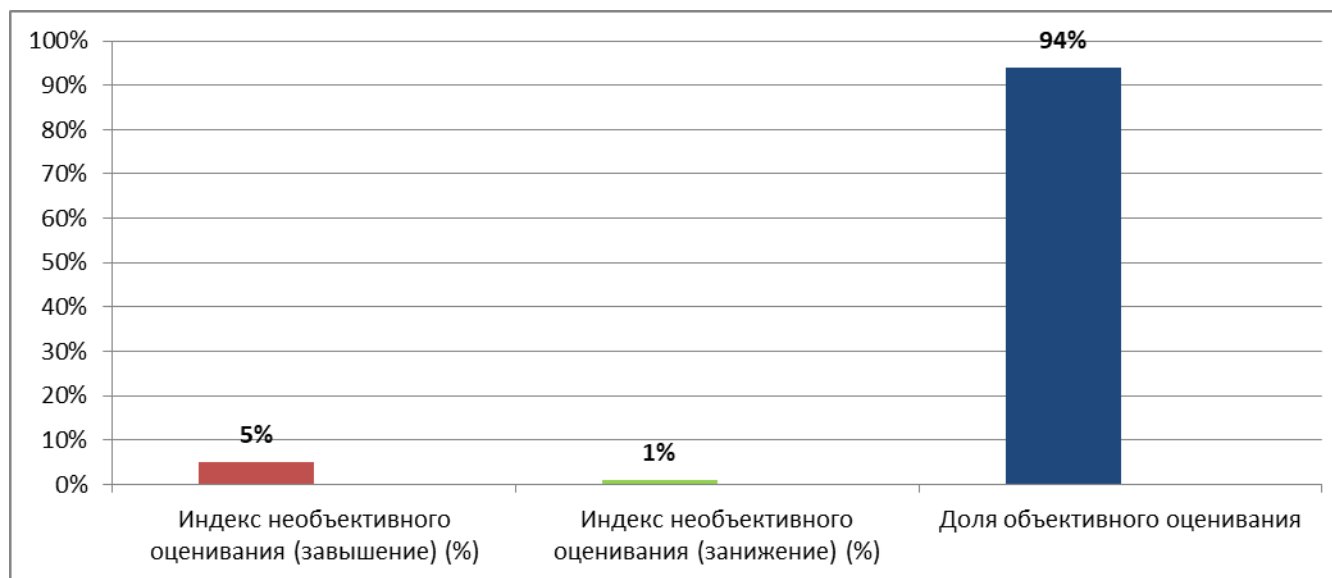


Рис. 15. Результаты региональной перепроверки по математике 5 класс в МБОУ «СОШ №20» г. Абакана

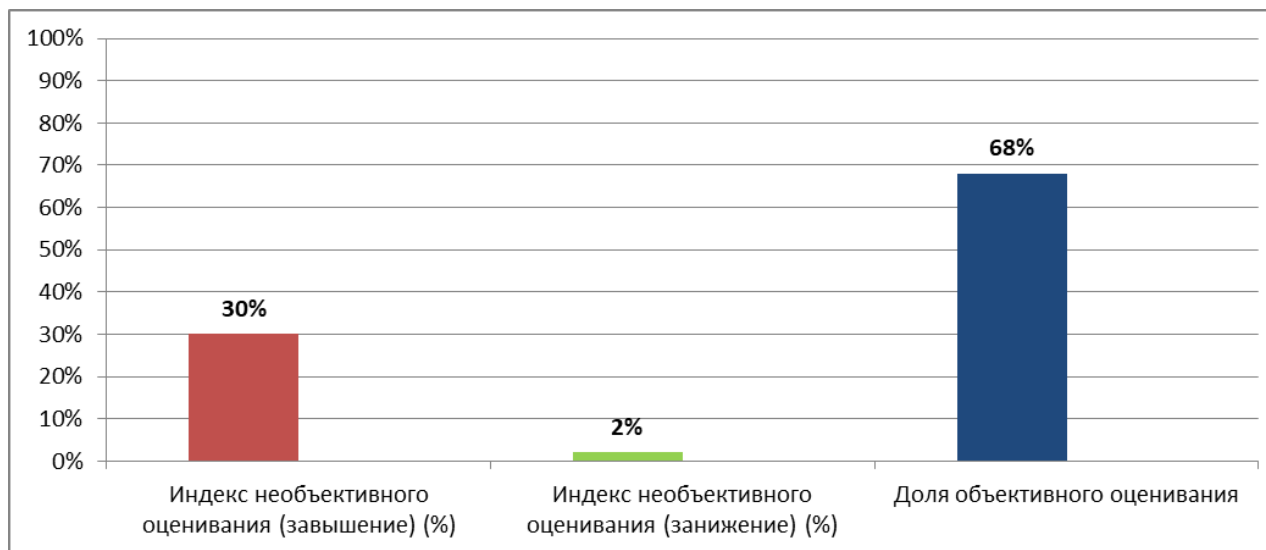


Рис. 16. Результаты региональной перепроверки по русскому языку 5 класс в МБОУ «СОШ №20» г. Абакана

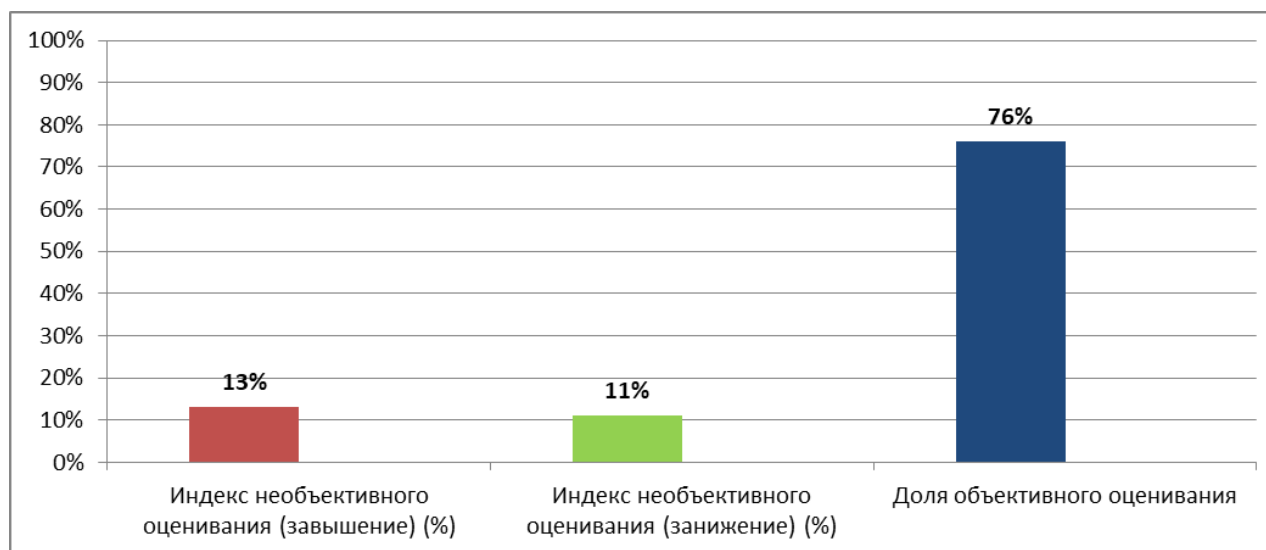


Рис. 17. Результаты региональной перепроверки по русскому языку 4 класс в МБОУ «СОШ №20» г. Абакана

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

– зафиксированы факты необъективного оценивания работ в сторону завышения баллов со стороны учителя в 5% работ, занижение же зафиксировано в 1% работ по математике в 5 классе. В работах по русскому языку 5 класса зафиксированы факты необъективного оценивания работ в сторону завышения баллов со стороны учителя в 30% работ, занижение же зафиксировано в 2% работ. В работах по русскому языку в 4 классе зафиксированы факты необъективного оценивания работ в сторону завышения и занижения баллов со стороны учителя в 13% и 11% работ, соответственно.

– индекс объективного оценивания работ по математике в 5 классе составляет свыше 90%. По русскому языку в 4 классах индекс объективного оценивания работ составляет 76%. Наименьший индекс объективного оценивания представленных работ по русскому языку в 5 классе составляет 68%.

– в 1 работе проверенной экспертом в данной организации по математике в 5 классе отличается код участника по порядку (50121).

3. Выводы и рекомендации по итогам региональной перепроверки ВПР

На основании анализа полученных результатов были определены причины необъективности оценивания результатов ВПР:

- нарушение процедуры проведения испытания;
- необъективная оценка работ;
- низкий уровень профессиональных компетенций педагогов по оцениванию заданий ВПР в образовательных организациях.

Анализ выявил типичные ошибки при организации, проведении и проверке ВПР в образовательных организациях, которые приводят к необъективности, а именно:

- некорректность заполнения протоколов;
- ошибки в подсчете итогового количества баллов;
- расхождение баллов в работах с результатами в ФИС ОКО;
- помощь обучающимся в выполнении сложных заданий;
- намеренное завышение результатов учащихся;
- пропуск ошибок в работе обучающихся;
- отсутствие должного административного контроля за объективным проведением и оцениванием ВПР.

Таким образом, результаты региональной перепроверки выявили факт необъективного оценивания во всех образовательных организациях, в которых проводилась данная работа, как в сторону завышения, так и в сторону занижения баллов.

Результаты региональной перепроверки свидетельствуют о недостаточной сформированности у педагогов навыков критериального оценивания. А именно: ответы на часть вопросов «допускают иные формулировки ответа, не искажающие его смысла», о чем прямо сказано в эталоне ответа в критериях оценивания. Это значит, что проверяющий не должен прямо следовать эталону ответа, а имеет право и должен составить «веер» возможных ответов, который будет шире, чем эталон, и проверять в соответствии с эти «веером», т.е. должен оценивать ответы, отличные от эталона. Часть учителей не умеют или не позволяют себе это делать, в т.ч. опасаясь предстоящей перепроверки, и ищут в ответах учащихся строгого соответствия с эталоном. Таким образом, не засчитывались варианты ответов, которые не содержались в критериях оценивания, предложенных разработчиками КИМ, но которые являлись верными по смыслу (замена синонимами). В критериях оценивания указано, что «правильный ответ должен содержать следующие элементы ИЛИ Объяснение выбора может быть сформулировано иначе».

При организации и проведении ВПР в 2024 году рекомендуется обратить внимание на типичные ошибки, выявленные в ходе региональной перепроверки 2023 года. Для участников ВПР организована горячая линия на сайте ХакИРОиПК по вопросам оценивания ВПР в 2024 году https://ipk19.ru/vpr/index.php?sphrase_id=1955.

Также на сайте Института размещена «Аналитическая справка по результатам ВПР для организации работы с несформированными умениями обучающихся» (<https://ipk19.ru/kachestvo-obrazovaniya/otsenka-kachestva-obrazovaniya/vpr-2023/analiticheskaja-spravka-vyjavlenie-nesformirovannyh-umenij-u-obuchajuschih-sja-oo-respubliki-hakasija-po-rezultatam-vpr-v-2023-godu.pdf>).

При проведении ВПР должны быть устранены все факторы, способные снизить объективность результатов – конфликт интересов, возможность преждевременного раскрытия заданий, использование некачественных заданий, не отражающих реальные требования к уровню подготовки обучающихся, и т.п. Вместе с тем, важно, чтобы весь педагогический коллектив понимал важность и необходимость объективной оценки результатов обучения, а для этого, в свою очередь, важно устранить все возможные опасения педагогов в том, что объективная оценка приведет к наказанию. Главное достоинство такого подхода состоит в том, что он позволяет проанализировать реальное положение дел и принять управленческие решения, направленные на устранение проблем: помощь обучающимся с низкими результатами, консультации для педагогов,

оказание профессиональной поддержки педагогу-предметнику со стороны наставников и т.п.

По результатам региональной перепроверки представлены рекомендации:

Муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования:

- обеспечить непрерывный процесс повышения квалификации педагогов образовательных организаций в области критериального оценивания результатов качества образования;
- организовать комплексную работу по подготовке к проверке ВПР, проведение предварительного обсуждения критериев на городских (районных) методических объединениях, с целью обеспечения единых подходов к проверке;
- внести в план работы мероприятия по проверке объективности и качества оценивания проверочных и мониторинговых работ в образовательных организациях;
- организовывать выборочную перекрестную проверку работ обучающихся на уровне муниципалитета;
- проводить сравнительный анализ результатов ВПР в динамике;
- привлекать членов регионального методического актива к сопровождению индивидуальных образовательных маршрутов педагогов образовательных организаций с признаками необъективного оценивания.

Администрации образовательных организаций:

- организовать работу по анализу результатов перепроверки, включая детальное изучение банка методических материалов (описание контрольно-измерительных материалов, демоверсии, критерии оценивания ВПР);
- в целях повышения уровня сформированности критериального оценивания школьным методическим объединениям провести совместно с учителями аналитическую экспертную работу с результатами оценочных процедур;
- отработать механизм обеспечения объективности оценивания в рамках внутришкольной системы оценки образовательных результатов;
- более детально изучить нормативные документы (распоряжения, регламент проведения ВПР, инструкции) и банк методических материалов (описание контрольно-измерительных материалов, демоверсии, критерии оценивания ВПР) по подготовке к ВПР в 2023-2024 учебном году;
- обеспечить непрерывный процесс повышения квалификации учителей в области критериального оценивания результатов образования, включающего не только обучение на программах повышения квалификации и научно-методических мероприятиях, но и внутришкольное обучение и самообразование.

Дополнительно были перепроверены работы по математике 7 класс в МБОУ «Матурская СОШ» и МБОУ «Имекская СОШ» Таштыпского района.

Наименование школы МБОУ «Матурская СОШ» Таштыпского района

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
7	Математика	20	3,4	3	6 (30%)	0 (0%)	14 (70%)	<p>Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Исправление в работе учителем 0 2. Ответ неверный, но балл получен 3 3. Несоответствие критериям оценки 4 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы проверены <u>ручкой</u> 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 1 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 0 <p>Комментарии эксперта:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Учитель, который проверял работы допускал зачеркивания, дописывания в некоторых работах, исправления орфографических ошибок красной ручкой. Например: в 4 задании ученик пишет ответ 140м/с, а учитель красной ручкой м/с зачеркивает. В двух работах в 16 задаче красной пастой подписано условие задачи. И работ, в которых нет дописок, поправок красной пастой всего 2 из 20. 2. В некоторых таблицах для внесения баллов много исправлений. 3. Задания с развернутым ответом – 10, 14, 16: <p>Задание №10 – 12 работ из 20 решение записано одинаково у всех (считаю, что решение списано).</p>

								Задание №14 – 6 работ из 20 решение записано одинаково у всех (считаю, что решение списано). Задание №16 – 8 работ из 20 решение записано одинаково у всех (считаю, что решение списано).
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Сравнительная статистика по отметкам «до» и «после» перепроверки

	«2»	«3»	«4»	«5»
Отметки за ВПР из системы ФИС ОКО, %	0	55,0	35,0	10,0
Отметки после перепроверки, %	5,0	60,0	25,0	10,0
Разница, %	+5,0	+5,0	-10,0	0

По результатам региональной перепроверки в 3 работах обучающихся по математике итоговое количество баллов повлияло на итоговую отметку, было выявлено завышение итоговых баллов, следовательно, итоговая отметка стала на балл выше. В остальных работах отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после перепроверки.

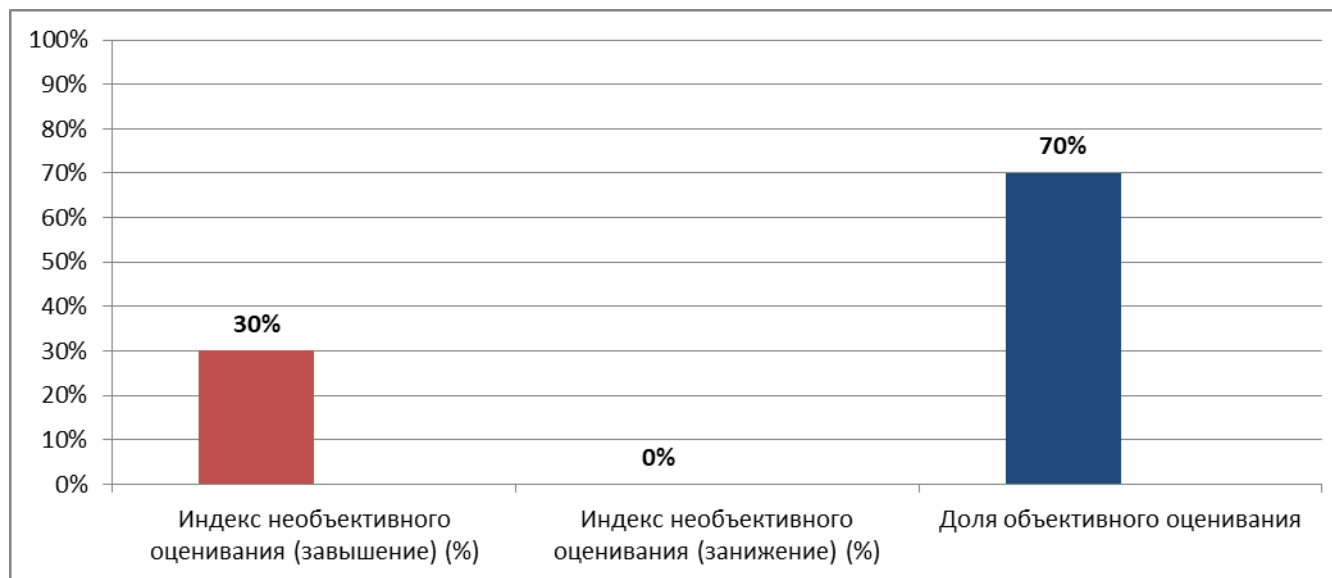


Рис. 18.

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

- зафиксированы факты необъективного оценивания работ в сторону завышения баллов со стороны учителя;
- индекс необъективного оценивания по математике в сторону завышения баллов (7 класс) составляет 30%, в сторону занижения баллов – 0%.
- индекс объективного оценивания работ составляет 70%.

Наименование школы МБОУ «Имекская СОШ» Таштыпского района

Класс	Предмет	Количество перепроверенных работ	Средняя школьная отметка по предмету за предыдущий год	Количество работ, результаты перепроверки которых повлияли на результат	Индекс необъективного оценивания (завышение) (%)	Индекс необъективного оценивания (занижение) (%)	Доля объективного оценивания	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР
7	Математика	23	3,4	0	0 (0%)	0 (0%)	23 (100%)	Замечания, выявленные при перепроверке, в части несоблюдения критериев оценивания, фактов несоблюдения объективности на этапе проведения и первичной проверки ВПР. 1. Исправление в работе учителем 0 2. Ответ неверный, но балл получен 0 3. Несоответствие критериям оценки 0 4. Участник ВПР указывает 2 ответа: верный и неверный и получает балл 0 5. Баллы выставлены не в предназначенном месте 0 6. Выставлено общее кол-во баллов за работу 0 7. Работы проверены ручкой 8. Неверно подсчитано общее количество баллов в работе 0 9. Несоответствие баллов в работе и системе ФИС ОКО 0 10. Комментарии эксперта

По результатам региональной перепроверки в работах обучающихся по математике итоговое количество баллов не повлияло на итоговую отметку. Во всех работах отметка, выставленная учителем, полностью совпадает с отметкой после перепроверки.

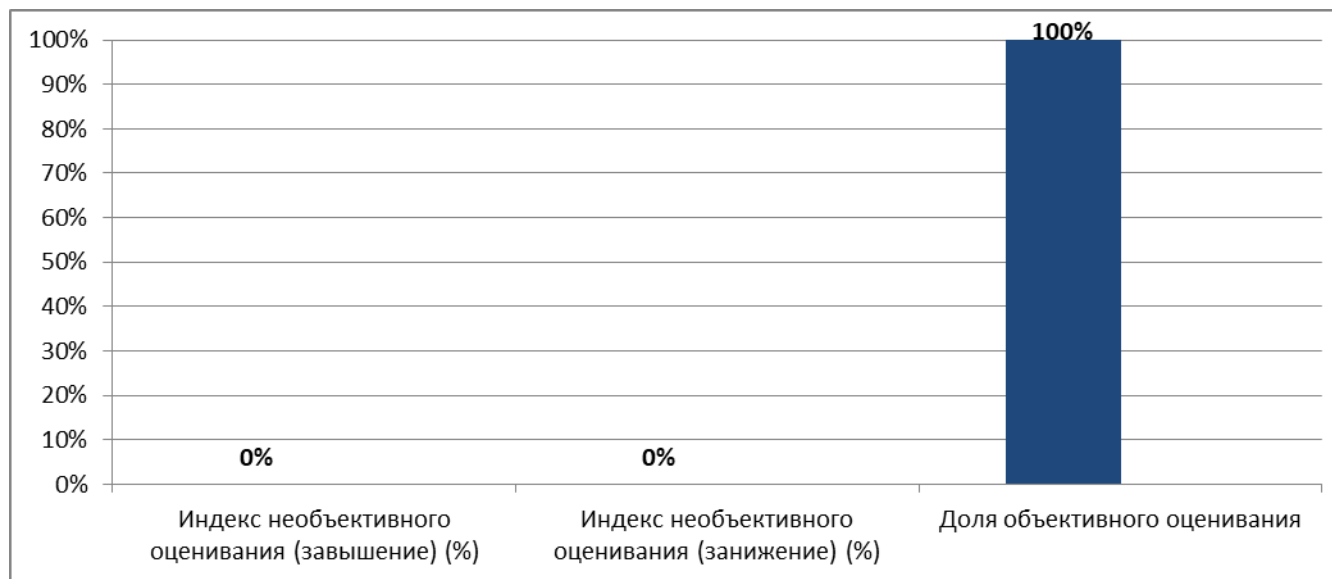


Рис. 19.

Таким образом, проведенный анализ результатов региональной перепроверки работ обучающихся данной образовательной организации показал:

- факты необъективного оценивания работ в сторону завышения и занижения баллов со стороны учителя по математике в 7 классе не зафиксированы.
- индекс необъективного оценивания (завышение и занижение) по математике в 7 классах составляет 0%.
- индекс объективного оценивания работ обучающихся по математике составляет 100%.