Министерство образования и науки Республики Хакасия
ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования и повышения квалификации»
ГКУ РХ «Хакасский центр информатизации образования»

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
о результатах итогового сочинения (изложения) в Республике Хакасия в 2023/2024 учебном году

Абакан, 2024

Итоговое сочинение (изложение) введено в 2014/2015 учебном году во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Итоговое сочинение (изложение) проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 №233/552.

Согласно указанному Порядку к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности, в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана за каждый год обучения по образовательным программам среднего общего образования не ниже удовлетворительных), а также имеющие результат «зачет» за итоговое сочинение (изложение).

Итоговое сочинение, с одной стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию; с другой стороны, оно является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера(-ов) из литературного материала.

Общие сведения о результатах итогового сочинения (изложения) в Республике Хакасия в 2023/2024 учебном году

В региональной информационной системе Республики Хакасия на итоговое сочинение/изложение 06.12.2023 всего было зарегистрировано 2328 выпускников текущего года. Из них на сочинение – 2305, изложение – 23 участника. Фактическая явка составила 2293 участника итогового сочинения и 23 участника изложения.

По результатам итогового сочинения 2292 обучающихся получили «зачтено». Все участники итогового изложения также получили «зачет».

Общие результаты участников итогового сочинения и изложения представлены в таблице 1 и таблице 2.

Таблица 1. Общие результаты участников итогового сочинения 06.12.2023

МСУ	Количество участников	Зачтено	Не зачтено
г. Абакан	964	964	-
г. Черногорск	254	254	-
г. Саяногорск	243	243	-
г. Абаза	47	47	-
г. Сорск	31	31	-
Усть-Абаканский район	109	109	-
Алтайский район	76	76	-
Аскизский район	207	207	-
Бейский район	36	36	-
Боградский район	33	33	-
Таштыпский район	81	80	1
Ширинский район	92	92	-
Орджоникидзевский район	47	47	-
Иные ОО (ГБОУ, ЧОУ)	73	73	-
Республика Хакасия	**2293**	**2292**	**1**

«Зачёт» был получен выпускниками всех муниципальных образований Республики Хакасия, кроме одного обучающегося из образовательной организации Таштыпского района.

Таблица 2. Общие результаты участников итогового изложения 06.12.2023

МСУ	Кол-во участников	Зачтено	Не зачтено
г. Абакан	1	1	-
г. Черногорск	3	3	-
Алтайский район	1	1	-
Таштыпский район	1	1	-
Иные ОО (ГБОУ, ЧОУ)	17	17	-
Республика Хакасия	**23**	**23**	**0**

Итоговое изложение в Республике Хакасия было зачтено всем участникам.

Выбор тем участниками итогового сочинения Республики Хакасия

В 2023/24 учебном году комплекты тем итогового сочинения формировались из ежегодно пополняемого закрытого банка тем итогового сочинения. Комплекты содержали как темы, которые использовались в прошлые годы, так и новые темы, разработанные в 2022 и 2023 гг. По согласованию с Советом по вопросам проведения итогового сочинения в раздел 3 «Природа и культура в жизни человека» добавлен новый подраздел «Язык и языковая личность». В связи с этим уточнен комментарий к разделу.

Открытый банк итогового изложения пополнен новыми текстами. Порядок и процедура проведения итогового сочинения (изложения), критерии их оценивания в новом учебном году не менялись.

Комплект тем итогового сочинения 06.12.2023 для Республики Хакасия был предоставлен Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки и включал 6 тем сочинений из закрытого банка тем (по две темы от каждого общего тематического направления):

Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека».

Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

Таблица 3. Комплект тем итогового сочинения для Республики Хакасия 06.12.2023

Номер	Тема
108	Когда стоит прислушиваться к разуму, а когда – к чувствам?
202	Как Вы понимаете утверждение: «Каждый сам делает свою судьбу»?
306	Какие качества делают человека лидером?
410	Каким событиям Вы бы присвоили статус «забвению не подлежит» и почему?
511	Почему важно мудро распоряжаться своим временем?
613	Согласны ли Вы с утверждением героя трагедии А.С. Пушкина «Моцарт и Сальери»: «Гений и злодейство – две вещи несовместные»?

Наиболее популярным тематическим направлением среди участников итогового сочинения в Республике Хакасия в декабре 2023 года стало направление «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека». Тему под номером 202 «Как Вы понимаете утверждение: «Каждый сам делает свою судьбу»?» выбрали 1067 человек, что составило 46,53% от общего количества участников. На втором месте по активности выбора стала тема «Когда стоит прислушиваться к разуму, а когда к чувствам?» этого же тематического раздела (541 человек – 23,59%). Тему «Какие качества делают человека лидером?» выбрали 381 участник итогового сочинения (16,62%). На четвёртом месте оказалась тема «Почему важно мудро распоряжаться своим временем?» из раздела «Природа и культура в жизни человека» (7,59%). Большинству участников итогового сочинения оказалось сложно рассуждать на темы «Каким событиям Вы бы присвоили статус «забвению не подлежит» и почему?» и «Согласны ли Вы с утверждением героя трагедии А.С. Пушкина «Моцарт и Сальери»: «Гений и злодейство – две вещи несовместные»?» Свой выбор на данных темах остановили всего 4,97% и 0,7% от общего количества участников соответственно.

Тема «Как Вы понимаете утверждение: «Каждый сам делает свою судьбу»?» оказалась предпочтительнее всех других при выборе выпускниками, что обусловлено доступностью понимания её философского подтекста, особым местом данной проблематики в школьном курсе литературы. При аргументации, то есть при работе над К2, учащиеся приводили, в основном, в качестве литературного примера рассказы М. Горького «Старуха Изергиль», А.П. Чехова «Ионыч», М.А. Шолохова «Судьба человека», романы А.С. Пушкина «Капитанская дочка», И.А. Гончарова «Обломов», роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир». Благодаря глубокому анализу этих произведений, выпускники смогли доказать, что судьба во многом зависит от мировоззрения человека. Часто в сочинениях по этой теме звучала мысль о том, что человек не является пассивным объектом обстоятельств и внешних воздействий, а имеет возможность активно влиять на свою жизнь и формировать свое будущее. Примеры героев указанных выше произведений как раз и демонстрировали то, что судьба не полностью определяется внешними обстоятельствами, судьбоносными событиями или судьбоносными силами, а в значительной степени зависит от их собственных решений, действий и отношения к жизни.

Вторая по приоритету тема «Когда стоит прислушиваться к разуму, а когда к чувствам?» была близка выпускникам, так как содержала вопрос, побуждающий к самоанализу, осмыслению опыта других людей или литературных героев, стремящихся понять себя. Самыми распространенными произведениями, которые использовали обучающиеся для аргументации по этой теме, стали роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», поэма «Мертвые души» и повесть «Портрет» Н.В. Гоголя, роман в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Часто ученики обращались к зарубежным авторам, что, несомненно, говорит о повышении интереса к чтению. По сравнению с прошлым годом список зарубежных авторов, которые были использованы в сочинениях, расширился (Стивен Кинг «Кэрри», Неда Виззини «Be more chill», Фенсис Хардинг «Хроники Расколотого королевства», Харлана Кобена «Никому ни слова» и др.). На примерах литературных героев выпускники доказывали, что не стоит пренебрегать ни одним из внутренних советчиков. В разные периоды жизни могут пригодиться и голос рассудка, и голос сердца. Очевидно, что ум поможет контролировать разбушевавшиеся эмоции, а чувства, проявляясь в форме проницательности, добродетели или интуиции, могут уберечь человека от бесчестия, позора или ошибки.

Третья по активности выбора тема – «Какие качества делают человека лидером?» – нацеливала выпускников на размышления о личностных качествах человека, способного повести за собой других людей. Ребята отмечали такие черты характера, как смелость, решительность, непреклонную волю, ум, альтруизм, честность, самоотверженность, умение убеждать и раскрывали тему, анализируя эпизоды рассказа М. Горького «Старуха Изергиль», повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба», романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», рассказа М. Шолохова «Судьба человека», романа Джоан Роулинг о Гарри Поттере и других произведений.

Четвертая по количеству выборов тема – «Почему важно мудро распоряжаться своим временем?» из раздела «Природа и культура в жизни человека» отражала личностные интересы выпускника. Опираясь на литературные примеры (роман И.А.Гончарова «Обломов», рассказ К. Паустовского

«Телеграмма» и др.), ребята доказывали мысль о том, что человек должен мудро распоряжаться своим временем, чтобы успеть реализовать свой потенциал и исполнить все те мечты, которые составляют его идентичность. В противном случае легко потерять себя и разочароваться в бездарно растраченной жизни, когда уже будет поздно что-либо изменить.

Рассуждения о народном подвиге и соотношении гениальности и злодейства, заложенные в темах 410 и 613, оказались наиболее трудными для выпускников, хотя выбор литературного материала был очевиден: «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Русский характер» А.Н. Толстого, «Портрет» Н.В. Гоголя, «Священный дар» Д. Гранина. Очевидно, низкое количество выбора данных тем объясняется сложностью формулирования выпускниками собственной позиции по данным вопросам, а также неизученностью некоторых произведений.

Таблица 4. Выбор участниками тем итогового сочинения в Республике Хакасия

МСУ	108		202		306		410		511		613	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
г. Абакан	223	23,13	463	48,03	148	15,35	53	5,50	73	7,57	4	0,41
г. Черногорск	54	21,26	118	46,46	50	19,69	11	4,33	17	6,69	4	1,57
г. Саяногорск	69	28,40	111	45,68	29	11,93	8	3,29	20	8,23	6	2,47
г. Абаза	9	19,15	14	29,79	7	14,89	10	21,28	7	14,89	0	0,00
г. Сорск	8	25,81	13	41,94	6	19,35	0	0,00	4	12,90	0	0,00
Усть-Абаканский р-н	28	25,69	46	42,20	17	15,60	7	6,42	11	10,09	0	0,00
Алтайский район	15	19,74	43	56,58	12	15,79	2	2,63	3	3,95	1	1,32
Аскизский район	65	31,40	83	40,10	33	15,94	10	4,83	15	7,25	1	0,48
Бейский район	7	19,44	17	47,22	5	13,89	4	11,11	3	8,33	0	0,00
Боградский район	4	12,12	18	54,55	10	30,30	0	0,00	1	3,03	0	0,00
Таштыпский район	13	16,05	35	43,21	21	25,93	3	3,70	9	11,11	0	0,00
Ширинский район	15	16,30	52	56,52	21	22,83	1	1,09	3	3,26	0	0,00
Орджоникидзевский район	15	31,91	16	34,04	10	21,28	1	2,13	5	10,64	0	0,00
Государственные, частные ОО	16	21,92	38	52,05	12	16,44	4	5,48	3	4,11	0	0,00
Общий итог	**541**	**23,59**	**1067**	**46,53**	**381**	**16,62**	**114**	**4,97**	**174**	**7,59**	**16**	**0,70**

Данные таблицы 5 показывают, что выбор тем по муниципальным образованиям неравномерен. В большинстве случаев выбор выпускников совпадает с самой популярной темой по Республике Хакасия в целом («Как Вы понимаете утверждение: «Каждый сам делает свою судьбу”?»). Однако в Хакасской национальной гимназии им. Н.Ф. Катанова, в образовательных организациях Боградского, Таштыпского и Ширинского районов на второе место по количеству выборов вышла тема «Какие качества делают человека лидером?», а в г. Абазе – «Каким событиям Вы бы присвоили статус «забвению не подлежит» и почему?», тогда как в целом по республике эта тема находится на пятом месте по количеству выборов.

Оценивание работ участников итогового сочинения (изложения) по критериям

В 2023/2024 учебном году к проверке по пяти критериям оценивания допускались итоговые сочинения (изложения), соответствующие установленным требованиям: требованию №1 «Объем итогового сочинения (изложения)» – если в сочинении менее 250 слов, в изложении менее 150 слов, выставлялся «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом, а также требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)».

К критериям оценивания итогового сочинения относятся:

– Критерий 1. Соответствие теме.

– Критерий 2. Аргументация. Привлечение литературного материала.

– Критерий 3. Композиция и логика рассуждения.

– Критерий 4. Качество письменной речи.

– Критерий 5. Грамотность.

Для получения «зачтено» за итоговое сочинение необходимо было получить «зачет» по критериям №1 и №2, а также дополнительно «зачтено» по одному из других критериев (№ 3-5). В работе одного участника установлено несоответствие по критерию № 2, в связи с чем участник получил «незачет» по работе в целом.

К критериям оценивания итогового изложения относятся:

– Критерий 1. Содержание изложения.

– Критерий 2. Логичность изложения.

– Критерий 3. Использование элементов стиля исходного текста.

– Критерий 4. Качество письменной речи.

– Критерий 5. Грамотность.

Так же, как и в сочинении, для получения «зачтено» по итоговому изложению необходимо получить «зачтено» по критериям №1 и №2 и дополнительно «зачтено» по одному из других критериев (№3-5). Все участники справились с заданием.

Таблица 5. Результаты участников итогового сочинения по критериям

МСУ	Зачтено (Требование 1)		Зачтено (Требование 2)		Зачтено (Критерий 1)		Зачтено (Критерий 2)		Зачтено (Критерий 3)		Зачтено (Критерий 4)		Зачтено (Критерий 5)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
г. Абакан	964	100,00	964	100,00	964	100,00	964	100,00	915	94,92	818	84,85	766	79,46
г. Черногорск	254	100,00	254	100,00	254	100,00	254	100,00	243	95,67	220	86,61	221	87,01
г. Саяногорск	243	100,00	243	100,00	243	100,00	243	100,00	185	76,13	155	63,79	194	79,84
г. Абаза	47	100,00	47	100,00	47	100,00	47	100,00	42	89,36	41	87,23	38	80,85
г. Сорск	31	100,00	31	100,00	31	100,00	31	100,00	31	100,00	31	100,00	19	61,29
Усть-Абаканский район	109	100,00	109	100,00	109	100,00	109	100,00	108	99,08	87	79,82	83	76,15
Алтайский район	76	100,00	76	100,00	76	100,00	76	100,00	76	100,00	58	76,32	53	69,74
Аскизский район	207	100,00	207	100,00	207	100,00	207	100,00	202	97,58	185	89,37	181	87,44
Бейский район	36	100,00	36	100,00	36	100,00	36	100,00	35	97,22	32	88,89	34	94,44
Боградский район	33	100,00	33	100,00	33	100,00	33	100,00	28	84,85	24	72,73	27	81,82
Таштыпский район	81	100,00	81	100,00	81	100,00	80	98,77	70	86,42	50	61,73	50	61,73
Ширинский район	92	100,00	92	100,00	92	100,00	92	100,00	89	96,74	66	71,74	71	77,17
Орджоникидзевский район	47	100,00	47	100,00	47	100,00	47	100,00	45	95,74	42	89,36	37	78,72
Иные ОО (ГБОУ, ЧОУ)	73	100,00	73	100,00	73	100,00	73	100,00	62	84,93	60	82,19	61	83,56
Республика Хакасия	**2293**	**100,00**	**2293**	**100,00**	**2293**	**100,00**	**2292**	**99,96**	**2131**	**92,94**	**1869**	**81,51**	**1835**	**80,03**

Данные таблицы свидетельствуют о том, что количество выпускников, справившихся с работой в декабре 2023 года, снижается от критерия №1 к критерию №5. Причинами такой ситуации можно назвать следующие условия написания итогового сочинения: содержательная часть направлена и задана изначально, значит, здесь обучающийся не может ошибиться, а вот построение текста, связь предложений, грамматическая и лексическая правильность речи, тем более орфографическая и пунктуационная грамотность не могут быть заданы. Это показатели собственного уровня развития, обученности, воспитанности выпускника.

Анализ результатов показал, что 99,96% выпускников 2023/2024 учебного года справились с заданиями итогового сочинения и выполнили работу в соответствии с критериями оценки и получили «зачёт» в основной период.

Выполнение требования №1, требования №2, критериев №1 стабильно (100%). Больше всего «незачетов» было выставлено по критерию «Грамотность», но по сравнению с прошлым годом процент выполнения этого критерия незначительно вырос (на 2,13%).

Требование №1 «Объём итогового сочинения». Работы всех участников итогового сочинения соответствуют требованию №1, т.е. находятся в промежутке от минимально допустимого (250 слов) до рекомендуемого количества слов (350 и более). Это указывает на хороший объем знаний, умение размышлять, рассуждать самостоятельно, создавать связный текст на выбранную тему.

Представляется, что этому способствует и подготовка к ГИА-9, и подготовка к написанию сочинения на ЕГЭ по русскому языку.

Требование №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения». В соответствии с этим требованием не допускается списывание сочинения (а также его фрагментов) из какого-либо источника, воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Иными словами, нельзя выучить какое-то сочинение или его часть, опубликованные, например, в Интернете, и затем по памяти его написать. Работы всех участников итогового сочинения также соответствуют требованию №2. Следует отметить, что большинство участников избегает заимствования целых работ, хотя это и не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста. Нередко материал, заимствованных из сетевых ресурсов, из литературоведческих статей, включен в собственный текст корректно и уместно, что нельзя квалифицировать как прямое списывание. Есть глубокие самостоятельные работы, которые отличаются широтой кругозора, умением самостоятельно мыслить, делать умозаключения, четкие выводы, проводить сопоставление образов, характеров, видеть нравственные аспекты поступков героев.

Критерий №1 «Соответствие теме». Как показывает таблица, 100% участников итогового сочинения получили «зачет» по данному критерию (в 2022 г. аналогичный показатель составил 99,83%). Это говорит о том, что все выпускники 2023/2024 учебного года понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Некоторые темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором учащиеся периодически возвращаются в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Автор сочинения как бы сверяется с темой по мере развития своих размышлений, подтягивает к ней отдельные части сочинения, отталкивается от нее в итоговом выводе. Хорошо чувствуя особенности вопросительной формулировки темы, выпускники рассматривают ее как подсказку направления рассуждения. Они предлагают свою точку зрения и одновременно допускают возможность существования иных позиций.

В итоговых сочинениях 2023/2024 учебного года соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность избранной ими темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных в тематических направлениях.

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по Критерию №1. К типичным ошибкам можно отнести сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии. Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру. Однако иногда при верном выборе произведений, аспект их анализа, а вернее его подмена пересказом, снижает глубину раскрытия темы.

Систематический анализ сочинений позволяет констатировать, что в 2023/2024 учебном году проблем с раскрытием тем итогового сочинения по Критерию №1 не было, что говорит о хорошей подготовке обучающихся.

Анализ позволяет сделать вывод, что выпускники понимают тему правильно, видят нюансы конкретной формулировки, дают развернутый ответ на нее. Для развернутого ответа выпускникам хватает глубины мышления, богатства читательского опыта и словарного запаса, общекультурной компетентности, сформированности умения строить монологическое высказывание в жанре рассуждения.

Критерий №2 «Аргументация, привлечение литературного материала». Оценка сочинения по Критерию №1 теснейшим образом связана с оценкой сочинений по Критерию №2. Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения

литературных источников. Авторы сочинений используют разнообразный литературный материал для аргументации, ориентируясь на критерии оценивания, в которых литературная составляющая заявлена как обязательное условие успешно выполненной работы. И хотя качество использованных аргументов может быть различным, сама необходимость актуализации литературного материала имеет большое значение и указывает на реализацию принципа литературоцентричности как исходного методологического посыла.

Критерий №2 является еще одним важнейшим параметром оценивания сочинений, так как «зачет» по нему – необходимое условие получения положительной оценки за работу в целом. Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала (художественных произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров), других источников отечественной или мировой литературы). При этом по Критерию №2 достаточно опоры на один текст. «Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

Практически во всех проанализированных работах выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 99,96% проверенных сочинений (для сравнения в 2022 году – 99,74%) являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения, в основном это произведения русской литературы XIX-XX века, входящие в образовательную программу.

Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров. В большинстве сочинений было приведено два литературных примера (примерно в 80% работ), чуть более 10 % строят аргументацию на материале одного произведения, 7% выбирают для сочинения 3 и более произведения. Наличие второго и третьего аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по Критерию №2. Случаев создания сочинения без привлечения литературного материала в 2023/2024 учебном году практически нет, за исключением одной работы.

Отметим, что нельзя констатировать разнообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров. В большинстве сочинений рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений. Следует отметить, что выпускники редко используют произведения, не входящие в образовательную программу.

Обращает на себя внимание парность литературных примеров, что косвенно свидетельствует об опоре на заготовку на основе внешнего источника.

Обучающиеся редко используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений, практически не используют философские произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества.

Встречаются сочинения, где литературное произведение привлекается формально. Нередко в сочинении книга только названа, выпускник знает ее содержание поверхностно, заполняя свое сочинение общими словами и фразами.

Аргументы и литературные примеры подобраны заранее к выбранным направлениям. Выпускники с низким уровнем обученности не могут изменить заготовку, поэтому сочинение пишется по направлению, но не соотносится с поставленным вопросом, иногда противоречит ему.

Распространено искусственное увеличение объема сочинения за счет пересказа сюжета произведений (такой путь набрать нужный объем значительно легче, чем формулирование собственных тезисов и обеспечение их доказательствами).

Анализ сочинений 2023/2024 учебного года показывает, что актуальными являются типичные способы привлечения литературного материала для аргументации, используемые авторами сочинений:

– подробный аспектный анализ художественного произведения с опорой на конкретные фактологические подробности; выбор отдельного персонажа или микросюжета, рассматриваемого в ракурсе темы;

– анализ конкретного эпизода в ракурсе темы; если эпизод рассматривается изолированно от остального произведения, как самостоятельный текст, не исключено, что таким образом неначитанный выпускник старается создавать иллюзию полноценной опоры на литературный источник;

– общее рассуждение о содержании произведении в ракурсе темы без отсылок к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры писателя;

– пересказ литературного произведения (выборочный, сжатый и др.)

Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения» проверяет умение логично выстраивать рассуждение по предложенной теме. Выпускник должен правильно соотносить объём, логику соотношений тезиса и доказательства.

При написании работы в подавляющем большинстве случаев выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющего широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Подавляющее большинство работ (92,94%, для сравнения в 2022 году – 88,63%) свидетельствует об умении обучающихся строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте сильных работ легко вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

Знакомство с работами выпускников дает основание констатировать, что итоговое сочинение хорошо вписано в систему текущего и итогового контроля в старших классах, поскольку актуализирует метапредметное умение строить развернутое монологическое высказывание в жанре «рассуждение-доказательство», востребованное в сочинении по литературе, ЕГЭ по русскому языку, литературе и некоторым другим предметам. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость, умение использовать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной проблемы.

Вместе с тем, сочинения (7,06%), в которых грубые логические нарушения препятствовали пониманию смысла авторского высказывания, имели место быть, но не оказали существенного влияния на положительные результаты выполнения работ по Критерию №3.

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по Критерию №3. Анализ сочинений позволил выявить характерные ошибки, допущенные выпускниками, и некоторые стратегии, которые они используют для компенсации затруднений, возникающих при построении рассуждения.

Типичные ошибки, сделанные участниками сочинения в отдельных элементах трехчастной композиции.

Со вступлением связаны следующие ключевые проблемы:

– содержание вступления не соотнесено с проблемой, которая будет решаться в основной части;

– отсутствует тезис, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;

– чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;

– наличие во вступлении избыточной информации.

Для основной части характерны типичные ошибки:

– отсутствие микровывода после примера;

– содержательное несоответствие микровывода и примера;

– неумение выпускника разграничить вступление и основную часть;

– низкий уровень доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации;

– наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;

– несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов). Второй компонент превалирует над первым, то есть аргументация – над рассуждением, поскольку выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли. В этом случае тезисно-доказательная часть, являющаяся основой сочинения-рассуждения, теряет убедительность и стройность;

– неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод.

С точки зрения содержания и композиции сочинения последнее нарушение означает, что далеко не всегда привлечение текста литературного произведения на качественном уровне является аргументом. Часто выпускники, приводя пример из художественного произведения, забывают сформулировать микровывод, который связал бы проанализированный фрагмент с доказываемым тезисом, и не замечают, что в таком случае их ссылка на литературный источник не обретает силы аргумента.

Заключительная часть сочинения часто содержит характерные недочеты. Заключение во многом перекликается со вступлением и часто повторяет его сильные и слабые стороны. Нельзя, однако, не учитывать, что для выпускника формулирование вывода, в краткой форме обобщающего основное содержание сочинения, безусловно, является значительно более сложной задачей, чем вхождение в рассуждение.

Критерий №4 «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста. Участник итогового сочинения должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

«Зачет» по данному критерию в 2023 году получили 81,51% выпускников, что аналогично показателю 2022 года. В ряде сочинений продемонстрирован высокий уровень коммуникативной культуры авторов, качественное речевое оформление письменных работ, единство формы и содержания. Следует отметить, что работы, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности). Однако по-прежнему мало работ, авторы которых демонстрируют свободу выражения мысли, индивидуальный стиль, использование изобразительных средств.

Количество участников, получивших «незачёт» по критерию №4, велико – 18,5%. В работах этих выпускников выявлено недостаточно точное выражение мыслей, однообразие лексики и грамматических конструкций, речевые ошибки, которые существенно затрудняют понимание смысла сочинения.

Типичные речевые ошибки, выявленные при оценивании по Критерию №4:

– скудность словарного запаса;

– немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов (тавтология), плеоназм (*например: Судьба <u>человека</u> зависит от самого <u>человека</u>. <u>Человек</u> сам решает…; сливки <u>общества</u>, безусловные лидеры <u>общества</u>; для объяснения <u>последствий,</u> которые <u>последуют</u> после действий; своё пылающее сердце из своей груди; и прочие другие и др.);*

– неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости *(например, <u>распределять</u> планы, <u>предпринимать</u> решения; рассмотрим пример на*

произведении…; Люди побежали на просторы; Ионыч сам привёл себя ко дну; сравнивает счёты с жизнью; изобрёл в своём разуме; у народа появились сомнения в компетентности Данко).

– Работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, однако в итоговых сочинениях этих ошибок не становится меньше.

Для сочинений характерны также следующие типы ошибок:

– немотивированное использованное разговорной лексики, объясняемое, в частности, влиянием интернет-коммуникации, в пространстве которой размываются границы устной и письменной речи, официального и неофициального стилей общения (*например, дети сдавали своих родителей; куча ужасных пыток; по итогу; главный герой взялся спасти народ, выдрав себе сердце; Данко, потащивший за собой трусливый народ*);

– логические ошибки, связанные с нарушением причинно-следственных связей в предложении. Последние две ошибки мы объясняем несформированностью контекстного мышления выпускников при осуществлении речевой деятельности. Налицо недостатки в методике обучения чтению и письму (*например, человек может все изменить, и никакая судьба ему не помешает; выбор человека между чем-то может привести его к последствиям);*

– неумение найти точный словесный эквивалент для характеристики чувств, состояний, переживаний (своих, других людей или литературных героев), связанное с отсутствием читательского опыта и несформированностью рефлексивных умений в процессе чтения *(например, герой произведения, треплющийся из-за своих мыслей; так он и терроризировал жителей деревни; он разжирел и разгрубел).*

Следует последовательно вести работу по предупреждению ошибок, связанных с низким качеством речи. Для любой письменной работы обучающегося должны быть приняты следующие установки: следует точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять термины, избегать речевых штампов и не допускать, чтобы низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняло понимание смысла высказывания.

Критерий №5 позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

На оценку сочинения по критерию №5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках. Таким образом, данный критерий задает невысокую планку требований, однако многие участники получают по критерию №5 «незачет» (19,97%).

Наряду с содержательной стороной текста, предметом оценивания является его грамматическое (в широком смысле слова) оформление. Результаты выполнения экзаменационной работы этого типа дают возможность выявить тот круг умений и навыков грамотного письма, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

Следование орфографическим, пунктуационным и грамматическим нормам языка – важное условие создания личностно окрашенного авторского текста. Грамотно написанные работы (**80,03%**), как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствовало о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только глубоко осмыслить проблему, предлагаемую темой сочинения, но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте. Отдельные грамматические недочеты, присутствующие и в работах такого уровня, рассматривались как допустимые, учитывая тот факт, что текст создан обучающимся, а не профессионалом – мастером слова. Таким образом, можно выделить наиболее частые ошибки по Критерию №5 «Грамотность».

Орфография

Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова».

Пунктуация

Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение.

Грамматика

Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением:

– согласования и, особенно, управления: *способность, свойственное (свойственная) человеку; стремящийся к управление (управлению); сбегает с клиники (из клиники); купив её, чуть ли не за последние деньги (на последние деньги); долги по проживанию (за проживание); приезжает в новое место работы (на новое место работы); относится во второй тип (ко второму типу);*

– связи между подлежащим и сказуемым: *сочетание этих качеств помогают (помогает);*

– с ошибочным слово- и формообразованием: *доверие я заслужил (заслуживал) около двух лет; легенда о Данке (Данко); более худшей (плохой, худшей) репутации; навыки начали притупливаться (притупляться) помните героев, подарившим (подаривших) нам мирное небо;*

– построения предложения с деепричастием и деепричастным оборотом: *очнувшись (когда очнулся), Элизабет рядом уже не было; подумав над темой и проанализируя (проанализировав);*

– употребления однородных членов: *такими людьми гордятся и уважают.*

Следует отметить, что в условиях создания речевого высказывания экзаменуемые (**80,03%**) демонстрируют оптимальный уровень владения грамматически правильной речью. Работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку. Анализ сочинений 2023/2024 учебного года позволяет сделать вывод, что в собственных речевых произведениях обучающихся этих ошибок становится меньше.

Таблица 6. Образовательные организации, в которых 90% учащихся имеют зачет по всем критериям

Образовательная организация	Общее кол-во уч-ков	Количество участников	
		Уч-ки, имеющие все зачеты по критериям	%
МБОУ «СОШ № 1», г. Абакан	91	85	93,41
МБОУ «Гимназия», г. Черногорск	51	47	92,16
МБОУ «Лицей им. А.Г. Баженова», г. Черногорск	57	54	94,74
МБОУ СОШ п. Аскиз, Аскизский район	30	30	100,00
МБОУ Топановская СШ №16 им. Кокова Н.Н., Ширинский район	2	2	100,00
МБОУ «Гайдаровская СОШ», Орджоникидзевский район	1	1	100,00
МБОУ «Саралинская СОШ», Орджоникидзевский район	2	2	100,00
ЧОУ «Православная гимназия им. Свт. Иннокентия Московского», г. Абакан	5	5	100,00

Результаты данной таблицы свидетельствуют о том, что в 2023 году только выпускники восьми школ республики показали высокие результаты по всем пяти критериям (от 92% до 100%). Это ниже аналогичного показателя 2022 года – 10 школ. Среди школ, показывающих стабильно высокие результаты итогового сочинения, можно отметить МБОУ «СОШ №1» г. Абакана и МБОУ «Лицей им. А.Г. Баженова» г. Черногорска.

Сравнение результатов итогового сочинения (изложения) за последние два года по Республике Хакасия представлено в таблице 7.

Таблица 7. Общие показатели итогового сочинения (изложения) за 2022 и 2023 гг.

Показатели	Результаты 2022/2023 уч.г.	Результаты 2023/2024 г.
Количество участников	2353	2293
Количество участников, получивших «зачет»	2346 (99,7%)	2292 (99,95%)
Количество участников, получивших «незачет»	7 (0,3%)	1 (0,05%)

Из таблицы 7 видно, что в целом в 2023 году итоговое сочинение выпускники написали успешнее, чем в предыдущий год.

Таблица 8. Результаты участников итогового изложения по критериям (от 06.12.2023)

МСУ	Зачтено (Требование 1)		Зачтено (Требование 2)		Зачтено (Критерий 1)		Зачтено (Критерий 2)		Зачтено (Критерий 3)		Зачтено (Критерий 4)		Зачтено (Критерий 5)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
г. Абакан	1	100,00	1	100,00	1	100,0	1	100,0	1	100,0	1	100,0	1	100,00
г. Черногорск	3	100,00	3	100,00	3	100,0	3	100,0	2	66,67	3	100,0	3	100,00
Алтайский район	1	100,00	1	100,00	1	100,0	1	100,0	1	100,0	1	100,0	1	100,00
Таштыпский район	1	100,00	1	100,00	1	100,0	1	100,0	1	100,0	1	100,0	1	100,00
Иные ОО (ГБОУ, ЧОУ)	17	100,00	17	100,00	17	100,00	17	100,00	17	100,00	15	88,24	14	82,35
Общий итог	**23**	**100,00**	**23**	**100,00**	**23**	**100,0**	**23**	**100,0**	**22**	**95,65**	**21**	**91,30**	**20**	**86,96**

Все участники итогового изложения 2023 года успешно справились с поставленной задачей и показали умение воспроизводить и интерпретировать исходные тексты без грубых искажений, логично и последовательно излагать содержание, использовать оригинальную лексику и разнообразные синтаксические конструкции.

В ходе анализа изложений выявлены типичные ошибки, допущенные в изложениях (упрощение грамматического строя, выраженного в ограничении использования количества грамматических средств, которые должны быть известны обучающимся: наречия, слова категории состояния, вводные конструкции), что связано с низким уровнем развивающего потенциала речевой среды, сужающим границы понимаемой лексики в тексте.

Выводы об итогах анализа оценивания итогового сочинения на соответствие требованиям и по критериям

В целом обучающиеся Республики Хакасия успешно справились с итоговым сочинением. Общий незачёт по причине невыполнения критерия №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» получил 1 выпускник, что составляет 0,04% от общего количества выпускников, выполнявших работу в основной период 06.12.2023.

Все работы соответствует требованиям №1 и №2.

Практически все ученики получили положительные оценки и по двум основным критериям – К1 и К2 (100% и 99,96% соответственно).

По сравнению с 2022 годом снизилось количество выпускников, получивших незачёт по критериям К3, К5, которые не являются основными и не определяют выставление общей оценки за итоговое сочинение: по критерию №3 – на 4,31%, по критерию №5 – на 2,13%. Процент выполнения сочинения по критерию №4 остался на уровне прошлого года – 81,5%.

Итоговое сочинение обнаружило проблемы речевой подготовки выпускников, компетентность в письменной коммуникации. Они связаны с качеством построения текста, грамматической правильностью речи и её лексическим разнообразием, а также недостаточной орфографической и пунктуационной грамотностью речи обучающихся. Вместе с тем, сочинения большинства выпускников соответствуют выбранной теме. Обучающиеся могут подобрать необходимые аргументы и логично построить свое письменное высказывание. Это объясняется тем, что структура сочинения-рассуждения, направление раскрытия темы заданы выпускнику и он строго следует им.

Общая тенденция снижения качества выполнения заданий от К1 к К5 типична для обучения русскому языку, так как массовое достижение высокого уровня качества письменной речи не представляется возможным. Формирование грамотности письменной речи было, есть и остаётся главной задачей обучения русскому языку в общеобразовательной организации.

Результаты перепроверки итогового сочинения (15.01.2024)

На основании приказа Министерства образования и науки Республики Хакасия от 22.12.2023. № 100-1397 «О перепроверке результатов итогового сочинения от 6 декабря 2023 года» в трех образовательных организациях Республики Хакасия: МБОУ СОШ п. Аскиз Аскизского района, МБОУ «АСОШ №49» г. Абазы и ЧОУ «Православная гимназия им. Свт. Иннокентия Московского», г. Абакана была проведена перепроверка 58 работ итогового сочинения основного периода.

Таблица 9. Количество работ, поступивших на процедуру региональной перепроверки

№	Образовательная организация	Кол-во работ
1	МБОУ СОШ п. Аскиз Аскизского района	30
2	МБОУ «АСОШ №49» г. Абаза	23
3	ЧОУ «Православная гимназия имени Свт.Иннокентия Московского» г. Абакан	5

В рамках требования № 1 «Объём итогового сочинения» и №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» изменений в результатах первичной проверки ни у одной образовательной организации эксперты не зафиксировали.

Результаты перепроверки выявили необъективность оценивания по трем содержательным критериям №3 «Композиция и логика рассуждения» №4 «Качество письменной речи» и №5 «Грамотность». Самое большое количество расхождений экспертами было выявлено по критерию 5 «Грамотность», что составляет 74% соответственно.

Результаты перепроверки по содержательным критериям показали:

Критерий 3. «Композиция и логика рассуждения». Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

В двух работах обучающихся МБОУ «АСОШ №49» г. Абазы экспертами выявлено занижение баллов со стороны учителя.

Критерий 4. «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста. Участник итогового сочинения должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

У обучающихся МБОУ «АСОШ №49» г. Абазы было выявлено две работы с расхождением баллов, в одной работе в сторону занижение баллов и во второй работе зафиксировано завышение баллов со стороны учителя. В МБОУ СОШ п. Аскиз экспертами зафиксировано завышение баллов со стороны учителя в двух работах обучающихся.

Критерий 5. «Грамотность».

В одной работе ЧОУ «Православная гимназия имени Свт. Иннокентия Московского», в 11 работах обучающихся МБОУ «АСОШ №49» г. Абазы и в пяти работах обучающихся МБОУ СОШ п. Аскиз экспертами зафиксировано завышение баллов со стороны учителя.

Таким образом, результаты перепроверки выявили факт необъективного оценивания итогового сочинения по отдельным критериям в МБОУ «АСОШ №49» г. Абазы, МБОУ СОШ п.Аскиз Аскизского района и в ЧОУ «Православная гимназия имени Свт. Иннокентия Московского» г. Абакана.

В целом результаты региональной перепроверки подтвердили итоговый результат («зачтено») обучающихся трёх общеобразовательных организаций Республики Хакасия.

Рекомендации (меры), направленные на совершенствование результатов итогового сочинения (изложения)

Совместно с представителями регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка» Республики Хакасия и членами регионального методического актива по русскому языку и литературе были разработаны следующие меры, повышающие качество обучения русскому языку и литературе:

1. Методическим службам на семинарах-совещаниях проанализировать результаты итогового сочинения выпускников 11 классов 2023/2024 учебного года, сравнить их с результатами предыдущих лет и определить меры по повышению качества подготовки обучающихся по русскому языку и литературе в 5-11 классах.

2. Руководителям школ:

– обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по русскому языку и литературе в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования;

– обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по русскому языку и литературе, которые вошли в Федеральный перечень учебных пособий;

– создать условия для осуществления наиболее полного и всестороннего процесса методического и информационного сопровождения подготовки к итоговому сочинению (изложению) выпускников 11 классов;

– совершенствовать методические компетенции учителей-предметников при подготовке обучающихся к ЕГЭ по освоению новых методических приёмов, направленных на повышение эффективности подготовки.

3. Учителям русского языка и литературы. При подготовке обучающегося к написанию сочинения особое внимание следует уделить формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Начинать нужно с многостороннего анализа готовых художественных и публицистических текстов, включающего в себя осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека.

При анализе готовых текстов существенное значение имеет выявление смысла и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению, а также определение коммуникативной задачи текста, т.е. вычленение главной информации, определение темы и микротем текста, его логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др.

Следует также регулярно практиковать выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов). При этом необходима актуализация следующих важных предметных результатов обучения, сформулированных во ФГОС среднего общего образования:

1) применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике;

2) владение навыками самооценки на основе наблюдений за собственной речью;

3) владение умением представлять тексты в виде сочинений различных жанров;

4) знание содержания произведений русской и мировой литературы;

5) способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать свое отношение к ним в развернутых аргументированных письменных высказываниях;

6) владение навыками анализа художественных произведений в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания.

Подготовку к сочинению следует начинать с 5 класса основной школы, ориентируя обучающихся на реализацию следующих важных метапредметных результатов ФГОС основного общего образования:

– умение определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы;

– осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

– владение устной и письменной речью.

В процессе подготовки к сочинению обучающиеся должны научиться сравнивать и выстраивать в единый смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей конкретного письменного высказывания, строить логическое рассуждение и делать выводы, чему помогают такие универсальные учебные действия, как:

– составление плана и следование ему в процессе создания текста сочинения, формулирование и обоснование тезисов, связанных с темой;

– соблюдение соразмерности и логического порядка частей высказывания, логики перехода от одного смыслового фрагмента к другому;

– установление логических связей между вступлением и заключением.

Подготовка к итоговому сочинению способствует реализации главного метапредметного результата основного общего образования – умения смыслового чтения, сущность которого заключается в развитой способности понимать смысл читаемого текста (осознанность, понимание прочитанного и умение его интерпретировать), самостоятельно выявлять его глубинные смыслы и смысловую роль его композиции и структуры, логики изложения информации. При этом обучающийся должен не только понимать содержание информации (значение отдельных слов и целого высказывания), но и уметь переводить скрытый автором смысл высказывания, т.е. авторский код, на свой смысловой код (понимание подтекста).

Для этого при анализе текстов-образцов уже в основной школе следует предлагать обучающимся задания, связанные с развитием умений смыслового чтения, например:

1) определить адресата текста-образца и целевую установку автора;

2) выявить ключевые слова в заголовке текста-образца и в нем самом;

3) сформулировать цель анализа текста-образца в зависимости от коммуникативной задачи, указать его проблему и главную мысль;

4) дать оценку его логическому и композиционному замыслу (вступление, основная часть, заключение) и выявить смысловые связи между вступлением и заключением;

5) определить границы логико-смысловых фрагментов основной части (тезис – аргумент – примеры – вывод) и дать им оценку, найдя в тексте-образце основную и второстепенную информацию;

6) оценить отбор лексики, сочетаемость слов, роль риторических приемов.

Обучающиеся, как правило, не отказываются от использования дополнительных материалов при подготовке к итоговому сочинению. Они отдают предпочтение заимствованию отдельных фрагментов «тематического конструктора», начиная от определений абстрактных понятий и заканчивая кратким содержанием непрочитанного, но используемого для аргументации литературного произведения.

При этом выпускники стараются пересказывать материал своими словами и перекомпоновывать его, упрощая сложные формулировки и адаптируя их к особенностям своей речи. Они более избирательно стали подходить к выбору интернет-ресурсов для подготовки к сочинению и прямого заимствования готовых работ.

Особой популярностью у обучающихся пользуются следующие источники:

https://урок.рф

https://sochinenie11.ru/

https://xn--80aff1fya.xn--p1ai/news/itogovoe/2018-11-26-230

https://mogu-pisat.ru/stat/rasbor_poletov/?ELEMENT_ID=5744

https://bingoschool.ru/news/itogovoe-sochinenie-ot-fipi/

https://4ege.ru/sochinenie/

Эти и другие подобные сайты содержат большой объем полезной информации об итоговом сочинении и могут использоваться в режиме индивидуального тренажера для самостоятельной подготовки обучающихся. На них представлены открытые тематические направления с комментариями, критерии оценивания, памятки и инструкции по написанию сочинения в целом и отдельных его частей, алгоритмы работы над рассуждением и аргументацией, обзор литературных источников для аргументов, анализ типичных ошибок, архивы тем прошлых лет, материалы для

словарной работы (толкования понятий, синонимические ряды). В них выложены презентации и записи вебинаров, проведенных учителями, для пользователей предусмотрена онлайн-проверка тренировочных работ.

Подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически.

1) Для мониторинга умений написания итогового сочинения следует провести не менее трех контрольных сочинений в течение учебного года.

2) На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения.

3) Работу над ошибками сочинений следует проводить с опорой на критерии оценки.

4) При анализе сочинений необходимо цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст и др.).

5) Для повышения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным рекомендациям к их работам.

В рамках совершенствования профессиональных компетенций учителей в обучении написанию сочинения необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы:

– изучение современной методической литературы и ресурсов Интернета по проблемам подготовки к итоговому сочинению;

– анализ формулировок тем, выявление ключевых слов и способов сужения темы;

– осмысление проблематики сочинения, формулирование его главной мысли;

– выбор способов включения литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал, способы аргументации;

– формулирование тезисов сочинения, построение доказательных рассуждений (тезис – доказательства – примеры – выводы);

– продумывание композиции сочинения, его вступления и заключения; установление логических связей между его частями;

– речевое оформление текста и использование оптимальных форм работы с черновиком.

Рекомендации (меры) по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

1. Система обучения написанию сочинений разных жанров.
2. Правила цитирования и пересказа. Разбор основных групп ошибок.
3. Критериальное оценивание в школе: делимся опытом лучших.

Дополнительные рекомендации по повышению качества написания итогового сочинения:

1. Проведение библиотечных уроков, направленных на расширение читательского кругозора, знакомство с книжными новинками.
2. Организация индивидуальных и групповых консультаций для обучающихся по подготовке к написанию итогового сочинения (изложения).

ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования и повышения квалификации» предлагает учителям русского языка и литературы Республики Хакасия следующие мероприятия:

1. Республиканский семинар/вебинар «Итоговое сочинение 2023: анализ результатов и опыт лучших педагогов Республики Хакасия».
2. Педагогическая мастерская «Приемы работы с художественным текстом в достижении планируемых результатов по литературе» (апрель-май).
3. Республиканский семинар «Вопросы подготовки, проведения и оценивания итогового сочинения по литературе» (октябрь).
4. Индивидуальные консультации для учителей русского языка и литературы по проверке и оцениванию итогового сочинения (изложения) в соответствии с установленными требованиями и критериями, в том числе дистанционно (сентябрь-декабрь 2024 г.).