



ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования
и повышения квалификации»

ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ АДМИНИСТРАЦИИ ШКОЛЫ НА ОСНОВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР

Методические рекомендации

Абакан, 2018

ББК 74.202

О64

*Печатается по решению редакционно-издательского Совета
ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования
и повышения квалификации» (протокол от 22.11.2018 г.)*

Автор-составитель: Половникова Татьяна Борисовна, методист центра аналитики и оценки качества образования ГАОУ РХ ДПО Хакасский институт развития образования и повышения квалификации

Рецензенты:

Борисова Ирина Владимировна, кандидат филологических наук, заведующая межкафедральной лабораторией образовательных проектов ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования и повышения квалификации»;

Манакова Ольга Саматовна, методист районного методического кабинета управления образования Администрации Бейского района.

ISBN 978-5-91386-076-7

О64

Организация работы администрации школы на основе результатов оценочных процедур. Методические рекомендации / Автор-составитель: Т. Б. Половникова. – Абакан: Издательство ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК» «РОСА», 2018. – 36 с.

В методических рекомендациях раскрыты условия, от которых зависит эффективное использование результатов оценочных процедур, проводимых в образовательных организациях: всероссийские проверочные работы, государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего и среднего общего образования.

Особое внимание уделяется алгоритму действий образовательной организации по работе с результатами оценочных процедур при проведении детального анализа.

Методические рекомендации предназначены для руководителей, заместителей руководителей образовательных организаций, а также могут быть полезны для представителей муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования / методистов / специалистов, курирующих вопросы качества образования.

ISBN 978-5-91386-076-7

ББК 74.202

© Т. Б. Половникова, составление, 2018

© ГАОУ РХ ДПО «ХакИРОиПК», 2018

Оглавление

Введение.....	4
Эффективное использование результатов оценочных процедур: ключевые условия.....	6
Анализ и использование результатов Всероссийских проверочных работ, или Как заместителю директора анализировать результаты Всероссийских проверочных работ.....	13
Анализ и использование результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования.....	23
Преимственность типологии заданий оценочных процедур.....	30
Заключение.....	33
Список сокращений.....	34
Литература.....	35

Введение

В настоящее время система оценки качества образования в Российской Федерации является многоуровневой, состоящей из нескольких процедур: международные исследования качества образования, национальные исследования оценки качества образования, всероссийские проверочные работы, региональные исследования, государственная итоговая аттестация. Созданная система оценки качества образования призвана обеспечить надёжной информацией о состоянии и развитии системы образования на разных уровнях, как заказчиков образования, так и всех участников образовательного процесса. За последнее десятилетие аналитика результатов оценочных процедур в системе школьного образования прошла различные вариации: анализировался средний и первичный балл в разрезе учебных предметов, производился кластерный анализ результатов образовательных организаций. Однако важно понимать, для какой цели производится подобный анализ.

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки определила основные задачи по оценке качества образования:

- создание единой, оптимальной, логично выстроенной серии взаимодополняющих, обеспечивающих преемственность, процедур оценки качества образования;
- правильное использование и интерпретация результатов проведения оценочных процедур;
- достижение сбалансированности деятельности органов и структур в регионах, консолидация усилий в повышении качества образования.

Одной из важных задач является эффективное использование результатов оценочных процедур. Это значит обоснование, выбор и реализация мер, позволяющих получить высокие результаты при минимальных затратах времени и усилий со стороны всех участников образовательного процесса. Правильно собранные и проанализированные данные об учебных достижениях обучающихся важны и нужны на всех уровнях принятия педагогических решений: система образования в целом, система

образования отдельно взятого муниципалитета, отдельно взятая школа, конкретный класс.

Представленные методические рекомендации по использованию результатов разработаны на основе актуальных направлений оценки качества образования в Российской Федерации и обеспечивают возможность оценки как индивидуальных достижений обучающихся, так и состояния системы образования на разных её уровнях.

Методические рекомендации предназначены для руководителей, заместителей руководителей образовательных организаций, а также могут быть полезны для представителей муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования / методистов ММК, курирующих вопросы качества образования.

Эффективное использование результатов оценочных процедур: ключевые условия

Формирование системы оценки качества образования является одним из ключевых приоритетов развития образования в Российской Федерации. Все более широкое признание получает тот факт, что измерение учебных достижений обучающихся необходимо не только для целей мониторинга, но, прежде всего, для повышения качества образования образовательной организации. Данные о достижениях учащихся могут быть использованы для принятия решений, обеспечивающих выработку разнообразных образовательных стратегий, направленных на обеспечение равных возможностей обучения всем обучающимся. К таким стратегиям могут быть отнесены: разработка и внедрение программ повышения эффективности преподавания и обучения в образовательных организациях, выявление наименее подготовленных учащихся в целях предоставления им необходимой помощи, оказание соответствующей ресурсной, организационной и методической поддержки неэффективно работающим учителям и школам, и другие.

С другой стороны, контроль и принятие управленческих решений (поощрение сильных и наказание слабых) со стороны муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, порождают необъективность результатов оценочных процедур со стороны образовательной организации, стремящейся избежать наказания.

Процедуры оценки действительно способствуют повышению качества образования, преодолению неравенства в доступе к образовательным услугам, только если используются для принятия адекватных и адресных решений, которые помогают учителям улучшить их педагогическую практику и вооружают родителей знаниями о том, насколько хорошо учатся их дети.

Способы использования результатов оценочных процедур многочисленны и разнообразны. Они могут быть разделены на две категории: использование для принятия решений о поддержке конкретных обучающихся и управленческих решений на

разных уровнях систем образования – от конкретной образовательной организации до федерального уровня. Во втором случае речь идёт о способах, которые не имеют непосредственного отношения к решениям относительно конкретного обучающегося, но имеют влияние на решения относительно образовательных учреждений и их систем. Для нас актуально первое направление, которое направлено на принятие решений на уровне образовательной организации и имеет прямое влияние на человека.

В этом направлении можно выделить следующие 2 группы способов использования результатов оценочных процедур:

1) корректировка образовательного процесса – данные применяются для диагностики проблем в обучении конкретных школьников и определения мер по преодолению этих проблем, а также для планирования индивидуальных образовательных траекторий;

2) выявление уровня освоения образовательной программы.

Эффективное использование результатов оценки зависит от ряда условий, которые следует учитывать с целью достижения максимального влияния полученных результатов на повышение качества обучения и выработку образовательной политики.

Сотрудниками российской академии образования (Болотов Виктор Александрович, Вальдман Игорь Александрович) был выделен ряд условий, от которых зависит эффективность использования результатов оценки (таблица 1). Соблюдая все эти условия, любая оценочная процедура становится прозрачной и понятной как для исполнителей (организаторов), так и участников и их родителей (законных представителей). Данные условия позволяют достичь сбалансированности деятельности участников оценочных процедур, а также консолидации усилий в повышении качества образования на уровне образовательной организации.

Таблица 1. Условия, от которых зависит эффективность использования результатов оценки

№	Условие
1.	Политический контекст: контроль и поддержка
2.	Наличие команды, координирующей организацию и проведение оценочной процедуры
3.	Поддержка заинтересованных сторон

4.	Наличие надёжного инструментария
5.	Наличие стандартизированной процедуры проведения оценки
6.	Ориентация на информационные потребности основных групп пользователей результатов оценки
7.	Качество подготовки отчёта по результатам оценки
8.	Учёт дополнительных данных при принятии управленческих решений по итогам оценки
9.	Корректное сравнение результатов образовательных учреждений и систем

Эти условия ориентированы на региональный уровень, но среди них можно выделить те условия, которые будут актуальны и на уровне образовательной организации. Далее будут рассмотрены эти условия подробнее и с позиции образовательной организации. При соблюдении данных условий образовательная организация обеспечивает себя достоверными данными, которые помогут руководителю спланировать дальнейшую работу по повышению качества образования.

1. Наличие команды, координирующей организацию и проведение оценочной процедуры.

Для координации любой оценочной процедуры образовательной организации рекомендуется создать команду, которая будет обеспечивать её организацию, проведение и интерпретацию результатов. Необходимо понимать, что любая оценочная процедура – это прерогатива не только руководителя (заместителя руководителя), но и всего коллектива в целом. Только благодаря совместным усилиям всех участников образовательной организации удастся добиться объективности проведения оценочной процедуры, высоких результатов и принятия правильных адресных решений, как в отношении педагогических работников образовательной организации, так и конкретных обучающихся.

2. Получение поддержки заинтересованных сторон.

Одним из условий является получение поддержки заинтересованных сторон в проведении оценочной процедуры. К заинтересованным сторонам в данном случае относятся: коллектив образовательной организации, обучающиеся и их родители (законные представители), муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере образования, региональные институты развития образования и повышения квалификации. Важно, чтобы

все заинтересованные стороны пришли к согласию относительно необходимости проведения оценки и оказывали поддержку при её проведении.

С этой целью на протяжении всего периода оценочной процедуры должна быть организована постоянная связь образовательной организации со всеми заинтересованными группами: специалистами муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, родителями и обучающимися, а также с региональными институтами развития образования и повышения квалификации.

Взаимодействие с заинтересованными сторонами позволяет постоянно информировать эти целевые группы и привлекать их к обсуждению наиболее важных вопросов организации и проведения оценочных процедур, включая вопрос интерпретации полученных результатов.

3. Наличие надёжного инструментария.

Наличие надёжного инструментария является главным фактором получения достоверных результатов и обеспечения доверия к ним со стороны общественности и профессионального сообщества. В случае если образовательная организация разрабатывает свой инструментарий для проведения внутреннего мониторинга, то здесь следует подчеркнуть важность предварительного испытания (апробации) всего инструментария оценки, включая и инструкции по проведению оценки. Апробация также помогает рассчитать время, которое займет тестирование, и выявить неверно составленные инструкции по применению тестов. Особое внимание следует уделить формированию представительной выборки (в случае оценки состояния системы начального, основного общего и среднего общего образования), исправлению любых опечаток и неправильных формулировок.

4. Наличие надёжной стандартизированной процедуры проведения оценки.

Все этапы проведения оценочной процедуры должны быть чётко регламентированы, функционал различных специалистов, участвующих в оценке, должен быть чётко определён и нормативно закреплён.

Стандартизированная процедура должна обеспечивать информационную безопасность проведения оценки, предотвращать возможные нарушения и фальсификацию данных, обеспечивать сопоставимость результатов для всех общеобразовательных организаций, чьи обучающиеся принимали участие в оценке.

5. Ориентация на информационные потребности основных групп пользователей результатов оценки.

Стратегия распространения результатов исследования требует, чтобы соответствующая информация достигала представителей всех заинтересованных сторон.

Основными пользователями результатов оценочных процедур являются администрация и педагогические работники образовательных организаций. Также результаты оценочных процедур могут быть полезны представителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования/методистам ММК, курирующим вопросы качества образования; представителям министерства образования и науки, иным организациям, заинтересованным в оценке качества образования и, конечно, обучающимся и их родителям (законным представителям).

Информацию следует представлять в форме, понятной потенциальным пользователям. Для этого следует использовать не только стандартные отчёты, но и другие информационные продукты – краткие записки, пресс-релизы, отдельные доклады, ориентированные на разные целевые группы – учителей, образовательные организации. В таблице 2 представлены виды информационных продуктов и способы распространения информации.

Таблица 2. Информационные продукты и способы распространения информации

Информационные продукты	Распространение информации	Группа пользователей
Аналитический отчёт по предмету (по классу, по параллели, по школе)	печатные и электронные отчёты	муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере образования; Министерство образования и науки
Информационный буклет для родителей	печатный буклет	родители (законные представители)

В случае возникновения затруднений с написанием аналитического отчёта или интерпретации результатов образовательной организации, возможно, обратиться за помощью к представителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования. Помощь со стороны муниципальных органов может включать в себя корректное интерпретирование полученных результатов оценки качества образования: результатов индивидуальных достижений обучающихся и их взаимосвязь с различными факторами, оказывающими влияние на результаты обучения.

б. Подготовка итогового отчёта по результатам оценки.

Аналитический отчёт, подготовленный на основе данных процедуры оценки, может включать разделы, количество и содержание которых будет зависеть от процедуры оценки: оценка индивидуальных достижений обучающихся, оценка качества образовательной организации в целом. Так, итоговый отчёт может содержать следующую информацию:

- описание целей, которые были достигнуты за счёт оценки;
- описание содержания оценки (что измерялось) и обоснование, почему важно то, что было измерено;
- краткая характеристика инструментария оценки;
- пояснение, как и когда были собраны данные;
- объяснение, как результаты достижений обучающихся были сгруппированы и обобщены;
- представление полного распределения результатов достижений обучающихся и того, как достижения варьируются среди различных групп обучающихся;
- рассмотрение факторов, которые оказывают влияние на результаты достижений обучающихся;
- определение, где это возможно, тенденций и закономерностей в результатах достижений обучающихся;
- формулирование сбалансированных выводов о возможных последствиях для образовательной политики и рекомендаций по повышению результатов обучения;
- предоставление подробных статистических таблиц для проведения вторичного анализа.

7. Учёт дополнительных данных при принятии управленческих решений по итогам оценки.

При принятии решений по итогам оценочных процедур таких, например, как аттестация педагогов и т.п., выводы о качестве образования должны производиться не только на основе результатов процедур оценки качества образования. Эта информация должна использоваться наряду с данными из других источников (статистическая информация, результаты исследований, самооценка образовательной организации, портфолио педагогов, и др.) для составления целостной картины о качестве образования с учётом различных факторов и условий.

Кроме того, необходимо учитывать такие показатели, как социально-экономический статус семьи и сравнительную динамику результатов оценки (учёт результатов оценочных процедур за предыдущие периоды).

Таким образом, соблюдая данные условия, образовательная организация достигает максимальной эффективности и объективности при проведении оценочных процедур.

Анализ и использование результатов Всероссийских проверочных работ, или Как заместителю директора анализировать результаты Всероссийских проверочных работ

На сегодняшний день не существует чётких требований к структуре анализа результатов Всероссийских проверочных работ, следовательно, структура анализа может быть определена самой образовательной организацией. В зависимости от выбранного направления анализа, структура его может состоять из различных разделов.

В данной главе будет представлена структура анализа Всероссийских проверочных работ, которая включает в себя 6 разделов. Первый раздел характеризует, что и как проверяют с помощью ВПР.

Во втором разделе дается характеристика участников и технология проведения оценочной процедуры. Например, каким образом определяли классы, в которых проводят ВПР: как делали выборку участников, каковы особенности проведения, проверки и подсчета результатов. В третьем разделе – описание средних данных по выборке. Это средний процент выполнения работы или средний балл, статистика распределения участников по баллам, которые они получили.

В четвертом разделе представлен содержательный анализ результатов: как выполнились задания по блокам содержания и способам деятельности, которые оценивались. Пятый раздел включает анализ учебных достижений учащихся с различным уровнем подготовки.

Также содержательный анализ может включать выводы и рекомендации, которые помогут совершенствовать образовательную деятельность. И выводы, и рекомендации могут быть в шестом разделе.

Далее детально рассмотрим содержание всех 6 разделов.

Целесообразно будет начать с подготовительного этапа и проанализировать характеристику ВПР, характеристику участников и технологию проведения оценочной процедуры в образовательной организации.

1. Подготовительный этап Характеристика ВПР

При изучении содержания и структуры проверочной работы необходимо обратить внимание на документы для подготовки заданий и образовательные результаты, которые проверяет ВПР. Содержание ВПР по предметам базируется на Федеральном компоненте государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования по предметам, утв. приказом Минобразования России от 05.03.2004 №1089 (ФКГОС) или ФГОС общего образования. Именно ФКГОС или ФГОС определяют, что проверяет ВПР.

Уровни сложности заданий в проверочных работах рассчитаны на обучающихся, которые изучили школьный курс по учебному предмету как на базовом уровне (около 60% заданий), так и повышенном уровне (около 40% заданий).

Задания проверочных работ оценивают, как обучающиеся усвоили элементы содержания из всех разделов предмета базового уровня. Каждый вариант ВПР по предмету содержит группы заданий, которые оценивают основные требования ФКГОС или ФГОС к уровню подготовки выпускников и проверяют группы умений (таблица 3).

Таблица 3. Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП (пример)

№	Блоки ПООП ООО или СОО выпускник научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС	Макс. балл	Средний % выполнения			
			по классу	по ОО	по региону	по РФ

Для проведения анализа результатов ВПР, из предложенных вариантов работ следует выделить группы заданий, которые проверяют разделы содержания и способы действий обучающихся. Например, таблица 2 «Способы действий, которые проверяет ВПР по предмету» позволит классифицировать задания по способам действий и определить процент выполнения заданий на разных уровнях. Такая подготовка к анализу делается

на основе обобщенного плана, который можно найти в описании Всероссийской проверочной работы.

Таблица 4. Способы действий, которые проверяет ВПР по предмету (пример)

Способы действий	№ заданий	Средний % выполнения			
		по классу	по ОО	по РХ	по РФ
Применять понятийный аппарат	1-10	73	75	74	71
Выполнять исследование и/или проект, проводить рефлексию (методологические умения)	11-12	45	41	43	46

Далее для анализа необходимо развести задания по уровням сложности и определить, сколько заданий включает каждый вариант ВПР по предмету базового уровня и повышенного уровня. В таблице 3 наглядно показано, как можно разделить задания по уровню сложности.

Таблица 5. Уровни сложности заданий для ВПР по предмету (пример)

Уровень	№ заданий	Средний % выполнения			
		по классу	по ОО	по РХ	по РФ
Базовый	1-5, 7-11, 13, 15-17	76	76	74	71
Повышенный	6, 12, 14, 18	41	41	42	48

Характеристика участников и технология проведения

Надежность результатов любой оценочной процедуры обеспечивает выборка участников. Для обеспечения надёжности результатов существуют определённые факторы, которых следует придерживаться образовательной организации при проведении оценочных процедур.

Одним из факторов является проведение оценочных процедур для всех классов в одно и то же время.

Кроме того, для получения достоверных образовательных результатов необходимо, чтобы при проведении ВПР в классе отсутствовало менее 5% обучающихся.

Еще одним фактором надёжности образовательных результатов служит отсутствие обучающихся при написании ВПР из специализированных классов. Так, например, в ВПР по физике не рекомендуется принимать участие обучающимся из физико-математических классов.

Решение о том, кто проводит ВПР в классе, принимает сама образовательная организация. Но для обеспечения надёжности

результатов при проведении ВПР рекомендуется назначать организатором не того учителя, который преподаёт предмет в данном классе, а привлечь учителей образовательной организации, не имеющих отношения к данному предмету и классу.

Можно сделать условия проведения ВПР объективными, если организовать работу внешних наблюдателей в классе. На усмотрение самой образовательной организации к внешним наблюдателям можно отнести родителей (законных представителей), представителей муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, представителей общественных организаций.

Важным фактором является и то, кто проверяет работы ВПР: педагоги школы, обучающиеся которой участвуют в написании ВПР, или независимые эксперты. Для обеспечения объективности проверки ВПР необходимым условием будет оценивание работ внешними экспертами, а не учителем, преподающим в данном классе. Окончательное решение о том, кто будет проверять работы, принимает образовательная организация.

Все эти условия влияют на результаты ВПР, поэтому необходимо определить, в какой степени выбор состава участников, условия проведения и проверки повлияли на результаты.

2. Анализ результатов Всероссийских проверочных работ

После того как проанализированы условия и технология проведения оценочной процедуры, можно переходить к самому анализу результатов.

В зависимости от цели анализ результатов ВПР может проводиться по следующим направлениям:

- индивидуальная оценка качества подготовки обучающихся;
- качество учебной подготовки в образовательной организации (например, в рамках внутренней системы оценки качества образования или самооценки образовательной организации).

Для анализа индивидуальной оценки качества предметной подготовки обучающихся используются следующие показатели и критерии их достижения:

- 1) Достижение минимальных требований ФГОС к предметным результатам по предмету.
- 2) Уровень освоения предметных результатов обучения.

Для анализа качества учебной подготовки в образовательной организации используются следующие показатели и критерии их достижения:

1) Достижение минимальных требований ФГОС к результатам обучения.

2) Уровни достижения результатов обучения. Критерий достижения показателя: отношение среднего процента выполнения работы обучающихся данной группы (класса, образовательной организации) к среднему проценту выполнения по всей выборке участников.

Анализ средних показателей (данных) по выборке

Анализируя средние показатели ВПР, следует учитывать такие показатели, как:

– средний процент выполнения работы или средний балл по классам, по образовательной организации, по муниципальному образованию, по региону и по Российской Федерации в целом;

– процент обучающихся в каждой из групп по уровням подготовки;

– распределение участников процедуры по полученным баллам;

– средний процент выполнения отдельных заданий отдельными группами обучающихся.

Средний процент выполнения работы дает возможность увидеть отдельно взятый класс в ряду всех остальных классов-участников, а также увидеть положение образовательной организации по отношению к муниципальному образованию, к региону в целом.

Например, средний показатель выполнения ВПР по предмету в регионе составляет 64%, по муниципальному образованию – 62%. Допустим, в образовательной организации писали ВПР два класса. В классе «А» средний показатель выполнения работ составил 67%, а в классе «Б» – 54%. Следовательно, класс «А» показал результаты на 13% выше результатов класса «Б» и, следовательно, на 5% выше результатов по муниципальному образованию и на 3% выше среднего по региону в целом.

Распределение средних данных выполнения ВПР позволяет определить, какие показатели в данном случае можно считать

критическими, т.е. показатели образовательной организации ниже среднего по региону.

Для определения критических данных рекомендуется пользоваться относительной единицей – это отношение среднего процента выполнения работы обучающихся данной группы (класса или образовательной организации) к среднему проценту выполнения по всей выборке участников по образовательной организации или региону в целом. Например, показатели класса «Б», в целом, можно рассматривать критическими по отношению к данным по региону, так как разница составляет 10%. Рассматривая результаты выполнения работы класса «Б» в разрезе обучающихся, предоставляется возможность определить критические показатели результатов отдельных обучающихся по отношению к результатам класса «Б» в целом.

Содержательный анализ результатов ВПР

Для проведения содержательного анализа сначала необходимо определить максимальный балл на ВПР и выборку участников. Всех участников оценочной процедуры необходимо распределить по группам. Распределение обучающихся по группам позволит определить обучающихся с разным уровнем подготовки.

Первую группу составляют обучающиеся с низким уровнем подготовки, которые не справляются с заданиями на базовом уровне. Следовательно, обучающиеся первой группы набирают менее 65% от максимального балла за работу в целом.

Ко второй группе относятся обучающиеся с устойчивой базовой подготовкой, которые успешно справляются с заданиями базового уровня, но не выполняют задания повышенного уровня. В данную группу включаются обучающиеся, которые получают от 65 до 90% баллов за задания базового уровня.

Третью группу составляют обучающиеся, которые выполняют все задания базового уровня и при выполнении заданий повышенного уровня набирают менее 50% баллов за эти задания. Эту группу составляют обучающиеся с повышенным уровнем подготовки по предмету.

К четвертой группе относятся обучающиеся с высоким уровнем подготовки, они успешно выполняют задания базового

уровня и получают не менее 50% от максимального балла за все задания повышенного уровня.

В таблице 6 наглядно представлено распределение обучающихся по группам разного уровня подготовки. Из таблицы понятно, что 6,8% обучающихся не достигли требований ФГОС к базовому уровню подготовки. Большую группу составляют обучающиеся с базовым или средним уровнем подготовки, что составляет 47,7% соответственно. Малочисленность группы 4 показывает, что небольшое количество обучающихся освоили программу по предмету на повышенном уровне.

Таблица 6. Распределение учеников по группам с разным уровнем подготовки по итогам ВПР (пример)

Предмет	% обучающихся, которые продемонстрировали уровень подготовки			
	Группа 1 (низкий)	Группа 2 (базовый/средний)	Группа 3 (повышенный)	Группа 4 (высокий)
1.	Ф.И.О.	Ф.И.О.	Ф.И.О.	Ф.И.О.
2.	Ф.И.О.	Ф.И.О.	Ф.И.О.	Ф.И.О.
3.	Ф.И.О.	Ф.И.О.	Ф.И.О.	Ф.И.О.
Итого	6,8	47,7	38,3	7,2

Анализ достижения обучающихся с разным уровнем подготовки

Анализ достижений обучающихся по уровням подготовки похож на анализ по группам заданий. В каждом задании средний процент выполнения подсчитывается для каждой группы отдельно (см. таблицу 7).

Таблица 7. Общий анализ качества выполнения отдельных заданий (пример)

№ задания	Проверяемое содержание	Проверяемое умение	Уровень сложности	Макс. балл	Ср. % выполн. группами учащихся				Ср. % вып. в РХ	Ср. % вып. в РФ
					низкий	средний	повыш.	высокий		

Для каждой группы обучающихся по заданиям, которые они освоили, определяют достижения, а по заданиям с результатами ниже уровня освоения – дефициты. Итогом является качественное описание особенностей предметной подготовки обучающихся в группе. Ниже представлен пример такого описания.

Например, результаты обучающихся группы 3, которые освоили ФКГОС/ФГОС и могут работать на повышенном уровне, могут быть описаны следующим образом: «В группе 3 обучающиеся освоили на базовом уровне все проверяемые элементы содержания и все способы действий». Или: «Обучающиеся верно выбирают необходимое оборудование, но испытывают трудности при описании хода работы, неверно указывают особенности проведения прямых измерений».

Кроме того, для этой группы характерны «пороговые» значения для заданий на применение информации из текста и имеющегося запаса знаний в практико-ориентированной ситуации, что говорит о дефицитах в овладении смыслового чтения как метапредметного результата».

Анализ достижений обучающихся с разным уровнем подготовки позволяет осмысленно выбирать приемы индивидуализации или дифференциации. Допустим, результат показал, что элемент или умение под цифрой 1 (задание 12 на ВПР) – это общая проблема для всех обучающихся. Напротив, элемент или умение под цифрой 2 (задание 8 на ВПР) является проблемным только для обучающихся, не преодолевших минимальный порог, – это и есть зона, где учителю необходимо использовать индивидуальный подход в обучении.

Анализ дефицитов в учебных достижениях обучающихся

Для выявления дефицитов в учебных достижениях школьников необходимо проанализировать результаты обучающихся в разрезе всех заданий Всероссийской проверочной работы. Для этого необходимо указать какие умения успешно освоили участники ВПР и какие умения у обучающихся сформированы недостаточно. В тексте анализа можно привести пример задания, которое успешно выполнило большинство участников работы и задание, которое вызвало наибольшее затруднение у обучающихся.

В таблице 8 представлено распределение баллов обучающихся в разрезе заданий и показан средний процент выполнения заданий Всероссийской проверочной работы по классу. По аналогии можно произвести подсчёт по классам и получить средний процент выполнения отдельных заданий по образовательной организации в целом.

Таблица 8. Выполнение заданий обучающимися

Ф.И.О.	Выполнение заданий обучающимися в разрезе классов			
	1	2	3	4
1.	2	1	0	2
2.	1	0	1	2
3.	1	1	0	2
% выполнения по классу «А»	95,3	84,0	10,6	100,0
1.	2	1	0	2
2.	1	0	1	2
3.	1	1	0	2
% выполнения по классу «Б»	87,8	67,3	54,6	94,0
% выполнения по ОО	91,55	75,65	32,6	97,0

Из таблицы 8 видно, что обучающиеся успешно справились с заданием №4 ВПР, процент выполнения которого составляет 100% соответственно. Трудность у обучающихся вызывает задание №3 ВПР, средний процент выполнения данного задания по классу «А» составляет 10,6%. Однако, процент выполнения задания №3 класса «Б» выше среднего процента выполнения данного задания классом «А» на 44%. Следовательно, необходимо выявить причину такой разницы в результатах.

Например, в ВПР проверяются умения работать с текстами определённого содержания. Для этого обучающимся предлагается три задания к одному тексту: два задания базового уровня сложности и одно – повышенного уровня. Анализ результатов выполнения этих заданий может показывать, что у обучающихся сформированы следующие умения:

- находить в тексте нужную информацию;
- соотносить информацию из разных частей текста;
- правильно интерпретировать терминологию в тексте.

Средний процент выполнения заданий на выявление информации и ответы на прямые вопросы к тексту составляют 73%, а на интерпретацию информации – около 68%.

Однако фиксируются дефициты в формировании умений использовать информацию из текста и имеющийся запас знаний, чтобы решить учебно-познавательные задачи.

Половина обучающихся верно вычленяет информацию из текста и соотносит ее с имеющимися знаниями из курса, но только около 25% обучающихся могут выстроить логически связные и корректные рассуждения с использованием имеющейся информации».

Анализ проблемных заданий,

в которых ошибки допустило большинство обучающихся

Проанализировав типичные ошибки, необходимо определить причины затруднений: в используемых учебно-методических комплексах, дидактических материалах, неэффективных методиках преподавания и т.п. Все это можно сделать только в образовательной организации, поскольку именно «внутри» есть вся необходимая дополнительная информация: об особенностях УМК, о педагогах, которые преподают в этих классах, оснащении кабинетов, особенностях используемых методов обучения.

Особое внимание следует обратить на те умения или элементы содержания ВПР, освоение которых существенно различается со средними результатами по выборке.

По всем выделенным для анализа направлениям нужно сопоставить результаты класса и выборки всех обучающихся по классам и по образовательной организации в целом.

Выводы

Обращаем ваше внимание на то, что нельзя сопоставлять средние результаты по разным предметам и делать выводы, какой предмет лучше усвоили обучающиеся, а какой хуже. Со всеми показателями можно работать только внутри одной предметной диагностики.

Нельзя использовать результаты ВПР, чтобы корректировать индивидуальные достижения сегодняшних обучающихся, потому что ВПР в прошлом году выполняли обучающиеся, которые перешли в другой класс или которые уже не учатся в школе (если мы говорим о результатах выпускников 11-х классов). Исключения составляют метапредметные проблемы, которые в дальнейшем будут решать все педагоги, работающие с классом.

Анализ и использование результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования

Результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования являются в настоящее время одним из основных источников данных для «оценки характеристик образовательной организации, связанных с качеством образования».

На практике часто сравнивают результаты ОГЭ/ЕГЭ разных школ, муниципалитетов, сопоставляют средние баллы и другие показатели по предметам за разные годы. Какое сравнение в данном случае корректно и как могут быть использованы полученные результаты и выводы – пожалуй, главный вопрос, который стоит перед администрацией образовательной организации.

Ежегодно по результатам государственной итоговой аттестации образовательные организации получают результаты государственной итоговой аттестации в виде статистических данных в разрезе заданий по каждому обучающемуся (рисунок 1).

Код ШЭ	Аудитория	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Первичный балл	Балл
12	+++++++222++++222+-12202+++		1(3)1(4)4(5)1(4)2(4)	45	72
11	-----200-----000+00001---		1(3)0(4)0(5)0(4)0(4)	6	17
11	-+-----000-----000+00010---		0(3)1(4)0(5)0(4)0(4)	6	17
12	+++++---000-----000+00000---		0(3)0(4)0(5)0(4)0(4)	4	12
12	++++-----000-----100--00001---		0(3)0(4)0(5)0(4)0(4)	4	12
12	-----200+++++100+10100---		3(3)0(4)1(5)0(4)2(4)	19	43
12	-----000+----110--00001---		0(3)0(4)0(5)0(4)0(4)	4	12
11	+++++---000++++-000--00000---		0(3)0(4)0(5)0(4)0(4)	8	23
12	+++++++022+---222++00202+-		1(3)2(4)2(5)0(4)0(4)	30	55
12	---+---220+++200+00001---		1(3)0(4)0(5)0(4)0(4)	14	38
12	-----210-----100--00120---		0(3)0(4)0(5)0(4)0(4)	11	31
11	++++---100-----100+00000---		0(3)0(4)0(5)0(4)0(4)	7	20
11	+-----000-----000--01100---		0(3)0(4)0(5)0(4)0(4)	4	12
5	+---+---222+++++210++22220+++		3(3)3(4)4(5)0(4)0(4)	42	68
17	-+-+---122+---111+11100+++		3(3)0(4)2(5)1(4)1(4)	29	54
3	++++---222-----020+00000---		0(3)0(4)0(5)0(4)0(4)	13	36
6	+++++++000++++000--20002+-		1(3)0(4)0(5)0(4)2(4)	17	41
2	-+-----221+++++212++22202+++		3(3)4(4)4(5)1(4)2(4)	47	74
17	+-----100-----000+00000--+		2(3)1(4)0(5)0(4)0(4)	9	25
2	+++++++222+---000++22100+++		3(3)2(4)2(5)0(4)0(4)	31	56
16	-+-+---121+---112++20212+++		3(3)1(4)3(5)2(4)0(4)	37	63
6	+++++++220--++100--21000---		0(3)0(4)0(5)0(4)0(4)	18	42
1	+++++++122+---110--20202+-		2(3)1(4)4(5)2(4)2(4)	35	61
2	-----222-----120--00100++		1(3)1(4)0(5)0(4)0(4)	19	43
2	+++++++222+---211++22210+++		2(3)1(4)5(5)0(4)1(4)	43	69
3	-----110-----110--00001---		0(3)0(4)0(5)0(4)0(4)	8	23
6	-----222+++++111+22210+++		3(3)1(4)3(5)0(4)0(4)	36	62
7	++++---121+---002+22100++		3(3)3(4)2(5)0(4)3(4)	31	56

Рисунок 1. Форма результатов ГИА в разрезе обучающихся региона

Данная форма представляет собой выполнение заданий с кратким ответом и заданий с развёрнутым ответом конкретных обучающихся и конкретных образовательных организаций. Проводить анализ целесообразно в разрезе образовательных организаций отдельно взятого муниципального образования. Подобного рода анализ позволит увидеть процент выполнения отдельных типов заданий по предмету обучающимися своей

образовательной организации и сравнить выполнение этих заданий обучающимися другой образовательной организации.

Что даёт нам такой сравнительный анализ?

Во-первых, можно выделить наиболее успешные типы заданий по сравнению с другими образовательными организациями муниципального образования, в связи с этим предложить свои услуги по обмену опытом в рамках наставничества с другими педагогами муниципалитета или в рамках партнёрского договора по оказанию образовательных услуг, заключённого между школами муниципального образования.

Во-вторых, образовательная организация сможет определить свои «проблемные» типы заданий и выступить с предложением о сотрудничестве с другой образовательной организацией с целью повышения предметной компетентности своих педагогов. Такого рода сотрудничество между школами позволит произвести корреляцию процесса обучения в образовательной организации.

Для проведения такого сравнительного анализа необходимо посчитать средний балл выполнения отдельных заданий в разрезе муниципального образования.

На рисунке 2 представлен пример заполнения данных на основе результатов ЕГЭ по русскому языку образовательных организаций отдельного муниципального образования.

Таблица 9. Результаты образовательных организаций отдельного муниципального образования в разрезе отдельных заданий по русскому языку

	№ задания	Средний % по региону	Средний % по МО	Разница	МБОУ СОШ №1	МБОУ СОШ №2	МБОУ СОШ №3	МБОУ СОШ №4	МБОУ СОШ №5
Задания с кратким ответом	1	94,8	94,7	-0,1	90,0	100,0	87,5	100,0	100,0
	2	82,5	81,6	-0,9	90,0	75,0	75,0	75,0	100,0
	3	80,0	73,7	-6,3	80,0	50,0	62,5	75,0	100,0
	4	83,7	76,3	-7,3	60,0	50,0	87,5	100,0	33,3
	5	81,9	68,4	-13,5	80,0	75,0	37,5	66,7	100,0
	6	89,3	97,4	8,1	90,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	7	94,1	92,1	-2,0	90,0	100,0	87,5	100,0	66,7
	8	74,2	68,4	-5,7	60,0	75,0	62,5	75,0	66,7
	9	89,8	92,1	2,3	90,0	100,0	87,5	100,0	66,7

	10	90,4	96,8	-3,5	100,0	75,0	100,0	83,3	33,3
	11	76,5	68,4	-8,1	80,0	50,0	50,0	75,0	66,7
	12	68,5	60,5	-8,0	60,0	25,0	75,0	58,3	66,7
	13	78,9	71,1	-7,8	90,0	75,0	25,0	91,7	66,7
	14	58,0	65,8	7,8	60,0	75,0	37,5	91,7	33,3
	15	95,4	100,0	4,6	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	16	66,8	52,6	-14,2	50,0	50,0	25,0	75,0	33,3
	17	65,7	65,8	0,1	60,0	50,0	62,5	66,7	100,0
	18	75,0	76,3	1,3	80,0	25,0	87,5	91,7	66,7
	19	45,3	42,1	-3,2	60,0	50,0	50,0	33,3	0,0
	20	65,9	63,2	-2,8	80,0	50,0	75,0	50,0	33,3
	21	58,5	52,6	-5,9	60,0	75,0	12,5	66,7	33,3
	22	55,4	52,6	-2,8	50,0	25,0	50,0	66,7	33,3
	23	66,1	63,2	-3,0	80,0	50,0	62,5	58,3	66,7
	24	45,0	36,8	-8,1	40,0	25,0	25,0	41,7	33,3
	25	95,3	97,4	2,1	100,0	100,0	100,0	91,7	100,0
Задания с развёрнутым ответом	1	94,6	97,4	2,8	90,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	2	90,1	84,2	-5,9	70,0	75,0	87,5	91,7	100,0
	3	90,0	94,7	4,8	90,0	75,0	100,0	100,0	100,0
	4	87,3	84,2	-3,1	70,0	75,0	100,0	91,7	66,7
	5	96,5	97,4	0,9	100,0	100,0	87,5	100,0	100,0
	6	98,0	100,0	2,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	7	89,0	78,9	-10,0	80,0	75,0	50,0	100,0	66,7
	8	77,3	65,8	-11,5	60,0	75,0	12,5	91,7	100,0
	9	88,4	76,3	-12,1	90,0	75,0	25,0	100,0	66,7
	10	94,2	92,1	-2,1	100,0	100,0	87,5	83,3	100,0
	11	98,2	100,0	1,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	12	89,4	97,4	8,0	90,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Для начала необходимо увидеть разницу результатов выполнения отдельных заданий по предмету, по региону и по муниципальному образованию в целом. Таким образом, мы наглядно увидим, на какие моменты нужно обратить особое внимание, и, следовательно, которые потребуют своевременной корректировки. Также данная форма поможет проследить те моменты, которые удаются лучше в образовательных организациях муниципального образования, чем в среднем по республике.

Как мы видим из таблицы 9, задания «Морфологические нормы (образование форм слова)», «Правописание -Н- и -НН-

в различных частях речи», «Сочинение. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» в муниципальном образовании выполняются лучше, чем в среднем по региону (отмечено темно-серым цветом). Но есть ряд заданий, которые требуют внимания и своевременной корректировки со стороны педагогов, преподающих предмет. В таблице они отмечены светло-серым цветом.

Для выявления затруднений в образовательной организации необходимо в таблице отметить средний процент выполнения отдельных заданий по образовательным организациям муниципального образования и отметить те задания, процент выполнения которых не превышает 50%.

Для определения типа задания следует соотнести нумерацию задания с проверяемыми элементами по предмету. В таблице 10 представлена типология заданий по русскому языку (ЕГЭ 2018).

Таблица 10. Проверяемые элементы содержания/умения по русскому языку

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения
Задания с кратким ответом	
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
2	Средства связи предложений в тексте
3	Лексическое значение слова
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)
6	Морфологические нормы (образование форм слова)
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
8	Правописание корней
9	Правописание приставок
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
12	Правописание НЕ и НИ
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами

16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
20	Лексические нормы
21	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
22	Функционально-смысловые типы речи
23	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению
24	Средства связи предложений в тексте
25	Речь. Языковые средства выразительности
Задания с развёрнутым ответом	
1	Сочинение. Информационная обработка текста. Формулировка проблем исходного текста
2	Сочинение. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста
3	Сочинение. Отражение позиции автора исходного текста
4	Сочинение. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме
5	Сочинение. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения
6	Сочинение. Точность и выразительность речи
7	Сочинение. Соблюдение орфографических норм
8	Сочинение. Соблюдение пунктуационных норм
9	Сочинение. Соблюдение речевых норм
10	Сочинение. Соблюдение речевых норм
11	Сочинение. Соблюдение этических норм
12	Сочинение. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

Прослеживая дефициты во всех образовательных организациях и выполнение заданий в образовательных организациях по всему муниципальному образованию, можно сформулировать направления поддержки в рамках плана мероприятий работы городских (районных) методических объединений.

В основу следующего алгоритма действий по работе с данными результатами государственной итоговой аттестации

положен принцип профессиональных дефицитов педагогов выпускных классов, а не конкретных обучающихся.

Для работы необходимо проанализировать результаты государственной итоговой аттестации за последние 3 года по образовательной организации в разрезе классов и отдельных заданий. Если обучающиеся стабильно демонстрируют низкие результаты по одним и тем же проверяемым умениям, то можно сделать вывод о том, что проблема находится не в зоне обучающихся, а в методике преподавания и, возможно, в профессиональных «дефицитах» самих учителей.

Таблица 11. Средний процент выполнения заданий ГИА

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	Балл	9	10	11
% выполнения	60,44	74,77	82,55	58,57	77,57	53,27	56,70	48,60	2	53,89	76,64	22,43
% не справились	39,56	25,23	17,45	41,43	22,43	46,73	43,30	51,40	1	31,47	9,97	29,60
									0	14,64	13,39	47,97

Разобрав детально каждое задание и процент выполнения среди обучающихся (таблица 11), рекомендуем составить программу повышения квалификации педагогических работников с учетом типичных ошибок обучающихся, по которым обучающиеся ежегодно демонстрируют низкие результаты. На основании полученных данных необходимо уделить внимание трудным вопросам при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации (уроки, консультации к подготовке к экзаменам). Рекомендуется также направлять педагогических работников образовательных организаций на методические мероприятия региональных институтов повышения квалификации, которые ежегодно проводят семинары/вебинары по типичным ошибкам ОГЭ/ЕГЭ.

Преимственность типологии заданий оценочных процедур

В основе ФГОС лежит принцип: единство преимущественности и развития. Преимущественность рассматривается в трёх аспектах:

- развитие многих идей, реализованных или декларируемых в предшествующих проектах стандартов;
- обеспечение преимущественности всех ступеней образования;
- преимущественность всей системы основных образовательных программ дошкольного, начального, общего, среднего образования.

На этом принципе базируется и проблема преимущественности типологии заданий оценочных процедур – одна из самых актуальных проблем современности в настоящее время. Для начала стоит обратиться к понятию преимущественности.

Преимственность – это не только подготовка к новому, но и, что ещё более важно и существенно, сохранение развития необходимого целесообразного старого, связь между новым и старым, как основа поступательного развития процесса.

И хотя вопрос об осуществлении преимущественности в типологии заданий в различных оценочных процедурах: НИКО, ВПР, ГИА не является новым, каждый год актуальность данного вопроса поднимается на уровне регионов и Российской Федерации в целом. Главная цель работы по преимущественности – объединение усилий педагогических коллективов образовательных организаций для повышения результатов оценочных процедур и, как следствие, – повышение уровня качества образования в образовательной организации.

Если у обучающегося есть пробелы в знании предмета, то, даже начав готовиться за год до экзамена, он может не успеть подготовиться настолько хорошо, чтобы сдать экзамен на высокий балл. И чем раньше эти пробелы начинают появляться, тем труднее ему учиться дальше – невозможно усваивать более сложные вещи, не понимая простых (например, решать задачи по физике, химии и информатике, не освоив базовые математические навыки). Причем часто ни родители, ни даже учителя в полной мере не осознают, что у ребенка есть проблемы, что ему нужно наверстать упущенное, повторить определенный материал, разобраться в теме, которую он пропустил или не понял.

Выяснить это уже во время ЕГЭ бывает очень обидно. Вовремя выявить проблему и предпринять необходимые меры для ее устранения поможет внешняя оценка – НИКО и ВПР, проводимые по заданиям и методикам, разработанным на федеральном уровне и единым для всей страны.

При этом сопоставление результатов оценки полностью независимой (НИКО) и самооценки школ, базирующейся на единой методике и заданиях (ВПР), дает дополнительную важную информацию о качестве образования и позволяет учителям, родителям, администрации получить информацию о качестве образования.

В качестве примера в таблицах ниже представлены проверяемые требования (умения) ВПР по русскому языку и математике в 4-х и 5-х классах, умения, проверяемые на ОГЭ и ЕГЭ. Таблица 12 наглядно показывает преемственность типологии заданий в 4, 5, 9, и 11 классах различных оценочных процедур.

Таблица 12. Преемственность типологии заданий в различных оценочных процедурах

ВПР		ОГЭ	ЕГЭ
4 класс	5 класс	9 класс	11 класс
различать звонкие и глухие согласные звуки	выполнять фонетический разбор слова	звуки и буквы; фонетический анализ слова	
находить слово, состав которого соответствует указанной схеме	выполнять морфемный разбор слова	морфемный анализ слова	
указывать род, число, падеж, склонение имен существительных, род, число, падеж (если есть) имен прилагательных	выполнять морфологический разбор части речи	морфологический анализ слова	морфологические нормы (образование форм слова)
находить главные члены предложения	выполнять синтаксический разбор предложения	предложение; грамматическая (предикативная) основа предложения; подлежащее и сказуемое	

опознавать в слове ударный гласный	поставить знак ударения		орфоэпические нормы (постановка ударения)
опознавать части речи в указанном предложении	опознавать части речи в указанном предложении	лексический анализ	
определять основную мысль текста	определять основную мысль текста	текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста	текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста
понимать содержание текста	понимать содержание текста		
понимать лексическое значение слова	понимать лексическое значение слова	лексическое значение слова	лексическое значение слова

Таблица 12 позволяет сделать вывод о том, что умения, формируемые на начальной ступени, прослеживаются как в основной, так и средней школе. И главным заблуждением является то, что этот тип заданий – задача начальной школы. Данный факт наглядно демонстрирует рисунок 2, на котором отображено снижение результатов ВПР по русскому языку к 5 классу.

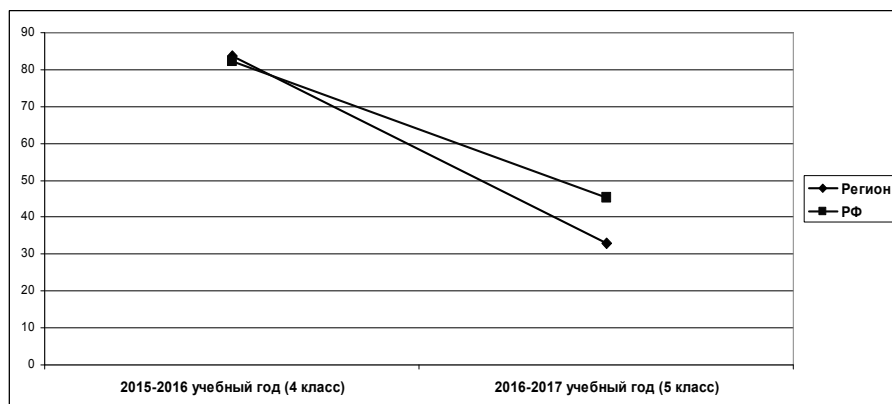


Рисунок 2. Динамика результатов ВПР по русскому языку в 4 и 5 классах

Заключение

Для повышения качества образования в образовательной организации необходимо обсудить результаты ВПР, ГИА на педагогическом совете, проанализировать уровень преподавания учебных предметов, сравнить их с итогами промежуточной аттестации, контрольными работами в рамках школьного, муниципального и регионального мониторингов качества для развития внутришкольной системы оценки качества образования.

Используйте итоги ВПР во внутренней системе оценки качества образования, чтобы:

- определить уровень подготовки обучающихся по предмету;
- выявить вопросы, при ответе на которые обучающиеся чаще всего делают ошибки;
- подсчитать количество обучающихся, которые плохо выполнили работу;
- эффективно организовать образовательный процесс в целом и индивидуальную работу с каждым обучающимся.

Используйте итоги ГИА во внутренней системе оценки качества образования, чтобы:

- выявить вопросы, при ответе на которые выпускники чаще всего делают ошибки;
- определить профессиональные «дефициты» педагогических работников;
- организовать внутрифирменное повышение квалификации педагогов.

Необходимо помнить, что в оценке качества образования заинтересованы все: государство, общество, муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере образования, образовательные организации, учителя, ученики и их родители. У каждой из сторон свои потребности и свои способы использования полученных в результате такой оценки данных – от планирования индивидуальной работы с каждым школьником до анализа текущего состояния образовательной организации, формирования программы развития, повышения квалификации учителей в рамках школы, региона и всей страны в целом.

Список сокращений

ВПр – Всероссийские проверочные работы;

ГИА – Государственная итоговая аттестация;

ЕГЭ – Единый государственный экзамен;

НИКО – Национальные исследования качества образования;

ММК – муниципальный методический кабинет;

ОГЭ – Основной государственный экзамен;

ПООП ООО – Примерная основная образовательная программа основного общего образования;

ПООП СОО – Примерная основная образовательная программа среднего общего образования;

ФГОС – Федеральный государственный образовательный стандарт.

Литература

1. Болотов, В. А., Вальдман, И. А. Качество образования: как эффективно использовать результаты оценки учебных достижений? // Образовательная политика. – №1 (57). – 2012.
2. Демидова, М. Как заместителю директора анализировать результаты Всероссийских проверочных работ // Справочник заместителя директора школы. – №11. – 2017.
3. Подходы к управлению качеством образования на основе использования процедур оценки образовательных достижений учащихся // Управление образованием: теория и практика. – №4. – 2013.
4. Юшкова, Е. Как улучшить качество работы школы. Пошаговая инструкция // Справочник заместителя директора школы. – №4. – 2018.
5. Методические рекомендации, необходимые для обеспечения реализации процедур контроля и оценки качества образования по основным разделам курса русского языка с использованием открытого банка оценочных средств. 5-9 классы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/2017/newrubank/metdicheskie_rekmdacii_2016_g.pdf (дата обращения: 19.09.2018).

***Организация работы администрации школы
на основе результатов оценочных процедур***

Методические рекомендации

Составитель – Половникова Татьяна Борисовна

Подписано в печать 13.12.2018 г.

Сдано в печать 18.12.2018 г.

Формат А4. Гарнитура Times New Roman. Кегль 12.

Печать RISO. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 2,16. Тираж 50 экз. Зак. 27.

Напечатано в полном соответствии с качеством
подготовленного электронного оригинал-макета
в типографии ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт
развития образования и повышения квалификации»
Издательство «РОСА»

655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Пушкина, 105.

E-mail: poisk-ipk@yandex.ru